

# 技术哲学的范式演进

从马克思到海德格尔

郭洪水 著



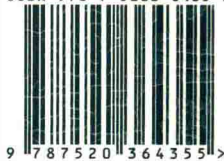
Karl Marx  
Martin Heidegger

中国社会科学出版社



扫一扫  
获得更多新书信息

ISBN 978-7-5203-6435-5



9 787520 364355 >

定价：66.00元



# 技术哲学的范式演进

从马克思到海德格尔

郭洪水 著

Karl Marx  
Martin Heidegger

中国社会科学出版社

此为试读, 需要完整PDF请访问: [www.ertongbook.com](http://www.ertongbook.com)

## 图书在版编目 (CIP) 数据

技术哲学的范式演进：从马克思到海德格尔 / 郭洪水著. —北京：中国社会科学出版社，2020. 6

ISBN 978 - 7 - 5203 - 6435 - 5

I. ①技… II. ①郭… III. ①技术哲学—研究 IV. ①N02

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2020)第 071216 号

---

出版人 赵剑英  
责任编辑 刘艳  
责任校对 陈晨  
责任印制 戴宽

---

出版 中国社会科学出版社  
社址 北京鼓楼西大街甲 158 号  
邮编 100720  
网址 <http://www.csspw.cn>  
发行部 010 - 84083685  
门市部 010 - 84029450  
经销 新华书店及其他书店

---

印刷 北京明恒达印务有限公司  
装订 廊坊市广阳区广增装订厂  
版次 2020 年 6 月第 1 版  
印次 2020 年 6 月第 1 次印刷

---

开本 710 × 1000 1/16  
印张 12.5  
字数 145 千字  
定价 66.00 元

---

凡购买中国社会科学出版社图书，如有质量问题请与本社营销中心联系调换  
电话：010 - 84083683

版权所有 侵权必究

本书的出版得到了以下项目的资助：

西北农林科技大学科技创新项目  
“时间技术的演变、风险社会的生成与实践智慧的应对”（Z109021601）

西北农林科技大学研究生精品课程建设项目  
“自然辩证法概论”（GGBX1904）

# 目 录

导 言 .....	(1)
<b>第一章 廓清技术哲学的理论前提 .....</b>	<b>(5)</b>
第一节 形而上学的本质 .....	(5)
第二节 形而上学的终结 .....	(8)
第三节 技术哲学的新起点 .....	(11)
<b>第二章 关于科学技术的本质之思 .....</b>	<b>(28)</b>
第一节 时代、思想背景与研究方法的比较 .....	(28)
一 时代与思想背景的比较 .....	(28)
二 研究方法比较 .....	(32)
第二节 技术的本质 .....	(35)
一 马克思 .....	(35)
二 海德格尔 .....	(42)
三 比较 .....	(50)
第三节 科学的本质 .....	(52)
一 马克思 .....	(52)
二 海德格尔 .....	(55)
三 比较 .....	(64)
<b>第三章 科学技术的一体化进程与技术文明 .....</b>	<b>(66)</b>
第一节 马克思：近现代技术与科学 .....	(67)
第二节 海德格尔：近现代技术与自然科学 .....	(75)

## 2 技术哲学的范式演进

第三节 自然科学和技术的一体化与技术文明 .....	(78)
----------------------------	------

## 第四章 科学化技术的社会后果 .....

(85)

第一节 科学技术对人和自然的影响 .....	(86)
------------------------	------

一 科学技术对自然的影响 .....	(86)
--------------------	------

二 科学技术对人的影响 .....	(92)
-------------------	------

三 科学技术对人和自然的关系的影响 .....	(107)
-------------------------	-------

第二节 技术文明的平均化作用、技术竞争与 道德败坏 .....	(115)
------------------------------------	-------

一 技术文明的平均化作用 .....	(115)
--------------------	-------

二 激烈的技术竞争与道德败坏 .....	(120)
----------------------	-------

第三节 世界历史与作为全球意识形态的技术 .....	(127)
----------------------------	-------

一 世界历史与全球化 .....	(127)
------------------	-------

二 技术：全球意识形态 .....	(132)
-------------------	-------

## 第五章 拯救深陷技术沼泽的人 .....

(137)

第一节 技术文明的两面性 .....	(137)
--------------------	-------

第二节 拯救之路 .....	(146)
----------------	-------

一 人的解放的社会制度条件 .....	(147)
---------------------	-------

二 “哪里有危险，哪里也有救” .....	(155)
-----------------------	-------

三 共产主义与海德格尔的新“世界” .....	(163)
-------------------------	-------

## 第六章 马克思技术哲学的当代发展 .....

(167)

第一节 海德格尔技术哲学的反思 .....	(167)
-----------------------	-------

第二节 当代马克思技术哲学的问题、发展路径与 归宿 .....	(171)
------------------------------------	-------

第三节 面向信息时代的技术哲学 .....	(179)
-----------------------	-------

参考文献 .....	(184)
------------	-------

后 记 .....	(190)
-----------	-------

# 导 言

作为 19 世纪与 20 世纪的两位思想大师，马克思与海德格尔都对科学技术问题倾注了大量的思想精力，贡献了关于这个问题的极富创建性的思想，成为技术哲学范式的早期奠基者。因此，本书研究不是空穴来风，而是具有一定的理论与实践意义。

第一，从两位思想家所处的时代背景来看，马克思与海德格尔所处的时代，对于我们理解技术文明的发展史来说很具有代表性。<sup>①</sup> 马克思处于技术文明刚刚勃发的时代，而海德格尔处于科技革命方兴未艾、技术文明全面绽露其本质的时代，这种绽露既包括它的巨大的文明能量，也包括它所带来的令人不安的后果。这个比较研究可以看成是技术文明成长的两个关键时间段的比较，这对于我们全面理解技术文明的本质及其后果，实现人的自由发展都至关重要。

第二，从技术哲学思想的基本内容来看，两位思想家的思想有很好的互补性。

---

<sup>①</sup> 我所理解的技术文明，是自然科学与技术相融合的结果，是自然科学与技术的一体化进程的产物。这个进程大体上开始于近代。

## 2 技术哲学的范式演进

对于马克思来说，科学技术是早期资本完成原始积累和资本主义生产关系得以建立的最重要的时代条件，因而马克思探索了科学技术与资本的紧密关系，分析了资本与科学技术的结合给资本家与工人带来的不同的命运。在马克思看来，科学技术的作用与其时代和社会背景有关。科学技术的社会作用具有两面性。在资本主义条件下，科学技术束缚了人的自由发展；但在共产主义条件下，科学技术可以转化为人的解放的条件。马克思的技术哲学不仅服务于他对资本主义生产关系的批判，也服务于他在共产主义条件下对人的全面而自由的发展的论证。不过，需要强调的是，马克思同时也看到了科学技术所发挥的越来越独立的作用。总的来看，马克思主要从实践层面分析了科学技术的本质、后果以及在科技时代实现人的全面而自由的发展的现实条件。

海德格尔认为，技术正在作为一种越来越独立而唯一的力量，在近代之后的世界释放着前所未有的文明能量。在他看来，现代技术已经并将可能继续统治人，并决定世界的未来命运。与马克思不同的是，海德格尔主要想揭开科学技术的思想史秘密，从哲学层面反思技术。海德格尔发现，一种具有世界级能量的文明，从遥远的古希腊就已经开始酝酿。源于古希腊的哲学一形而上学，不断扩张着它的思想势力，终于在近代之后逐渐扩张为世界历史。这是一条对西方和东方影响深远的思想道路，这条路使“西方”不断扩张着她的文明空间，直到把东方也辐射在内。左右着整个世界命运的这种力量，都可以通过这条思想道路来说明。哲学一形而上学，正是最初的“科学”，它也在漫长的成长道路上不断积聚着势力，最终成长为技术文明。

这样，对于技术哲学的当代前沿问题，马克思侧重从实践层面的

解读与海德格尔侧重从思想史层面的解读就相得益彰、相互补充，为我们全面理解当代科学技术发展提供了重要的实践与理论条件。当然，我们也将看到，在马克思那里还包括理论层面的解读，在海德格尔那里也有实践层面的解读。也许正是由于这种互补性，海德格尔充分注意到了马克思的基本思想，并在很多场合高度评价了历史唯物主义的思想价值。

第三，从两位思想家的研究结论来看，他们的技术哲学思想具有很好的可比性。他们的思想有很多共同点，也有一些重大的分歧。从这项比较研究中，我们能得到很多对当今时代有重要价值的启示。比如，科学技术导致的人与物的存在的平均化状态，技术竞赛的疯狂和社会道德的沦丧，世界历史和全球化进程的开始，这是技术文明引发的几个主要后果。马克思在技术文明发展的初期，海德格尔在技术文明的势力达到高潮的时期，都不约而同地看到了这几个后果。

第四，从理论对实践的现实意义来看，两位思想家的技术哲学对于我们理解当今全球化时代具有重要价值。世界历史理论是全球化理论的一个思想基础，马克思与海德格尔都具有丰富的关于“世界历史”的思想经验。比如，对于全球化的根源，从马克思的理论逻辑来看，要从资本主义和与之紧密结合的机器大工业与近代自然科学那里找，当然更主要的是从资本主义这里找；而从海德格尔的角度来看，则要从始发于古希腊哲学一形而上学的科学技术那里找。再比如，从马克思和海德格尔这里，我们还得到一个重要启示：世界历史进程不仅仅是西方文明在经济领域的扩张过程，而是包括政治、文化领域在内的一个整体的文明体系的扩张过程。因而，当我们通过世界历史看全球化的时候，我们就不能仅仅从经济层面去理解全球化。就像过

#### 4 技术哲学的范式演进

去的西方世界的殖民，绝不仅仅是经济殖民，也包含着文化殖民一样。此外，马克思与海德格尔均处于技术文明势力的中心地区，对于技术文明的成长和全球扩张均具有清醒的认识，从而都贡献了关于技术文明统治下的世界格局与秩序的重要研究。这对于我们理解今天这个时代的错综复杂的东西方文化的关系，也有重要意义。

第五，这项比较研究对于实现马克思技术哲学的当代发展，也具有重大的参考价值。正如技术哲学家让-伊夫·戈菲提出的：“K. 马克思是与技术的当代哲学联系在一起的……一种伟大的哲学是始终具有当代性的。”<sup>①</sup> 海德格尔所处的时代条件的便利，使得他的很多研究结论对发展马克思的技术哲学思想都具有很重要的理论价值。当然，海德格尔也许过分地专注于科学技术的思想史道路了，而对科学技术问题的社会层面可能缺乏思想经验，而这正是马克思的长处。

卡尔·米切姆曾总结认为，技术哲学一般有两个基本传统，即“工程进路的技术哲学和人文进路的技术哲学”<sup>②</sup>。马克思与海德格尔是当代技术哲学人文范式传统的主要奠基者。马克思的技术哲学范式，侧重从早期技术文明的社会背景出发，揭示技术对社会的根本影响，对人的发展的双面作用，最终目标在于实现技术的解放以及研究实现这种解放的路径与制度条件。海德格尔的技术哲学范式，则紧扣当代技术文明的强势作用，深挖技术成长的思想历程，理解当代技术对人的本真存在的遮蔽与胁迫，并寻找救赎的可能。

---

① [法] 让-伊夫·戈菲：《技术哲学》，董茂永译，商务印书馆 2000 年版，第 32 页。

② [美] 卡尔·米切姆：《技术哲学：已经怎样？又将怎样？》，载朱葆伟等主编《技术的哲学追问》，中国社会科学出版社 2012 年版，第 6 页。

# 第一章 廓清技术哲学的理论前提

黑格尔之后，形而上学逐渐终结。马克思与海德格尔共同面对着这一时代背景，其思想皆从形而上学终结的地方开始。对传统形而上学的批判与解构，构成了马克思与海德格尔技术哲学的重要理论前提。

## 第一节 形而上学的本质

马克思虽然没有系统地对形而上学提出过一般性判断，但是显然，形而上学仍然是马克思思想体系中的关键词。探索形而上学的本质，清理形而上学的历史，这不是马克思给自己定下的主要任务。在马克思这个时代，形而上学已经成为众矢之的。与马克思同时代的很多思想家都对形而上学提出了尖锐的批判。时代的氛围使马克思不用在批判形而上学上面倾注太多心血，重要的是如何批判形而上学，形而上学的问题出在什么地方。在这个地方，就会显露出马克思对形而上学的某种一般性结论。所以，我们需要通过马克思对形而上学的批判，从理论逻辑上推断出马克思的形而上学观。

## 6 技术哲学的范式演进

在马克思的时代语境中，西方传统哲学就是形而上学。笔者以为，马克思是默认了这个语境的。理由就是，按照马克思的理论逻辑，对形而上学的批判实际上就是对“已往哲学”的批判。这个批判的结论就是：已往哲学的任务是如何解释世界，而问题在于，如何改造世界。马克思已经看到了西方传统哲学的根本问题在于寻求对世界本原的一种认识与解释方式，一个柏拉图式的“理念世界”，而这个纯粹理论化的世界已经与真实的世界相去甚远了。按照马克思的思想经验，这个完全孤立人的头脑中的世界成为形而上学的基本“世界观”，它是纯粹思辨的、脱离实际的。所以，毫不奇怪，马克思在评价17、18世纪的形而上学的时候，说过这样的话：“17世纪的形而上学（请大家想一想笛卡尔、莱布尼茨等人）还具有实证的、世俗的内容。它在数学、物理学以及其他一些表面看来从属于它的特定科学领域都有所发现。但是在18世纪初这种表面现象就已经被消除了。实证科学脱离了形而上学，给自己划定了独立的活动范围。全部形而上学的财富只剩下思想之类的东西和天国的事物，而正是在这个时候，实在的东西和尘俗的事物却开始吸引人们的全部注意力。形而上学变得枯燥乏味了。”<sup>①</sup> 马克思曾有一段诗歌清楚地表明这种倾向：<sup>②</sup>

康德和费希特喜欢在太空遨游，  
寻找一个遥远的未知国度；

<sup>①</sup> 《马克思恩格斯文集》第1卷，人民出版社2009年版，第329页。

<sup>②</sup> 《马克思恩格斯全集》第1卷，人民出版社1995年版，第736页。

而我只求能真正领悟，  
在街头巷尾遇到的日常事物！

与这种形而上学相对，马克思提出“真正的哲学”的特征是：“任何真正的哲学都是自己时代的精神上的精华，因此，必然会出现这样的时代：那时哲学不仅在内部通过自己的内容，而且在外通过自己的表现，同自己时代的现实世界接触并相互作用。”<sup>①</sup>

海德格尔则对形而上学投入了极大的思想精力。海德格尔的任务是要清理自古希腊以来的西方哲学的历史，并寻求一条新的、不同于传统哲学的思想道路的可能。黑格尔早就指出，欧洲的历史，是一部打开的形而上学史。这里所谓欧洲的历史是思想史意义上的。海德格尔以其足够的思想能力，站在整个哲学史的角度，也看到了欧洲传统哲学实际上就是形而上学。海德格尔在晚年的演讲论文中对形而上学做了结论性的断言：哲学就是形而上学，形而上学就是柏拉图主义。<sup>②</sup>按照海德格尔，苏格拉底—柏拉图—亚里士多德师徒三代奠定了整个形而上学的基础，这条道路一直延续到尼采、马克思。形而上学的开启始于一个遗忘，即存在者与存在的差异的遗忘；由于此遗忘，形而上学专注于诸存在者，谋求以诸存在者的本质为内容的知识。诸存在者的本质在柏拉图哲学中是理念，统率诸理念的是一个最高的理念——善的理念；在亚里士多德哲学中，诸存在者的本质是“形式”，最高的形式是无潜能的纯粹现实、无质料的纯粹形式；最高的理念与

<sup>①</sup> 《马克思恩格斯全集》第1卷，人民出版社1995年版，第220页。

<sup>②</sup> [德]海德格尔：《哲学的终结与思的任务》，载孙周兴选编《海德格尔选集》（下），上海三联书店1996年版，第1244页。

## 8 技术哲学的范式演进

最高的形式是“神”。在以后的哲学史发展历程中，形而上学的最高价值又不断变换着面孔，但其基本主旨始终未变：动用理性的全部能量，甚至超越理性使用的合法界限，去寻求一个最高的本原。所以，海德格尔又把形而上学叫作本体论—神学，或者叫作“存在—神—逻辑学体系”<sup>①</sup>。

这样，形而上学实际上是遗忘了存在。形而上学成为表象性思维，这种思维方式使存在者作为对象被操控在人的手里。结果，整个世界成为对象化的客体，人成为表象客体的主体。这种表象性思维的最高原则成为形而上学的最高价值，主导着自希腊以来的西方发展的每一个重大进程。人在世界中的存在——人与世界的原始、神秘的关联分割为主客二分的对象性关系，人与世界的本真存在被遮蔽了。由此，海德格尔试图引导当代之思想从“存在者的真理”走向“存在的真理”，在这里，人与世界的被遮蔽的本真存在将重新被发现，一条新的思想道路的可能也在这里绽露出来了。海德格尔对形而上学的全面解读还使我们发现，在形而上学的古希腊源头处，实际上也蕴藏着西方科学技术思想的开端。这个问题我们将在第三章分析。

### 第二节 形而上学的终结

按照海德格尔，马克思和尼采正是终结形而上学的关键人物。“纵观整个哲学史，柏拉图的思想以有所变化的形态始终起着决定性作用。形而上学就是柏拉图主义。尼采把他自己的哲学标示为颠倒了

---

<sup>①</sup> 孙周兴选编：《海德格尔选集》（下），上海三联书店1996年版，第820页。

的柏拉图主义。随着这一已经由卡尔·马克思完成了的对形而上学的颠倒，哲学达到了最极端的可能性。哲学进入其终结阶段了。无论说人们现在如何努力尝试哲学思维，这种思维也只能达到一种模仿性的复兴及其变种而已。”<sup>①</sup>可以看出，对于形而上学的终结，马克思和海德格尔有一个共同认识：西方传统哲学就是形而上学，形而上学的终结就是哲学的终结。

马克思看到了那个形而上学构想出来的理论世界的空虚，而更加关心那个真实的、直接呈现在人的眼前的、活生生的世界，并且把现实世界置于理论世界的前提上。所以，海德格尔说马克思颠倒了形而上学，因为形而上学反过来把理论世界置于现实世界之前，就像形而上学的开拓者柏拉图，在每一类现实的事物之前都预先设想一种关于该类事物的理念，作为该类事物的本质。同样地，海德格尔则非常明确地把西方自古希腊以来的哲学标示为形而上学，所以他在谈到哲学的终结时却大谈形而上学之终结。

对于形而上学的终结，海德格尔与马克思也有更大的不同点。在思想背景上，马克思的主要思想发力点已经越出了哲学之外，因而对于形而上学的终结这件事情本身并没有倾注更多的思想精力。海德格尔则把所有的思想精力倾注在了哲学上面，具体来说就是追溯自古希腊以来的西方思想道路，并且摸索一条未来的思想道路的可能性。所以，对于形而上学之终结，海德格尔比马克思更加敏感。这就决定了马克思与海德格尔对形而上学在思想坐标系中的位置的判定，也有很

---

<sup>①</sup> [德] 海德格尔：《哲学的终结与思的任务》，载孙周兴选编《海德格尔选集》（下），上海三联书店1996年版，第1244页。

大的不同。马克思试图抛弃西方形而上学认识世界的思维方式，而力图开拓一条全新的以实践为出发点的改造世界的行动方式。所以，马克思不关心形而上学的终结本身意味着什么，而在《关于费尔巴哈的提纲》最后以那句著名的宣言终结了形而上学的思想使命。尽管马克思没有说过“形而上学终结”的话，但马克思已经有了形而上学终结的思想，只是并没有在他的文本中将这个事件直白地宣示出来。

对于海德格尔来说，形而上学的终结却有着非同寻常的影响。按照海德格尔，形而上学是自古希腊以来主导着西方文明进程的的决定性事件，它的终结将使西方思想的根基发生动摇。因而，对形而上学终结本身这件事，以及由此引发的对形而上学的地位的评价问题，海德格尔都给予了极大关注。

首先，形而上学的终结意味着什么？海德格尔提出：“在存在者的存在被确定为持存物，形而上学的开端就走到了‘终结’，但这终结是完成，内在的合乎本质的结束。那么，形而上学的终结指的是什么？可以回答说，指这样的历史时刻：在其中，形而上学的本质性的可能性都已耗尽。”<sup>①</sup> 海德格尔在这里明确了形而上学的终结实际上是形而上学的完成，是形而上学的各种的可能性的实现。因而，形而上学的终结不是形而上学的死亡，而是一种主导着世界进程的文明力量功成身退了。

其次，对形而上学在思想史上的地位应该怎样评价呢？第一，形而上学是西方思想的宿命。在《尼采的话“上帝死了”》和《面向存

---

<sup>①</sup> 转引自 [德] 冈特·绍伊博尔德《海德格尔分析新时代的技术》，宋祖良译，中国社会科学出版社 1993 年版，第 105 页。