



中原学术文库·青年丛书

王道与霸道

涩泽荣一对华态度与交往研究

THE KINGLY WAY AND DESPOTISM:
A STUDY OF SHIBUSAWA EIICHI'S ATTITUDE TOWARDS CHINA
AND HIS ASSOCIATION WITH CHINA

金 东 / 著



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)



中原学术文库·青年丛书

王道与霸道： 涩泽荣一对华态度与交往研究

THE KINGLY WAY AND DESPOTISM:
A STUDY OF SHIBUSAWA EIICHI'S ATTITUDE TOWARDS CHINA
AND HIS ASSOCIATION WITH CHINA

金
东
／
著



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

图书在版编目(CIP)数据

王道与霸道：涩泽荣一对华态度与交往研究 / 金东
著. -- 北京：社会科学文献出版社，2020.4
(中原学术文库·青年丛书)
ISBN 978-7-5201-6377-4

I. ①王… II. ①金… III. ①涩泽荣一(1840-1931)
-思想评论②中日关系-研究 IV. ①K833.135.38
②D822.331.3

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2020)第 060312 号

中原学术文库·青年丛书

王道与霸道：涩泽荣一对华态度与交往研究

著 者 / 金 东

出 版 人 / 谢寿光

组稿编辑 / 任文武

责任编辑 / 李 淼

文稿编辑 / 徐 宇

出 版 / 社会科学文献出版社·城市和绿色发展分社(010)59367143

地址：北京市北三环中路甲29号院华龙大厦 邮编：100029

网址：www.ssap.com.cn

发 行 / 市场营销中心(010)59367081 59367083

印 装 / 三河市尚艺印装有限公司

规 格 / 开 本：787mm×1092mm 1/16

印 张：24.5 字 数：403 千字

版 次 / 2020年4月第1版 2020年4月第1次印刷

书 号 / ISBN 978-7-5201-6377-4

定 价 / 98.00 元

本书如有印装质量问题，请与读者服务中心(010-59367028)联系

 版权所有 翻印必究

此为试读，需要完整PDF请访问：www.ertongbook.com

金 东

1984年生，安徽颍上人，历史学博士，现为河南省社会科学院城市与环境研究所助理研究员，主要从事中国近现代经济史和区域经济发展问题研究，编著出版著作1部，在各类期刊发表论文20余篇，参与完成国家级课题两项，主持完成省级及其他各类课题若干项。

河南省社会科学院哲学社会科学创新工程试点项目

目 录

绪 论	001
一 研究的缘起	001
二 研究现状及存在问题	006
三 研究方法和篇章构成	023
第一章 涩泽荣一的生平及其儒学思想	027
一 涩泽荣一的生平	027
二 “《论语》算盘说”	037
第二章 早期的接触与尝试：1877 年上海行	049
一 涩泽荣一的早期对华观感	050
二 中日西征借款	055
三 鲜为人知的中日招商局借款谈判	067
四 第一银行的对华经营	075
第三章 从筹划到实践：甲午战后的对华经济扩张	085
一 涩泽荣一的早期对华经济思想	085
二 对华经济调查	093
三 对华实业活动的参与	101
四 日清银行与投资公司	119
第四章 合作开发中国论：中日合办与日美联合	143
一 辛亥革命前后涩泽荣一的对华观感与“中日合办论”的提出 ..	143
二 涩泽荣一对“利权”的论述	159
三 日美合作开发中国论的提出及尝试	168

第五章 中日实业公司的成立与涩泽荣一 1914 年中国行	185
一 中国兴业公司的酝酿和成立	185
二 涩泽荣一与中日实业公司的成立	202
三 涩泽访华与中日实业公司的运作	210
第六章 以“忠恕”相交：涩泽荣一的对华外交思想与日华 实业协会	226
一 涩泽荣一的对华外交思想	226
二 日华实业协会的成立	233
三 涩泽荣一与中国人士的交往	240
第七章 恩威还是敬爱：对华交涉中的日华实业协会	266
一 日华实业协会与中国关税问题	266
二 日华实业协会与中国抵日问题	283
第八章 对华慈善活动及对日本对华军事扩张之态度	302
一 对华灾害救助	302
二 涩泽荣一的对华慈善教育活动	322
三 涩泽荣一与日本对华军事扩张	341
结 语	357
一 王霸思想在中日两国的流变	357
二 涩泽荣一对华思想与实践中的王道与霸道	364
参考文献	371
后 记	388

绪论

一 研究的缘起

中日之间有着源远流长的交流历史。据有关研究所示，早在远古时代，亚洲大陆东部和日本群岛之间就有着某种文化上的关联。从有文字记载的历史来看，《山海经》已经有“盖国在钜燕南，倭北，倭属燕”的记载。^①从汉魏时期开始，日本屡派使者来华请求册封。《后汉书》曾有记载：“（公元57年）倭奴国奉贡朝贺，使人自称大夫，倭国之极南界也。光武赐以印绶。”^②到魏晋南北朝时期，从公元413年到公元502年，日本先后13次向东晋、宋、梁各朝遣使朝贡。中日文化通好使中国文化不断流入日本，对后来飞鸟文化的形成具有很大的影响。在隋唐时期，日本开始大举遣使学习中国文化，从公元630年到公元894年，共任命遣唐使19次，其中成行并到达长安的达13次之多。而到宋时，中日之间的经贸往来变得突出起来。公元1072年，成寻及其弟子七人搭乘宋商船来华，到天台山国清寺巡拜，并得到宋神宗的接见。宋明以后，从中国东南沿海到日本长崎等地贸易的商船更是逐渐频繁起来。应该说，在古代的中日交往中，虽然出现过几次军事上的争斗，^③但大体上还是保持了以文化交流，而且更多的是以日本吸取中国文化为主的总体特征。

到了近代，随着鸦片战争的爆发和1853年的美军叩关，中日两国都面

① 《山海经》卷12《海内北经》。

② 《后汉书·东夷传》。

③ 中日古代关系史上的军事战争包括如下几次：唐朝时期中国联合新罗军队的对日白江口海战，以日本告负；元朝时期元军两次侵日战争，最后以失败告终；明嘉靖时期的抗倭战争以及明时抗击丰臣秀吉侵略朝鲜半岛的明日战争。

面临着西方文明的严重挑战。只是在应对这种挑战的时候，中国迟迟未能取得成功，而日本在明治维新之后则摆脱了沦为殖民地或半殖民地的危险，并进一步跻身强国之列，甚至谋求对外扩张和侵略。日本的资本主义经济在国内有了初步的发展之后，很快便发现自身受到资源匮乏、资本不足等方面的约束，为了进一步拓宽发展空间，势必要向外寻求资源和原料供应以及商品销售市场。这种路径选择其实也和西方强国的发展历程大体一致。在日本国内，虽然早在明治政府初期就有木户孝允、小松带刀、柳原前光以及西乡隆盛等人所主张的“征韩论”的出现，但后来主张应首先致力于国内经济发展的一派占了上风。在此后保持了若干年的基本和平的环境里，日本在大规模引进西方工业文明的同时，在对外关系方面也逐渐废除了同西方列强签署的不平等条约，同时开始了向中国及朝鲜扩展经济势力的尝试。而在甲午战争和日俄战争之后，日本的经济势力开始大规模地进入中国，尤其是到了“一战”之际以及在此之后的一段时间里，日本在华投资额呈现飞速增长的态势。根据杜恂诚的估算，1914年日本在华投资额占各国在华投资总额的22.2%，仅次于英国（34.2%）而居第二位，而到了1931年，日本对华投资额在各国对华投资总额中占到50.9%，远远高于位于第二位的英国（27.7%）。^①

近代中日关系史的特征之一就是日本的对华扩张往往是军事侵略和经济“进出”相辅相成地交织在一起。日本在甲午战争和日俄战争期间受到来自本国财界的大力支持，而战争也促进了日本的经济的发展，增强了日本经济在东亚的影响力。尽管日本的大陆政策和军国主义倾向有一个逐渐明晰和强化的过程，不过总体来看，在“九一八事变”之前，日本的军事势力客观上还是扮演着辅助日本经济对华扩张的角色，而在“九一八事变”乃至中日全面战争爆发之后，日本对华力量中的军国主义势力彻底走向前台，中国的对日政策也转变为以抗击日本侵略为主。

基于以上的这些粗略梳理，如果在中日关系的总体特征做出大体概括的话，古代的中日交往应该说是以文化为主的。而在对近代中日关系的描述方面，日本旅美学者入江昭曾按照时间段将近百年的中日关系依次分为“军事”（1894~1914）、“文化”（1914~1945）、“经济”（1945~1989）三

^① 杜恂诚：《日本在旧中国的投资》，上海社会科学院出版社，1986，第7、9页。

个时段。^① 本书则认为，近代中日关系的主流是军事和经济交织在一起的日本对华侵略和扩张，只是在“九一八事变”之前，经济扩张的特征明显一些，而在此之后则是军事行为占据主要地位。事实上，学术界对中日关系史的研究也大致是以古代时的文化交流、近代的军事经济侵略为重心的。需要注意的是，在这样一个文化—经济—军事的脉络中，似乎更应该将这三者有意识地联系起来加以考察，辨析其间的内在关联。在关注近代中日关系史研究时，尤其不能单单侧重于中日之间军事侵略与反侵略的一面，也应该从不同的视角具体分析和考察两国之间的经济和文化联系。因此，如果选取一个将这三者联系起来的历史事实作为研究对象的话，将会进入一个很有学术和现实意义的探讨空间，而中日近代史上一些人物的相关思想和行动就可以在一定程度上反映上述三个领域的一些侧面。

中日近代关系史上的相关人物林林总总，分散于不同的领域，有着不同的立场，也扮演着不同的角色。在已有的研究中，学术界对一些知识分子、大陆浪人和政治人物的对华思想和行动的关注比较多，而在论述近代中日经济关系时似乎还很少从人物层面做专门探讨。有鉴于此，本书拟选取被称为“日本资本主义之父”的涩泽荣一作为研究个案，就近代中日关系史研究从人物史的角度做出一些尝试。

将涩泽荣一纳入考察视野的具体原因包括以下几点。第一，在日本走向近代化、学习西方文明的过程中，与福泽谕吉的“脱亚入欧”论和批判儒学思想的观念不同，涩泽荣一主张吸取儒家思想中的合理成分并将之发扬光大。这两种思想倾向都不同程度地影响了日本的现代化进程和对外扩张思想。探讨涩泽的儒学思想及其与中国的关系有助于加深对日本现代化史以及近代中日关系的理解。第二，日本的对华交涉主体并非一元化的，其中，日本财界起到的作用就不容忽视。在日本对华的种种经济扩张活动中，作为财界领袖的涩泽荣一也不可避免地参与进去。通过对涩泽对中国市场的认识和在各种对华企业的设立过程中起到的作用的考察，也会使人们更好地认识近代中日两国的总体经济关系。第三，除了经济领域之外，借助于其个人的影响力和在政界、财界的广泛人脉，涩泽荣一还涉足教育、慈善、民间外交等领域，而且在这些方面都或多或少地与中国存在着关联。

^① 入江昭：《日中関係 この百年》，岩波書店，1995。

探讨这些方面的内容不仅有助于推进对涩泽荣一本人的研究，也将对深入考察中日关系史中的一些侧面起到抛砖引玉的作用，进而引发人们对这段历史的更进一步思考。也许是一种巧合，涩泽荣一的生卒年份分别是1840年和1931年，这两年无论是对于中国近代史还是对于中日关系史而言都有着非同寻常的意义，它也为本书的时间范围天然地做了限定，当然，在论述具体问题的时候，本书也不完全囿于这个范围之内。

本书的题目定为“王道与霸道：涩泽荣一对华态度与交往研究”。其中的“王道”和“霸道”是中国传统文化中的两个概念，也为近代日本人所借用。就字面意义而言，王道有两层意思。第一是指先王之道。《周书》谓：“无偏无党，王道荡荡；无党无偏，王道平平；无反无侧，王道正直。”^①第二意为儒家的“以仁义治天下”。如孟子所言：“养生丧死无憾，王道之始也。”^②与其相对应的是以武力、刑法、权势治天下的霸道思想。《史记》中有商鞅对秦孝公说的一段话：“吾说公以王道而未入也；吾说公以霸道，其欲用之耳。”^③围绕王、霸之间的关系，史上曾有“王霸之辩”：战国时期商鞅在秦国实行霸道；孟子则主张王道，认为“以德行仁者王”，^④称美三王之世而贬三代之后之霸道；同为儒家思想的代表人物，荀子却在重视王道的同时也不反对霸道，认为王霸只是程度不同，主张“隆礼尊贤而王，重法爱民而霸”。^⑤作为不同的统治之术，历代统治者大多主张王霸并用。

在论述近代中日关系的时候，也有人借用这两个词语。孙中山在其著名的《大亚洲主义》演说中就曾说过，欧洲的文化注重功利和武力，是霸道的文化，而亚洲的文化是充满仁义道德的王道文化，“用这种仁义道德的文化，是感化人，不是压迫人，是要人怀德，不要人畏威”。^⑥在演讲的最后部分，他向日本人提出警示：“日本民族既得到了欧洲霸道的文化，又有亚洲王道的本质。从今以后对于世界前途的文化，是为西方霸道的鹰犬，或是为东方王

① 《尚书·洪范第六》。

② 《孟子·梁惠王上》。

③ 《史记·商君列传》。

④ 《孟子·公孙丑上》。

⑤ 《荀子·天论》。

⑥ 广东省社会科学院历史研究所编《孙中山全集》第11卷，中华书局，1986，第404页。

道的干城，就在你们日本人去详审慎择！”^① 孙中山将亚洲与“王道”结合起来而与西方相区别。正如有学者所指出的，他这里的亚洲概念“不是一个儒教主义的亚洲概念，即不是一个以同质性的文化为核心的亚洲，而是一个由平等的民族国家组成的亚洲”。^② 然而，日本人用“王道”“霸道”两词诠释中日关系时却与孙中山的理解不一样，其中最具有代表性的是“以王道之名行霸道之实”的观点。如西原龟三就认为，欲排斥列强在华利益，完全控制中国，若仍继续醉心于“霸道主义”，将必然引起中国人民的反对，这是不明智的；日本对华政策应由“霸道主义”转为“王道主义”，“这样他们就会一致讴歌帝国，举国一致地主动听命于帝国……”^③ “满铁”的头号人物后藤新平也将其在台湾的殖民经验总结为实行“文装的武备”，即是“以王道之旗，行霸道之术，这是当代的殖民政策”。^④ 而日本到了全面侵华之时，更将自己的侵略行为美化为“王道”甚至是“皇道”了。

在对待中日关系问题上，涩泽荣一也有过类似的表述。他曾就列强在华势力范围问题答记者曰：“势力范围之类云云，素与孔子所教相悖，所谓在一国之之内限定势力圈是王道所不能认可之事。”^⑤ 另外，他也向日本人表明：“若欧美之人行之以非道，而吾人以王道处之，最终（在华）胜利者必是吾人。”^⑥ 他在这里所说的王道也是意为以仁义道德作为对华交往的基本原则，并有意与西方国家的“非道”，也即是霸道区别开来。一般来说，王霸之论其实就是一种统治之术，中国古代处理王朝内部事务时会交替或同时使用，在对待外部民族问题时也会用到。但是这种王朝时代下的话语用于描述近代民族国家之间的关系时就存在有失平等的危险。日本在使用这

① 广东省社会科学院历史研究所编《孙中山全集》第11卷，第409页。

② 汪晖：《亚洲想象的谱系：亚洲、帝国与民族国家》，载罗岗主编《思想文选2004》，广西师范大学出版社，2004，第427页。

③ 章伯锋：《皖系军阀与日本帝国主义的关系》，<http://jds.cass.cn/Article/20090526135613.asp>，2009年9月10日。

④ 东北沦陷十四年史总编室：《东北沦陷十四年史研究》第2辑，辽宁人民出版社，1991，第71页。

⑤ 洪泽青渊纪念财团竜門社：《洪泽荣一伝記資料》第32卷，洪泽荣一伝記資料刊行会，1960，第538页。该资料除每卷的出版年代有所不同外，其他出版信息完全一样。本文在以后的引用中将略去编纂者、出版者，仅列出资料名称、卷数、出版年份（仅第一次出现时标注）及页码。

⑥ 《洪泽荣一伝記資料》第32卷，第532页。

个词的时候本身就将自己置于居高临下的位置，只是借助于仁义道德加以掩饰而已，直至发展到为侵略中国做辩护的军国主义理论。事实上，涩泽荣一在对待中日关系问题上也是以视日本为东洋盟主为前提的，这一点就和前文孙中山演说中所包含的民族平等思想并不一致，^①然而需要指出的是，涩泽的认识也与日本这种赤裸裸的侵略主义思想不尽相同。从涩泽历来尤其是晚年的言论来看，他更多的是以一种商人的眼光看待中国，并一再地批评日本的对华外交仅限于恩威而缺乏情爱和尊重，主张在同中国特别是中国民众做好沟通的同时，以“己所不欲，勿施于人”的原则处理对华事务。这样的表述与其说是策略，毋宁说也包括几分本意。问题在于，他的这些言论通常是在中国存在反日情绪或反日运动的情况下说出的，当中日双方的矛盾难以调和之时，他又将做出怎样的选择？更重要的是，他的一系列对华和涉华活动究竟是否与其言论相一致？通常在这些活动的过程中会有多方力量（包括日本财界、政界乃至中方人士）参与进来，涩泽如何处理同这些力量的关系？他又扮演一个什么样的角色？这些都是本书需要做出回答的问题。

本书以“王道”与“霸道”作为关键词，就是意在通过这两个儒家文化中的词语来诠释涩泽的对华思想和行动。^②在由它们所搭建的一个简约的分析框架之内，我们将详细考察涩泽具有“王道”特征的对华思想背景和内涵，探析其间或隐或现的“霸道”因素，并进一步论述他在实际行动中如何处理王霸之间的关系。当然，具体的研究是置于当时的时代环境中进行的，这也将折射出中日关系史中的一些侧面图景。

二 研究现状及存在问题

由于涩泽荣一在日本社会有着巨大的影响力，在其尚在世时，就有人

① 据研究，孙中山在很长一段时间内抱有视日本为东洋民族盟主的思想，但晚年时对之做了清算，将其内涵表述为“舍去步武欧洲帝国主义之后尘”，改变“追随列国之政策”，以扶助亚洲弱小兄弟国家为志的亚洲民族的骨干国家。参见赵军《“吾人之大亚洲主义”辨——再论孙中山和大亚洲主义》，载中华书局编辑部编《辛亥革命与近代中国——纪念辛亥革命80周年国际学术讨论会文集》（下），中华书局，1983。

② “王道”一词隶属儒家思想当无异议，而“霸道”虽然出自法家，但在长期的历史演化中也逐渐被纳入儒家的话语体系之中，故而此处姑且皆以儒家词语视之。

为其立传。如大滝鞍马于1925年出版的《子爵涩泽荣一》，应该说是研究涩泽的最早传记，^①而在涩泽去世当年即1931年，当时的学者土屋乔雄就出版了一本正式的涩泽荣一研究著作——《涩泽荣一传》。^②此后，从各个角度对涩泽荣一进行研究的论著陆续问世。因为涩泽的活动比较庞杂，受到的关注多，所以相应的研究成果也非常多，甚至达到了汗牛充栋的地步。从有关涩泽的综合性研究来看，仅以“涩泽荣一”四字冠名或作为主标题的著作就达数十种之多。

值得注意的是，对于涩泽的研究不单单是个体性的行为，还有专门的组织在推动着这项事业的不断前进，此即龙门社及后来的涩泽荣一纪念财团。龙门社肇始于1886年，当时寄宿于涩泽门下的一群青年创立了一个名为学习会的团体，后来更名为龙门社，并办有《龙门杂志》（现在《青渊》杂志的前身）。龙门社在后来不断扩大，于1924年成为财团法人，1946年其正式名称改为“涩泽青渊纪念财团龙门社”。在关于涩泽荣一的研究方面，龙门社早在1900年就刊行了两卷本的《青渊先生六十年史——一名近世实业发达史》，为庆祝涩泽的七十寿诞，又于1911年刊行《青渊涩泽先生七十寿祝贺会纪念帖》，而最为显著的还是编辑出版《涩泽荣一传记资料》一事。在1937年时，该组织就酝酿编撰一部有关涩泽荣一的大型传记资料，并制定了编撰方针，计划由身为龙门社理事的东京大学教授土屋乔雄来主持完成这项工作。土屋等人于1944年时曾经出版了第一卷涩泽的传记资料，但后来因故中断，直到1955年才开始重新编写。从1955年一直到1972年，这套多达六十八卷的《涩泽荣一传记资料》最终出版完毕。它不仅囊括了几乎所有的涩泽荣一的书信、日记、演讲等资料，而且对相应的背景资料也尽可能全面地加以吸收，因此，无论对于研究涩泽荣一本身还是他那个时代来说，这套资料都具有十分宝贵的学术价值。1990年，为了纪念涩泽诞辰一百五十周年，由来自日本各界的学者组成了涩泽研究会，研究涩泽荣一的专门学术刊物《涩泽研究》也于同年创刊。

从2003年起，龙门社更名为“财团法人涩泽荣一纪念财团”。该组织

① 大滝鞍馬：《子爵渋沢栄一》，渋沢子爵伝記刊行会，1925。

② 土屋喬雄：《渋沢栄一伝》，改造社，1931。

为推动涩泽荣一的国际化研究而主办或参办了若干次学术活动，如2004年度的“比较视野中的社会公益事业”、2005年度的“中日近代企业家的文化事业与社会事业——张謇与涩泽荣一的比较研究”、2006年度的“跨越太平洋——美国与东亚儒教圈的相会与交流”等研讨会，并催生了《近代东亚的经济伦理与实践——以涩泽荣一和张謇为中心》^①《东亚公益思想的变迁——从近世到近代》^②等论著的问世。

就中国方面的研究而言，最早关注涩泽荣一的应该是罗振玉。据罗的日记记载，1901年在日本时，他读过《青渊先生六十年史》，认为“涩泽氏为东邦实业大家，凡银行、铁路、刷印、电车、邮船、电线、电话等，一切实业之发达，皆先生为之启发。经营三十余年间，而国家致今日之隆盛，洵伟人也。异日当摘译为小册，以劝我邦之实业家”。^③只可惜后来并没有见到该书的中译本。其次是郑学稼在1936年出版的《日本财阀史论》中曾经专辟一章论述了涩泽荣一的生平、对日本资本主义的贡献以及涩泽财阀的资本网络。^④不过在此后几十年的时间里，中国方面并没有什么专门研究涩泽的成果出现。

直至20世纪80年代以后，中国学者才开始对涩泽荣一重视起来。首先是出现了大量从不同角度介绍涩泽荣一的论文和著作。如台湾方面蔡茂丰编译的《每日座右铭》中有涩泽荣一的“嗜好与谨慎”一节；大陆方面的则更多，例如杨海军主编的《世界著名商人传》中就有“日本近代第一大政商——涩泽荣一”、朱庭光主编的《外国历史名人传》有“涩泽财阀的创始人——涩泽荣一”、杨光华的《企业道德建设论纲》中有“涩泽荣一的经营策略”、张跃的《致富论——中国古代义利思想的历史发展及其对日本义利观的影响》中有“明治时期涩泽荣一的‘义利合一’说”、禹蓝等编的《人生心语》中提到涩泽的处事接物之道及处世经验等，还有学者专门撰文

① 陶德民、姜克实、见城悌治等编《近代東アジアの経済倫理とその実践——渋沢栄一と張謇を中心に》，日本経済評論社，2009。

② 陶德民、姜克实、见城悌治等编《東アジアにおける公益思想の変容——近世から近代へ》，日本経済評論社，2009。

③ 罗振玉：《雪堂自述》，江苏人民出版社，1999，第65页。

④ 郑学稼：《日本财阀史论》，生活书店，1936。

介绍过涩泽的生平和活动^①。幸田露伴的《涩泽荣一传》也被译成中文介绍到中国。而两岸对于涩泽最有名的著作《〈论语〉与算盘》的翻译更是不遗余力。在中国台湾方面先后有两个翻译版本，大陆方面则多达四个版本，先后有五家出版社出版。其次是对涩泽荣一经济思想和活动的专门研究。如张建立对涩泽荣一经济思想的考察、^② 周见的一系列相关著述、^③ 于臣的围绕“义利观”的论述、^④ 王敦琴就“企业与社会”思想将涩泽与张謇所做的比较、^⑤ 钱健就张謇与涩泽两人在文化事业方面的成就所做的比较、^⑥ 马敏从“士商”的角度对涩泽与张謇所做的比较、^⑦ 蔡耀德的硕士学位论文

-
- ① 如《财经界（管理学家）》2008年第4期就登载了周见的4篇介绍性文章《从倒幕攘夷到师夷维新：涩泽荣一的成长经历》《涩泽荣一与日本近代银行业》《涩泽荣一与株式会社》《涩泽荣一与日本近代经济团体》。
- ② 张建立：《涩泽荣一经济思想述评》，载南开大学日本研究院编《日本研究论集2004》，天津人民出版社，2004。
- ③ 在著作方面有《近代中日两国企业家比较研究——张謇与涩泽荣一》，中国社会科学出版社，2004；《渋沢栄一と〈義利〉思想——近代東アジアの実業と教育》，ペリカン社，2008。论文方面则包括：《中日两国股份制企业形成过程的比较研究》，《现代日本经济》2003年第1期；《涩泽荣一的实业思想与日本资本主义精神》，《日本研究》2003年第4期；《渋沢栄一と張謇の実業思想についての比較》，载陶德民、姜克实、见城悌治等编《近代東アジアの経済倫理とその実践——渋沢栄一と張謇を中心に》。
- ④ 于臣：《渋沢栄一の少、青年期についての一考察》，《東京大学大学院教育学研究科紀要》第43卷，2003年；《「実業」とは何か——日中両国の実業家の観点を中心に》，《北東アジア研究》第12卷，2007年2月；《渋沢栄一の「義利」観と商業教育理念——張謇との比較を通じて》，《日中社会学研究》第15卷，2007年10月；《日中両国近代実業家の儒学観——渋沢栄一と張謇の例を中心に》，载王敏编《日中文化の交差点》，三和書籍，2008；《近代日中両国の「経営ナショナリズム」についての一考察》，载陶德民、姜克实、见城悌治等编《近代東アジアの経済倫理とその実践——渋沢栄一と張謇を中心に》。
- ⑤ 王敦琴：《企业的利润追求与企业家的价值取向——张謇、涩泽荣一“企业与社会”思想比较研究》，《江南大学学报》（人文社会科学版）2006年第2期。
- ⑥ 钱健：《中日両国の近代文化事業における張謇と渋沢栄一の意義》，载陶德民、姜克实、见城悌治等编《近代東アジアの経済倫理とその実践——渋沢栄一と張謇を中心に》。另外，在其著作《东方乌托邦——近代南通》（人民出版社，2007）中，作者也有意识地将涩泽与张謇做了比较。
- ⑦ 马敏的文章《中国和日本の近代“士商”——张謇与涩泽荣一之比较观》，起初发表于《近代史研究》1996年第1期，随后被《高等学校文科学报文摘》（1996年第3期）转载，1999年被收入《马敏自选集》（华中理工大学出版社，1999），还在做了修改的基础上更名为《张謇的经营理念（上）——张謇的士商气质及其与涩泽荣一的比较》，作为单独一章被收入《商人精神的嬗变——近代中国商人观念研究》（华中师范大学出版社，2001）一书之中。另外，《近代東アジアの経済倫理とその実践——渋沢栄一と張謇を中心に》一书也收入了马敏的《東アジア的価値観を有する近代産業の指導者》一文。

《涩泽荣一之研究》^①等。当然，讨论得比较多的还是涩泽荣一的“《论语》与算盘”的思想，这一点已经无须再作介绍。最后，由于涩泽曾经主持参与与孙中山共建中国兴业公司之事，所以国内在研究孙中山的时候也会论及涩泽荣一。迄今为止，学术界对于此事的研究还是比较细致的。如李廷江的《日本财界与辛亥革命》就在查阅大量资料尤其是日方资料的基础上，对孙中山赴日以及商谈建立中国兴业公司一事做了较为详尽的考察^②。另外还有俞辛焯的两本专著《孙中山与日本关系研究》和《辛亥革命时期中日外交史》，以及李吉奎《孙中山与日本》一书也对中国兴业公司成立一事进行了特别论述。^③而在专门考察涩泽荣一与中国的交往方面，李廷江用力颇多，不仅在《日本财界与辛亥革命》及后来的日文版《日本财界与近代中国——以辛亥革命为中心》中考察涩泽荣一的对华经济思想和活动，而且还有数篇与之相关的文章问世。^④

除中国以外，虽然其他国家也有一些研究成果，但总体来看，对涩泽荣一的研究还是以日本学者居多。下面围绕涩泽的经济思想、经济活动、公益活动以及民间外交等几个方面再对涩泽荣一研究的整体状况进行梳理。

1. 关于涩泽的儒家经济思想

最早对涩泽荣一的经济思想从学理层次进行专门探讨的是土屋乔雄。他在1950年发表的《关于涩泽荣一的经济思想》一文中认为，涩泽的经济思想是由儒教的厚生经济思想、自由主义和民主主义经济思想、民族主义

① 蔡耀德：《涩泽荣一之研究》，中国文化大学硕士学位论文，1990。

② 李廷江：《日本财界与辛亥革命》，中国社会科学出版社，1994。

③ 俞辛焯：《孙中山与日本关系研究》，人民出版社，1996；《辛亥革命时期中日外交史》，天津人民出版社，2000。李吉奎：《孙中山与日本》，广东人民出版社，1996。

④ 李廷江：《日本财界と近代中国——辛亥革命を中心に》（第二版），お茶の水書房，2003；《近代における財界と財界人——対外関係を中心にして》，《亜細亜大学国際関係紀要》第4卷第2号，1995年3月；《民国期における日本財界と中国——中国興業公司設立の考察》，《亜細亜大学国際関係紀要》第6卷第1号，1996年9月；《辛亥革命期における日本財界と中国——中央銀行設立案の形成過程》，《亜細亜大学国際関係紀要》第6卷第2号，1997年3月；《日本財界と近代中国——阪谷芳郎と渋沢栄一を中心に》，《亜細亜大学国際関係紀要》第1卷第1号，1991年11月；《渋沢栄一と近代中国——大正初期を中心に》，載陶徳民、藤田高夫主編《近代日中関係人物史研究の新しい地平》，雄松堂，2008；《大正初期の涩泽荣一与中国》，載王建朗、栾景河主編《近代中国、东亚与世界》（上册），社会科学文献出版社，2008。