

《中國地方藝文薈萃》編委會 編

學苑出版社

中國地方藝文薈萃

中國卷·第一輯

中南卷·第二輯

捌

中國地方藝文薈萃

《中國地方藝文薈萃》編委會 編

貴州师范学院内部使用

第八册目錄

粵西五家文鈔五種二十四卷(三)……………一

嶺南羣雅初集三卷補二卷二集三卷(一)……………四一九

粵西五家文鈔五種二十四卷(三)

貴州师范学院内部使用

粵西五家文鈔五種二十四卷(三)

(清) 謝元福輯

據清光緒二十四年(一八九八)刻本影印

補學軒文集卷三

粵西五家文鈔卷二十三

象州鄭獻甫小谷氏著

補拙軒集後序

立言者未有不符其行立言而不必符其行自周末著書家始也綴文者未有不麗於事綴文而不必麗於事自漢末著文家始也言益荒唐則文益奇偉言益元渺則文益奧衍摸古如潘勗之九錫從諛如相如之封禪摛藻如枚叔之七發可謂美矣可謂至矣然言不符其行文不麗於事卽曰吾以載道吾以明理實皆吾以炫技耳又况其散焉者乎前朝南海陳秋濤太史選輯昭代經濟言近人善化賀耦庚制軍選輯皇朝經世文編亦漸窺此旨而未暢其說和之者尙寡今年得同年恕堂方伯此集竊疑其厯職令長牧伯其游宦

秦蜀閩粵似不暇於文其盡心撫字催科其致意觀風問俗似不涉於文其觸目錢穀兵刑其堆案讞判牒檄尤不嫻於文而筆之所到顯易詳審靡不中肯其意中豈嘗欲以文名而極天下之以文名者使其閉戶而索窮工極巧與之角勝則自處愈高而相去愈遠何者言不符其行則爲空言文不麗於事則爲空文所以立乎其中者先亾故也前朝葉石洞有公牘二卷王陽明有別錄一卷儼然與當時之工詩古文者並傳其殆以是與宜乎君之不欲棄去錄之刊之並出而問世也君曾屬鄉人子貞何太史嚴爲去取其後又以屬獻甫使重爲審定嗟夫子貞雖負文名而設施不及君獻甫長爲豐夫而聲實又遠不如子貞君乃謙不自是而於下者求是其用心之虛而行事之實豈與夫世之名位自高喜人諛

己而漫無是非者同日語耶夫古人凡事皆務實而今人凡事皆務名一畫也如文訪渭水紂踞妲己唐以前多畫故事宋以後乃以寫意爲工一詩也如焦仲卿妻秦三良魯秋胡妻唐以前亦多詠故事宋以後乃以卽景爲常舍學識而言風神舍理蘊而言氣韻知畫之日趨於巧詩之日流於滑卽知文之日卽於衰矣此不獨爲是一集言之也

與益山房文集序

余生同時居同鄉學同術而卒不得一見以慰其私者有三人焉一爲南崧張先生一爲月滄呂先生張年最先官最尊余雖知有先生高山景行先生未必知有余也呂則曾於余婦翁劉怡園處見余尺牘又寄其戚李笏山詩索余題辭皆甚矜異之先生可謂知余而余無由見先生其後有張之高

弟呂之益友曰春庭黃先生初以館職歸主講凡數年後以縣令歸主講又過十年當是時獻甫已告歸謂不得見兩先生得與其徒及友者游亦無異見兩先生乃余爲宜州主講自壬至戊不離故處未嘗一至省垣今年正至省垣而先生不幸前半年歸道山矣旣自悔行自恨也久之公子確齋世兄來言知先生雖未識余貌亦頗耳余名因出所存藁若干卷乞序之余謂先生之爲人不待文而傳卽論文亦不待序而傳也顧今之詞章家多不喜講學而先生講學語錄家多不喜修詞而先生修辭雖集不定其手散失參錯緝之未按年而鄉曲應酬師友切磋偶涉筆皆矻矻然衷諸道末以詩若干卷附焉嗚呼爲人如先生爲文如先生豈與今之士競哉獨是獻甫想望三十年懸隔五百里今以承乏講席得交

其子又於所繪榮樂圖識其貌而終之以序其文掛名集中附之以垂於後是則先生之不幸而余之大幸也然前失之張公又失之呂公而茲以區區補過或亦有默爲懷之者而非偶然也與

李芝湖同年詩存序

此麻姑城草一卷古皮原草一卷溷南遊草一卷燕平仕草一卷宣南寓草一卷楚北遊草一卷粵西仕草一卷子選拔同年武宣令芝湖李子所著也君歿後公子芷衫茂才以示予乞爲之序因志其首曰余與君爲同年幾廿年相識纔兩年今補官武宣最近吾里方冀人事少閒隻僮匹馬直至公堂小住乃余未往而君已歿到官才閱兩月有餘耳讀其詩想其人泣然不知涕之何從也君倜儻本燕趙人詩亦慨慷

有燕趙聲自抒所見從中唐晚唐人自然及格恨余相知之
晚而又怨君自藏之深也初君以壬寅六月之官思恩余亦
以其月主講宜州舟並泊於步彼與此漠然不相聞也已而
從郡署明緝堂同年處知君爲人又從他人行樂圖中見君
填詞未嘗知其能詩癸卯君以公事至郡始相識甲辰又以
解官居郡始相聚君素負氣又好言兵頓足拊掌大聲變色
聞者愕立而君故怡然蓋以古豪士爲今文吏者而未嘗與
余談詩未幾留公子就余門執業而自赴省垣應官自是遂
成永訣嗚呼余從君遊雖甚遲與君交非甚淺其不輕以詩
自張於外者蓋歎其少作須之老境庶幾有所壓却以底於
成使天假之年不厄以運得少加之意所造當不止此今卽
止此雖欲不傳亦不得矣詩皆分集無庸竭年暇日爲訂其

字之誤而具以歸之者家世作令君又少年筮仕而多憔悴之音學時乃貧不能應試仕時或貧不能之官歿時又貧不能回里倘亦優孟所云可爲而不可爲者耶余昨陪芷衫書引唐人詩云相知惟我獨無補與人同嗚呼余僭爲之序殆亦如此已

徐蓉浦詩集序

前人詩有岸仿之弊近人詩有盜竊之弊摩者如優工登場笑言舉止勇效人態而去其衣冠摘其鬚眉故是一飽漢耳竊者如貪夫入市隱探顯掠襲爲己物而究其事主還其贓具故是一乞兒耳然不摩古人不竊古人而遂不學古人勢必以滑率爲長慶體以粗俚爲擊壤體以怪澁爲昌谷體則前弊未去後弊復生其弊乃更不可言反不如蕭閒專一之

士調宮商設繩墨猶能怡然與古之人相視而笑也故元白之詩有弊而孟郊無錢劉之詩有弊而魏野無王李之詩有弊而謝榛無此無他其心閒而其力專聲華勢利之見不奪於外沈吟翫味之趣有得於中舍所短而用所長與當世之苟焉橫鶩襍襲以自鳴者異耳余非專壹之士而居閒寂之境於世之大作家皆自外居稍遠輒不及聞年稍先亦不相聞苟爲耳目所接則大都出於此不出於彼若吾鄉前詩人徐蓉浦先生卽其驗也先生籍浙江隨其兄宦桂海遂家焉平生無他嗜好亦無他經營所有之學與識俱萃於詩所歷之時與境俱見於詩去俗遠而去古近其中五言古最佳五言律次之餘又次之自題其詩卷末於論詩宗匠慨然懷吳門尙書是生平所自許者固有定矣惜乎所相知者如李君

少鶴王君念農章君書城雖當時作家而非當世顯者故未能驟以發其光然詩之傳不傳如人之遇不遇亦非世之急於名者所能爭也元詩人周權集所與唱酬皆達官唐詩人常建集乃無一貴人名兩集並傳而常集尤貴然則君之孫光煥謀刊君之集不乞序於顯者而屬序於鄙人殆亦有以信其傳之不係乎此故不妨違俗而予亦不敢辭僭也夫是爲序

韻學辨中備序

宋明以來聲韻之學凡兩家陳季立之音攷顧亭林之本音江慎修之音辨詳考古音辨正方音博證以秦漢間古書是爲經學家不專宗沈約者吳棫之韻補鄭庠之古韻邵長蘅之韻畧講求通轉訂定疑似閒參以唐宋人詩句是爲詞章

家則專宗沈約者然自隋人爲切韻唐人爲唐韻宋人重修爲廣韻一東至二十山一先至十九凡一董至五十五范一送至六十梵一屋至三十四乏雖沿沈氏之說已非沈氏之本况功令所頒場屋所用如今一百六部尤非其舊乎說者乃詫爲沈氏開創或更譏爲吳音乖舛此甚不考者顧昔之分四聲雖密所用四聲猶未密卽隱侯集其冠子祝詞讀化爲平高士贊讀緇爲去正陽堂宴勞凱旋詩讀傳爲上是亦有不甚拘者至宋而何高同叶見譏閩音沛霈分押見諄部韻雜載諸說部中雖有豪傑之才其能仿淮西碑聖德頌自以意爲古乎西江張伯眉大令留心韻學嘗著韻話久之流徙失去乃卽坊本劉豹君詩韻舍英與其鄉彭文勤詩韻辨同補其缺漏訂其譌舛取易緯辨中備爲名於異而同同而

異者尤爲剖別入微獻甫僑居東官適君於役東官曾讀其全集已而更寄此書屬爲書數語於簡端時已付梓人寄來稿本僅一卷然按其凡例知其大旨如先韻辨鱸爲大魚三鱸之鱸不可通押蕭韻明鵬爲本字鵬鵠之雕不必另作又於支韻去齋禔觴黎犁五韻謂韻府未收係坊刻妄附皆精而確者余素未習一百六部分又不講三十六字母讀此無能爲役然嘗謂字有形有聲有義供奉之供恭敬之恭形異而音同馮字東蒸兩收衰字支灰兩收則形同而音異其他之分四聲者勿論離別之離離麗之離義異而音同涯字支麻兩收寅字支真兩收則義同而音異其他之分四聲者亦勿論又如奇怪非奇偶若夫非己夫字同而兩押則礙目矣芬香卽芬芳華鄂卽花萼字異而分押則別典矣何姬之其

可押其字本音不可押於虔之焉不可押焉字之本音可押而後之作賦者多混焉得此書一一標出其爲功豈第如坊刻含英辨同兩書之便於初學而已耶抑唐元和元年鄉貢進士李行修言近學不專門經無師授以音定字以疏釋經是能使生徒由之中科不能使天下由之致理此則爲經學家言非爲詞章家言不足爲此一書病也

桂有山誠子錄序

漢之馬文淵鄭康成諸葛孔明魏之夏侯太初嵇叔夜六朝之陶潛顏延年徐勉王僧虔皆有家庭訓誥爲子弟繩約載於本集本傳可考也詞質而不俚意切而不腐別有文字實用各留一篇不足一卷獻甫嘗欲輯爲古今家誠後知宋孫太常景修有其書蘇黃門子由爲之序稱自周公而下得四