陕西省慈善文化研究文库

# 善的境界：

## 在道德与非道德之间

李建森◎著

西北大学出版社

责任编辑　褚骊英
封面设计　泽　海

# 善的境界：

## 在道德与非道德之间

ISBN 978-7-5604-3973-0
9 787560 439730 >
定价：32.00元

陕西省慈善文化研究文库

# 善的境界：

## 在道德与非道德之间

李建森　著

西北大学出版社

**图书在版编目(CIP)数据**

善的境界:在道德与非道德之间/李建森著. —西安:西北大学出版社,2016.12

ISBN 978-7-5604-3973-0

Ⅰ. ①善… Ⅱ. ①李… Ⅲ. ①伦理学—研究 Ⅳ. ①B82

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2016)第 305659 号

**善的境界:在道德与非道德之间**

作　　者:李建森
出版发行:西北大学出版社
地　　址:西安市太白北路 229 号
邮　　编:710069
电　　话:029 - 88303059
经　　销:全国新华书店
印　　装:西安华新彩印有限责任公司
开　　本:889 毫米 ×1194 毫米　1/32
印　　张:12.125
字　　数:270 千
版　　次:2016 年 12 月第 1 版　2016 年 12 月第 1 次印刷
书　　号:ISBN 978-7-5604-3973-0
定　　价:32.00 元

# 序

善和真、美一样，是有关人类精神话语或意识形态的永恒主题。在人类思想史上，无论是在中国，还是在西方，我们几乎无法找到没有善思、善言或善行的历史时代。因为善是一个意义范畴，而意义从某种角度看，是与人本身的存在紧密联系在一起的。或者说，人本身就是意义存在。

然而，究竟什么是善？思想家的认知与看法历来分歧深刻，他们各抒己见，观点纷呈。《善的境界》这部学术著作采用批判与分析相结合的研究方法，从道德生活经验实证和道德思维理性反思的角度，给出了自己的精深思考和独到见解。著者提出，善被看作既不是神秘的先验存在，也不是盲目的经验苟且，而是一个不断充实与不断发展的追求人我和谐的平衡过程。引人深思的是，著者描述的这个过程，试图消弭时空经验的限制，将善的起点、终点和全部过程看作是可以完全统一的。他提出，只要一心向善，就连恶也包含可郁郁勃发的善根。扫洒应对之间，无处不可为善；真诚亲切之际，无时不可再善。可以看出，著者为读者描绘出一幅善的理想境界。在这种境界里，善精神既体现着对善生活的渴望激情，也反映着对善理想的现实顾虑。可以说，著者的思考及其系统表述，给对话者留下一个广阔的思维空

间,这也是一个容易激起读者对善精神再创作的话语体系。

借此机会,我想简要地谈自己的一点粗浅认识,权当对本书著者观点的一种理解和回应。

在我的认识上,古今中外学者们所有对善的学理阐释,都不过是一种理论形式。它们只不过是建构起一种对于善的系统性自我意识或精神展现的平台。善,是建构性的;善的精神,是建构性的;善的理论,也是建构性的。但是,我不赞同那种否认绝对善的观点,我反而认为宇宙间存在着有关善的绝对真理的可能性。善是相对的,也是绝对的。即使没有恶的存在,善也会充溢于宇宙天地。尽管有关善的先验性理论建构和经验性建构之间尚存某种冲突,但它们在本质上不是真理和谬误的对决,也不是善与恶的对决。就当下人们的认知能力所达到的层次而言,真理与谬误、良善与邪恶,都还暂时没有上升到绝对的对和绝对的错的地步。然而,我相信当它们所设计的社会制度或行动方案一旦产生效用并溢出的时候,它们的意义和善的绝对性必定向我们充分呈现出来。

进而言之,在我的理解上,所有的善,即使纯粹是一种价值心理,它也是可以分析的。善恰如百花园中点点花朵之流光溢彩,有别于拐弯抹角处毒卉杂草之阴晦冷峻。如果将善仅仅看作一种同质性存在,如果否认不同的善的量上的差异,那就会出现逻辑和历史的双重悖谬。因为,“不同的”就是不同的,既存在质上的不同,当然也存在量上的不同;生活经验也显示,大善小善各领风骚。所以,我也同意边沁、密尔、皮亚杰和科尔伯格等人有关善可算计理论的合理性。

在善的问题上,那些真正的乐观主义理论并不肤浅,道德喜剧也远非庸俗。恰恰相反,它们摄人心魄、启人心智、遇恶转善,逢凶化吉。在这个世俗的现实世界,善恶报应,比比皆是。可是,我还是不喜欢那些恶的报应中的种种残酷,不管在现世,还是在来生。我更喜欢“救赎”,虽然我是一个温和无神论者。因此,这个施展“救赎”的主子,在我看来,不是某种超感性存在物,而是我们内心的善,我们内心的道德律。

善,即宇宙天地万物本原的存在。就学理层面而言,善既是形而上学之本,也是哲学本体论之根。自古及今,数千年中国思想文化史始终保持对意识形态之善的涵养,从未离开哲学本体论之善的存在,也未停止过对善境界的追求。《善的境界》从哲学本体论、价值论与实践论等多重角度,揭示作为文化哲学的独特内涵与逻辑体系的善的境界,高扬慈善文化博大精深的理论内涵与现实价值的巨大力量,对慈善界和理论界更好地了解善的根本精神,以及在文化传播与学术探究中,尤其在慈善事业的伟大实践中,显示其应有的软实力,即无法估量的理论价值与社会意义。

以上诸种“误读”,便是本人阅读李建森教授这部学术专著后形成的不成熟却发自内心深处的感想。

自 2011 年以来,李建森教授与我一起随同刘维隆会长从事慈善文化和慈善理论的研究,相约撰写“善的系列丛书”。这部学术精深的《善的境界》就是该丛书中的一册。李建森教授长期从事哲学研究,是一位勤奋而严谨的学者。据我了解,他重视资料的爬梳与分析,更长于哲理的思辨与推论,在遍受中西哲学

浸润过程中,颇得其中深刻学理的玄妙。他撰写这部学术著作,经历了高度而顺畅的精神洗礼,完成了关于善境界的逻辑与历史的同一性解读,这与其学术阅历和处世为人的姿态息息相关。我有这样的认识,治学与做人从来都不是别分两途的,而是高度一致与协调的,尤其是对善境界的深度思考更是如此。这部著作为读者留下了开阔的思考空间,在阅读过程中,可以展开理性之翼,飞跃感性之域。

作为该书首位读者,我有理由相信,李建森教授的这部著作寄托了他对生命存在的关怀、怜惜与挚爱之情,而且必然对当代中国慈善业的发展与繁荣,发生理论引导和深度浸润的重要作用。著者提出的善的境界的诸种理念与观点,也必将融入中华民族善的精神洪流之中,并由此而献力于人类慈善精神之精进。我们当为此而努力前行。

陈国庆

2016 年 10 月 1 日

# 自　序

红日从东山喷薄而出，云彩自大地蒸腾而起，任何的幸福与苦难，皆有渊薮，所有的辉煌和暗淡，不无出处。也许，海德格尔之“诧异”，亚里士多德之“好奇心”，就是对于故乡和来路的失忆和觉醒。也许，这便是某些历史哲学语义下的“历史性意识”。路，是历史；历史，是路。善，有自己的路，那就是善的历程，从葱葱的乡野，步步高升，直达肃肃的庙堂；善，有自己的历史，这便是善自己的境界，从矮矮的丘陵，拾阶而上，直到巍巍的高峰。

世界上根本就不存在单一先验的善。作为一种复杂的大事情，善本身不可能同时既是起点又是终点。而先验论预设了一个同时作为起点和终点的超感性存在的善。人文主义和启蒙思想家早已使它颜面扫地，而尼采、海德格尔还有那些激进的“后学”思想家，则使它成为一把笑柄。先验的善，现在不仅仅是一位精神的乞丐，甚至沦落为物质的穷光蛋。学院哲学家如此，那些市井“思想者”更是这样——不过，这是从另外的一个角度展开批判的。他们说，自己从未看到一朵没有种子、没有根茎也没有枝叶，就可以怒放的善之花朵。那个突兀、武断、独裁的单一“先验的善”，虽然曾经法力无边，可是，现在却已衰败得反对时

宜了,就如同那立雪之残荷。

看来,最好还是给善一个徐徐的绽放过程。因为自然思维乐此不疲。发生学的视域和心理学的科学方法,能够令人信服地刻画善的自然绽放过程,能够使人心悦诚服地讲述善的艰辛远足。这是一种现代性的“有根”思维,从种子,到植株,再到盛开的花。像皮亚杰、科尔伯格等人就热衷于这样的道德语言,他们在道德哲学的沃野上努力开殖科学的园区。可是,这种分析性的道德心理学探究或认识论研究,始终没有在道德哲学领地获得自己想要的那种傲立地位。当然,也必须承认,这种分析的、科学的道德哲学的善意识培养研究,在道德哲学的应用领域取得了很大的成功。美国学校在道德教育、企业伦理、慈善救济、社会工作、义工和志愿者理论和实践中所取得的成就证明了这一点。

尽管如此,如果将善的进程仅仅看成是某种决定论气息浓烈的过程的话,那就会无视善本身的那些遍布嘲讽韵律的灵动气质,更可能会与善本身所矜持的自我批判精髓失之交臂。当一个人意识清醒地施加精神性暴力或物质性暴力而激发自己或他人的善行的时候,她也许会心思踯躅。可是,如果她并未发觉自己言语行为的暴力性质时,她将无耻于自己“迫善”所做出的各色孽障。她也许会直挺长矛,愤愤然于邪说暴行和礼崩乐坏。可是,如何让一个道德意识昏庸的人步入善的自觉境界,或者道德自觉境界,从来就是一个令人望洋兴叹的哲学难题。梦醒之间,善恶之涂,有桥,却难以跨越,无桥,但能够沟通。因此,庄子和笛卡尔的相关思考也许是可批判的。真的,生命的意义就是

安渡彼岸。换而言之,生命就是朝向彼岸。进而言之,也许还可以说,生命就是消灭彼岸。需要申明的是,这里没有虚无主义。我想,我现在似乎理解了如下道德箴言。

一个世俗的理性因此说:“智者是庸才的奴!”

一个神圣的理性因此说:“回头是岸!”

所以,对于那些乐善好德的人,对于那些宅心仁厚的人,她应该就在现在升华,就像把自己的道德天国在自己的此岸世界建立起来一样。但是,她也应该自觉地意识到,就是在自己殚精竭虑、劳筋伤骨所努力搭建起来的安乐世界里,身边凶恶的涛声依旧,远处的道德峰峦如故。她还当远行如斯,诜诜兮,薨薨兮,揖揖兮,正如有高歌所唱:

秋月业已如铁
可虫儿还是决意羽化

湿漉的翅膀即便凝重
也要带着晨露一道飞翔

哪怕无法飞离地面
也要梦向远方
……

作者
2016 年暮秋

# 目　录


序 …… 1

自　序 …… 1

导　言　善过程中的境界

——在道德与非道德之间 …… 1

第一章　服从与惩罚境遇中的善

——以风俗和原始宗教活动形式存在着的善 …… 9

一、民俗与善：鸟崇拜和卵神话 …… 12

二、禁忌与善 …… 20

三、习惯与“社会的最基本的善” …… 26

四、自然崇拜、图腾崇拜与善 …… 37

五、祖先崇拜与自然崇拜的关系 …… 42

六、“辅币”效应和社会道德信心 …… 52

七、自然崇拜对环境和谐的善 …… 55

第二章　利己主义的作为单纯工具的善 …… 64

一、对利己主义的否定性实践理性批判 …… 65

二、伦理学利己主义的克制 …… 79
三、伪善和伦理利己主义 …… 106

第三章 在奖赏诱惑下的单纯利他主义的善 …… 124
一、早期/相对社会化：社会威权激励和角色榜样
示范下的模仿行为 …… 125
二、刺激和戏剧性满足：激励的心理过程 …… 145
三、纯情索奖的善的简单性 …… 160

第四章 出于责任意识对社会制度和威权尊重所表现
出来的善 …… 170
一、尊重的范畴分析和建构 …… 172
二、责任的伦理 …… 197
三、出于责任意识对社会制度的尊重所表现的善 …… 210
四、出于责任意识对权威的尊重所表现的善 …… 216

第五章 文化相对主义的批判性善 …… 237
一、文化际和亚文化际间的善观念冲突 …… 238
二、在善观念上的绝对主义同一性思维和相对主
义多元性立场 …… 246
三、规范和描述：伦理相对主义的形式和谱系 …… 254
四、论据和论证：对文化相对主义的文化多样性
辩护的批判 …… 264
五、上善若美：超越文化相对主义 …… 277

第六章　基于弱普遍道德原则反思取向的美之善…… 291
一、德性可学：走向美之善的道德史诗…… 292
二、神秘直觉：康德至善之路的得与失…… 309
三、对马克思善论之两种诠释的辩证否定实践理
性分析…… 327
四、非道之德：历史境遇中的实践智慧境界…… 344
参考文献…… 358
后　记…… 367

# 导　言

## 善过程中的境界

### ——在道德与非道德之间

在很多文化系统里，善似乎都是一种容易引起普遍崇拜的东西。当我们观察或倾听生活的时候，会发现，几乎没有人不会或不能对善做到娓娓道来。德国哲学家包尔生(Friedrich Paulsen)曾经说，善比善的概念要出现得早得多。在善的概念还没有形成之前，人们就娴熟地使用着善的词语。这就是说，只是在哲学家掺和进来以后，“善”的问题才成为一个难题了。这是哲学家的错误吗？也许是，苏格拉底还因此而丢掉了性命。因为他的“智慧助产术”，让人懂得了在回答“善本身是什么”的问题时，唯一正确的答案只能是“我知道，我什么也不知道”。

如果关于善的问题的回答仅仅停留在“我知道，我什么也不知道”的水平，那就是曲解了苏格拉底。如果苏格拉底真的

只是一名“为五斗米折腰”的智者,那么,可以想象,苏格拉底根本就不会选择以死抗争。历史事实是,苏格拉底慷慨就义,用自己的生命维护了他对于自己心目中的道德真理的节操。也许,苏格拉底从一开始就知道自己的悲剧命运。他四处寻衅那些高傲的蠢材,急着帮助他们解决智慧的难产问题;他把自己比作牛虻,把雅典比作愚钝迟缓的老马,忙着引导它走上理性的光辉大道。① 他耗费自己的生命去努力点燃每个人内心的善的火花,使之成为烈焰。因此,在道德问题上,苏格拉底不是一位低调的悲观主义者。

道德怀疑论或道德虚无主义是不对的,道德主义或道德决定论同样也是不对的。如果说苏格拉底是西方的孔子的话,那么,孔子就是东方的苏格拉底。他们虽然都是“异端”,但他们的命运却截然不同,那是因为他们分别对权贵的邪说暴行采取了不同方式的“批判”。有的批判以附庸的方式展开,有的附庸以批判的方式呈现。在一些人看来,最少在那些信奉墨法思想的人看来,包括孔子在内的儒家就是道德主义。在孔子看来,

---

① “打一个可笑的比喻,我就像一只牛虻,整天到处叮住你们不放,唤醒你们、说服你们、指责你们……我要让你们知道,要是杀死像我这样的人,那么对你们自己造成的损害将会超过对我的残害。”另一种翻译是:“用一个听起来可笑,但实际含义非常真实的比喻来说,神特意把我指派给这座城市,它就好像一匹良种马,由于身形巨大而行动迟缓,需要某些虻子的刺激来使它活跃起来。在我看来,神把我指派给这座城市,就是让我起一只虻子的作用,我整天飞来飞去,到处叮人,唤醒、劝导、指责你们中的每一个人。”(柏拉图全集:第1卷[M]. 王晓朝,译. 北京:人民出版社,2002:19.)

“言必信,行必果,硁硁小人也”,[①]因此,君子心当拘于小节,而行不必拘于小节。在特殊的道德情景中,在极端的道德冲突中,相对于“具体人”这个存身于社会关系之中的终极存在,一切都只不过是表层浮华。

看来,即使是苏格拉底和孔子这样的道德神圣或英雄,也饱受道德哲学诟病。当我们立足现实的时候就会发现,道德生活世界是那么的丰富,可人的道德思维和言语方式却能力有限。有时候,人们会觉得我们根本无法走出自己所营造的语言和思维窠臼,语言或言语过程就是作茧自缚。当我们说“是”的时候,就不是说“不是”,可成为对象的“对象”根本就无所谓“是”或“不是”。可是,也许这样的想法本身就存在严重问题。对于在个人和类中存在的上述困难的最好的克服之道,就是臣服这种矛盾。我们不要指望语言和逻辑能够解决所有深层关键问题——那些牵扯语言和逻辑自身终极合理性的问题。有人说,矛盾是普遍存在的。这,就是认命了。因为它无异于说:道德生活不过如此。但是,如果停留于此,那就太过消极了。还可以解释说:这是多么优美,明天(乌托邦)还会更好! 于是,现在对象获得了褒贬双重意义:善和恶。

思辨哲学是这样解释上述双重意义的,在同一个问题上,同一个道德对象,它可能是善的,也可能是恶的。形而上学很早就发明了“相对-相待”和“绝对-无待”的思维和语言叙述方式。至少古希腊关于“在”“有”“变”“是”(有说此四词合一即“be-

① [清]刘宝楠撰. 论语正义[M]. 北京:中华书局,1990:53.