



外交学院国际关系研究所  
国际安全译丛



# Security and International Relations

## 安全与国际关系

[美] 爱德华·A. 库罗德兹 (Edward A. Kolodziej) 著  
颜琳 译

This is a valuable resource for scholars as well as a text for students. It is the most comprehensive survey of alternative ways of thinking about international security available. Maintaining theoretical and methodological rigor while integrating security studies into the larger field of international relations is a monumental achievement.

W.A. 世界知识出版社


外交学院国际关系研究所国际安全译丛

# 安全与国际关系

*Security and International Relations*

[美] 爱德华·A. 库罗德兹 © 著

颜 琳 © 译

 世界知识出版社

This edition is published by arrangement with Cambridge University Press.  
Copyright © Edward A. Kolodziej 2005

### 图书在版编目(CIP)数据

安全与国际关系 / (美) 爱德华·A. 库罗德兹 (Edward A. Kolodziej) 著; 颜琳译. —北京: 世界知识出版社, 2018. 6

(外交学院国际关系研究所国际安全译丛/王帆主编)

书名原文: Security and International Relations

ISBN 978-7-5012-5753-9

I. ①安… II. ①爱… ②颜… III. ①国际安全—研究—世界 IV. ①D815.5

中国版本图书馆CIP数据核字(2018)第125808号

图字: 01-2013-1932号

责任编辑  
责任出版  
责任校对  
封面设计

汪 琴  
王勇刚  
陈可望  
李 辉

书 名

**安全与国际关系**  
Anquan Yu Guoji Guanxi

作 者  
译 者

[美] 爱德华·A. 库罗德兹 (Edward A. Kolodziej)  
颜 琳

出版发行  
地址邮编  
网 址  
电 话  
经 销  
印 刷  
开本印张  
字 数  
版次印次  
标准书号  
原版书号  
定 价

世界知识出版社  
北京市东城区干面胡同51号(100010)  
www.ishizhi.cn  
010-65265923(发行) 010-85119023(邮购)  
新华书店  
北京虎彩文化传播有限公司  
720×1020毫米 1/16 23½印张  
383千字  
2018年6月第一版 2018年6月第一次印刷  
ISBN 978-7-5012-5753-9  
ISBN 978-0-521-00116-8  
65.00元

版权所有 侵权必究

## 作者简介

### 爱德华·A. 库罗德兹 (Edward A. Kolodziej)

伊利诺伊大学香槟分校全球研究中心主任，伊利诺伊大学军控、裁军和国际安全项目的首任主任。他撰写和编著了13本关于安全与外交政策的著作，最近出版的一本编著是《武力的深处：权力、政治与人权承诺》(Force Profonde: The Power, Politics, and Promise of Human Rights, 2003)。

## 译者简介

### 颜琳

湖南师范大学讲师，中国社会科学院世界经济与政治研究所访问学者(2017年7月—2018年9月)。2012年6月毕业于外交学院，获博士学位。主要研究方向是国际关系理论、非洲武装组织与规范研究。已出版学术专著《武装组织规范学习的动力与进程》、译著《修复脆弱的国家——发展的新范例》，并在《世界经济与政治》《现代国际关系》《外交评论》《国际论坛》《湖南师范大学社会科学学报》等核心期刊上发表多篇论文。

本译丛得到外交学院国际关系  
国家级重点学科资助



## 总序

自冷战结束以来，国际安全形势发生了巨大的变化。一方面，旧的力量平衡被打破，新的力量平衡尚未形成，世界继续向着不确定的方向变化发展。大国关系已出现变化。冷战式的大国政治对抗模式已不符合国家利益的基本需要，随着和平观念的深入人心，大国间相处日益重视协商、协调等和平方式，大国间竞争日益集中在制度建设、制度创新、文化传播等软权力领域。另一方面，随着全球化和信息化的迅猛发展，非传统安全问题日益突出。全球经济风险、气候变化、环境污染、恐怖主义和网络战等问题为人类带来的威胁并不亚于传统的安全威胁，因此也日益成为各国外交的重点议题，日益成为媒体和学术关注的焦点。

面对国际安全形势出现的新变化，需要研究新问题，探究新方法。在这方面国内的国际安全研究学界已有了大量的成果。一方面，学者们对中国与世界性大国、与地区组织和世界组织的关系进行了深入和全面的探讨，从不同的角度为我国外交战略规划建言献策。另一方面，非传统安全问题日益成为学术界关注的焦点。自20世纪90年代以来，学者们对能源安全、经济安全、恐怖主义、气候变化和网络空间安全等进行了广泛和深入的探讨，既有宏观的战略性判断，也有技术性的分析。1999年王逸舟教授主编的《全球化时代的国际安全》和2003年陆忠伟主编的《非传统安全论》都是该领域研究的突出成果。

然而，由于起步较晚，我国的国际安全研究总体而言仍存在以下问题。一是对现有国际安全研究的动态和前沿成果了解不足，这就导致盲

从、跟风甚至是低水平重复研究现象时有发生。这一问题反映出我国学界研究自觉不够，研究水平还有限，前瞻性意识和学术独立性缺乏等弊病。因此，可以说我国当前的国际安全研究仍然处于相对滞后的位置，仍然需要进一步拓展、深化和提升。发展中国的国际安全研究，一方面可以形成以非传统安全为突破口的中国特色安全研究，另一方面也仍然需要大量有区别地借鉴西方国际安全研究的已有成果。二是在国际关系领域，西方国际理论的译著已经较多，而在国际安全领域的译著仍有不足。这也是我们翻译这套丛书的原因之一。

国际安全研究一向是外交学院国际关系研究的重要方向之一，向国内介绍一批先进的国外国际安全研究成果，借以丰富我国学者对于国际安全研究的方法意识、提高学术水平也是我们国际安全研究的一个课题和职责。需要说明的是，向中国国内译介国外国际安全问题最新研究成果的想法其实已经由来已久了，但因涉及版权交易等事宜，迟迟未能实现。现在，“外交学院国际关系研究所国际安全译丛”终于在世界知识出版社的大力支持下得以出版，这对于国内学者、学生和对国际安全研究感兴趣的读者都是一件好事。

该丛书主要有三大特色。第一，所有著作都是围绕国际安全议题的、相当有影响的著作。第二，所有著作都是近十五年内新出版的作品，也即在冷战后国际安全新形势下的著作。第三，博采众家之长。本译丛通过选择不同流派、不同安全议题的国际安全研究成果，力图让读者对国际安全研究有全面而客观的了解。

本译丛可以分为两类。第一类属于基础类，通过阅读这类书可以丰富读者对国际安全研究的理解，强化对国际安全问题的研究能力。其中，《当代安全研究》和《安全与国际关系》是评介性的教材。《安全与国际关系》是一本对经典安全学派进行评介和分析的经典教材。书中，它对现实主义、新现实主义、自由制度主义、古典经济自由主义和马克思主义等进行了分析评估，以检验他们是否能够解释冷战的发展和结束。而同样作为教材的《当代安全研究》则将重点转向介绍国际安全领域涌现的新研究方法，讨论新的安全概念和安全领域的热点问题，是对冷战结束后国际安全领域的新理论、新视角和新方法的系统梳理和全面阐述。

《理性选择与安全研究》是一部国际安全问题领域中，探讨理性主义方法是否过时的辩论文集。该书起源于史蒂芬·沃尔特（Stephen

Walt) 1999年在《国际安全》发表的一篇对理性主义的方法是否适宜于安全研究的质问性文章<sup>①</sup>，他认为理性主义方法的研究路径既没有导致新的、富有成效的理论解释，也缺乏经验现实的支持。该观点引起了对理性主义的广泛讨论，这些讨论被该书收录成集。阅读此书可以对理性主义研究方法有更加客观公正的认识。

第二类是对国际安全研究问题的分析性著作，阅读这类书有助于读者模仿和学习书中研究方法、培养思辨能力。因此，这里面既包括传统的理性主义研究方法，也包括建构主义研究方法；既包括实证主义研究方法，也包括后实证主义研究方法。但无论运用哪种研究方法，都是解决国际安全领域的重要问题并做出完美解答的佳作。

《不完美的联盟：时空维度的安全制度》所使用的研究方法是理性主义，目的在于将新自由制度主义应用于安全制度的研究领域，以丰富安全研究的视野。本书探讨了一系列安全制度，如北约、欧盟、联合国维和机制、东盟地区论坛以及欧洲安全与合作组织，通过观察这些制度的变化和效用，探究影响合作的条件，为国际制度的发展和完善问题提供了很好的解答。

《安全共同体》由阿德勒(Emanuel Adler)等人编著，是一本建构主义安全研究著作。该书在某种程度上可以说是向卡尔·多伊奇(Karl Deutsch)的安全共同体理论致敬之作。一直以来，安全共同体理论一直因忽略权力、过于理想等而被现实主义者所批评，但是现在安全形势发生了新的变化，全球治理呼声不断高涨，阿德勒等人以建构主义的新方式重新构架了安全共同体的概念体系，以此说明一个分享共同价值和规范的国际社会并非是理想主义的空中楼阁，国际社会是能够存在的，国际社会中的国家受之影响会被导向合作与和平。

另一部建构主义著作是《核不扩散规范：国家为什么选择核克制》。面对全球95%的国家选择遵守《不扩散核武器条约》的国际现状，该书提出的研究问题是：有核能力与核意愿的国家为什么会选择核克制？对于这个问题，作者认为成本收益计算和偏好塑造是国家选择核克制的动力机制。而偏好塑造又包括身份认同与规范说服，后者是作者通过借鉴社会心

---

<sup>①</sup> Stephen Walt, "Rigor or Rigor Mortis? Rational Choice and Security Studies", *International Security*, Vol.23, No.4 (Spring 1999), pp.5-48.

理学研究成果所发展出的创新性研究路径。通过分析利弊，作者认为规范说服的方式是驱动程度最高的。

最后一本是属于哥本哈根学派的《作为实践的安全》。通过话语分析方法分析波斯尼亚战争，本书使用的研究方法与以上所有书都有所不同，这不仅体现在其研究路径上，还体现在其后实证主义的认识论上：本书的目的在于探讨作者与政治家在寻求建立自身权威时，话语文本体裁如何成为一个重要因素，在分析过程中，作者解释了相互竞争的外交政策争论话语是如何影响国家身份的，由此可见，作者是站在质疑权威、怀疑话语公正性的后现代主义立场上的。阅读本书可以加强读者对新研究方法的认知与应用，以更为灵活和创新的方式分析国际安全问题。

希望这套国际安全译丛的出版会让读者对国际安全研究有更加全面和系统的认识，让国际安全研究领域出现更多的新方法和新视角。也希望这套译丛能成为国际关系安全研究的参考书，推动我国国际关系学的学科建设与学术发展。也希望同行、学界同仁能够多多批评指正。

王 帆

2014年5月

## 致 谢

我在过去40年国际关系和安全的教学与研究生涯中，需要感谢太多的学者、学生和同事。这一学术历程始于我作为一名研究生在芝加哥大学的求学阶段。在此，我了解了汉斯·摩根索（Hans Morgenthau）和昆西·怀特（Quincy Wright）两种截然不同的学术理念。我尤其感谢我的已经过世的论文指导老师——罗伯特·奥斯特古德（Robert E. Osgood）。本书多处引用了他的研究成果，证明了我对他的感激。

我也向我的同事们致谢，他们是巴德丁·阿弗里（Badredine Arfi）、大卫·鲍德温（David Baldwin）、保罗·迪尔（Paul Diehl）、罗杰·卡内特（Roger Kanet）、查尔斯·克鲁普尼克（Charles Krupnick）、杰克·利维（Jack Levy）、马努斯·米德拉斯基（Manus Midlarsky）、帕特里克·摩根（Patrick Morgan），这是按照他们的姓氏字母排序的。他们友好且慷慨地花费了大量宝贵的时间对书稿提出了批判性意见，使我避免了许多错误，他们的建议极大提高了书稿的质量。虽然我并没有完全按照他们的建议进行修改，但是他们的批评意见使我在修改过程中不断重新思考某种立场或观点。我还要特别感谢我的学生，他们是政治学480班的研究生。他们在课堂上的评论和激烈辩论促使我对本书进行更多的思考。

我还要感谢日本专修大学（Senshu University）聘请我为客座教授，这为2001年该项目的启动提供了帮助。

我还要感谢对本书出版做了大量工作的支持者。约翰·哈斯拉姆（John Haslam）非常有耐心，推迟了本书的交稿期限，并非常专业地

就本书初稿进行多次审阅。剑桥大学出版社的编辑大卫·沃森（David Watson）认真地编辑了本书，伊利诺伊大学政治学研究生伊丽莎白·拉德兹苏斯基（Elizabeth Radziszewski）纠正了书稿中存在的诸多错误。在此，我（和读者）对他们表示感谢。德琳达·史云生（Delinda Swanson）和贝丝·贝利（Beth Bailey）提供了及时的文秘服务，我在此表达对他们的感激。杰西卡·琼斯（Jessica Jones）和林恩·拉德赛尔（Lynne Rudasill）一直在跟踪艰深的文献来源。梅瑞丽·肖（Merrily Shaw）承担了脚注和文献目录的编辑工作，使我避免犯下许多错误。

当然，我永远无法回报妻子安捷（Antje）对我的支持。我能够完成本书，离不开她四十年来的耐心和支持。她对本书进行了仔细的校对，纠正了无数的语法和句式错误。

书中谬误由本人负责。

导论

“任何复杂的问题，都有一个简单的解决方法。然而，它总会出错。”

——门肯 (H. L. Mencken)

1

安全是一个复杂且富有争议的概念，它承载着情感，包含着根深蒂固的价值观。大多数人都会同意这一观点，即当某人——个人、帮派或群体，或国家——威胁到他人的生命、肉体或生存时，安全问题就出现了。比如说，一个持枪者在一个黑暗的死胡同里向你索要钱包甚至威胁到你的性命。想想这些令人恐惧的事情：第二次世界大战期间，当伦敦和柏林遭到敌人的飞机和炸弹轰炸时，两地的居民都体验了这种恐惧；再想想日本广岛的幸存者，广岛是第一个被原子弹夷为平地的城市；再想象自己置身于2001年9月11日的纽约，纽约市民亲眼目睹了世贸中心的坍塌，更不要说世界各地数百万人通过电视实时直播见证了这一惨景；再想象一下1994年卢旺达图西族和胡图族之间的恐怖行动，胡图族极端分子使用原始的弯刀和栽花的锄头，发起了一场种族屠杀，三个月内估计多达80万人惨遭杀戮。<sup>①</sup>

虽然几乎没人会质疑这些案例蕴含的安全威胁，但是许多人会把安全的意义延伸至其他的价值观和利益中。他们将安全术语运用至由全球变暖引起的环境破坏；或者发展中国家中数十亿人为生计而奋斗；或者人权保

---

<sup>①</sup> 库罗德兹 (Kolodziej, 2000a)。

护，避免反复无常的监禁、虐待或种族屠杀。对这些观察者来说，这些相互竞争的安全图景是非常真实、紧急和具有威胁性的；对另一些人来说，这甚至超越了与安全有关的暴力和强制性威胁的概念。<sup>①</sup>

- 2 我们应该在哪里划定安全研究的界限？哪些内容应该被包括或者被排除？如果对安全进行一种宽泛、包容性的理解，并将这作为研究起点，加上观察者思维中与之相关的事务，那么就相当于说，几乎每个人的价值观和利益如果被有影响力的党派视为一种威胁，都将是一个安全问题。在界定安全时，我们可能太过包容，以致我们面临这一问题：在某种程度上，对安全的定义会阻碍和妨碍我们追求一些至关重要的人类关切。相反，如果采用一个较狭隘的安全概念，把它仅等同于武力和强制性威胁，我们可能排除了对安全有重要影响的行为体和因素。

就安全的定义达成一致将不是一件易事。除非我们能够找到共同基础，否则我们会就不同的事情争论不休，并把它们视为安全问题。我们将在不知不觉中依赖概念过滤器，来思考什么是安全、如何解决安全问题，各种完全不同的折射的图景也将呈现出来。本书试图帮助你思考安全问题，并把安全视为人类行为的一个自主领域，使你掌握基本的概念工具，把安全研究作为一门学科，并在进行专业性评价以及做出安全政策选择时运用这些工具。我希望读者来评价本书。在某种程度上，评价的标准是：它能够帮助你解释和理解国际安全、国际安全与国际政治之间纠缠不清的联系；它能够让作为既是开放社会的一名公民又是一个日益扩大的全球化世界的成员的你使用这些知识，并从中受益。

## 路线图：本书的组织结构与基本原理

我的任务是使你相信我对安全的理解是有道理的。更具体来说，我希望展示本书能够成为一个有用的分析工具。借助本书中对当今安全研究中备受关注和重点运用的主要思想流派的归纳，你能够评价这些不同的理论主张。一旦你懂得了评价这些不同理论立场的诀窍，你就能够在安全研究中形成你自己的理论和研究方法。

---

<sup>①</sup> 克罗夫特与特里夫 (Croft and Terriff, 2000)。还可参见《军控》(*Arms Control*, 1992: 13)一书对安全意义的讨论。

本书分为三个部分。第一部分由三章组成，为评价七种安全思想流派与实践奠定基础。第一章是各种思想流派与实践对安全的宽泛理解，对安全这一人类关切与国际关系进行了区分。本书旨在将安全作为一种人为建构的现象，在内涵上既包括人类及其代理人使用武力和强制性威胁，也包括将这些实际的或潜在的暴力交往转变成非致命性的、双方自愿的交往互动。这一孪生并且互为竞争的动机抓住了人类及其代理人以及人类社会在相互依存的社会交往中所施加的隐式选择，也就是说，是否使用武力来确保交往互动中所偏好的结果。

一个具有包容性、可靠的安全理论必须包含行为体所设计和依赖的非暴力的手段和战略，以减少并潜在地克服诉诸武力和威胁解决冲突的动机，并促进合作。换言之，从事安全研究的学生将不得不通过国际政治的视角发展出一个战争与和平的理论。如果缺乏这一雄心勃勃的抱负，那么我们追求安全的知识将在三个方面存在缺陷。

第一，确定谁定义的安全概念更重要，是一个非常重要的概念性（和规范性）问题。由行为体来定义，进而描述、解释、预测和理解他们的行为，还是采纳理论研究者、政策分析家和安全决策者的观点呢？本书赋予人类及其代理人这些行为体以特权，例如国家、政府间组织、非政府组织，它们的思维、决策和行为是最重要的，本书分析它们如何以及为什么要解决安全议题，它们对安全有着怎样的认识，以及它们如何应对和解决安全问题。然而，这一问题的优先性在不同安全思想流派的争论中通常被忽视或者被边缘化。不同思想流派有不同倾向，只展示其所选择的安全概念，好似其安全概念就是行为体对安全的所思所为，事实上，行为体把安全视为一个多层面的议题。本书试图将行为体置于中心位置，并通过考察不同的思想流派如何贴切地揭示行为体的所思所为来对其进行评价。

随着讨论的进行，这一问题将变得更加清晰：为揭示行为体所考虑的安全议题，我们需要对安全现象进行定义，这一定义应尽可能清楚勾勒出行为体所持有的一系列相互冲突的安全认知和观点。从安全的宽泛定义看，它包含了行为体在应对安全要务时所有可能的选择和行为。这一定义假设，当相互依存的行为体决定是否使用武力从他人获取其想要的东西时，安全作为一种人类经验和现象就出现了。从原则上说，对于安全的这一理解足以包含在某一情境中，所有与人类相关的选择和行为都打上了“安全”的标签。从安全的狭义定义上看，它局限于使用武力或者寻求和

4 平，而这将遗漏一些关键点，更糟糕的是，这一定义承载了研究者的兴趣与偏见，而不是赋予行为体特权。

第二，如果在安全研究中不采用一个具有包容性的定义，我们将冒着篡改历史档案的风险，安全问题始终在历史档案中占据重要地位，历史充分地展示了行为体对武力和威胁的依赖。这尤其适用于国家，因为国家从一开始就是现代历史中重要的国际行为体。如果排除第一次和第二次世界大战、冷战以及过去殖民地人民为民族自决权的武装斗争，那么任何对20世纪安全问题的反思都是不合格的。相反，我们也认识到满怀仇恨的敌对双方也在学习如何与对方和平相处。“二战”后的法国和德国、大革命战争爆发中以及1812年战争中的美国和英国就是例证。这些国际行为体在创造社会动机和制度来管理甚至克服彼此在根本利益和价值观上的深刻分歧等方面，展现出令人钦佩的智慧和想象力。正如一项广为援引的对国家行为的研究所证明的，国家可以在无政府状态下长期共存，和平而非战争是国际关系的主要特征。<sup>①</sup>另一位在国际上备受尊敬的历史学家也认为，1815年到1914年欧洲国家间保持长期和平的原因可以通过主要政治家共享观念来解释；在拿破仑战争中，交战各方无论如何相互视为敌人，在认为战争本身对国家政权的稳定、国家和帝国的生存构成威胁等方面都是有共识的。<sup>②</sup>

第三，政策分析家和决策者应铭记使用软权力和硬权力实现自身目的的潜在效力。<sup>③</sup>当面临像纳粹德国和日本帝国这样的意志坚定的对手决心使用暴力，将其意志强加给他国及其人民时，受到威胁的决策者缩小其应对之策，采取对抗性武力与侵略者进行战斗，是合情合理的。同样，几乎没人会指望恐怖分子成为一个可信的合作伙伴，可以通过和平谈判使其释放被绑架的无辜平民。

通过对其他案例的考察发现，片面地将使用武力视为安全的研究路径是错误的。持续威胁可能会使一个或更多行为体叛变，甚至诉诸武力、引发战争，但是相互竞争、高风险的利益也能通过非强制性解决方案而得到最佳化解。例如，如果国家及其民众都意识到武装冲突可能会阻碍可持续的经济增长，那么就能预测当今欧盟、美国与中国的关系，它们即使彼此

① 布尔 (Bull, 1977)。

② 施罗德 (Schroeder, 1989, 1994b, 2004)。

③ 奈 (Nye, 2002)。

间在政策关注点上存在深刻分歧，也会自愿地认可市场运作与竞争规则。甚至像美国和苏联这两个看起来难以和解的敌人，也能达成军控与裁军协议，限制全球对抗和军备竞赛，并约束其代理人和盟友，阻止地区冲突升级成一场全球性冲突。<sup>①</sup> 这些案例满足了案例检验的标准。在这些案例中，虽然强大的动机促使各方诉诸武力，但是行为体却选择了非暴力手段来管理或解决安全争端。

第一章接下来界定了人类行为体及其代理人之间交往互动的四个层面，以及在各个层面使用武力或者强制性威胁的动机所起的作用。这些交往互动层面对于区分每个层面上驱动行为体行为的首要行为体及其要素具有重要意义。随后被讨论的安全理论流派可以通过重要性和显著性程度进行区分，而重要性与显著性的程度则与它们相互之间的关系或者与其他更多分析层次的关系相关。第一章以讨论相关标准来结束，并通过这些标准来评估不同思想理论流派的不同主张及其在安全研究中的地位。这主要依据伊姆雷·拉卡托斯（Imre Lakatos）提出的方法论进行检验。这些方法论被广泛地运用于自然与社会科学研究中，以评估不同理论的解释力与预测力。

第二章为读者介绍三位理论家，他们对安全研究产生了最重大的影响：托马斯·霍布斯（Thomas Hobbes）、卡尔·克劳塞维茨（Karl von Clausewitz）和修昔底德（Thucydides）。他们的影响远远超过其他思想家。他们创建了安全研究，并把它作为人类思考、决策和行为的一个独立范畴。他们为安全研究成为一门科学奠定了根基；探讨了安全研究历经时间、空间和社会条件考验而普遍运用的潜力。虽然人类几乎没有停止对安全问题的思考，但在学习如何思考安全问题上，这三位理论家的研究提供了颇有助益的起点。

从大量获取和积累知识的意义上说，安全研究也是一门学科，这一观点得到了上述三位思想家的认同。因此，我们需要让七种不同的安全思想流派接受一个共同的检验，进而看看哪一种思想流派具有最大的解释力。第三章开发了一个冷战“实验室”，用来验证和评估这些思想流派。评估它们在解释1945—1991年冷战的起源与终结，以及结束两极体系等方面的能力如何？在回答这一问题时，本书第二、三部分运用了拉卡托斯的标准

---

<sup>①</sup> 库罗德兹与卡内特（Kolodziej and Kanet, 1991）。

来检验每一思想流派的解释能力。

6 如果某一种安全研究路径或者安全理论在解释冷战的开始、演变和结束时存在缺陷，那么我们对它理解和解释当今的后冷战世界的可信度就会失去信心。其原因如下。第一，冷战是全球性的。在一定程度上说，无论全世界的所有民族和国家愿意与否，均被卷入这一霸权争夺战中。第二，它向全世界的所有民族强加了一个最高的赌注。超级大国之间一场毫无保留的核战争将能有效地摧毁各个国家以及绝大多数的民众。当超级大国按下“世界末日机器”核武器的触发器时，具有致命性的放射云将会在数十年内笼罩全球，并将杀死或者伤害无数的甚至数以亿计的民众。<sup>①</sup>任何有可能灭绝地球上人类生命的武装冲突，直观上符合相关检验把安全问题置于首位考虑的要求。第三，冷战虽然是一场致命性竞赛，但是它出乎意料地并没有以此方式结束。五百年前，现代民族国家诞生；势不两立的民族国家为争夺主导权，通常以战争来决定谁来坐第一把交椅而终结。这也通常是民族国家之间的竞争模式，一直延续到第二次世界大战结束。虽然大国间冲突的记录历史悠久，据报道20世纪1亿多人卷入其中，数百万人遭受了难以言说的痛苦，但是冷战突然出人意料地结束了，并且几乎没有费一枪一弹。到底发生了什么事情？任何真正的安全理论应该能够解释这一令人意外的结果，并能解释后冷战时期国家的转型与行为方式。

本书第二部分的结构很明确。第四章评估了现实主义、新现实主义和自由制度主义的思想，并通过冷战来检验这些思想。第五章对新古典经济学理论和新马克思主义理论的冲突与安全观进行了类似的批判。第三部分的讨论从上述研究范式作为安全的理论以及作为国际关系的理论出发，呈现出两种界定宽泛且相互竞争的研究路径，以发展、检验和验证当前盛行的研究范式。虽然两大阵营的学者可能存在冲突，但他们在第二部分所讨论的关于安全理论问题化方面却是盟友。作为重要的方法论、认知论、本体论工具，来评估不同安全立场的主张，这些研究范式是非常有用的。

7 第六章集中研究了行为主义，有些人可能更愿意称之为理性选择，或者基于经验并受经验驱动的关于安全理论建构的研究路径。大体来说，行为主义者关注能够被其他研究者使用同样的方法和数据进行观察、计算、衡量以及可重复的研究。遵循这一传统的学者所倚重的研究方法主要来源

<sup>①</sup> 赫尔曼·卡恩（Herman Kahn，1960）首次使用了“世界末日机器”一词。