

CENTURY

21世纪普通高等院校系列规划教材

德州学院国际经济与贸易专业综合改革成果

中欧食品 贸易案例解析

ZHONGOU SHIPIN
MAOYI ANLI JIEXI

主 编 毛丽君
副主编 韩大平



西南财经大学出版社

中国·成都

21世纪普通高等院校系列规划教材

中欧食品 贸易案例解析

ZHONGOU SHIPIN
MAOYI ANLI JIEXI

主 编 毛丽君

副主编 韩大平



西南财经大学出版社

中国·成都

图书在版编目(CIP)数据

中欧食品贸易案例解析 / 毛丽君主编. —成都:西南财经大学出版社, 2018. 12

ISBN 978-7-5504-3696-1

I. ①中… II. ①毛… III. ①食品—双边贸易—案例—中国、欧洲 IV. ①F752.75

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2018)第 196262 号

中欧食品贸易案例解析

主 编 毛丽君

副主编 韩大平

责任编辑:冯 雪

封面设计:杨红鹰 张姗姗

责任印制:朱曼丽

出版发行	西南财经大学出版社(四川省成都市光华村街 55 号)
网 址	http://www.bookcj.com
电子邮件	bookcj@foxmail.com
邮政编码	610074
电 话	028-87352211 87352368
照 排	四川胜翔数码印务设计有限公司
印 刷	郫县犀浦印刷厂
成品尺寸	185mm×260mm
印 张	9.5
字 数	202 千字
版 次	2018 年 12 月第 1 版
印 次	2018 年 12 月第 1 次印刷
书 号	ISBN 978-7-5504-3696-1
定 价	38.00 元

1. 版权所有,翻印必究。
2. 如有印刷、装订等差错,可向本社营销部调换。
3. 本书封底无本社数码防伪标识,不得销售。

山东省
基于四位一体理念的创业教育创新实验区系列教材
编委会

主 任：季桂起

副主任：相子国 郑晓燕

委 员：（以姓氏笔画为序）

王艳芹 王 辉 毛丽君 冯天忠

杨 颖 杨淑萍 李玉霞 肖风华

张玉红 彭 萍



Foreword

总序

人才培养质量是大学的生命线，人才培养质量改革是大学发展永恒的主题。人才培养的优势和特色，决定着学校的发展方向、前途和命运。自2007年3月起，德州学院组织全体教授认真学习研究了《教育部财政部关于实施高等学校本科教学质量与教学改革工程的意见》和《教育部关于进一步深化本科教学改革全面提高教学质量的若干意见》两个重要文件，先后出台了《德州学院关于深化教学改革全面提高教学质量的意见》《德州学院关于人才培养模式改革的实施意见》和《德州学院人才培养模式创新实验区建设与管理办法（试行）》三个执行文件。2009年年初，德州学院决定集全校之力，开展创业型人才培养模式创新实验区建设工作。

德州学院于2011年3月17日制定了《德州学院关于培养创新性应用型人才的意见》，提出了创新性应用型人才的教育改革思路。2011年10月，德州学院决定以经管类创业教育创新实验区建设为试点，集全校之力，开展创新创业型人才培养模式改革工作；同时明确了创业教育创新实验区的任务，即扎实开展创业型人才培养模式的理论研究和实践探索，总结培养创新性应用型人才的经验教训，为创建山东省应用型人才特色名校提供理论支持和工作经验。2012年8月，德州学院基于四位一体理念的创业教育创新实验区，被山东省教育厅评为省级人才培养模式创新实验区。

从国家与山东省经济发展战略来看，急需培养一大批创新性应用型人才。目前，我国经济正在从工业化初期向工业化后期转变，以培养基础扎实的专业型人才为主要目标的人才培养模式暴露出了不能满足社会多元化需求的缺陷，造成了大量学生的就业困难。人才培养模式的改革，首先，需要转变教育理念。教育不能局限于知识的传授，教师的作用应该是培养学生的自学能力，注重发掘学生的特长，帮助学生形成良好的个性品质，树立培养学生创新与创业精神的教育理念。其次，要调整培养目标，应该以适应地方经济和社会发展变化的岗位工作需要为导向，把培养目标转向知识面宽、能力强、素质高、适应能力强的复合型人才上来，同时，把质量标准从单纯的学术专业水平标准变成社会适应标准。最后，要改变培养方式。要与社会对接和交流，要从封闭式走向开放式，同时，应该加快素质教育和能力培养内

容与方法的改革，全面提升学生的社会适应能力和不同环境下的应变能力，把学生培养成为具有较高的创新意识，长于行动、勇担风险、百折不挠的创新创业型人才。

人才培养内容与方法的改革是人才培养模式改革的核心内容。创新实验区工作小组对德州学院创业型人才培养目标从政治方向、知识结构、应用能力、综合素质、就业岗位、办学定位和办学特色七个方面进行了综合描述，从经管类人才培养的知识结构、能力结构和综合素质三个方面进行了规格设计，针对每一项规格制订了相应的课程、实验、实习实训、专业创新设计、科技文化竞赛等教学环节培养方案，构建形成了以能力为主干，创新为核心，素质、知识、能力和就业和谐统一的理论教学体系、实践教学体系和创新创业教学体系。

人才培养内容与方法的改革是人才培养模式改革的核心内容。创新实验区工作小组提出，要以创业教育创新实验区系列教材编写与使用为突破口，利用3~5年的时间，初步实现课程教学从知识传授向能力培养的转型。这标志着德州学院人才培养模式改革进入核心与攻坚阶段，既是良好的机遇，更面临巨大的挑战。

这套创业教育创新实验区系列教材的编写基于以下逻辑：德州学院经济管理学院率先完成了创新性应用型人才理论教学体系、实践教学体系和创新创业性创业教育教学体系的框架构建，其中，理论课程内容的创新在理论教学体系改革中居于核心和统领地位。该人才培养内容与方法的创新把专业课程划分为核心课程、主干课程、特色课程三类，分别采取不同的建设措施，其中，核心课程建设按照强化专业知识、培养实践能力和提高学生素质的要求，划分为经典课程教学选用、案例与实训课程设计和教师教学指导设计三个环节进行建设。

这套创业教育创新实验区系列教材是在许许多多的人，包括学校教务处、学生处、经管学院教师和部分学生家长的共同努力下完成的，凝聚了大家的智慧和心血。希望这套教材能为新建本科院校的创新性应用型人才特别是人才培养模式的改革创新探索出一条成功之路。

李桂超

2013年10月



Foreword 前言

自 2009 年，德州学院开展山东省创业教育创新实验区创建活动以来，基于创业教育为素质选拔、知识传授、能力培养和创业带动就业“四位一体”的理念，2012 年，被山东省教育厅评为省级人才培养模式创新实验区。由创新创意实验区、产品（创意）研发实验区、创业计划实验区和创业企业孵化区四部分构成实验区整体规划已基本完成。

2013 年，实验区按照规划建设任务和教育部办公厅关于印发《普通本科学校创业教育教学基本要求（试行）》的通知（教育厅〔2012〕4 号）编写出版了《创业基础》和《创业基础案例与实训》公共选修课教材，并在全校范围内开设了创业基础、创业融资、创业营销、创业与就业等公共选修课程，取得了良好的效果。

根据创业教育创新实验区工作小组安排，中欧食品贸易案例解析课程教学团队正式编写出版本《中欧食品贸易案例解析》教学教材，实验区把中欧食品贸易案例解析课程定位为知识传授，所以，本教材的特点是：

本书通过对欧洲食品贸易法规进行全面系统的解析，同时分析欧洲食品贸易法规对我国食品贸易的影响，并提出相应的应对措施，不仅有利于我国正确应对欧洲食品安全标准贸易壁垒，更有利于我国食品出口贸易的长远发展。

本书由毛丽君担任主编，并负责全书写作框架的拟定，编写的组织与管理、章节要点审核与指导，以及全书编纂工作。本书共有六章，具体章节如下：

第一章中欧食品贸易概述，通过分析中欧商品贸易现状和特点，发现中欧商品贸易的特点和存在的问题；第二章欧盟食品安全法规概述，分析了欧盟食品安全法律的原则和特征以及欧盟关于转基因食品的立法，探讨了欧盟食品安全法律体系的框架和法规的实施情况，着重分析了欧盟关于农药残留的管理规定；第三章食品安全与国际贸易的相互影响，重点分析了欧盟技术贸易壁垒、保障措施和限制措施等有关食品安全方面的实施对我国食品贸易的影响；第四章欧盟食品安全法规下的食

品贸易案例分析，则利用典型案例进一步分析欧盟食品安全法规的实施和对我国食品贸易的影响。第五章我国应对欧盟等发达国家和地区技术贸易壁垒的措施，从出口企业、食品行业和政府三个方面提出了我国应对欧盟食品安全法规的措施建议；第六章欧盟食品安全法规对我国的启示，指出我国目前食品安全法规存在的不足，并提出具体的改革和完善措施。

本书可以作为普通高等学校和高职高专院校公共选修课教学使用，也可以作为管理类专业本科学生自学之参考书。由于主编和编写人员能力有限，本书难免有疏漏和不足，恳请广大读者和同行批评指正。

编者

2018年3月



Contents

目录

第一章 中欧食品贸易概述	1
一、中欧商品贸易现状	1
二、中欧商品贸易特点	3
三、中欧商品贸易关系发展中存在的问题	4
四、中欧食品贸易发展现状	5
第二章 欧盟食品安全法规概述	11
一、欧盟食品安全法规概述	14
二、欧盟食品安全法规的实施	20
三、欧盟最新食品安全法规	26
四、欧盟应对食品安全问题的立法	38
第三章 食品安全与国际贸易的相互影响	40
一、食品安全与国际贸易相互影响	40
二、食品安全法规对我国食品贸易的影响	47
三、欧盟对我国食品通报的预警分析	55
四、欧盟技术贸易壁垒对中国出口商品的影响	61

第四章 欧盟食品安全法规下的食品贸易案例分析	69
一、欧盟食品安全事件	69
二、案例 1：“毒鸡蛋”事件	72
三、案例 2：美国与欧盟之间的转基因食品贸易关系	77
四、案例 3：欧美荷尔蒙牛肉案	83
五、案例 4：欧盟香蕉进口、销售和分销体制案	88
六、案例 5：中国冻虾仁遭欧盟退货案	92
七、案例 6：黑龙江猪肉出口成功规避绿色贸易壁垒	94
第五章 我国应对欧盟等发达国家和地区技术贸易壁垒的措施	98
一、战略上的调整：鼓励自主开发、直接对外投资	98
二、完善技术创新体系，大力支持和推动行业公共技术服务平台的建设	99
三、食品出口企业应对技术性贸易壁垒的主要对策	100
四、政府应对技术性贸易壁垒的主要对策	101
五、行业协会应对技术性贸易壁垒的主要对策	105
第六章 欧盟食品安全法规对我国的启示	107
一、欧盟食品安全风险防控体系的启示	107
二、欧盟食品安全法律制度的启示	111
三、欧盟食品安全监管体系的启示	117
参考文献	122
附录 欧盟食品法规标准节选	124



第一章 中欧食品贸易概述

● 一、中欧商品贸易现状

1993—2004年，日本是中国最大的贸易伙伴。而2004年，随着捷克、波兰、匈牙利等东欧国的加入，欧盟成员国增至25国，欧盟的经济呈现出快速发展的状态。继日本之后，欧盟于2004年成功成为中国最大的贸易伙伴，并将这一地位一直保持到现在。这期间，中欧每天的贸易往来额约15亿美元，连续三年双边贸易额超过5000亿美元。时任中国商务部部长的高虎城在2014年两会期间说，2013年中欧双方贸易额高达5662亿美元，比1975年建交时增长了235倍。中欧经贸关系已是世界上规模最大、最具活力的经贸关系之一，中欧已提出到2020年双边贸易额达到1万亿美元的目标。并且，中国与欧盟发达成员国处于经济发展的不同阶段，在市场、技术和劳动力资源等方面有着很强的互补性，中欧经济相互依存度极高。至此，欧盟与中国确立了至关重要的互惠合作的贸易关系。与此同时，中国也是欧盟的第二大贸易伙伴并且是欧盟第二大出口市场和第一大进口来源国。

在食品贸易方面，多年来，中国国家质检总局与欧盟委员会健康与消费者保护总司、欧盟各成员国食品安全主管部门都建立了良好的合作关系，开展了广泛的交流与合作。2002年，中欧双方共同成立了食品安全专家工作组，通过专家工作组的合作，解决了口蹄疫问题、二噁英问题和中国动物源性食品输欧问题。2006年1月16日，双方签署了《中华人民共和国国家质量监督检验检疫总局与欧盟委员会健康与消费者保护总司关于管理合作安排的谅解备忘录》，建立了中欧在食品和消费品安全领域的合作机制。在中欧双方的共同努力下，中欧食品贸易得到健康顺利的发展。

图 1-1 是对近 10 年中国的三大贸易合作伙伴进行了比较。我们可以看到，从 2000 年到 2011 年，中日贸易额的比重与中美贸易额的比重都有了明显的下降，分别下降了 7.5% 与 2.3%，而中欧贸易额的比重却上升了将近 2 个百分点。甚至在 2008 年的时候，中欧贸易额的比重高达 16.8%。

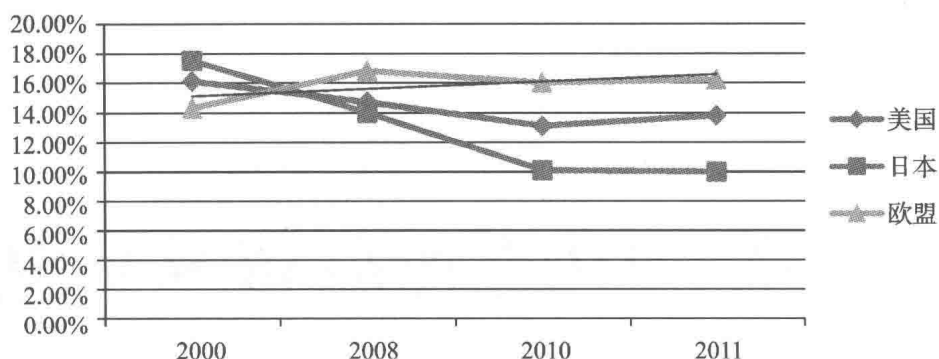


图 1-1 欧盟、日本、美国占中国对外贸易额的变化趋势 (2000—2011 年)

数据来源：商务部数据整理。

表 1-1 呈现了中国与欧盟从 2000 年至 2011 年的各项重要的贸易数据，从这张表中可以明确看到：随着中欧的贸易总额的逐年增长，中国对欧盟的贸易顺差也在逐年增加。

表 1-1 中欧 (盟) 贸易统计数字 单位：亿美元

年份	总额	占中国外贸比重	中国出口	中国进口	中方贸易平衡
2000	690.4	14.3%	381.9	308.5	73.5
2001	766.3	15.0%	409.0	357.2	51.8
2002	867.6	14.0%	482.1	385.4	96.7
2003	1 251.2	14.7%	721.6	530.6	190.9
2004	1 772.9	15.4%	1 071.6	701.2	370.4
2005	2 173.1	15.3%	1 437.1	736.0	701.1
2006	2 723.0	15.5%	1 819.8	903.2	916.6
2007	3 561.5	16.4%	2 451.9	1 109.6	1 342.3
2008	4 255.8	16.8%	2 928.8	1 327.0	1 601.8
2009	3 640.9	16.5%	2 362.8	1 278.0	1 084.8
2010	4 797.1	16.1%	3 112.4	1 684.8	1 427.6
2011	5 222.4	16.3%	3 576.3	1 646.1	1 932.2

资料来源：商务部发布数据整理。

二、中欧商品贸易特点

(一) 商品贸易结构得到改善，高新技术产品贸易快速增长

表 1-2 展示了中国对英国、德国、法国等三个欧盟主要经济大国的贸易商品结构。从表中可以看出，中国对这三个欧盟主要的经济大国顺差最大的 10 类优势产品大体可以分为两类：一类为包括服装、杂项制品、金属制品、纺织、箱包、鞋类、家具等在内的传统劳动密集型产品，一类为电信设备、办公设备，中国在这类全球化生产极高的商品中，处在劳动密集的加工组装环节。2002 年，中国对欧盟主要经济大国逆差最大的 10 类劣势商品大体可以分为两类：一类包括特种机械、车辆、动力机械及设备、金工机械、专业科学及控制用仪器等技术密集型产品；一类包括钢铁和化学原料等资本密集产品。2002 年，这些产品共占中国对欧盟三国全部进口的 60%。显然，中国与欧盟之间处于国际分工中的垂直分工状态，双方间存在着较强的互补性，中欧贸易的发展潜力和空间巨大。这也是长期以来中欧贸易稳步发展并在近期迅猛增长的首要原因。

表 1-2 中国与欧盟主要国家（英、德、法）之间的贸易互补结构

	商品名称	贸易差额（亿美元）	占出口总额比重（%）
中国顺差最大商品	服装	24.4	10.5
	电信及声音录制重放设备	21.1	13.1
	杂项制品	20.5	11.1
	办公机械自动数据处理设备	19.3	10.6
	金属制品	8	5.4
	纺纱织物、制成品	7	3.6
	旅行用品、手提包及类似品	5.4	2.4
	鞋靴	4.9	2.1
	家具及零件	4.2	2.2
	活动房水道供热及照明装置	3.2	1.5
	合计	118.1	62.7
中国逆差最大商品	特种工业专用机械	-32	14.1
	陆路车辆	-17.6	9.4
	通用工业机械设备及零件	-16.1	9.3
	动力机械及设备	-14.1	6.4
	金工机械	-9	4
	专业科学及控制用仪器装置	-8.9	5
	钢铁	-6.5	3
	其他化学原料及产品	-4.3	2.5
	初级形状的塑料	-4.2	1.9
	其他运输设备	-2.5	3.2
合计	-115.2	58.9	

资料来源：赵晋平，走向成熟——关于中国与欧盟关系的若干认识 [J]，国际贸易，2003（11）。

20 世纪 90 年代之前, 中国向欧盟出口的主要为传统的大宗商品及轻工产品, 进口的主要是成套设备及钢材等产品。20 世纪 90 年代之后, 进出口结构有了一些变化, 但进口商品仍以工业制成品为主, 而出口产品除初级产品外开始有了工业制成品。2002 年以后, 中国对欧盟出口贸易结构出现了根本变化, 机电产品成为出口的拳头产品, 高新技术产品贸易也在快速增长。根据商务部电机和科技产业司的统计, 2000 年以来的 4 年间, 中国与欧盟的高新技术产品贸易增长近两倍, 年均增幅达 32.5%。其中中国对欧盟高新技术产品 2000 年出口达到 77.4 亿美元, 2004 年出口达到 372.3 亿美元, 年均增长近 50%。2004 年中国出口到欧盟的高新技术产品占中国高新技术产品出口总额的 22.5%。

(二) 中国出口欧盟主要商品的变化图

如图 1-2 所示, 我国的钢材、塑料、纺织品、家具、玩具等主要出口欧盟商品的贸易量仍在稳步上升。其中, 电子类产品计算机、显示器、彩电等高新技术产品贸易量增长势头迅猛, 已成为我国出口欧盟的主要商品, 欧盟已成为中国高新技术产品第二大出口目的地。

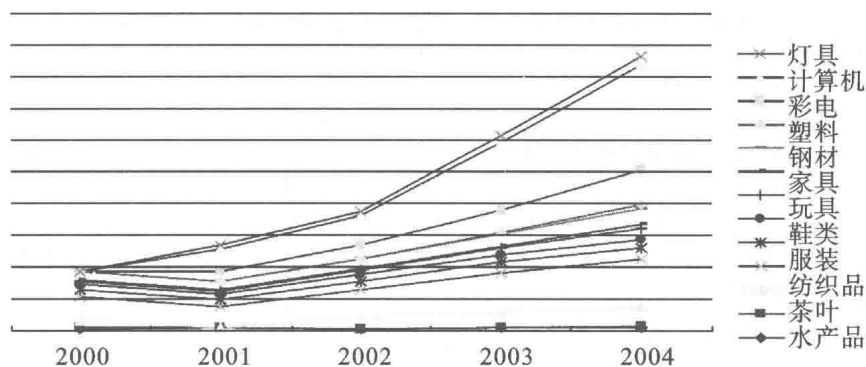


图 1-2 2000—2004 年中国主要商品出口欧盟贸易额

资料来源: 由《中国对外经济贸易年鉴》整理而得。

三、中欧商品贸易关系发展中存在的问题

(一) 中欧贸易发展不平衡, 仍有较大发展潜力

这种不平衡主要表现在: 中国对欧盟贸易依赖性较大, 而欧盟对华贸易依赖性非常小。多数年份双方进出口差额不平衡, 中国对欧盟贸易逆差直到 1997 年才得以改善。中欧贸易额主要集中在欧盟 5 国, 中德贸易额占中欧贸易额的 1/3 左右, 中国与欧盟其他国家的贸易扩展有较大潜力。

(二) 欧盟内外有别的贸易政策一定程度上制约了双边贸易潜力的挖潜

欧盟成员国在进口时常采用欧盟统一规则,设置技术标准、环保标准等非关税壁垒来限制其他方进入欧盟市场,实施保护色彩很强的共同经济政策以维护自身利益。出口时则采用各成员国较灵活的规则,对其内部产品实施政府补贴或出口奖励以扩大出口,保护本国市场。欧盟这种内外有别的贸易政策,使得中国要面对的标准较为复杂。

(三) 欧盟的贸易政策增加了贸易争端与摩擦

目前,中欧贸易摩擦数量居高不下,引起摩擦的领域由低附加值产品贸易扩大到高附加值产品贸易,摩擦涉及的中国出口商品范围从单个产品逐渐扩散到整个产业。反倾销、保障措施、技术性壁垒、知识产权成为我国与欧盟国家贸易摩擦的四个新方向,其中反倾销仍是双方贸易摩擦的最大热点,欧盟保障措施特别是针对中国的特别保障措施呈现上升态势,技术性壁垒愈加成为我国出口难以逾越的障碍,知识产权的影响范围将会越来越大。

四、中欧食品贸易发展现状

(一) 全球食品贸易的发展现状

食品作为全世界人民的共同需求之一,虽然说由于地区及国度的差异,各国人民对食品口味的选择及需求量不尽相同,但是人们对食品的需求是必然的。随着经济全球化的加速发展,食品贸易作为全球经济的重要组成部分之一也正以强劲的势头发展着。表 1-3 是全球主要国家和地区食品出口贸易情况,从表中非常明显地得出,全球主要食品出口国家及地区中,居首位的一直是欧盟,紧随其后的是美国,二者占据全球食品出口总额的一半以上,这样重要的地位目前来讲是其他国家无法替代的。

表 1-3 全球主要国家和地区食品出口贸易情况

	出口额 (十亿美元)	占世界食品出口比例 (%)			
	2008 年	1980 年	1990 年	2000 年	2008 年
欧盟	481.05	—	—	43.8	43.2
美国	112.63	17.6	13.4	12.6	10.1
巴西	54.30	4.2	2.8	3.0	4.9
加拿大	39.33	3.5	3.5	4.1	3.5

表1-3(续)

	出口额 (十亿美元)	占世界食品出口比例 (%)			
	2008 年	1980 年	1990 年	2000 年	2008 年
阿根廷	36.82	2.3	2.2	2.7	3.3
中国	35.90	1.4	2.5	3.1	3.2
印度尼西亚	24.09	0.7	0.9	1.3	2.2
泰国	23.29	1.3	2.1	2.3	2.1
马来西亚	23.12	0.9	1.1	1.3	2.1
澳大利亚	21.58	3.3	2.5	2.9	1.9
印度	18.28	1.1	0.9	1.2	1.6
墨西哥	16.50	0.9	1.0	1.9	1.5
新西兰	15.29	1.1	1.5	1.3	1.4
俄罗斯	13.70	—	—	0.9	1.2
越南	11.83	—	—	0.8	1.1
总计	927.69	—	—	83.2	83.3

数据来源:《2009 国际统计年鉴》整理。

从表 1-3 中我们可以看出,食品出口方面,欧盟一直位居第一。统计数据显示,2008 年欧盟的食品出口额占世界食品出口总额的 43.2%,接近 45%。位居第二的是美国,从单个国家来看,美国是单个国家中食品出口额占世界食品出口总额最多的国家,1980 年高达 17.6%,之后虽然有所下降,但仍居单个国家中的首位,并且美国食品出口额所占比重是随之其后的巴西食品出口额所占比重的 2 倍以上。而我国的食品出口贸易额位居第六,所占比重一直保持稳健的增长态势,2008 年占世界出口食品贸易总额的 3.2%左右。

(二) 我国食品贸易的发展现状

1. 我国食品出口特点

(1) 出口结构。

图 1-3 是 2009 年我国食品出口结构图,从图中我们可以看出,居于前两位的水产品和蔬菜所占的比重分别是 20%和 15%。这两大主体市场虽然比重较大,却正面临着全面下滑的危险。对于我国食品出口中位居第一的蔬菜,它的出口方向正是对于我国蔬菜需求量极大的日本,由于日本本身地理环境及土壤情况的特点,这个国家的蔬菜几乎都是从我国进口的。位居第三的是水果,占总体比重的 6%,而且出口的水果中以我国南方生产的水果为主,这些水果深受进口国消费者的喜爱。位居第四位的是肉及食用杂碎,以冷冻的方式出口的较多,出口占总体的比重为 5%。

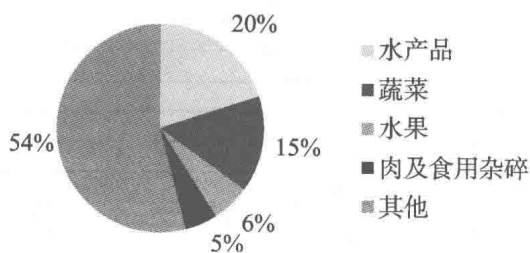


图 1-3 2009 年我国食品出口结构

(2) 地区分布。

图 1-4 是 2010 年我国食品出口国别分布图，从图中可以看出，无论是从单个国家，还是从国家和地区总体来看，我国食品出口第一国都是日本。2010 年出口日本的食物占我国食品出口总量的 17.59%。我国的食物出口区域呈现集中化，继日本之后就是东盟，占我国食品出口的 14.95%左右，紧随其后的是欧盟和美国。这前四位的国家和地区加在一起占我国出口食品总量的 57%，超过了一半，这个数字也正好说明我国食品出口呈现出口区域集中化趋势。

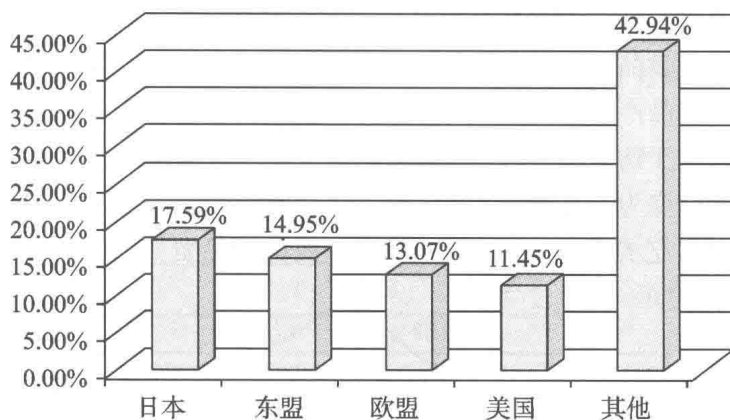


图 1-4 2010 年我国食品出口国别分布

(3) 市场份额。

图 1-5 以折线图的方式展示了我国出口食品在世界市场的份额，总体呈现出上升趋势。1980 年，我国出口食品仅占世界市场份额的 1.4%，之后稳步上升，2007 年达到 3.6%。由于金融危机的影响，2008 年略微下降为 3.2%，之后缓慢复苏，2009 年为 3.23%，2010 年为 3.26%。与之形成鲜明对比的是总体上呈现大幅度的下降趋势曲线——我国的食物出口额占我国商品出口总额的比重变化情况。1980 年，食物出口占我国商品总出口的比重为 14.6%，之后则是大幅度的持续下滑，最低点为 2007 年的 2.52%。从 2008 年开始，该比例以缓慢的脚步上升，这是由于即使有金融危机的影响，全世界人民对食物的需求仍是首位的，从我国近三年的出口情况来看，金融危机对其他行业的影响远大于对食物行业的影响，2008 年比例上升为 2.56%，2010 年进一步上升到 2.86%。