

# 2018

## 中国第三部门 观察报告

中国人民大学中国公益创新研究院  
公域合力管理咨询有限责任公司  
康晓光 冯利 主编

OBSERVATION REPORT  
ON THE THIRD  
SECTOR OF CHINA



社会科学文献出版社  
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

## 中国人民大学中国公益创新研究院

中国人民大学中国公益创新研究院前身是成立于2007年4月的中国人民大学非营利组织研究所，于2016年7月26日正式更名为中国人民大学中国公益创新研究院。中国公益创新研究院整合了中国人民大学优质研究资源和海内外知名学者团队，以慈善文化、公益领域跨部门合作、公益部门治理为主要研究方向，旨在通过学术研究、人才培养、实践咨询、社会倡导和决策参与，成为引领公益思想、开创学术前沿、推动社会创新的研究教育基地和新型民间智库。

## 公域合力管理咨询有限责任公司

公域合力管理咨询有限责任公司是中国第三部门独立观察智库、中国非营利事业评估与咨询机构。机构自2009年12月创办以来，始终秉持“价值决定一切”的原则，与合作伙伴开展的策略性咨询服务，其前瞻性、预见性、逻辑性、实用性的分析和解决方案，为合作伙伴创造了极具意义的社会价值。

[www.ssap.com.cn](http://www.ssap.com.cn)

ISBN 978-7-5201-2920-6



ISBN 978-7-5201-2920-6

定价: 88.00元

# 2018

## 中国第三部门 观察报告

中国人民大学中国公益创新研究院  
公域合力管理咨询有限责任公司  
康晓光 冯利 主编

OBSERVATION REPORT  
ON THE THIRD  
SECTOR OF CHINA



社会科学文献出版社  
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

此为试读, 需要完整版PDF请访问: [www.ertongbook.com](http://www.ertongbook.com)

## 图书在版编目(CIP)数据

中国第三部门观察报告. 2018 / 康晓光, 冯利主编  
-- 北京: 社会科学文献出版社, 2018. 6  
ISBN 978-7-5201-2920-6

I. ①中… II. ①康… ②冯… III. ①社会团体-研究报告-中国-2018 IV. ①C232

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2018) 第 119501 号

---

## 中国第三部门观察报告 (2018)

主 编 / 康晓光 冯 利

出 版 人 / 谢寿光

项目统筹 / 王 绯 黄金平

责任编辑 / 黄金平

出 版 / 社会科学文献出版社·社会政法分社 (010) 59367156

地址: 北京市北三环中路甲 29 号院华龙大厦 邮编: 100029

网址: [www.ssap.com.cn](http://www.ssap.com.cn)

发 行 / 市场营销中心 (010) 59367081 59367018

印 装 / 三河市龙林印务有限公司

规 格 / 开 本: 787mm × 1092mm 1/16

印 张: 18.25 字 数: 300 千字

版 次 / 2018 年 6 月第 1 版 2018 年 6 月第 1 次印刷

书 号 / ISBN 978-7-5201-2920-6

定 价 / 88.00 元

---

本书如有印装质量问题, 请与读者服务中心 (010-59367028) 联系



中国扶贫基金会资助

# 编写说明

本报告由中国人民大学中国公益创新研究院与公域合力管理咨询（北京）有限责任公司共同完成。报告由康晓光与冯利领导与指导的编写小组执笔完成，编写小组成员主要来自中国人民大学中国公益创新研究院的博士生、硕士生，公域合力管理咨询（北京）有限责任公司的工作人员，以及外部专家、学者。包括：康晓光、冯利、章慧梓、任荣晖、林逸丹、龙萧如、王鹤、王文娜、章一琪，章一琪同时担任编写小组的助理工作。

本报告的编撰工作历时一年，从确定选题到最终形成文稿，经历了复杂的过程。本报告中的主报告、分报告、典型案例均以小课题研究的方式进行，每篇文章写作时基本采用的工作逻辑与工作流程为：（1）确定研究目的；（2）根据研究目的设定研究内容；（3）针对研究内容进行文献研究、综述；（4）针对研究内容，在文献研究的基础上，建立分析思路、分析框架；（5）针对研究内容与分析框架的要求，设计覆盖所需信息的调查方案；（6）按照调查方案，实施田野调查，获取所需经验资料；（7）分析一手资料与二手资料；（8）进行汇总、撰写。每篇文章从立意到撰写提纲，直至形成文稿，编写小组均进行了反复讨论与论证。各篇文章执笔人如下。

## 第一部分 主报告

超慈善——中国慈善新时代的特征及其由来

康晓光

## 第二部分 分报告

慈善欺诈

冯利 王文娜

平台模式在共享空间捐赠中的现实运用

章慧梓

一路走红的轻松筹大病救助平台

王文娜

### 第三部分 典型案例

#### 典型机构

“十方缘”纪实：用公益缔造生命工程

王文娜

#### 典型项目

“大爱无国界”国际义卖：公益外交从边缘走向中心

任荣晖

腾讯“为村”：虚拟带来的中国乡村社会的震动

林逸丹 章一琪

聚焦中国乡村公益养老：蒲韩乡村经验

龙萧如

#### 典型人物

“老爸”魏文锋

王鹤 章一琪

### 第四部分 大事记

章一琪 王文娜

# 目录

## Contents

### 第一部分 主报告

- 003 超慈善——中国慈善新时代的特征及其由来

### 第二部分 分报告

- 021 慈善欺诈
- 071 平台模式在共享空间捐赠中的现实运用
- 090 一路走红的轻松筹大病救助平台

### 第三部分 典型案例

#### 典型机构

- 117 “十方缘”纪实：用公益缔造生命工程

#### 典型项目

- 149 “大爱无国界”国际义卖：公益外交从边缘走向中心

166 腾讯“为村”：虚拟带来的中国乡村社会的震动

188 聚焦中国乡村公益养老：蒲韩乡村经验

### 典型人物

225 “老爸”魏文锋

## 第四部分 大事记

251 大事记

284 致 谢

第一部分

# 主报告

---



# 超慈善——中国慈善新时代的特征及其由来

## 一 新现象

最近十年来，在中国慈善领域中，“一簇新现象”爆发性地涌现。做慈善不再是专业慈善组织的“专利”，个人或几个朋友合伙发起和组织慈善活动蔚然成风（如多背一公斤、随手拍），做慈善的企业越来越多而且企业做的慈善也越来越精彩（如百胜餐饮集团的捐一元、腾讯的99公益日、阿里的淘宝公益宝贝计划），媒体主持的慈善项目也是轰轰烈烈（如新华社的公益广告大赛、《公益时报》的中国公益年会）。慈善内涵日益多元，不仅关注传统的社会问题（如扶贫济困、教育、环保），小众的需求也受到关注（如罕见病群体），高端的需求同样受到关注（如健身、朗诵、合唱、临终关怀、科普、非遗保护）。慈善的方法和工具越来越丰富（如众筹、线上募捐、捐步数、光盘行动、绿色出行、冰桶挑战、时间银行）。慈善组织形式也越来越丰富，非正式组织（如越野E族、夕阳再晨团队）、网络型组织（如公益筹款人联盟、河流守望者网络）、基于互联网的平台（如腾讯公益、易宝公益圈）、虚拟组织（如米公益）纷纷涌现。围绕慈善的合作无处不在，慈善领域内部的合作蓬勃发展，跨界合作日益深化。比跨界合作更深刻的是融合，慈善领域吸纳其他领域的要素，其他领域也吸收慈善要素（如今日头条寻人公益项目）。广泛而深入的跨界与融合带来了慈善的“弥散化”，慈善要素进入各个领域，慈善渗透个人和社会生活的方方面面。原有的各种界限被打破了，出现了一些难以辨识的行动和组织类型（如公益营销、社会企业、影响力投资），慈善活动与非慈善活动、慈善组织与非慈

善组织的差别不再清晰可辨。慈善领域原有的清晰的宏观结构、运行机制、分工、等级、脉络、趋势也不再清晰可辨。大人物、大机构、大媒体、大资本的影响力下降了，崛起的新一代生力军主宰新兴的慈善。与新兴社会力量携手并进的是如日中天的“互联网+”，它介入一切，改变一切，足迹无处不在，影响至深至远。原来的主流、中心、权威、秩序、逻辑都受到无情的挑战。慈善治理体系也受到挑战，尤其是政府管理方式受到严重挑战，面对排山倒海、扑面而来的新现象晕头转向、手足无措。

这是偶然地同时出现的一批新现象吗？抑或是宣告一个新时代的降生？

这些雨后春笋般喷涌而出的、令人目不暇接、眼花缭乱的新现象，不像是昙花一现的短期现象，也不像是出于偶然地聚在一起，相反，它们表现出鲜明的共性和趋势性，也许还预示了慈善的未来图景。

## 二 研究思路

要理解今日慈善的“聚变”，需要辽阔的视野，一方面，要超越慈善的范围，另一方面，要超越当下的局限。这意味着，不能就慈善论慈善，而要放宽视野，将慈善置于文明之中进行考察；不能就当下论当下，而要以历史的眼光考察慈善，将慈善置于人类文明历史之中。这正是本文的方法论。

### 1. 跳出慈善看慈善

为了跳出慈善看慈善，需要建立一个与之相称的描述与解释慈善的框架。

慈善是什么？或者说，如何描述慈善？

所谓“描述慈善”也就是回答如下问题：做什么？谁来做？拿什么做？怎么做？如何治理？

慈善的本质是“利他”。与出于本能的利己不同，利他需要相应的价值观的支持。价值观决定了什么人的什么需求应该得到满足。这就决定了慈善活动的目的、内容和受益对象。

慈善要由人来做。做慈善的人或组织就是慈善行动主体。它可以是个人、群体、非正式组织、正式组织、实体组织、虚拟组织。

慈善需要资源，如各类利益相关者的信息、物资、专业技能、法律条件等。在市场社会中，最重要的资源是钱，因为绝大多数慈善所需的资源

都可以用钱买到。资源不会自动来到“行动主体”手中，需要“动员”。这就需要开发和运用有效的“资源动员方式”。

有了目标，有了行动主体，有了所需的资源，还要有解决问题的方案，还要有方案的有效实施。这就是所谓的慈善项目及其执行。正是通过实施项目，慈善行动主体将各类资源转变为提供给受助者的服务或产品。

慈善是有组织的集体行动，也是受到管理的集体行动，包括慈善组织内部的管理、慈善部门内部的管理，也包括来自外部的政府和社会的管理。这一切统称为“治理”。

综上所述，慈善的“描述指标”包括：价值观、内容与受益对象；行动主体及其组织形式；资源及其动员方式；项目运作方式；治理。

什么塑造了慈善？或者说，如何解释慈善？

慈善的“历史”与慈善的“环境”塑造了当下的慈善。

慈善“镶嵌”在民族国家之中。民族国家构成了慈善的“环境”。全球化时代，还要把“国际局势”加入“环境”之中。

慈善文化是大文化的子系统。慈善文化深受大文化的影响，大文化格局决定了慈善文化格局。“文化格局”这一概念体现了文化的多源性及其融合。民族国家的文化格局决定了它的慈善文化格局。

技术对慈善的影响直接、广泛而又深远。前现代慈善、现代慈善、后现代慈善就是对应的技术体系的产物。经济结构对慈善的影响同样至深至广。产业结构通过影响就业结构塑造了社会结构，而社会结构直接影响慈善模式。第三次产业的发展，导致“白领”成为社会中坚力量，并成为今日慈善的“主力军”。

尽管慈善属于民间，但是它无法逃脱政治的影响。政府通过法律和政策影响慈善的治理结构和实际运行。在现代社会中，对于任何领域来说，绝对的自治都是不可能的。实际上，随着时间的推移，国家对慈善的影响越来越大。现代政府在慈善领域的“介入”主要表现为，规定慈善组织的治理结构，规定慈善组织的运行规则，对慈善组织的运行实施监管，为慈善组织提供各种实际支持。当然，慈善组织也会积极主动地影响政治和法律。

全球化时代，各国处于密集互动之中，相互影响无处不在。慈善自然不能例外。一国的文化不仅仅由本土的要素构成，还包含外部的要素。政治和法律也处于紧密互动之中。慈善组织之间的跨国互动也极为发达。

综上所述，慈善的影响因素或“解释变量”包括：文化；技术、经济

结构与社会结构；政治制度与法律体系；国际局势。

上述影响因素统称为“文明形态”。

## 2. 跳出当下看当下

“比较”是一种行之有效的认识方法。本文选择的比较的“基准点”或“参照系”是“现代慈善”。从“现代慈善”这个“基准点”或“参照系”出发，观察和理解“前现代慈善”和“后现代慈善”。这样的“比较”可以视为对慈善的一种“历史回顾”与“趋势展望”。

每个时代都有属于自己的、排他性的、标志性的慈善模式，称之为“自有慈善模式”。“自有慈善模式”基本取决于“文明形态”。可以区分出前后相继的三种文明形态，即前现代、现代、后现代，相应地，存在三种自有慈善模式，即前现代慈善、现代慈善、后现代慈善。慈善的三种模式对应于文明的三种形态。

本文用“总体慈善形态”描述一个时代的慈善的全貌。每个时代都有特定的总体慈善形态。总体慈善形态是历史的产物，是历代慈善实践累积的成果，由曾经存在过的自有慈善模式叠加而成。由此可见，“时间”是一种积极的“建设性力量”。这也就是“慈善的‘历史’……塑造了当下的慈善”的含义。

本文采用韦伯的“理想类型方法”<sup>①</sup>，描述总体慈善形态和自有慈善模式。关于韦伯的理想类型方法，周晓红有简明扼要的评述：（1）理想类型属于研究者的主观建构，它既源于现实社会，又不等同于现实社会。现实中的社会现象只能与之近似，不会与其完全一致。（2）理想类型尽管是一种主观建构，但并不是凭空虚构的，它以理论结构的形式体现着某个时代社会文化现象的内在逻辑和规则。韦伯指出，“这种理想的类型化的概念将有助于发展我们在研究中的推论技巧：它不是‘假设’，但能够为假设的建构提供指导；它不是现实的一种描述，但却欲图为这种描述提供一种明确的表达手段。”（3）理想类型在一定程度上是抽象的，但它并没有概括也不欲图概括现实事物的所有特征，它只是为了研究的目的侧重概括了事物的一组或某种特征。（4）理想类型就价值而言是中立的。韦伯指出，“我们所谓的理想类型……和价值判断没有任何关系，除了纯逻辑上的完善外，它与任何形式的完美毫不相干。”<sup>②</sup>

① [德] 马克斯·韦伯：《经济与社会》，林荣远译，商务印书馆，2004。

② 周晓红：《理想类型与经典社会学的分析范式》，《江海学刊》2002年第2期，第95页。

### 三 从前现代慈善到现代慈善

#### 1. 前现代慈善

在本文中“前现代慈善”指农业文明中的慈善。

农业文明的主要经济部门是农业。传统农业的主要生产资料是土地（尤其是耕地），而且土地的人口承载量很低。所以，人口被束缚在土地上，主要聚落形态是小规模的村社。个人的活动空间非常狭小，不但地理空间非常狭小，社会空间也非常狭小，而且流动性很低，构成所谓“熟人社会”。知识与生产技术进步缓慢。社会的主要组织形式是大家庭、家族、宗族。借助大家庭和传统乡村社区为个体提供各种保障。

前现代慈善一般由地方精英主导。确定救济对象与需要解决的问题，提出解决问题的方案，筹集资源，组织实施等，均由地方头面人物主持。绝大多数的慈善活动是临时性的，局限于本乡本土，而且规模不大。从头到尾由同一个人或一群人实施，没有明显的、稳定的专业分工，参与者也不是以慈善为职业的人，而是“业余的”、“兼职的”、不拿报酬的“志愿者”。也没有现代社会中常见的正式的、专门的“慈善组织”。助人者与受助者直接面对面，不需要中介环节。传统道德构成慈善价值观，风俗、约定俗成的惯例、明文规定的乡规民约构成了慈善的行为规范。慈善属于社会自治领域，政府几乎不干预，也没有专门的法律进行调整。但是，问责是高效的，在熟人社会里，高度透明，没有秘密，一切丑行都会受到千夫所指，而且被世代传播。在慈善领域，家庭、家族、村社、宗教组织发挥“主力军”作用，政府的作用不大，往往在发生大的天灾人祸的时候才会采取行动。

#### 2. 现代慈善

在本文中“现代慈善”指工商文明中的慈善。

占主流地位的“工商文明”就是“现代的”资本主义文明。资本主义市场经济以及由文艺复兴确立的人文化、世俗化、理性化，确立了现代资本主义文明的基础性特征。资本主义市场，加上以现代科学为基础的技术体系，有力地推动了工业化和城市化。制造业取代农业成为主导产业。以

效率至上、科学管理为特征的福特制生产方式大行其道。工业化和城市化导致了人口的大规模流动（从农业流向工商业、从农村流向城市），彻底摧毁了以农业为基础的世代定居的乡土社会。城市取代农村成为主要的人口聚居场所，相应地，大规模的“匿名社会”取代了小规模“熟人社会”。个体的独立性、自主性、流动性空前提高，个人主义价值观盛行，传统的大家庭解体，核心家庭成为主要的家庭形态。现代民族国家成为最大的也是最重要的政治组织形式。与此同时，分化出由政府、营利组织（企业）、非营利组织（慈善组织属于非营利组织）构成的三大部门。科层制成为覆盖一切领域的组织形式。个人一生中所需的各类保障，不再由家庭和社区提供，而由社会和政府来提供。

工商文明塑造了全新的慈善模式，即现代慈善模式。

亚当·斯密指出的经济组织原理——分工与专业化——也支配了慈善领域。社会分化出一类专业机构（慈善组织），其职能是发现问题、提出解决方案、筹集资源、实施救助。“前现代慈善”中的“慈善家”的职能被分割了，“现代慈善”中的“慈善家”仅仅出钱、出物、出力，而不再参与发现问题、制定解决方案、筹集资源、组织实施等环节的工作。在现代慈善中，慈善组织是连接提供慈善资源的人与接受救助的人的“合法的”桥梁。它本身并不是“慈善家”，仅仅是“中介者”或“中转站”。

慈善组织采取的组织形式是科层制——有得到政府管理机关认可的法人身份，有正式的章程，有规范的组织结构，有专职工作人员。此类“正式慈善组织”主宰了现代慈善，至少被认为是现代慈善的“主力军”。

一般来说，绝大多数的慈善组织的专职工作人员，不是业余的、兼职的、不计报酬的志愿者，而是以此为职业并靠这份工作养家糊口的“从业者”。他们本身不是“慈善家”，既不捐款、捐物，也不无偿贡献时间和技能，而是一般的“工薪劳动者”，靠在慈善组织就业谋取一份收入，以支撑自己和家庭的生活所需。

现代慈善也不再是临时性的、地方性的、小规模集体行动，而是常规性的、持续性的、大范围的、大规模的集体行动。理性化——效率至上、科学管理——导致慈善组织追求规模化、持久性，其项目具有大规模、大范围、标准化、稳定、持久的特征。

政府深度介入慈善领域，法律发挥着不可或缺的调节作用。政府的主要管理工具，除了立法，还有注册管理、税收优惠、审计等。这也是“大