

高教版 2020

严格依据最新考研管理类联考与经济类联考大纲编写

MBA MPA MPAcc MEM
管理类联考与经济类联考综合能力

逻辑历年真题 名家详解

还原命题思路 名家详尽解析

主编 杨武金

高等教育出版社

- 考点归纳 + 案例分析 + 同步训练
- 收录管理类联考与经济类联考最新九套真题
- 杨武金老师推荐基础强化阶段必备教材
- 微信扫描二维码，输入封底 20 位防伪码，免费获得 2000—2010 年管理类联考逻辑真题及答案、2000—2013 年管理类在职联考逻辑真题及答案



高教版 2020

严格依据最新考研管理类联考与经济类联考大纲编写

MBA MPA MPAcc MEM
管理类联考与经济类联考综合能力

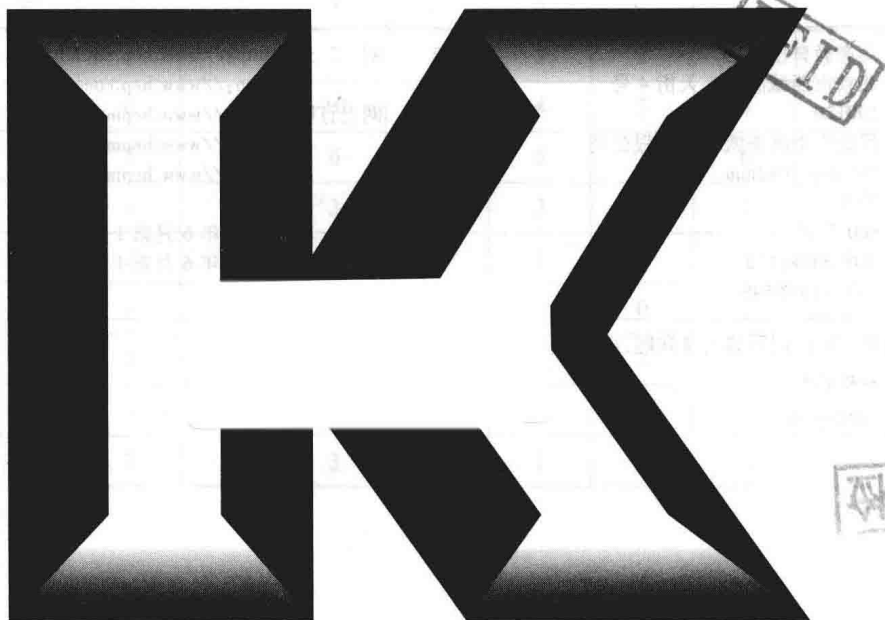
逻辑历年真题 名家详解

还原命题思路 名家详尽解析

主编 杨武金

高等教育出版社·北京

- 考点归纳 + 案例分析 + 同步训练
- 收录管理类联考与经济类联考最新九套真题
- 杨武金老师推荐基础强化阶段必备教材
- 微信扫描二维码，输入封底 20 位防伪码，免费获得 2000—2010 年管理类联考逻辑真题及答案、2000—2013 年管理类在职联考逻辑真题及答案



内容简介

《2020MBA MPA MPAcc MEM 管理类联考与经济类联考综合能力逻辑历年真题名家详解》一书对历年管理类联考逻辑真题按考点进行详细的分类解析,使考生既能了解历年试题考查的知识点、考查角度、考查频率,又能够掌握逻辑考点的基本知识和分析问题、解决问题的方法。本书是管理类联考和经济类联考真题大全;为方便考生学习本书后自测,书中附有最新9套真题及答案,同时微信扫描封面的二维码,可以免费获得2000—2010年管理类联考逻辑以及2000—2013年管理类在职联考逻辑真题及答案,共计25套。

图书在版编目(CIP)数据

2020MBA MPA MPAcc MEM 管理类联考与经济类联考综合能力逻辑历年真题名家详解 / 杨武金主编. --北京:高等教育出版社,2019.6
ISBN 978-7-04-051813-9

I. ①2… II. ①杨… III. ①逻辑-研究生-入学考试-题解 IV. ①B81-44

中国版本图书馆CIP数据核字(2019)第080787号

2020MBA MPA MPAcc MEM 管理类联考与经济类联考综合能力逻辑历年真题名家详解

2020MBA MPA MPAcc MEM GUANLILEI LIANKAO YU JINGJILEI LIANKAO

ZONGHE NENGLI LUOJI LINIAN ZHENTI MINGJIA XIANGJIE

策划编辑 李晓翠

责任编辑 杨挺扬

封面设计 王洋

版式设计 童丹

责任校对 刘丽娟

责任印制 韩刚

出版发行 高等教育出版社
社 址 北京市西城区德外大街4号
邮政编码 100120
印 刷 保定市中画美凯印刷有限公司
开 本 787mm×1092mm 1/16
印 张 27.5
字 数 680千字
购书热线 010-58581118
咨询电话 400-810-0598

网 址 <http://www.hep.edu.cn>
<http://www.hep.com.cn>
网上订购 <http://www.hepmall.com.cn>
<http://www.hepmall.com>
<http://www.hepmall.cn>
版 次 2019年6月第1版
印 次 2019年6月第1次印刷
定 价 78.00元

本书如有缺页、倒页、脱页等质量问题,请到所购图书销售部门联系调换

版权所有 侵权必究

物料号 51813-00

前 言

MBA、MPA、MPAcc、MEM 联考大纲指出,综合能力考试中逻辑推理部分“题材涉及自然、社会和人文等各个领域,但不考查相关领域的专业知识”,“主要考查考生对各种信息的理解、分析、判断和综合,以及相应的判断、推理、论证等逻辑思维能力”。目的在于考查考生是否“具有较强的分析、推理、论证等逻辑思维能力”。这就是说,逻辑考试的试题内容虽然广泛涉及自然和社会的各个领域,但是并不考核这些领域的专门知识。它重点要测试的是考生对各种信息的理解、分析、判断、综合、推理和论证能力,特别是重点测试考生的分析、推理和论证能力。

MBA 逻辑推理试题从 1997 年至 2002 年都是 50 题,每题 1 分,共 50 分。2003 年至 2004 年为 25 题,每题 2 分,共 50 分。2004 年 10 月起改为 30 题,每题 2 分,共 60 分。尤其值得注意的是,从 2010 年 1 月起,MBA 联考试题改为 MBA、MPA、MPAcc、MEM 统一进行联考的试题。每题都是单项选择题,即要求考生从 A、B、C、D、E 五个选项中选择一个正确的选项。考试时间为 52 分钟,但是,这只是理论时间。如果扣除填答题卡等花去的时间,考生实际用来解题的时间没有 52 分钟。这就要求考生在考试之前必须有良好的准备和训练。

MBA、MPA、MPAcc、MEM 联考逻辑推理试题的内容从根本上可分为三个部分:推理、论证、综合分析。推理部分主要考查考生对基本的逻辑结构是否清楚,能否从形式结构方面来快速判断和分析推理的问题。相应的内容包括简单句推理(直言判断的对当关系推理和三段论推理)、复合句推理(基本判断推理和复合判断推理)等。论证部分主要考查考生对于基本论证结构的把握,相应题型为削弱、加强、前提、结论、解释和评价等。综合分析主要包括归纳推理、抽象概括、语义理解、列表分析、排序分析、组队分析、数据分析、概念关系分析等。

以下是 1997 年到 2019 年 MBA、MPA、MPAcc 管理类联考逻辑试题类型的大致分布情况:

年份	分数	题数	简单	复合	归纳	削弱	加强	解释	假设	评价	综合
1997	50	50	9	7	3	6	2	0	6	8	9
1998	50	50	7	10	4	13	3	3	4	2	4
1999	50	50	4	8	2	8	5	2	3	3	15
2000	50	50	6	4	10	13	4	5	3	1	4
2001	50	50	5	5	6	11	5	1	6	6	5
2002	50	50	1	10	3	8	3	2	7	7	9
2003	50	25	2	4	1	3	1	2	4	1	7
2004	50	25	1	7	2	4	1	0	5	4	1
2005	60	30	2	5	2	6	3	3	5	1	3
2006	60	30	4	3	2	3	4	1	5	3	5
2007	60	30	2	8	3	2	1	1	2	5	6

续表

年份	分数	题数	简单	复合	归纳	削弱	加强	解释	假设	评价	综合
2008	60	30	2	8	2	4	1	1	1	8	3
2009	60	30	2	7	0	3	0	0	3	10	5
2010	60	30	1	8	5	3	4	0	1	4	4
2011	60	30	4	6	5	4	4	2	2	2	1
2012	60	30	4	11	2	2	2	2	0	4	3
2013	60	30	4	11	2	1	1	1	1	2	7
2014	60	30	2	8	3	3	1	2	1	1	9
2015	60	30	2	12	1	2	2	1	3	1	6
2016	60	30	2	6	1	7	3	2	2	1	6
2017	60	30	1	9	1	1	6	1	2	1	8
2018	60	30	3	12	1	1	3	1	0	2	7
2019	60	30	1	10	1	2	5	0	2	2	7

从历年 MBA、MPA、MPAcc、MEM 逻辑推理能力测试试题的具体情况来分析,我们可以发现这样一些带有规律性的东西。

首先,逻辑性强的试题和逻辑性弱的试题平分天下。MBA、MPA、MPAcc、MEM 逻辑推理能力测试试题可以大致分为两个最基本的部分,即逻辑性较强的试题和逻辑性较弱的试题。逻辑性较强的试题具有严格的逻辑结构,这些逻辑结构可能是通过一定的逻辑概念构成的,也可能是通过一些具体的数字数据、元素关系构成的,提问一般带有“一定”“必然”等字眼。逻辑性较弱的试题没有严格的逻辑结构,没有具体的数字和数据,提问一般带有“最可能”这样的字眼。整个来看,逻辑性较强的试题和逻辑性较弱的试题在每年的 MBA、MPA、MPAcc、MEM 逻辑推理能力测试试题中都必须占有一定的分量。值得注意的是,判断推理每年都是会考查好些题的,尤其是条件关系推理试题每年的题量都比较大,2012 年、2013 年、2014 年、2015 年、2016 年、2017 年和 2018 年联考的最大特点就是整个来说特别强调对形式推理的考查,这一点必须引起考生的充分注意。

其次,关于逻辑性弱的试题的考查,削弱和加强一直是考查重点。2010 年削弱和加强的试题各考了 3 题和 4 题,2011 年都各考了 4 题,2012 年各考了 2 题,2013 年各考 1 题,2014 年各考 3 题和 1 题,2015 年各考了 2 题,2016 年各考了 7 题和 3 题,2017 年各考了 1 题和 6 题。评价型问题在 2008 年考了 8 题,而 2009 年居然考了 10 题之多,但近年来则逐渐减少。评价型问题对考生的考查是比较全面的,既要求考生知道一些关于逻辑错误的基本知识,也需要考生具有一定的分析方法和分析技术,具有排除干扰项的能力。

最后,假设型试题和综合型试题在 2003 年到 2009 年是考试重点,后来有所减少,但 2012 年后又逐渐增多。希望考生朋友不要忽视对两者的把握。假设型试题和综合型试题之所以是出题重点,主要原因是考生在这两类试题的测试中一直得分比较低,这说明这两种试题也是考生的一

个弱点。要体现出试题的难度,增加假设型试题或者综合型试题应该是一个考虑。假设型试题在近年来都考1题、2题甚至3题,但综合型试题的数量增加巨快,2012年考3题,2013年考7题,2014年则考了9题,2015年考了6题,2016年考了6题,2017年考了8题,2018年考了7题,2019年考了7题。主要增加对列表、排序、组队、数据关系分析、概念关系分析等分析能力的考查。考生不要忽视对它们的把握。

作者在编写本书的过程中,参考了近年来美国 GMAT、GRE 和 LSAT 等考试中的逻辑试题,以及国内近年来 MBA、MPA、MPAcc、GCT 等考试中的逻辑试题和有关材料,谨在此表示衷心感谢。刘畅、刘冰心、杨玥、刘玉仙、刘仁炜等同志参加了本书的部分写作和资料搜集工作,我也在此表示由衷的谢意。

欢迎读者对本书的疏漏之处提出批评指正。

杨武金
2019年4月

郑重声明

高等教育出版社依法对本书享有专有出版权。任何未经许可的复制、销售行为均违反《中华人民共和国著作权法》，其行为人将承担相应的民事责任和行政责任；构成犯罪的，将被依法追究刑事责任。为了维护市场秩序，保护读者的合法权益，避免读者误用盗版书造成不良后果，我社将配合行政执法部门和司法机关对违法犯罪的单位和个人进行严厉打击。社会各界人士如发现上述侵权行为，希望及时举报，本社将奖励举报有功人员。

反盗版举报电话 (010)58581999 58582371 58582488

反盗版举报传真 (010)82086060

反盗版举报邮箱 dd@hep.com.cn

通信地址 北京市西城区德外大街4号

高等教育出版社法律事务与版权管理部

邮政编码 100120

防伪说明及增值服务

高教版考试用书书后配有防伪标，该防伪标为高教版考试用书正版书的专用标识：

1. 广大读者可刮开防伪标上的卡号登录“高教考试在线”网址 <http://px.hep.edu.cn/>，用户注册后输入20位密码辨别图书真伪。对于大部分考试图书除提供防伪验证服务外，还为购买正版书考生提供：(1)部分图书配套增值视频或资料的下载、学习；(2)考试资讯；(3)在线课程的试听、缓存及购买等多项增值服务。(不同考试图书的增值服务请登录网站咨询)

2. 可将防伪二维码下的20位密码按从左到右、从上到下的顺序发送短信至106695881280，免费查询所购图书真伪。

3. 刮净防伪涂层，利用手机微信等软件扫描二维码，会跳转至防伪查询网页，获得所购图书详细信息。

反盗版短信举报

编辑短信“JB,图书名称,出版社,购买地点”发送至106695881280

防伪客服电话

(010)58582300

目 录

第一章 直言判断及其推理	1	第二节 解题技巧与真题分类解析	98
第一节 基本考点归纳	1	一、把握充分条件逆否推理	98
第二节 解题技巧与真题分类解析	14	二、把握假言连锁推理	99
一、概念的种类	14	三、掌握反三段论	109
二、概念间的关系	16	四、掌握二难推理	114
三、利用判断间的真假关系解答 特殊条件下的推理问题	20	五、综合的复合推理	118
四、直言判断之间的真假关系 推理	25	第四章 归纳推理	124
五、比较简单句推理的结构类似	29	第一节 基本考点归纳	124
六、三段论推出结论	32	第二节 解题技巧与真题分类解析	132
七、三段论的假设或加强	43	一、把握各种归纳推理	132
八、三段论的削弱	46	二、把握各种求因果关系的基 本方法	137
第二章 复合判断及其基本推理	49	三、通过求因果方法得出结论	140
第一节 基本考点归纳	49	四、因果关系的削弱	141
第二节 解题技巧与真题分类解析	60	五、因果关系的加强	153
一、把握联言判断和选言判断的 真假情况	60	六、因果关系连题	158
二、把握充分条件假言判断的真 假情况	63	第五章 削弱型试题	161
三、把握必要条件假言判断的真 假情况	67	第一节 基本考点归纳	161
四、把握充分条件假言判断和必 要条件假言判断之间的区别 和联系	70	第二节 解题技巧与真题分类解析	161
五、把握联言推理和选言推理	75	一、削弱因果关系	161
六、把握充分条件假言推理	77	二、削弱计划与目的	165
七、把握必要条件假言推理	81	三、削弱结论	169
八、把握负判断的推理	87	四、削弱论证	177
九、运用原判断与其负判断的等值 判断之间的矛盾关系解答特殊 条件下的推理问题	91	五、最不能削弱	184
第三章 多重复合推理	95	第六章 加强型试题	188
第一节 基本考点归纳	95	第一节 基本考点归纳	188
		第二节 解题技巧与真题分类解析	188
		一、加强因果关系	188
		二、直接加强结论	190
		三、加强论证	201
		四、最不能加强	203
		第七章 假设型试题	208
		第一节 基本考点归纳	208
		第二节 解题技巧与真题分类解析	208

一、指出论据和论点之间存在本质联系	208	(共 30 题)	328
二、指出题干的论据对于论点是充足的	216	2016 年 12 月管理类联考逻辑真题 (共 30 题)	336
三、指出没有别的因素影响论据能够得出结论	225	2015 年 12 月管理类联考逻辑真题 (共 30 题)	344
第八章 解释型试题	228	2014 年 12 月管理类联考逻辑真题 (共 30 题)	352
第一节 基本考点归纳	228	2014 年 1 月管理类联考逻辑真题 (共 30 题)	360
第二节 解题技巧与真题分类解析	228	2013 年 1 月管理类联考逻辑真题 (共 30 题)	367
一、最能解释	228	2012 年 1 月管理类联考逻辑真题 (共 30 题)	375
二、最不能解释	238	2011 年 1 月管理类联考逻辑真题 (共 30 题)	383
第九章 评价型试题	244	附录二 经济类联考逻辑真题精选	392
第一节 基本考点归纳	244	2018 年 12 月经济类联考逻辑真题 (共 20 题)	392
第二节 解题技巧与真题分类解析	250	2017 年 12 月经济类联考逻辑真题 (共 20 题)	397
一、逻辑漏洞评价	250	2016 年 12 月经济类联考逻辑真题 (节选 13 题)	402
二、评价结构类似	260	2015 年 12 月经济类联考逻辑真题 (共 20 题)	406
三、评价论证方法	264	2014 年 12 月经济类联考逻辑真题 (节选 4 题)	411
四、评价论证的有效性	266	2014 年 1 月经济类联考逻辑真题 (共 20 题)	412
五、评价论战焦点	268	2013 年 1 月经济类联考逻辑真题 (共 20 题)	416
第十章 概括与分析推理	272	2012 年 1 月经济类联考逻辑真题 (共 20 题)	421
第一节 基本考点归纳	272	2011 年 1 月经济类联考逻辑真题 (共 20 题)	426
第二节 解题技巧与真题分类解析	272		
一、最可能真	272		
二、不可能真(一定假)	277		
三、一定真(不可能假)	283		
四、数据关系分析	288		
五、排序分析	293		
六、组队分析	301		
七、对应关系分析	306		
附录一 管理类联考逻辑真题汇总	320		
2018 年 12 月管理类联考逻辑真题 (共 30 题)	320		
2017 年 12 月管理类联考逻辑真题			

第一章 直言判断及其推理

第一节 基本考点归纳

直言判断也称为性质判断,断定的是事物对象是否具有某种性质。本章主要的考查点包括直言判断的基本构成部分,即概念的种类和概念之间的关系、直言判断的种类和它们之间的真假关系与推理、词项的周延性即直言判断中主项和谓项的周延性及直言判断的变形推理。

一、概念及其种类和概念之间的关系

1. 概念的本质

概念是反映事物的本质属性的思维形式。本质属性是使一事物之所以为该事物并与其他事物区别开来的属性。如思维是人的本质属性,但进行新陈代谢则不是人的本质属性。非本质属性是对事物不具有决定性意义的属性。概念有两个基本特征:内涵和外延。内涵是概念所反映的事物的本质属性,外延是具有概念所反映的本质属性的事物对象。例如,“商品”的内涵是“用来交换的劳动产品”,外延则是“电器商品、纺织商品、机械商品等”。明确一个概念也就是要明确这个概念的内涵和外延。

2. 概念的种类

从外延看,概念可分为单独概念和普遍概念。单独概念是反映世界上独一无二的事物对象的概念,即只有一个外延的概念。专有名词表达单独概念。专有名词是表示人或事物的名称的词,包括人名、地名、时间名、事件名、书名等。摹状词也可以表达单独概念。摹状词是通过对其一个别事物某方面特征的描述来指称该事物的词组。普遍概念是反映两个或两个以上事物对象的概念,即外延有两个或两个以上的概念。普通名词或词组表达普遍概念。普遍概念也称类概念,它是把事物作为一类一类地来加以反映的概念。其中,具有相同属性的事物构成相同的类,具有不同属性的事物构成不同的类。组成类的部分叫分子或子类。如张艺谋是导演或名导演的分子,名导演则是导演的子类。在这里,张艺谋是单独概念,名导演和导演都是普遍概念。外延最大的概念叫哲学范畴。

根据概念所反映的是否为事物的总体,可以将概念分为集合概念和非集合概念。集合概念是将事物作为一个整体来加以反映的概念。所谓整体是由许多个体所组成的总体,如中国共产党、中国工人阶级、中国女子排球队等。非集合概念是反映事物的非整体,即反映事物的类或其子类或分子的概念,如中国共产党党员、工人、学生等。集合概念和非集合概念的区分标准是:对集合概念来说,组成总体的个体不一定具有整体的属性;对于非集合概念来说,组成类的子类或分子一定具有类所具有的属性。比较复杂的情况是,同一语词在不同的语言环境下有时表达集合概念,有时则表达非集合概念。例如,北京的风景区不是一天能够游览完的,颐和园是北京的风景区,所以,颐和园也不是一天能够游览完的。该推理前提中的语词“北京的风景区”,前后两次出现,分别表达了不同的概念,第一次表达的是集合概念,第二次表达的则是非集合概

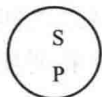
念。该推理将两个不同概念当成同一个概念来进行推理,犯了“偷换概念”的错误。

3. 概念间的关系

从外延看,概念间主要存在五种关系。

(1) 同一关系

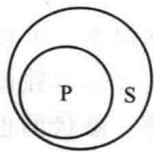
同一关系是两个概念的外延完全重合的关系。例如,“珠穆朗玛峰”与“世界上的最高峰”。前者是专名,后者是摹状词,二者的外延完全重合。如果用S表示“珠穆朗玛峰”,用P表示“世界上的最高峰”,则S和P之间具有同一关系,可以用欧拉图(一种用圆圈来表示的概念之间在外延上的关系的图解)表示如下:



同一关系也称为全同关系,只是外延相同,并非内涵也完全相同。因为“珠穆朗玛峰”除了是世界上的最高峰之外,还有许多其他的内涵。再如,晨星和暮星,它们都是指的金星,外延完全相同,但内涵不同。晨星也叫启明星,表示白天要来了;暮星也叫长庚星,表示黑夜将要降临了。如果外延相同,内涵也相同,那么就是用不同语词所表达的同一个概念了。如“诉讼”和“打官司”,外延相同,内涵也相同,是同一个概念,只是用来表达的语词不同罢了。

(2) 真包含关系

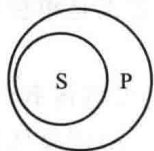
真包含关系是一个概念的部分外延和另一个概念的全部外延相重合,例如,“学生”和“大学生”,“公司”和“有限责任公司”,“嫌疑人”和“罪犯”等。S和P之间具有真包含关系,可以用欧拉图表示如下:



(3) 真包含于关系

真包含于关系是一个概念的全部外延与另一个概念的部分外延相重合,例如,“女运动员”和“运动员”,“犯罪行为”和“违法行为”等。

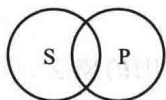
S和P之间具有真包含于关系,可以用欧拉图表示如下:



需要注意的是,真包含和真包含于互为逆关系,即当S和P之间具有真包含关系时,P和S之间就具有真包含于关系;反之,如果S和P之间具有真包含于关系,则P和S之间就具有真包含关系。而且,在真包含关系和真包含于关系中,外延较大的概念叫属概念,外延较小的概念叫种概念,所以真包含关系又称属种关系,真包含于关系又叫种属关系。

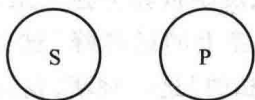
(4) 交叉关系

交叉关系是一个概念的部分外延和另一个概念的部分外延相重合的关系,例如,“大学生”和“共产党员”,“青年人”和“学生”等。S和P之间具有交叉关系,可以用欧拉图表示如下:

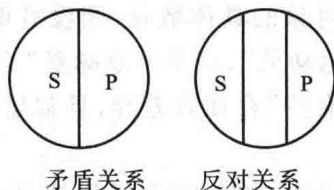


(5) 全异关系

全异关系是两个概念在外延上没有任何部分相重合的关系,如“大学生”和“中学生”。S和P之间具有全异关系,可以用欧拉图表示如下:



需要注意的是,全异关系中有两种特殊情况,即矛盾关系和反对关系。概念间的矛盾关系是指两个具有全异关系的概念的外延和等于一个共同属概念的外延。概念间的反对关系是指两个具有全异关系的概念的外延和小于一个共同属概念的外延。例如,“学生”和“非学生”为矛盾关系,“学生”和“工人”为反对关系。概念间的矛盾关系和反对关系可以分别用欧拉图表示如下:



概念间的全异关系也叫不相容关系,概念间的同一关系、真包含关系、真包含于关系、交叉关系也称概念间的相容关系。

二、直言判断的种类和它们的真假关系及推理

1. 直言判断的种类

所有直言判断可分为肯定判断和否定判断,而肯定判断和否定判断都可分为全称判断、特称判断和单称判断。所以,所有的直言判断可分为全称肯定判断、全称否定判断、特称肯定判断、特称否定判断、单称肯定判断和单称否定判断。例如:

- (1) 所有商品是有价值的。
- (2) 所有人不是长生不死的。
- (3) 有些玫瑰是红色的。
- (4) 有些科学家不是大学毕业的。
- (5) 张三是高级工程师。
- (6) 某个人不是小偷。

直言判断在结构上由主项、谓项、联项和量项组成。

主项是表示直言判断中事物对象的概念,如上例(1)中的“商品”、(2)中的“人”等。通常用大写字母“S”表示主项。

谓项是表示直言判断中事物性质的概念,如上例(1)中的“有价值的”、例(2)中的“长生不死的”等。通常用大写字母“P”表示谓项。

联项是表示直言判断中联结主项和谓项的概念,包括肯定联项和否定联项。肯定联项为

“是”,否定联项为“不是”。

量项是表示直言判断中主项的数量范围的概念,包括全称量项、特称量项和单称量项。全称量项通常用“所有”“一切”“凡”等来表示。特称量项通常用“有些”“某些”“有的”等来表示。单称量项通常用“某个”“这个”“那个”等来表示。全称量项对主项所表示的全部事物范围做了断定,特称量项对主项所表示的部分事物范围做了断定,单称量项对主项所表示的某一个别事物做了断定。当主项是一个单独概念(只反映世界上独一无二的事物对象的概念)时,单称量项总是省略的。例如,在“珠穆朗玛峰是世界上的最高峰”这一判断中,单称量项就已经被省略了。全称量项有时也可省略,例如“人是自私的”这一判断,我们说它是一个假判断,理由就是其量项是全称的,只是已经被省略罢了。尤其需要注意的是,特称量项“有些”与日常用语中所说的“有些”,在含义上有所不同。日常用语中的“有些”,大多指“仅仅有些”,因而当讲“有些是什么”的时候,往往意味着“有些不是什么”。特称量项“有些”,则是指“至少有些”“至少有一个”,究竟有多少?不确定。也许有“一个”,也许有“几个”,也许“所有”。日常语言中所说的“大多数”“绝大多数”“少数”等都属于“有些”的情形。特称量项“有些”只表示一类事物中有对象被断定具有或不具有某种性质,而对这类对象的具体数量,则没有做出断定。如“有些大学生是运动员”,这只是说“至少有些大学生是运动员”,它并不意味着“有些大学生不是运动员”。在这里,逻辑上的“有些”与日常思维中的“有些”存在着差异,日常思维中对于“有些”的理解是不合逻辑的。

如上所述,根据直言判断的质,即联项的不同,可以把直言判断分为肯定判断和否定判断。根据直言判断的量,即量项的不同,可以把直言判断分为全称判断、特称判断和单称判断。根据直言判断的质和量的结合,可以把直言判断分为以下六种形式:

全称肯定判断:所有 S 是 P。

全称否定判断:所有 S 不是 P。

特称肯定判断:有些 S 是 P。

特称否定判断:有些 S 不是 P。

单称肯定判断:某个 S 是 P。

单称否定判断:某个 S 不是 P。

逻辑上通常用 26 个字母中的前四个元音字母来指称上述各种直言判断。即分别用 A、E、I、O、a、e 来表示全称肯定判断、全称否定判断、特称肯定判断、特称否定判断、单称肯定判断、单称否定判断。相应的判断形式为:SAP、SEP、SIP、SOP、SaP、SeP。

2. 直言判断的非标准情况

在日常语言中,直言判断的表达形式并不是那么规范的,存在着大量的不规范的、非标准的表达方式。我们在考察直言判断的特征和直言判断间的关系时,需要把不规范的、非标准的直言判断变换为规范的、标准的直言判断表达形式。例如:

(1) 玫瑰不都是红色的。

(2) 不是所有天鹅都是白的。

(3) 没有人自私。

(4) 没有无因之果。

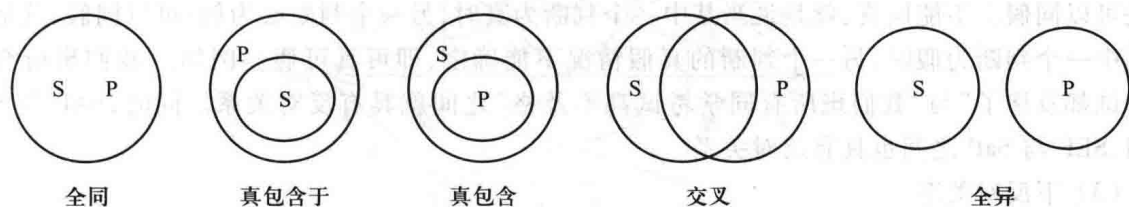
(5) 不是所有参加测试者都不合格。

在上述例子中,(1)和(2)都是表达的特称否定判断,(3)表达的是全称否定判断,(4)表达的是全称肯定判断,(5)表达的是特称肯定判断。其中,(1)的意思是“有些玫瑰不是红色的”,(2)的意思是“有些天鹅不是白的”,(3)的意思是“所有人不是自私的”,(4)的意思是“所有结果是有原因的”,(5)的意思是“有些参加测试者是合格的”。

3. 直言判断的真假性质

判断有真假之分。一个判断的断定与客观实际相符合,它就是真的;一个判断的断定与客观实际不相符合,它就是假的。一个具体直言判断的真假主要是由其主项和谓项之间的关系来确定的。例如,由于“人”和“自私的”这两个概念之间具有交叉关系,所以,“所有人自私”和“所有人不自私”都是假判断,而“有些人自私”和“有些人不自私”都是真判断。

直言判断的主项 S 和谓项 P 之间存在以下五种外延上的关系。



直言判断的主项和谓项在外延上所存在的五种关系,决定了一个具体的直言判断的真假特征。其中,全称肯定判断在主项和谓项之间具有全同关系或真包含于关系时为真,在其他关系时为假;全称否定判断在主项和谓项之间具有全异关系时为真,在其他关系时为假;特称肯定判断在主项和谓项之间具有全异关系时为假,在其他关系时为真;特称否定判断在主项和谓项之间具有全同关系或真包含于关系时为假,在其他关系时为真。列表如下:

判断	关系				
	全同	真包含于	真包含	交叉	全异
SAP	真	真	假	假	假
SEP	假	假	假	假	真
SIP	真	真	真	真	假
SOP	假	假	真	真	真

特别需要注意的是,特称肯定判断 SIP 在全同关系下或真包含于关系下都为真,因为全称肯定判断 SAP 此时为真,既然“所有 S 都是 P”,当然也可以说“有些 S 是 P”。同理,特称否定 SOP 在全异关系下为真,因为全称否定判断 SEP 此时为真,既然“所有 S 都不是 P”,当然也可以说“有些 S 不是 P”。例如,“有些大学生是运动员”为真,因为既然“所有大学生都是运动员”,当然也可以说“有些大学生是运动员”。如果“有些大学生是运动员”为假,就意味着其矛盾判断“所有大学生都不是运动员”为真,这显然是荒谬的。

4. 直言判断间的真假对当关系

具有相同的主项和谓项的直言判断之间在真假方面存在着必然的制约关系,这种关系就叫

作直言判断间的真假对当关系。它包括矛盾关系、反对关系、下反对关系和从属关系。

(1) 矛盾关系

矛盾关系存在于 SAP 和 SOP 之间、SEP 和 SIP 之间、SaP 和 SeP 之间。

具有矛盾关系的两个判断之间不能同真(必有一假),也不能同假(必有一真)。不能同真,就是说当其中一个判断为真时,另一个判断必为假;不能同假,就是说当其中一个判断为假时,另一个判断必为真。例如,“我们班所有同学考试都及格”与“我们班有些同学考试不及格”之间是矛盾关系,“我们班所有同学考试都不及格”与“我们班有些同学考试及格了”之间也是矛盾关系,“张永考试及格了”与“张永考试不及格”之间也具有矛盾关系。

(2) 反对关系

反对关系存在于 SAP 和 SEP 之间。具有反对关系的两个判断之间不能同真(必有一假),但是可以同假。不能同真,就是说当其中一个判断为真时,另一个判断必为假;可以同假,就是说当其中一个判断为假时,另一个判断的真假情况不能确定,即可真可假。例如,“我们班所有同学考试都及格了”与“我们班所有同学考试都不及格”之间就具有反对关系。同时,SAP 与 SeP 之间、SEP 与 SaP 之间也具有反对关系。

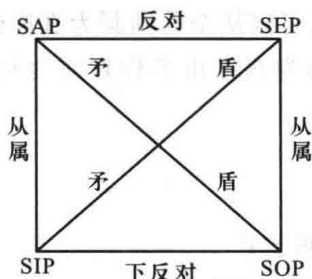
(3) 下反对关系

下反对关系存在于 SIP 和 SOP 之间。具有下反对关系的两个判断之间不能同假(必有一真),但是可以同真。不能同假,就是说当其中一个判断为假时,另一个判断必为真;可以同真,就是说当其中一个判断为真时,另一个判断的真假情况不能确定,即可真可假。例如,“我们班有些同学考试及格”与“我们班有些同学考试不及格”之间就具有下反对关系。同时,SeP 与 SIP 之间、SaP 与 SOP 之间也具有下反对关系。

(4) 从属关系

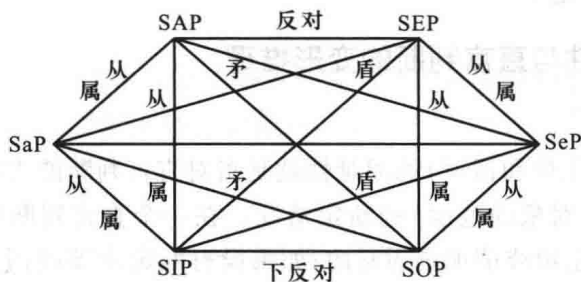
从属关系存在于 SAP 与 SIP 之间、SEP 与 SOP 之间。具有从属关系的两个判断之间可以同真,也可以同假。可以同真,就是说当全称判断为真时特称判断一定为真,当特称判断为真时全称判断的真假情况不能确定,即可真也可假。可以同假,就是说当特称判断为假时全称判断一定为假,当全称判断为假时特称判断的真假情况不能确定,即可真也可假。例如,当“我们班所有同学考试都及格了”为真时,“我们班有些同学考试及格了”也必然为真;而当“我们班有些同学考试及格”为假时,“我们班所有同学考试都及格”必然为假。但是,当“我们班所有同学考试都及格了”为假时,“我们班有些同学考试及格了”的真假情况不能确定;当“我们班有些同学考试及格了”为真时,“我们班所有同学考试都及格了”的真假情况也不能确定。SAP 与 SaP 之间、SaP 与 SIP 之间、SEP 与 SeP 之间、SeP 与 SOP 之间也存在着从属关系。例如,当“我们班所有同学考试都及格了”为真时,“我们班的某个同学考试及格了”必然为真;当“我们班的某个同学考试及格了”为真时,“我们班有些同学考试及格了”也必然为真。“从属”的意思是说,在真的方面,特称从属于全称,全称为真则特称为真;在假的方面,全称从属于特称,特称为假则全称为假。

SAP、SEP、SIP 和 SOP 四种直言判断之间的真假对当关系可以用一个正方图形来表示,这个正方图形就叫作“逻辑方阵”。即



逻辑方阵图

如果再考虑单称肯定判断和单称否定判断，“逻辑方阵”可拓广为“六角阵图”，即



六角阵图

5. 对当关系的推理

根据逻辑方阵中的矛盾关系，可以从一个直言判断为真推出与该直言判断具有矛盾关系的判断为假，也可以从一个直言判断为假推出与该直言判断具有矛盾关系的判断为真。即一个直言判断与其具有矛盾关系的判断的否定之间可以互相推出。具体推理形式如下（“ \leftrightarrow ”表示在两个判断之间可以互推）：

所有 S 都是 P \leftrightarrow 并非有些 S 不是 P

所有 S 都不是 P \leftrightarrow 并非有些 S 是 P

有些 S 是 P \leftrightarrow 并非所有 S 都不是 P

有些 S 不是 P \leftrightarrow 并非所有 S 都是 P

这个 S 是 P \leftrightarrow 并非这个 S 不是 P

这个 S 不是 P \leftrightarrow 并非这个 S 是 P

根据直言判断之间的反对关系，可以从一个直言判断为真推出与该直言判断具有反对关系的判断为假。具体推理公式如下（“ \rightarrow ”表示推出关系）：

所有 S 都是 P \rightarrow 并非所有 S 都不是 P

所有 S 都不是 P \rightarrow 并非所有 S 都是 P

所有 S 都是 P \rightarrow 并非这个 S 不是 P

所有 S 都不是 P \rightarrow 并非这个 S 是 P

根据直言判断之间的下反对关系，可以从一个直言判断为假推出与该直言判断具有下反对关系的判断为真。这就是：

并非有些 S 是 P \rightarrow 有些 S 不是 P

并非有些 S 不是 P \rightarrow 有些 S 是 P

根据直言判断之间的从属关系,可以从全称判断为真推出特称判断为真,从特称判断为假推出全称判断为假,还可以从全称判断为真推出单称判断为真,从单称判断为真推出特称判断为真,等等。这就是:

所有 S 都是 P → 有些 S 是 P

所有 S 不是 P → 有些 S 不是 P

并非有些 S 是 P → 并非所有 S 都是 P

并非有些 S 不是 P → 并非所有 S 都不是 P

所有 S 都是 P → 这个 S 是 P

这个 S 是 P → 有些 S 是 P

三、 词项的周延性与直言判断的变形推理

1. 词项的周延性

词项(直言判断中的主项和谓项)的周延性就是指对直言判断的主项或谓项的外延(即作为词项的概念所反映的事物对象的范围)的断定情况。在一个直言判断中,如果断定了主项或谓项的全部外延,我们就说主项或谓项是周延的;如果没有断定主项或谓项的全部外延,我们就说主项或谓项是不周延的。例如:

(1) 所有学生都是爱国的。

(2) 所有卖国贼都不是爱国者。

(3) 有些劳模是冒牌的。

(4) 有些领导人不是廉洁的。

上例(1)中的主项“学生”是周延的,因为该直言判断对“学生”的全部外延做出了断定,但谓项“爱国的”是不周延的,因为该直言判断并没有对“爱国的”的全部外延做出断定。只是说“学生都是爱国的”,并没有说“所有学生都是所有爱国的”。(2)中的主项“卖国贼”和谓项“爱国者”都是周延的,因为该直言判断不仅对“卖国贼”的全部外延做出了断定,而且对“爱国者”的全部外延做出了断定,即“所有卖国贼不是所有爱国者”。当说“是什么”的时候,不必“是所有的什么”,当说“不是什么”的时候必须“不是所有的什么”。比如,当说“张三是小偷”时不要求张三是所有的小偷,但说“张三不是小偷”的时候要求张三不是所有的小偷。(3)中的主项“劳模”和谓项“冒牌的”都是不周延的,因为该直言判断既没有对主项“劳模”的全部外延做出断定,也没有对谓项“冒牌的”的全部外延做出断定。(4)中的主项“领导人”是不周延的,因为该直言判断没有对“领导人”的全部外延做出断定,但谓项“廉洁的”是周延的,因为该直言判断对“廉洁的”全部外延做出了断定。

总之,词项的周延性是由直言判断的联项和量项来决定的。具体来说,主项的周延性由量项决定,量项全称则主项周延,量项特称则主项不周延。谓项的周延性由联项决定,联项否定则谓项周延,联项肯定则谓项不周延。当我们说“S 是 P”的时候,不需要断定“S 是所有的 P”,但当我们说“S 不是 P”的时候,已经断定了“S 不是所有的 P”。六种直言判断 SAP、SEP、SIP、SOP、SaP、SeP 的主谓项的周延情况如下: