

中国人文社科学术成果 评价管理控制机制研究

ZHONGGUO RENWEN SHEKE
XUESHU CHENGGUO
PINGJIA GUANLI KONGZHI
JIZHI YANJIU

杨红艳 著



世界图书出版公司

中国人文社科学术成果 评价管理控制机制研究

杨红艳 著



世界图书出版公司

上海·西安·北京·广州

图书在版编目(CIP)数据

中国人文社科学术成果评价管理控制机制研究/杨红艳

著. —上海: 上海世界图书出版公司, 2019. 1

ISBN 978-7-5192-5504-6

I. ①中… II. ①杨… III. ①社会科学-研究成果-评价-管理体制-研究-中国 IV. ①C12

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2018)第 295919 号

-
- | | |
|------|---|
| 书 名 | 中国人文社科学术成果评价管理控制机制研究
Zhongguo Renwen Sheke Xueshu Chengguo Pingjia Guanli Kongzhi Jizhi Yanjiu |
| 著 者 | 杨红艳 |
| 责任编辑 | 吴柯茜 |
| 封面设计 | 车皓楠 |
| 出版发行 | 上海世界图书出版公司 |
| 地 址 | 上海市广中路 88 号 9-10 楼 |
| 邮 编 | 200083 |
| 网 址 | http://www.wpcsh.com |
| 经 销 | 新华书店 |
| 印 刷 | 上海安枫印务有限公司 |
| 开 本 | 787 mm×1092 mm 1/16 |
| 印 张 | 14.5 |
| 字 数 | 210 千字 |
| 版 次 | 2019 年 1 月第 1 版 2019 年 1 月第 1 次印刷 |
| 书 号 | ISBN 978-7-5192-5504-6/C·2 |
| 定 价 | 88.00 元 |
-

版权所有 翻印必究

如发现印装质量问题,请与印刷厂联系
(质检科电话: 021-64520199)

前 言

成果评价的诸多问题正在制约中国人文社会科学的健康发展,评价机制不完善是造成这些评价问题的重要原因,要对评价机制进行改革迫切需要全面的理论框架和有力的实证支撑。本书以“中国人文社科学术成果评价管理控制机制研究”为题,提出管控维度、评价要素和评价角色的三维研究框架,采用定量和定性相结合的方法,对中国人文社科学术成果评价存在的重要待管控问题和管控措施进行了集中梳理、调查和分析,构建出“以创新和质量为导向的中国人文社科学术成果评价管理控制机制”的基本架构和内容体系,同时还探讨了与之相关的若干论题,最终得出一系列重要结论与启示。

本书的学术价值主要体现在:所构建的“以创新和质量为导向的中国人文社科学术成果评价管理控制机制”在学术评价理论创新方面有所突破,有利于为人文社会科学的创新发展注入澎湃动力;从新的视角对评价管控机制架构和内容体系的梳理、对评价角色差异等重要论题的探讨,深化了评价管控机制的微观机理研究,进一步丰富和完善人文社科成果评价理论体系;通过问卷调查、Ridit 聚类定量方法对评价管控机制开展实证研究,扩展人文社科学术评价研究的方法体系。

本书的应用价值、社会影响和效益主要体现在:对中国人文社科学术成果评价存在的重要问题及相应管控措施的系统梳理和实证研究,为评价管控机制的推行提供了有价值的理论基础和实证依据;提出“评价

角色差异”的新论题并得出相关规律性认识,为学术界和管理部门更为科学合理地认识和改进评价管控机制提供了新的参考和指导;围绕评价管控机制提出的一系列学术评价管控的对策建议,对于指导人文社科成果评价和教育管理实践具有重要的应用价值。

需要说明的是本课题在调查的全面性、问卷设计的简洁性方面存在一定不足,研究所得出的个别结论也有待深入研究和实践检验。

本课题的前期研究得到了中国人民大学科学研究基金(中央高校基本科研业务费专项资金)“中国人文社科学术成果评价问题与对策——基于学者认知的研究”(项目编号 18XND014)的资助,在研究过程中得到中国人民大学书报资料中心、中国人民大学人文社会科学学术成果评价研究中心提供的研究资料和其他研究条件等帮助,特此鸣谢!付梓之时,向所有给予本课题研究帮助,接受调研、提供数据的专家致以衷心的感谢!同时真诚地希望读者对本书的内容进行批评和指正。

目 录

1 研究概述	1
1.1 研究背景与意义	1
1.1.1 研究背景	1
1.1.2 研究意义	2
1.2 国内外研究现状	4
1.2.1 国内外相关研究概述	4
1.2.2 国内外研究现状小结	11
1.3 研究目的与内容	12
1.4 研究框架与方法	13
1.4.1 研究框架	14
1.4.2 研究方法	15
1.5 问卷样本分布情况说明	17
1.5.1 受访者职业类型分布	18
1.5.2 受访者所属学科分布	19
1.5.3 受访者职称分布	22
1.5.4 受访者学历分布	22
1.5.5 受访者所在单位类型分布	23
1.5.6 受访者的学术评价角色分布	24
1.6 创新之处与不足	25
1.6.1 创新之处	25

1.6.2	存在的不足	26
2	人文社科成果评价管控导向、问题和措施的文献调查	28
2.1	评价创新和质量导向的文献调查	28
2.1.1	人文社科成果评价的创新导向	29
2.1.2	人文社科成果评价的质量导向	31
2.2	评价管控问题和管控措施的文献调查	33
2.2.1	评价理念与目标	34
2.2.2	评价标准与指标	34
2.2.3	评价程序	35
2.2.4	评价主体	36
2.2.5	评价对象	37
2.2.6	评价方法与工具	38
2.2.7	评价管理政策和学术环境	39
2.3	本章小结	40
3	人文社科成果评价待管控重要问题分析	41
3.1	问题严重程度得分均值分析	41
3.1.1	总体分析	42
3.1.2	评价要素分析	45
3.1.3	评价角色分析	47
3.2	问题严重程度的聚类分析(Ridit)	50
3.2.1	总体聚类分析	51
3.2.2	评价角色聚类分析	53
3.3	问题的主成分分析(代表性问题分析)	58
3.4	最严重问题得票数分析	66
3.4.1	总体分析	67
3.4.2	评价要素分析	69
3.4.3	评价角色分析	70
3.5	本章小结	73

4 人文社科成果评价关键管控措施分析	76
4.1 措施必要程度得分均值分析	76
4.1.1 总体分析	76
4.1.2 评价要素分析	80
4.1.3 评价角色分析	82
4.2 措施必要程度的聚类分析(Ridit)	86
4.3 措施的主成分分析(代表性措施分析)	88
4.4 最有必要措施得票数分析	97
4.4.1 总体分析	97
4.4.2 评价要素分析	101
4.4.3 评价角色分析	103
4.5 本章小结	106
5 不同评价角色对评价管控问题和措施的认识差异分析	110
5.1 不同评价角色对评价存在重要问题的认识差异	112
5.1.1 均值差异检验方案说明	113
5.1.2 方案一:按角色重叠检验问题的均值差异显著性.....	114
5.1.3 方案二:按角色拆分检验问题的均值差异显著性.....	125
5.2 不同评价角色对评价管控措施的认识差异	137
5.2.1 方案一:按角色重叠检验措施的均值差异显著性.....	137
5.2.2 方案二:按角色拆分检验措施的均值差异显著性.....	147
5.3 不同评价角色对存在问题与管控措施认识的相关分析	156
5.4 不同评价角色与受访者背景的交互分析	159
5.4.1 受访者学科类型与评价角色的交互分析	160
5.4.2 受访者职称与评价角色的交互分析	162
5.5 本章小结	173
6 评价管控机制的基本架构和内容体系构建	177
6.1 管控导向	179
6.2 管控维度	179

6.2.1	评价信度管控	179
6.2.2	评价效度管控	180
6.2.3	评价调和度管控	181
6.3	管控措施	182
6.4	管控问题	184
6.5	实施策略	186
6.5.1	循序渐进策略:按轻重缓急依次开展管理控制	186
6.5.2	综合平衡策略:协调不同评价角色的认知差异	186
6.5.3	持续完善策略:总结实施经验并反复改进机制	187
6.5.4	政策优先策略:对评价管理政策进行优先改革	187
6.5.5	整体推进策略:按要素有机联系推行管控机制	188
7	基本研究结论与启示	189
7.1	简牍模型:评价管控机制的基本架构和内容体系	189
7.2	关于评价管控机制的重要研究发现与论断	190
	参考文献	193
	附录1 人文社科学术评价存在重要问题和管控措施梳理表	198
	附录2 关于“人文社科学术成果评价管控机制”的调查问卷	206

图 目 录

图 1-1	学术评价机制相关文献时间趋势	4
图 1-2	学术评价机制文献的学科分布	5
图 1-3	研究框架与方法	14
图 1-4	512 位受访者职业类型分布	18
图 1-5	拆分多选后的受访者职业类型分布情况	19
图 1-6	512 位受访者所属学科类型分布	20
图 1-7	512 位受访者职称分布	22
图 1-8	512 位受访者的最高学历分布	23
图 1-9	512 位受访者所在单位类型分布	24
图 1-10	512 位受访者的评价角色选择分布	24
图 1-11	拆分后评价角色的分布状况	25
图 2-1	人文社科学术成果评价要素关系简图	33
图 3-1	问题严重程度总体得分均值排序	42
图 3-2	按评价角色问题严重程度得分均值排序	47
图 3-3	按问题总体严重程度的 Ridit 聚类结果	52
图 3-4	被评价者对问题严重程度的 Ridit 聚类结果	54
图 3-5	评审者对问题严重程度的 Ridit 聚类结果	55
图 3-6	评价组织者对问题严重程度的 Ridit 聚类结果	57
图 3-7	评价研究者对问题严重程度的 Ridit 聚类结果	58
图 3-8	最严重问题得票总数排序	67

图 3-9	按评价角色最严重问题得票次数排序	71
图 4-1	管控措施必要程度得分均值排序	77
图 4-2	按方案一措施必要程度得分均值排序	83
图 4-3	按方案二措施必要程度得分均值排序	84
图 4-4	按管控措施必要程度的 Ridit 聚类结果	87
图 4-5	最有必要措施得票总数排序	97
图 4-6	按方案一最有必要措施得票次数排序	103
图 4-7	按方案二最有必要措施得票次数排序	105
图 5-1	按方案一不同评价角色对评价存在重要问题得分均值 对比	115
图 5-2	学科类型与评价角色对问题严重程度的认识呈显著交互 效应的问题	161
图 5-3	职称与评价角色对问题严重程度的认识呈显著交互 效应的问题	163
图 5-4	职称与评价角色对措施必要程度的认识呈显著交互 效应的措施	165
图 5-5	学历与评价角色对问题严重程度的认识呈显著交互 效应的问题	168
图 5-6	单位类型与评价角色对问题严重程度的认识呈显著交互 效应的问题	171
图 6-1	以创新和质量为导向的中国人文社科学术成果评价管控机制 的基本架构和内容体系(简牍模型)	178

表 目 录

表 1-1	拆分后受访者所属学科分布情况	21
表 3-1	问题严重程度总体得分均值从高到低排序	43
表 3-2	不同评价要素最严重的问题得分均值	46
表 3-3	按评价角色问题严重程度得分均值前三名	48
表 3-4	按评价角色问题严重程度得分均值后三名(最不严重)	49
表 3-5	32 个问题严重程度主成分分析特征值及解释的总方差	60
表 3-6	32 个问题严重程度主成分分析的成分矩阵	62
表 3-7	32 个问题严重程度经基准值调整后的成分矩阵	64
表 3-8	最严重问题得票次数前四名	68
表 3-9	不同评价要素最严重问题得票情况对比	69
表 3-10	按评价角色最严重问题得票次数前三名	72
表 4-1	评价管控措施必要程度得分均值排序	77
表 4-2	围绕不同评价要素最有必要的措施	80
表 4-3	按方案一管控措施必要程度得分均值前三名	83
表 4-4	按方案一管控措施必要程度得分均值后三名	84
表 4-5	按方案二管控措施必要程度得分均值前三名	85
表 4-6	按方案二管控措施必要程度得分均值后三名	86
表 4-7	42 项措施必要程度的主成分特征值及解释的总方差	89
表 4-8	42 项措施必要程度变量的主成分分析成分矩阵	91
表 4-9	42 项措施必要程度经基准值调整后的成分矩阵	94

表 4-10	最有必要措施得票次数及排序	98
表 4-11	不同评价要素最有必要措施得票情况对比	101
表 4-12	按方案一最有必要措施得票次数前三名	104
表 4-13	按方案二最有必要措施得票次数前三名	106
表 5-1	按方案一对评价存在重要问题严重程度的 ANOVA 分析 结果	116
表 5-2	方案一对评价存在重要问题严重程度方差齐次性检验 结果	121
表 5-3	按方案一三种评价角色的方差分析结果汇总	123
表 5-4	按方案二对评价角色差异的问题均值检验假设命题	126
表 5-5	方案二的问题 ANOVA 均值差异显著性检验	127
表 5-6	方案二问题的方差齐次性检验结果	132
表 5-7	按方案二四种评价角色对问题严重程度的方差分析 结果汇总	133
表 5-8	方案一的措施 ANOVA 分析结果	138
表 5-9	方案一的措施方差齐次性检验结果	144
表 5-10	按方案一三种评价角色的措施方差分析结果汇总	145
表 5-11	方案二的措施 ANOVA 分析结果	147
表 5-12	方案二的措施方差齐次性检验结果	153
表 5-13	按方案二四种评价角色的问题方差分析结果汇总	154
表 5-14	按方案二不同评价角色对问题和措施认识的 Spearman 相关系数	158
表 5-15	方案一和方案二评价角色对评价问题的认知差异性检验 结果汇总	173
表 5-16	方案一和方案二评价角色对评价管控措施的认知差异性 检验结果汇总	174

1 研究概述

1.1 研究背景与意义

1.1.1 研究背景

1. 成果评价的诸多问题正在制约中国人文社会科学的健康发展

如武汉大学邱均平教授所言“没有科学的评价,就没有科学的管理,也就没有科学的发展”,评价活动在许多领域均发挥着不可或缺的作用。但是,中国的人文社会科学成果评价所发挥的作用,却喜忧参半。虽然经过长期的不懈努力,人文社科学术评价体系已初现端倪并发挥了重要作用,但总体上学者和管理者对评价研究与实践的反思、总结、改革、探索从未间断。目前中国人文社科成果评价存在质量和创新力评价弱化、过分数量化、过分形式化、过分简单化(或官僚化、管理简单化)、评价主体淡化、评价结果软化等“六化”问题^①,这样的评价体系正在制约甚至阻碍中国人文社会科学的健康发展。

2. 评价机制不完善是造成人文社科成果评价问题的重要原因

事实上,中国人文社科成果评价出现的一系列问题,通常并非是局部原因造成的,一个问题往往涉及多个部门、多类人文社科工作者,因此可以说评价机制不完善(即评价要素之间不协调)是造成这些问题并使评价偏离最

① 叶继元. 建立和完善以质量和创新为导向的哲学社会科学评价体系[EB/OL]. (2012-02-20)[2014-07-20]. http://gjs. ujs. edu. cn/show_news. asp? Fk_Down_Id=422.

初目标的重要诱因。清华大学仲伟民教授曾明确地指出:评价完全违背了中央精神,即当前的评价严重违背了中央所号召的“不折腾”原则、以人为本精神,同时,崇尚“学术 GDP”的做法还违背了科学发展观^①,所以必须对学术评价机制进行改进或治理。中共中央办公厅、国务院办公厅 2011 年转发的《教育部关于深入推进高等学校哲学社会科学繁荣发展的意见》也指出:“完善以创新和质量为导向的科研评价机制是建设国家哲学社会科学创新体系的重点任务之一。”在当前中国的人文社会科学发展中,以创新和质量为导向的评价管理控制机制是严重缺位和失效的,这是改进评价机制亟须解决的问题。

3. 构建并完善人文社科成果评价管控机制迫切需要实证支撑

中国人文社科学术成果评价在评价机制层面的问题,已引起相关方面的重视,学术界、管理部门和评价研究领域,都在求索评价机制改进和完善的有效路径,改革已呼之欲出。然而,这项工作任重道远,很难一蹴而就,需要针对当前评价机制存在问题的症结,制定有效措施、循序渐进地推进。为此,有必要深入研究中国人文社科学术成果评价存在的弊端和不足,明确需要重点管控之处,以及相关管控措施的必要性和有效性。显然,要研究这一问题,仅仅通过讨论和定性判断还不够,更多、更有效的实证研究是不可或缺的。因此,笔者以创新和质量为导向,围绕中国人文社科成果评价存在的重要问题及相应的管控措施与机制,开展实证调查研究,希望为推进中国人文社科学术成果评价机制的改进提供参考。

1.1.2 研究意义

本书将“以创新和质量为导向的中国人文社科学术成果评价管理控制机制研究”(以下统一简称“评价管控机制”)界定为:以创新和质量为目标

^① 仲伟民. 为什么必须改革目前的学术评价机制? (2009-03-14)[2014-07-20].
http://www.acriticism.com/article.asp?Newsid=10363&type=1008.

导向,对人文社会科学学术成果实施科学有效的评价并进行相关管理控制的要素、机理及其相互关系和制度化的作用方式。也就是说,评价管控机制既包括评价活动中的管控机制,又包括对评价活动进行管控的机制。本书将围绕中国人文社科学术成果评价中需要重点管控的问题、关键管控措施,以及不同评价角色的认识差异等问题,通过调查分析等实证研究方法和归纳演绎等理论推理开展研究,以期构建出既能体现现实需求又具有理论和逻辑合理性的人文社科学术成果评价管控机制,此研究兼具理论意义和现实意义。

1. 理论意义

(1) 对人文社科学术成果评价管控机制各要素的功能、作用关系、架构与内容等基本规律进行系统研究,有利于深入、全面和客观地认识人文社科学术成果评价的内在规律,进一步丰富和完善学术成果评价的理论体系,为形成适应中国人文社科发展的学术成果评价体系奠定理论基础。

(2) 通过调查、定量等实证研究方法构建人文社科学术成果评价管控机制并探讨相关一系列问题,有利于进一步拓展和充实学术评价研究的方法体系。

(3) 以创新和质量为导向系统地梳理和探讨人文社科学术成果评价中需要重点管控的问题及相应管控措施,有利于为学术评价研究者进一步开展有序研究指明方向,从而促进学术规范和科研管理理论体系的长远发展。

2. 现实意义

(1) 以创新和质量为导向系统地调查和分析人文社科工作者对学术成果评价管控机制的认识,有利于掌握关于重点管控问题、关键管控措施等一手资料,提高学术成果评价管控的科学性,促进评价实践朝着创新和质量导向的方向改进。

(2) 围绕人文社科成果评价管控机制开展研究,有利于为科研管理部门和教育管理部门制定学术评价管理政策和措施提供有价值的实证证据和数据参考,也有利于为提高科研管理水平和科研产出质量提供必要的理论指导。

(3) 构建人文社科成果评价管控机制,有利于切实完善中国人文社科

学术成果评价体制,对于支撑国家人文社会科学创新体系建设,促进人文社会科学的大繁荣、大发展 also 具有重要意义。

1.2 国内外研究现状

学术评价机制问题近年来备受学术界关注。国内外学者已对学术评价机制开展了一系列研究和思考。

1.2.1 国内外相关研究概述

笔者利用超星中文发现系统检索题名中包含“学术评价机制”的文献,共得到 76 篇,其时间分布如图 1-1 所示,2009 年和 2013 年分别出现成果数量的高峰。

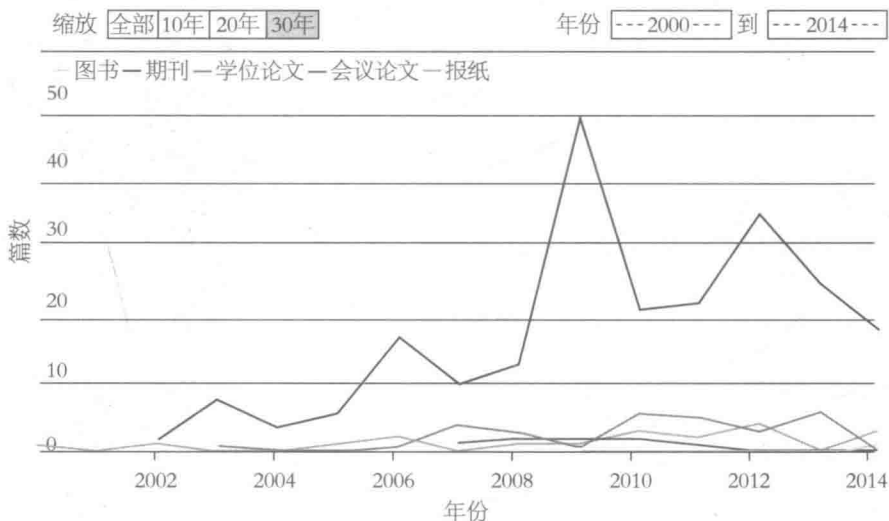


图 1-1 学术评价机制相关文献时间趋势

研究发现关于学术评价机制的文献涉及的作者、学科、期刊、地区、资助基金的数量和类型均较多,说明这一论题吸引了学术界各类学者的广泛关