



国家社会科学基金项目

姚满林◎著

# 激荡下的重构

晚清以来中国文化变迁研究

JIDANGXIADACHONGGOU  
WANQINGYILAI  
ZHONGGUOWENHUABIANQIANYANJIU



 江西人民出版社  
Jiangxi People's Publishing House

【金】【国】【百】【排】【第】【一】【社】



国家社会科学基金项目

姚满林◎著

# 激荡下的重构

晚清以来中国文化变迁研究

JIDANGXIADechonggou

WANQINGYILAI

ZHONGGUOWENHUABIANQIANYANJIU



江西人民出版社

Jiangxi People's Publishing House

（家）（国）（在）（我）（心）（中）

图书在版编目 ( CIP ) 数据

激荡下的重构：晚清以来中国文化变迁研究/姚满林著. —南昌：  
江西人民出版社，2019.4

ISBN 978-7-210-11257-0

I. ①激… II. ①姚… III. ①文化史—研究—中国—近现代  
IV. ①K250.3

中国版本图书馆CIP数据核字(2019)第061967号

激荡下的重构：晚清以来中国文化变迁研究 姚满林◎著

责任编辑 蒲浩

装帧设计 同异文化传媒

出版发行 江西人民出版社

社址 南昌市三经路47号附1号（邮编 330006）

承印 北京虎彩文化传播有限公司

版次 2019年4月第1版 2019年4月第1次印刷

开本 720毫米×1000毫米 1/16 印张 18.5

字数 283千字

书号 ISBN 978-7-210-11257-0

定价 68.00元

赣版权登字-01-2019-108

版权所有,侵权必究

发行部 0791-86898815

编辑部 0791-86899010 E-mail: taxue888@foxmail.com

赣人版图书凡属印刷、装订错误,请随时向承印厂调换

## 自序

晚清以来的中国文化变迁问题是一项极为复杂的研究课题，之所以如此复杂，是因为存在着两个主要方面的原因：一是文化本是一个极富争议的范畴，在最宽泛的意义上，它可谓无所不包，正是这一点决定了对文化变迁的探讨必然关涉到诸多学科，应该说，不同的学科关注的对象抑或问题也就有差别，研究者在如此境遇中所描述和呈现的文化变迁也势必不同；二是晚清以来的中国社会一直处在大变革之中，这种变革既形式多样，又波浪式推进，还影响深远，更重要的是它将社会系列问题裹挟其中，显然，社会变革的这般复杂必定影响到文化变迁。于是，对晚清以来中国文化变迁问题的研究，也就不是一个封闭的领域，相反，则是一个精彩纷呈的开放场所。

在笔者看来，在晚清以来的一百多年文化变迁中，有着三条不可忽视的主线：第一，救亡图存的政治主线。晚清时期古老的中国开始沦为半殖民地半封建社会，随着这种趋势日益加深，民族存亡成为中华民族与中国人民关注的头等大事，然而，这一民族危机并未因清王朝腐朽统治的垮台而得到缓解，救亡图存依旧是民国时期亟待解决的问题。第二，现代化的社会主线。正是在晚清的救亡图存运动中，中国社会开始了现代化的探索，这一现代化进程在性质、特征以及主题上，有着有从外源性到内源性、从局部到整体、从救亡图存到富强复

兴的转变，即便是进入了当今的新时代，现代化仍然处在进行中。第三，启蒙的思想主线。恰恰是在救亡图存的实践中，士大夫们以“师夷——制夷”作为出发点，开始了学习西方、仿效西方，无论是晚清时期的洋务运动、维新运动，还是民国初期的新文化运动，实际上都是思想启蒙日渐深入的表现。值得注意的是，清末民初的思想启蒙总是与救亡图存牵扯在一起，借用李泽厚先生的观点来说，救亡图存既催生了思想启蒙，又在特定阶段压制了思想启蒙，以致启蒙成为一项尚未完结的任务。拙著正是以现代化这条线为主轴，试图将救亡图存和思想启蒙这两个方面综合进现代化主线当中，进而来探讨晚清以来一百多年中国文化变迁问题，明确地将这一变迁历程展开为：晚清时期的文化震荡与裂变、民国时期的文化争鸣与演进、新中国成立以来的文化重构与发展，在梳理和考察文化变迁的历史进程后，试图提炼出晚清以来中国文化变迁的机制与逻辑。

诚然，对近代以来文化问题的研究，我国学术界已进行了较为深入的研究，而且形成了许多造诣颇深的研究成果，这些研究成果为笔者的探讨做了铺垫，提供了大量有益的借鉴和启示。学术研究本身就是一次冒险性的探索，由于笔者学识所限，一些观点和阐释也只是一家之言、一孔之见，如此一来，在拙著中难免会出现一些疏漏与错误，恳请识者赐教。

# 目 录

---

## 导 言

---

一、相关概念的界定	002
二、中国古代文化的演进历程	011
三、学术史简要回顾	018
四、思路与框架	024

---

## 第一章

### 晚清时期的文化震荡与裂变

---

第一节 晚清时期社会转型与文化变迁	030
一、近代中国与近代世界	030
二、晚清现代化之探讨	033
三、晚清社会转型对文化的影响	037
第二节 传统文化的裂变	040
一、世界意识的形成	041
二、价值观的变动	050
三、新思维的初显	063
第三节 震荡中的文化互鉴	074
一、文化的西去东来	074
二、新学术体系的始成	084

---

## 第二章 民国时期的文化争鸣与演进

---

第一节 民国时期社会变革与文化变迁	095
一、辛亥革命与文化变迁	096
二、新民主主义革命与文化变迁	105
三、革命文化思想谱系	112
第二节 近现代思想文化大论战	124
一、改良还是革命	124
二、“问题与主义”之争	127
三、中西文化之争	129
四、科玄论战	133
五、社会性质大论战	136
六、文艺民族形式论战	139
第三节 知识分子与思想启蒙	141
一、清末民初的知识分子	141
二、坎坷的启蒙之路	144
第四节 民国时期文化略论	156
一、传统文化的命运	157
二、西方思潮的涨落	168
三、马克思主义中国化的开启	175

---

### 第三章

#### 新中国成立以来文化重构与发展

---

第一节 社会主义革命和建设时期的文化重构	185
一、社会主义实践对文化建设的影响	185
二、社会主义文化建设的初步探索	190
第二节 改革开放时期的文化建设	198
一、思想文化领域中的“拨乱反正”	198
二、文化建设的“继往开来”	202
三、马克思主义中国化的推进	213
第三节 新时代的文化发展	215
一、新时代的传统文观	216
二、文化自信命题	218
三、强基固本的基础工程	222
四、文化建设的重大举措	225
五、马克思主义中国化最新成果	228

---

### 第四章

#### 晚清以来中国文化变迁的机制与逻辑

---

第一节 晚清以来三大文化变迁的基本轨迹	240
一、主流文化的更替	241
二、精英文化的嬗变	244
三、大众文化的兴起	249
第二节 晚清以来中国文化的变迁机制	253

一、文化变迁的动力	253
二、文化变迁的模式	256
三、文化变迁的目标	260
第三节 晚清以来中国文化的变迁逻辑	262
一、文化变迁的理论逻辑	262
二、文化变迁的现实逻辑	265
结 语	269
主要参考文献	276
后 记	286

## 导 言

纵观人类各种文明发展的历史，我们不难发现在它们发展的历程中有着许多相似之处，正是这些相似之处构成了文明发展的共性，那就是：每一种文明的萌芽和初期发展总是走“封闭”的独立发展之路，而它的成熟与壮大却与外来文明的交流、碰撞甚至激荡分不开。可以说，正是经过文明间的交流、交锋、交融，一些文明因吸收了新的元素而越发生机勃勃，一些文明因经不住碰撞、激荡和冲击而销声匿迹。中华文明自诞生以来已延续了五千多年，可谓历史久远。然而，在中华文明从涓涓细流成长为通海之江的历程中，也经受过外域文明的影响和冲击，但它以博大的胸襟包容和吸纳了外来文明的积极成分，从而补充了“营养”，丰富了自身。今天，我们反思中华文明的发展之路，不仅要看到中华文明的辉煌历史，以增强我们的文化自信和文化自觉，还要看到中华文明一度经历过的沧桑变迁，来启示我们的文化重建和文化发展。

随着中国现代化和社会转型的不断推进，时代发展大势对文化现代转型也提出了更多、更深层次的要求，因而文化变迁问题也就成为学术界关注的重点问题之一。新世纪以来，国内学人对中国文化的反思、对中国文化现状的批判、对中国文化的重建提出了许多具有启发性的观点。因此，要深入研究近代

一百多年以来中国文化变迁问题，就必须首先对相关概念进行界定，并对新世纪以来学术界的有关研究成果做一个简短的回顾与梳理。

### 一、相关概念的界定

在哲学社会科学中，概念是表达思想观点的重要载体，也是进行学术研究的重要抓手。不对概念进行相关的梳理和界定，而贸然使用某些重要的概念，就很容易陷入思想表达的混乱之境，抑或对思想的表述缺乏严谨性和逻辑性，因此，界定概念是一项基础性的工作。

#### （一）文化

在当今的话语体系中，“文化”是一个通俗而又非常复杂的概念。说其通俗，是因为“文化”在我们生活中几乎成了一个无所不包的用语，甚或达到了“熟视无睹”的地步，比如说：“增强国家文化软实力”、“某某是个没文化品位的人”等等；说其复杂，是因为人们还没有对“文化”的基本内涵达成统一的界定。当然，造成这种状况的原因至少有两个方面：一则是“文化”概念的内涵随着人类社会生活的发展而不断丰富和演变；一则是因人们研究的视角差异造成了对文化理解的千姿百态。

从词源学的角度看，在西方语言体系中，“文化”（culture）是使用频率较高而又较为模糊的概念。根据一些语言学家以及文化学者的研究和考证，在西方语言当中，源于拉丁文cultura一词的“文化”概念，有着鲜明农耕生活的遗存，大体表达着“掘种土地”、“耕耘”以及“耕作”这类意思。这一词在后来的西方语言演进中，特别是在18世纪的法国，日益显露出现代意义的雏形，可以说，从那以后，这个词“逐渐指谓训练和修炼心智、思想、情趣的结果和状况，指良好的风度、文学、艺术和科学”<sup>①</sup>。当然，culture现代意义的出现乃是18世纪末（尤其是19世纪以来）的事情，但在这个时候，此词的内涵已经有了很大的拓展，不仅意指个人的完善和社会的风范，还增添了宗教意蕴。在汉语语言体系中，“文化”最初并不是作为一个单一的概念来使用的，

<sup>①</sup> 衣俊卿：《文化哲学十五讲》，北京大学出版社2004年版，第14页。

相反，将“文”与“化”分开了，“文”与“纹”是互通的，意指通过装饰达于美观；“化”则指渐变、生成、变异的意思。从有关文献资料看，将“文”与“化”并列起来，作为一个范畴使用，大致始于战国末年，《易·贲卦》里就有这样的记载：“观乎天文，以察时变；观乎人文，以化成天下。”<sup>①</sup>在张岱年先生看来，这段话较早地说明了文化的起源，因此他非常重视这一论述，并基于这一论述来考察“文化”概念，他明确指出，这段话通过把自然规律与人伦道德进行对照，从而揭示出了“文”的丰富内涵。进一步说，这里的“文”本意即是“纹”，意味着从纹理之意衍生与展开，蕴含了使人遵从文明礼仪，以便其行为显得得体。显然，张岱年先生注重了文化内涵的伦理道德向度，无疑点出了文化本身在中国思想演化中的核心要义，可是，这并不意味着自然物或自然现象就与文化毫无关联，实际上，如果人们对自然物进行改造和艺术加工、对自然现象进行审美把握，那么纯粹的自然物或自然现象就转化为文化，这就是“纹”的过程。从词源学的这种考察中，我们不难发现，西文的culture和中文的“文化”一词的基本意义，或者说，核心意义大体是一致的，但我们并不是否认这两者之间的某些差异。“西方的culture似乎更强调一种凭借内在的生命力而生成的价值规范，而汉语中的文化更强调对某种给定的人伦关系的纹理的观察，以及用这种外在的规范约束人的行为。”<sup>②</sup>随着人类实践的推进、思想的发展，尤其是人们对文化和文明本身研究的深入和反思，文化的内涵越来越丰富，以至于在对它的理解上人们是“仁者见仁，智者见智”，仅就1952年美国文化学者克鲁伯（Kroeber）和克拉克洪（Kluckhohn）在《文化：关于概念和定义的评论》中的研究和引证看，人们对文化的定义就达到了160多种，60多年前尚且如此，如果今天进行梳理和统计，恐怕会达到几百种。就当前的研究和认知而言，人们在使用文化这个概念时，通常有广义和狭义两个层面上的区别。在总体层面上，文化意指人类在生活实践中所创造的一切财富，这就是广义上的文化，也可以说，这样的理解属于“大文化

① 《易·贲卦》。

② 衣俊卿：《文化哲学十五讲》，北京大学出版社2004年版，第14-15页。

观”，在此意义上，它既涵盖物质层面，又包括制度层面，还指涉精神层面；既涉及静态的成果，又涉及使人成为人的动态过程，也就是德国哲学家卡西尔（Cassirer）在其著作《人论》中所说的“制作”过程，正是在这后一种意义上，庞朴先生给出了一个极为简洁的定义：“文化即人化”，“把人变成人、化成人就是文化”<sup>①</sup>。从狭义上看，文化是一个与政治、经济相对的概念（或范畴），意指语言、习俗、文学、艺术、科学、道德、哲学、宗教等精神领域，不言而喻，对文化的这种理解属于“小文化观”。实际上，在狭义的文化中，作为观念形态的文化尤为重要，它构成了文化的核心部分，因为“只有作为观念形态的文化，只有作为精神，才能显示文化的重要性，才能显示文化对于经济、政治的渗透性和反作用”<sup>②</sup>，进一步说，在观念形态的文化中，意识形态具有更为突出的地位和更强大的影响，这就是马克思和恩格斯认为“任何一个时代的统治思想始终都不过是统治阶级的思想”<sup>③</sup>的缘故，也正是在这种意义上，有些学者将文化“圈定”在意识形态领域。面对文化的广义和狭义的理解，就我们的研究来说，一般都是在狭义上使用“文化”一词，并对意识形态和社会思潮予以特别的关注，当然，在极少数情况下也在广义上使用此一概念。

与“文化”概念最贴切的范畴就算“文明”了。至于“文明”（civilization）一语，在西方语言中，它源自拉丁文civitas（意指“城邦”），顺着civitas的核心意义，“公民”或“市民”也进入该词的内涵，正是基于这种意义关联，近代法国启蒙思想家们最早使用了这个概念。特别值得一提的是，“文明”一词在演变过程中逐渐实现了转变，即由表达行为方式有教养的个体意义向表示社会进步的社会意义之转变，“文明”也就演变为“野蛮”的对应词了。在汉语中，对“文明”一词，有学者进行了词源考察，认为“文明”不是近代西方的舶来品，《尚书》这部文献中就提到“文明”一语，“对于什么是‘文明’，《尚书》里讲得很清楚，即治国者，他的道德，他的知识

① 庞朴：《文化的界说》，《解放日报》，2009年8月2日。

② 陈先达：《马克思主义和中国传统文化》，人民出版社2015年版，第59页。

③ 《马克思恩格斯文集》第2卷，人民出版社2009年版，第51页。

水平，应该像太阳一样光芒四射，这就叫文明”<sup>①</sup>。可以说，西周以来，思想家们就围绕“文”与“野”展开了争辩，逐渐将“文明”视为对“野蛮”状态的摆脱与超越，从而基本上奠定了“文明”概念的内涵，《易·贲卦》里所说的“文明以止，人文也”<sup>②</sup>，也是从这个角度来展现的，而孔子对“文”与“野”的有关讨论更是西周思想的延续。从上述的简单梳理中，我们不难看出，中西方在对“文明”（civilization）一语的理解上共性更多。

当然，要对文化问题进行深入研究，除了进行概念的考察外，还必须对文化与文明的关系进行相关的清理，因为这是前提条件。我们只有在弄清和界定了范围之后，才能做出有效的分析，而不会犯下康德（Kant）所说的“僭越”之错误。在西方思想史上，大多数研究者将“文化”与“文明”进行了相对的分，但也有一些思想家，如弗洛伊德（Freud），对两者未做出明确的区分。纵观整个思想史，在对文化与文明关系的认识上，人们大体上有三种观点：“包含论”、“等同论”、“差异论”。首先，“包含论”认为在文化与文明的关系上是一者包含着另一者的关系。从这种论调出发，也就存在两种具体方式：一是文化包含文明，一是文明包含文化。就前者来说，如果将文化看作是人类创造的（包括物质和精神在内）一切财富之和，那么，文化就成为一个无所不容、无所不包的范畴，显然，它就好比文明更为广泛，以此观之，文明被纳入文化的范围也就不是什么奇怪的事情了，文明成为文化的高级形式。在对文化问题的研究中，持此一观点的学者有英国考古学家柴尔德（Childe）、克拉克（Clark）等人。就后者来说，将文明看成是人类全面发展所达到的程度，而将文化看作是具体体现，如有的学者认为，“文明是文化的内在价值，文化是文明的外在形式”<sup>③</sup>。其次，“等同论”认为文化和文明是同义语，没有多大的差异，人类学家和民族学家中多数人持这种观点。比如，被誉为英国

① 张凯之：《“文明”一词是舶来品？》，《北京日报》，2006年4月16日。

② 《易·贲卦》。

③ 陈炎：《“文明”与“文化”》，《光明日报》，2011年5月20日。2006年山东大学出版社以“望岳文库系列丛书”的形式出版了陈炎的《文明与文化》一书，颇有意思的是，作者两次在标题中将“文明”优先“文化”概念来使用，似乎暗含了某种思想倾向。

人类学之父的泰勒（Tylor）在其《原始文化》中将文化和文明看成一个综合体，而未加以区分。最后，“差异论”主张文化和文明属性不同，文明仅指物质层面，而文化涉及更宽泛的精神层面。在这种理论倾向中，德国文化学者韦伯（Weber）以“发明”和“创造”来相应区分文明和文化；日本学者伊东俊太郎以物质和精神两个领域分别意指文明和文化。

通过简略的考察，我们似乎有着一种“摸头不知脑”的感觉，似乎是越说越糊涂。但无论如何，为了研究的目的，我们都得对“文化”与“文明”稍加区别，哪怕是这种区分有失偏颇。在我们看来，狭义上的文化更多地用来指涉人们创造的精神财富，文明则用以指涉人类社会发展所达到的程度。

### （二）文化变迁

“变迁”一语最初是在社会学研究领域被使用，尤其强调“社会变迁”这个范畴，并以它来表示社会现象发生变化的过程及其结果。显然，在社会学视阈下，“变迁”这个范畴（特别是“社会变迁”）既有结构的演变，又有变化的过程，还包括这种变化的结果，由此可见，“变迁”概念较为系统地描述了社会现象的发展变化。正是在这种意义上，我们完全可以从社会学研究中借鉴“变迁”这个概念，并把它运用于文化研究之中。那么，什么是“文化变迁”呢？简单地说，所谓“文化变迁”就是指一个国家、一个民族的文化因内部社会发展或外部的碰撞而出现的变动。从文化变迁的动力看，既可以是源自社会内部的发展，又可以是源自外部的影响，尤其是外在的武力和文化干预；从文化变迁的方式看，既包括无意识的文化演进过程，又包括有意识的文化发展与调整，就有意识的文化变迁来看，实际上又大体可以区分为主动性变迁和被动性变迁；从文化变迁的目的看，既可以是促进传统文化的完善与更新，又可以是重建文化以便满足现实社会生活的需要；从文化变迁的模式看，既可以是文化历时性的更替，又可以是文化共时性的调整；从文化变迁的机制看，既包括文化的传播，又包括文化的创新，还包括文化的涵化。在文化变迁问题上，马克思主义则是从生产力与生产关系的矛盾运动，从社会经济基础的变化来阐释文化变迁的，借用《德意志意识形态》中的话语来说，就是要“从市民社会出发阐明意识的所有各种不同的理论产物和形式，如宗教、哲学、道德等

等，而且追溯它们产生的过程”<sup>①</sup>。由此可见，马克思主义认为文化变迁是社会变革的必然产物，文化变迁的方向与社会发展的总趋势是一致的。另一方面，马克思主义又认为，思想文化又有着较强的政治倾向，特别是占统治地位的思想文化，它们反映着占统治地位的经济关系（这种关系本质上就是物质关系）。显然，这就意味着思想文化的变迁必定会受到意识形态的影响，以至于某些民族文化变迁在特定的历史阶段会出现波动，甚至会出现倒退现象。应该说，文化变迁是一种复杂的社会现象，我们可以从不同的角度、以不同的方式来进行研究和探索，但对其进行分析和研究必须结合具体社会实践来展开，否则都很难准确把握一个国家或民族文化演进的真实过程。

从理论上讲，文化变迁与社会变迁关系非常紧密。首先，文化变迁是社会变迁的重要组成部分，社会变迁是一个内涵更广的范畴，文化变迁是社会变迁其中的一个子系统。其次，社会变迁决定和影响文化变迁，无论是社会整体变迁还是社会局部变迁都会在不同程度上影响到社会有机体的各个领域，文化领域当然也逃不过，因而社会变迁在一定程度上导致了文化的变迁。具体来说：一方面，社会变迁的方式和强度决定文化变迁的方式和强度，一般来说，激进的社会变迁会带来文化的剧烈震荡，甚至文化间的碰撞，比如近代以来中国社会的急剧变化带来了中国文化变迁中的“中西”、“古今”等问题争论；另一方面，社会变迁的方向决定和影响文化变迁的方向，譬如中国新民主主义革命方向（作为一次社会变迁或社会变革）在一定程度上决定了新民主主义文化建设的方向。最后，文化变迁也反过来促进社会变迁，在特定的社会历史条件下，作为意识形态的文化系统发生了变迁，势必影响社会运动。值得一提的是，在思想解放运动中，这种影响以及其效果尤为突出，比如民国初年的新文化运动、十一届三中全会时期的思想解放都深深影响了新民主主义革命和改革开放的实践。

需要指出的是，一些学者在文化研究过程中提出了许多类似于文化变迁的概念，诸如文化转型、文化变革、文化演进等。以文化转型概念为例，有

<sup>①</sup> 《马克思恩格斯文集》第1卷，人民出版社2009年版，第544页。

的学者指出，“所谓文化转型，是指特定时代特定民族或群体所习以为常地赖以生存的主导性文化模式为另一种新的主导性文化模式所取代”<sup>①</sup>，从这里我们可以清楚地看到文化转型在本质上就是文化的变迁，相比较而言，文化转型更多强调文化理念、价值体系以及文化习惯的根本性转变。平心而论，文化变迁、文化转型、文化变革、文化演进这些概念的内涵有着多方面的重合，只不过它们折射出研究者进行文化研究的切入点不同而已。当然，我们并不否认这些概念之间的差异性，但重要的是，这些差异对我们的研究来说（尤其是对关键性问题的研究来说）不会产生不利的影响，或者说是无关紧要的，因为我们的研究旨趣在于把握一百多年来文化变迁的历史进程，从而努力为中国文化的现代化做出有价值的探索。

### （三）“百年”之阐释

接下来，我们需要对课题“中西文化激荡下的百年中国文化变迁研究”中“百年”这个特定用语做出一些界定和阐释。严格地说，这里的“百年”不是一个精确的数字概念，而是一个对其内涵做出了相对扩充和拓展的时间概念，在我们的研究中，用它来意指近代以来（特别是洋务运动以来）的这段历史，因此，“晚清以来”<sup>②</sup>这一表述可以看作是“百年”的另一种阐述、另一种表达，是其同义语。我们之所以从理论上追溯到近代并做出这样的界定，大体上是基于以下几个方面的考量：

其一，晚清是中国社会变迁史上少见的骤变期。社会变迁与文化变迁的

① 衣俊卿：《文化哲学十五讲》，北京大学出版社2004年版，第107页。

② 对于“晚清”所意指的历史阶段，学术界目前还存在一些分歧，可以说，它是一个容易引起争议的问题。高瑞泉教授在其论文《近代价值观变革与晚清知识分子》一文中对“晚清”一语进行了相关的梳理（参见郑大华、邹小站：《思想家与近代中国思想》，社会科学文献出版社2005年版），高瑞泉教授大体上对“晚清”一语做出了三种诠释：一是美国学者费正清（Fairbank）在《剑桥中国晚清史》（*The Cambridge History of China*）中把1800年至1911年这段历史称为“晚清”；二是一些中国学者倾向于将戊戌变法以后的清代称为“晚清”，并实际上与“清末”概念具有相同的内涵；三是将鸦片战争以后的清代，即1840年到1911年这段历史称为“晚清”。从文化变迁的角度看，我们认为以“晚清”来意指1840年到1911年这段历史更能具有说服力，因而借用这种观点。