

教育部战略研究基地世界一流大学研究中心 组编



一流大学研究文库
WCU SERIES

世界一流大学： 共同的目标



王 琪 程 莹 刘念才 主编

上海交通大学出版社
JIAO TONG UNIVERSITY PRESS



一流大学研究文库
WCU SERIES

世界一流大学： 共同的目标

王 琪 程 莹 刘念才 主编



上海交通大学出版社
SHANGHAI JIAO TONG UNIVERSITY PRESS

内容提要

过去的几年里,越来越多的国家和地区,以及世界各地的高等教育机构加入了追求学术卓越的“战役”。这种提升大学全球竞争力的趋势不仅可追溯到发达国家,也可以追溯到发展中国家。新兴国家政府与它们的大学努力提升实力,促进研究绩效;学术超级大国也在竭力维持并不断提高它们的全球地位。但是,不同的大学位于不同的高等教育系统,界于不同的文化、社会、历史渊源和环境中。不同国家和地区如何发展世界一流大学?它们是否面临同样的问题和挑战?一国成功的经验和战略是否可以复制到其他国家的环境之中?

本书收录了第四届“世界一流大学国际研讨会”的部分论文,从国家/地区、大学及排名/指标的视角对各国高校建设世界一流大学的政策关注点、实践举措、最新发展等议题进行研究和探讨意图详细全面地展示,在追求发展世界一流大学这一共同目标时,不同国家和大学所采取的不同路径,以反映当前此领域的发展趋势。

图书在版编目(CIP)数据

一流大学研究文库:典藏套装版/教育部战略研究基地世界一流大学研究中心组编.

—上海:上海交通大学出版社,2018(2019重印)

ISBN 978-7-313-20230-7

I. ①—… II. ①上… III. 高等学校—研究—世界 IV. ①G649.1

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2018)第 220426 号

世界一流大学:共同的目标

组 编:教育部战略研究基地世界一流大学研究中心

主 编:王 琪 程 莹 刘念才

出版发行:上海交通大学出版社

地 址:上海市番禺路 951 号

邮政编码:200030

电 话:021-64071208

印 制:当纳利(上海)信息技术有限公司

经 销:全国新华书店

开 本:710mm×1000mm 1/16

印 张:14.75

字 数:247 千字

版 次:2018 年 10 月第 1 版

印 次:2019 年 3 月第 2 次印刷

书 号:ISBN 978-7-313-20230-7/G

总 定 价:800.00 元

版权所有 侵权必究

告读者:如发现本书有印装质量问题请与印刷厂质量科联系

联系电话:021-31011198

总序

Preface

紧跟世界高等教育发展潮流,把握国家高等教育发展脉搏,立足世界一流大学建设的实际需求,教育部战略研究基地——上海交通大学世界一流大学研究中心先后出版了世界一流大学研究方面的全球第一本中文、英文著作。2007年上海交通大学世界一流大学研究中心创建“一流大学研究文库”,至今已经出版著作三十余部,品牌效应开始显现。

20世纪90年代,我国开始实施了“211工程”、“985工程”等重点建设计划,2017年开始了“双一流”建设计划。党的十九大报告强调“加快一流大学和一流学科建设,实现高等教育内涵式发展”,标志着我国的世界一流大学建设进入了新阶段。为满足各界对一流大学研究成果的强大需求,特将“一流大学研究文库”中影响较大的十本书再版,推出精品套装,以飨读者。具体包括:

1. 世界一流大学:特征·排名·建设
2. 世界一流大学:亚洲和拉美国家的实践
3. 世界一流大学:战略·创新·改革
4. 世界一流大学:挑战与途径
5. 世界一流大学:国家战略与大学实践
6. 世界一流大学:校长必须是科学家吗
7. 世界一流大学:发展中国家和转型国家的大学案例研究
8. 世界一流大学:共同的目标

9. 世界一流大学：对全球高等教育的影响

10. 世界一流大学：从声誉到绩效

随着双一流建设的不断推进,世界一流大学研究将面临前所未有的机遇与挑战,“一流大学研究文库”将坚持理论研究在建设实践相结合、中国特色与国际经验相结合、定量研究与经典案例相结合,持续扩大品牌的影响力,为我国的世界一流大学研究和建设做出不可替代的贡献。

“一流大学研究文库”期待与国内外世界一流大学研究领域的优秀学者和实践专家携手合作,主要选题包括世界一流大学年度报告(蓝皮书)、世界一流大学的理论与评价、世界一流大学的改革与创新,以及世界一流大学相关的经典译著。

教育部战略研究基地“上海交通大学世界一流大学研究中心”主任

刘念才

2018年8月于上海

目 录

Contents

世界一流大学：共同的目标 王 琪、程 莹、刘念才 1

第一部分 建设世界一流大学：国家/地区的视角

殊途同归：政治文化不同与世界一流大学

建设 西蒙·马金森(Simon Marginson) 15

台湾地区高等教育卓越计划的

影响 侯永琪、马丁·英思(Martin Ince)、蒋仲霖 38

俄罗斯大学建设世界一流大学的实践和

经验 尼科莱·斯克沃尔佐夫(Nikolay Skvortsov)、

奥尔加·默斯卡尤娃(Olga Moskaleva)、

茱莉亚·迪米特里耶娃(Julia Dmitrieva) 56

第二部分 管理世界一流大学：大学的视角

提升精英大学的竞争力：未雨

绸缪 劳瑞兹·霍尔姆-尼尔森(Lauritz B. Holm-Nielsen) 73

博雅教育的卓越计划：以荷兰阿姆斯特丹大学学院

为例 玛丽亚克·范·德·文德(Marijk van der Wende) 88

沙特阿拉伯建设世界一流大学的政策：对沙特法赫德国王石油与矿业

大学的影响 萨迪克·M·赛特(Sadiq M. Sait) 103

第三部分 评估世界一流大学：排名/指标的视角

世界大学排名与新兴国家的

应对…………… 锡然·罗摩克里希纳(Seeram Ramakrishna) 117

全球基准化分析与基准对象选择：使用世界大学排名与

分类 …… 弗雷亚·米尔斯(Freya Mearns)、托尼·薛尔(Tony Sheil) 130

积极理性地使用全球大学排名：对全球“南方国家”大学的

挑战 …… 丹尼·威瑟(Danie Visser)、玛瑞雷特·西纳特(Marilet Sienaert) 145

世界一流大学和亚洲的顶尖

学者 …… 白杰瑞(Gerard A. Postiglione)、丁智善(Jisun Jung) 160

“全球教育机构概况大全项目”：评价学术机构的一种新

方法…………… 西蒙·普莱特(Simon M. Pratt) 180

“世界大学网络计量学排名”与世界一流大学：基于 G 因子、网络互连和

网络 2.0 工具的网络计量学指标 …… 伊斯德罗·F·阿吉略
(Isidro F. Aguillo)、安立奎·奥东那-马利亚(Enrique Orduña-Malea) 195

附录：加权性链接(网站权重和域名 MOZRANK 值)…………… 212

作者简介…………… 219

世界一流大学：共同的目标

王 琪、程 莹、刘念才

世界一流大学，一般是指世界顶尖的研究型大学。在全球知识经济的背景下，他们是发展国家竞争力必不可少的部分。这些大学处于高等教育层级中的顶峰，在知识创造和传播中扮演关键角色，培养具有高技能知识型的精英人才，并服务于社会需求(Altbach 2009; Van der Wende 2009)。过去几十年里，世界一流大学的发展频频出现在全球不同利益相关者的政策议程里(Altbach & Balán 2007; Huisman 2008)。各国政府、大学都纷纷大举改革、实施不同发展战略。随着全球大学排名的不断升温，这一政策关注点也得到了进一步巩固和加强(Salmi 2009; King 2011)。正是在此背景下，上海交通大学高等教育研究院(Graduate School of Education, Shanghai Jiao Tong University)自 2005 年起，发起了两年一届的“世界一流大学国际研讨会”(International Conference on World-Class Universities)。在早期的会议中，世界各地的大学管理者、政府官员、顶尖学者和政策研究者齐聚一堂，讨论与世界一流大学相关的各种议题。

过去的几年里，越来越多的国家和地区，以及世界各地的高等教育机构加入了追求学术卓越的“战役”。这种提升大学全球竞争力的趋势不仅可追溯到发达国家，也可以追溯到发展中国家。新兴国家政府与它们的大学努力提升实力，促进研究绩效；学术超级大国也在竭力维持并不断提高它们的全球地位。但是，不同的大学位于不同的高等教育系统，界于不同的文化、社会、历史渊源和环境之中。不同国家和地区如何发展世界一流大学？它们是否面临同样的问题和挑战？一国成功的经验和战略是否可以复制到其他国家的环境之中？2011 年 11 月举办的第四届“世界一流大学国际研讨会”就这一系列问题进行了深入探讨和剖析。本书收录了 12 篇会议论文，意图详细全面地展示，在追求发展世界一流大学这一共同目标时，不同国家和大学所采取的不同路径，以反映当前此领域的发展

趋势。

一、界定“共同的目标”：世界一流大学

世界一流大学，也被广泛地称为“全球研究型大学”(global research universities)或“旗舰大学”(flagship universities)。在日益全球化的社会里，这一概念已被深深纳入政府和大学的政策中，以期促进国家竞争力。但是，问题在于，世界一流大学的概念被广泛应用却未得到清晰、明确的定义。阿特巴赫(Altbach 2004)说：“每个国家都希望拥有，却没有人知道它究竟是什么，也没有人知道如何建成世界一流大学。”目前，大家公认：世界一流大学是致力于在一系列学科领域范围内传播创造知识，在各层面实施精英教育，服务于国家需要，并促进国际公共事业的学术机构(Altbach 2009; Liu 2009)。

另一种界定世界一流大学的常用方法即全球大学排名。学者、大学管理者和政策制定者等不断发展并改进已有全球大学排名，如上海交通大学的“世界大学学术排名”(Academic Ranking of World Universities)、《泰晤士高等教育》“世界大学排名”(Times Higher Education World University Ranking)及“QS世界大学排名”(QS World University Rankings)。尽管世界大学排名使用不同的方法评估大学，但不难发现，这些指标高度关注大学的教育质量、国际化水平、研究产出、声誉和影响力等(Salmi 2009)。

为界定这一术语，学者们也试图分辨出世界一流大学所拥有而普通大学缺乏的关键特征，包括：高质量的师资队伍，优秀的生源，卓越的研究，遵循国际标准的高质量教学，充裕的政府及非政府资助，学术自由，自主治理结构，以及齐全精良的为教学、科研、管理、学生生活服务的基础设施(Altbach 2004 & 2011)。基于以上要素，萨尔米(Salmi 2009)提出，所谓世界一流大学，应具备三组互为补充的因素群：人才汇聚、资源丰富和管理规范。也就是说，世界一流大学能选择并吸引最好的学生、最具资格的教学和研究人员；拥有丰富和多样的筹资渠道，提供丰富的学习和研究环境；并提供有效和自治的管理，鼓励战略愿景和创新，以此有效回应快速变化的全球市场的需求。

二、对“不同路径”的理解

成为世界一流大学中的一员靠自我标榜是不行的，相反，所谓“精英”是外界

基于国际社会普遍认可所赋予的(Altbach & Salmi 2011)。国家政府和机构自身采取了各种战略和方法,帮助大学实现其独特地位,并加强它们的全球竞争力。尽管全球存在众多社会、文化和经济差异,也有三个主要的、共同的战略焦点是被普遍认可的,它们是:具有竞争力的资助计划、国际化、政府和大学层面的治理改革。

为促进卓越,许多国家和地区纷纷实施了一系列战略资助计划。最先实施的重点投入计划举措包括:中国的“985工程”(985 Project),日本的“卓越中心计划”(Centres of Excellence)和“世界顶级国际研究中心计划”(World Premier International Research Centres),韩国的“智慧韩国21世纪计划”(Brain Korea 21)和德国的“卓越中心计划”(Centres of Excellence)。正如本书中回顾的,近来,越来越多的国家和地区政府和当局实施了特定的资助计划,包括台湾地区的“五年五百亿计划”(Taiwan's Five Year - 50 Billion Excellence Initiative)(见第三章)、俄罗斯的“国立研究型大学计划”(National Research University Programme)(见第四章)、沙特阿拉伯的“大学与教育城市计划”(University and Education City projects)(见第七章)。这些国家和地区政府向选拔出的大学和(或)研究中心提供额外的、集中的财政经费,用以发展教学和研究卓越。尽管这些计划的组织和管理方法不同,但它们针对“卓越”都提出了清晰的目标,为这些“择优挑选”的大学和研究中心提供了丰富的经费,并确保政府给予它们必要的政策支持和保障。此外,这些竞争性资助计划还通过了政府和相关机构的提议、商定和立法。立法的过程使这些教育计划升级为规章和法律,从而加强了政策的权威性和强制性。另外,这些资助计划还进一步提高了大学间的国际竞争意识(Wang 2011)。

追求卓越的过程中,促进大学国际化发展是另一个共同的战略举措。这可通过多种方式实现,如:实施课程改革、增进学生和教师的流动性,以及建立行政管理中的合作伙伴关系等。在促进发展的过程,不同的国家和大学各有侧重。例如,阿姆斯特丹大学学院(Amsterdam University College)的例子中(见第六章),顶尖大学通过鼓励课程改革,提升大学国际合作的能力,丰富学生在多元文化环境中的学习经历,并提高学生的全球公民意识(Mohrman 2008)。无论是在国家政策还是大学愿景中,也都一直鼓励吸引招聘高质量的精英教师。人们认为,顶尖学者有利于提升大学实力,且有助于在优势领域中开发研究生课程及建立研究中心(Altbach & Salmi 2011)。世界上许多政府和大学一直努力吸引、招聘并尽力保留其顶尖学者,以此提升大学的竞争力(见第四、五、七章)。

为进一步建设世界一流大学,许多顶尖大学(尤其是发达国家的大学)通过建立双学位项目、发展合作研究以及创建大学联盟[如:U21(Universities 21)、21世纪学术联盟(Academic Consortium 21)和环太平洋大学联盟(Association of Pacific Rim Universities)],以期形成有效的合作伙伴关系。这种形式的国际合作,也为师生交流、资源与理念共享等提供了平台。

合理的治理是决定高等教育系统和研究型大学绩效的另一个关键要素。学校治理包含多重方面:自治问题、领导管理、规章制度、战略愿景、竞争性环境和组织文化等(Salmi 2009 & 2011)。许多国家和地区强调通过基准化分析(benchmarking exercises)进行绩效评估,也强调“国际标准”(international standards)和“质量优化”(quality enhancement)的观念。本书的一些章节通过案例,探索了优化治理对建设世界一流大学的重要性。

尽管世界各国及其大学拥有共同的战略焦点和目标,也不难识别出它们之间不同的侧重点、发展过程和管理机制。阿特巴赫和萨尔米(Altbach & Salmi 2011)的研究提醒我们,教育改革和变化并非发生在真空世界,对世界一流大学建设的全面分析需要考虑大学所处的“生态系统”(ecosystem)。这一生态系统包含的要素有:宏观环境、国家层面的领导、大学治理制度框架、质量保障体系、经费来源和刺激因素、透明机制、信息公开、地理位置、数字和电子通信设施等(Salmi 2011: 336 - 337)。由于每个国家的文化、社会、经济和政治背景的不同,其中一些因素可能是必需的,另一些则可能并非至关重要。但是,所有这些因素都具有重要意义(Altbach & Salmi 2011)。国家政府和高等教育监督管理部门,需要仔细评估大学的需求、资源和长期利益,根据国家和大学的具体模式,设计它们的战略。追求学术卓越没有通用的模式或秘方(Altbach 2004; Salmi 2009)。国际经验可以提供有利启示与教训;但是,简单的政策复制却不能有效地将某一模式从一个国家或大学移植到另一个中去。

三、本书内容概述

为反映上述各点,本书提供了建设世界一流大学过程中最新或正在发生的经验,既包括国家层面的,也有大学层面的。本书分三部分:“建设世界一流大学:国家/地区的视角”,“管理世界一流大学:大学的视角”,“评估世界一流大学:排名/指标的视角”。

（一）建设世界一流大学：国家/地区的视角

本书的第一部分将讨论世界一流大学在国家教育和研究体系中的作用，强调政府在教育政策制定过程中需要重视的问题和关注点。此部分将联系政策背景，着重关注发展中国家和转型国家建设世界一流大学的相关问题。

澳大利亚墨尔本大学(the University of Melbourne)的西蒙·马金森教授(Simon Marginson)在文章一开始就重申文化历史差异的重要性，需要在特定的国家和地区背景下，才能充分理解世界一流大学建设的不同模式。他认同萨尔米(Salmi)关于在“高等教育生态系统”中，通过“不同路径”(different pathways)使大学变强的论证；同时也论证道，实现高等教育现代化不应只有一种方式，发展高等教育的国家举措不应只有一种计划，实现“世界一流大学”的共同目标也不应该只有一种框架。在对这些路径进行完整精细的比较时，应关注到：民族国家(nation-state)的特征和角色，政治文化，家庭和社会的教育实践，政府、高校和社会三者的关系，高等教育财政和成本分担，以及国家在全球高等教育中的参与和贡献。基于以上分析，马金森提出了成为世界一流大学可能的模式，这些模式包括：美国体制模式(American system)、西敏体制模式(Westminster system)、后儒家模式(Post-Confucian systems)、北欧体制模式(Nordic systems)、中欧体制模式(Central European systems)及法国体制模式(Francophone systems)。

基于以上论证，文章继续探讨了东亚地区与新加坡的高等教育发展与科研发展，这些国家地区的发展模式即马金森所谓的“后儒家模式”。与英语国家和西欧国家相反，后儒家模式的特点表现为国家对高等教育的发展实施强有力的操控与管制，以及个人对通过学习提高自我修养这一理念的承诺等。这两个层面的特点互相影响，形成了独特的高等教育筹资条件，即国家和家庭共同投资。由于个体学习者分担费用，国家就能更有效地集中资源发展精英大学。这种后儒家模式的一个成功之处表现为，教育入学率与科研产出都得到了快速发展，同时顶尖大学的实力以及科研质量也得以提升。马金森总结道，这种后儒家模式将会“在未来几年里越来越有影响力”。

台湾辅仁大学的侯永琪博士、“QS世界大学排名”(QS World University Rankings)的作者马丁·英思(Martin Ince)、台湾辅仁大学的蒋仲霖的文章回顾了台湾地区的案例，着重评估了“五年五百亿计划”的成效。台湾地区的高等教育在过去20年中发生了巨大变化，步入了高等教育普及化阶段，广泛地减少了

教育的不平等现象。为进一步强调提升高等教育国际竞争力的问题,当局于2006年启动了“五年五百亿计划”,目标是在五年内将建成至少1所跻身世界一百强的大学,在十年内建成至少15个亚洲顶级水平的重要院系或跨校园研究中心。文章最后总结道,大学追求全面的卓越将会建设性地促进其在排名中的位次;但是,仅仅为了取得“世界一流”地位而进行一系列无意义的审计行为,只会加大顶尖大学与紧随其后的大学间的不平等。

俄罗斯圣彼得堡州立大学(the Saint-Petersburg State University)尼科莱·斯克沃尔佐夫教授(Nikolay Skvortsov)、奥尔加·默斯卡尤娃博士(Olga Moskaleva)、茱莉亚·迪米特里耶娃博士(Julia Dmitrieva)的文章展示了俄罗斯推崇学术卓越的方法。考虑到俄罗斯大学在全球高等教育中表现欠佳,政府自20世纪90年代起就发起了一系列改革。国家面临的一个核心挑战是,在过去以苏维埃体制(Soviet system)为特色的背景下,大学的教育和研究是相分离的。为加强研究实力,并最终提升俄罗斯大学的国际竞争力,政府通过各种资助计划不断向高等教育部投入资金;发展“创新型大学计划”(the Innovative University Programme),建立几所“联邦大学”(federal universities),支持“国立研究型大学计划”(National Research University Programme)及多个“联邦目标计划”(Targeted Federal Programmes)。对俄罗斯案例的分析显示,发展与挑战是并存的。仅有资助计划还不足够,俄罗斯的大学还需要加强其国际化战略(尤其是国际研究合作),改革大学课程,使俄罗斯高等教育与欧洲体制接轨。作者强调,有效管理和战略规划对俄罗斯建设世界一流大学十分重要,这包括设立实际合理的目标、确保可持续的财政支持,并创造一个透明的评价体系。

(二) 管理世界一流大学：大学的视角

本书的第二部分分析了世界各地的大学所实施的不同战略和方法。这部分包括三个案例,每一个案例都是促进大学国际竞争力的独特方法。除了众所周知的方法,如吸引人才、促进强有力的学校治理,以及发展高质量的教学与研究外,这部分将阐明如何加快建设世界一流大学的步伐,如何维持大学的精英地位,如何在追求卓越的同时中平衡研究和教学,如何鼓励高等教育不同利益相关者之间的合作。另外,这一部分还涉及国家背景和大学现状的分析,以使读者全面理解这三个案例。

正如第一部分提到的,发展教学和研究卓越的过程同时,有效的管理和战略领导是至关重要的。丹麦奥胡斯大学(Aarhus University)校长劳瑞兹·霍尔

姆-尼尔森教授(Lauritz B. Holm-Nielsen)通过对该校的案例分析,反映出在维持精英大学发展、提升全球竞争力的过程中战略管理的重要性。奥尔胡斯大学在一些世界大学评估中排名前100强。然而,大学领导者并未自满于大学当前的状况,而是高度意识到了全球经济的快速变化所带来的潜在挑战,积极实施广泛的改革,以建立能适应世界变化的、足够灵活的现代大学。自2006年起,奥尔胡斯大学经历了历史上最全面的学术重组。这一转变有明确的指导原则:跨学科性、灵活性和以扎实的研究质量为基础与世界互动。组织重组使大学能拥有少却强大的院系、精简的管理结构,也能不断发展适应社会需求的跨学科研究。领导积极鼓励教职人员、学生和研究人员参与到学校改革管理中是奥尔胡斯大学转型设计过程中的一个突出的经验。

通过荷兰阿姆斯特丹大学学院(Amsterdam University College)的例子,玛丽亚克·范·德·文德教授(Marijk Van der Wende)论证道,为回应越来越多对于本科教育的批评,发展博雅教育(liberal arts and science education)可能是一种可行的办法,并以此满足21世纪高等教育系统多样化的需求。在高等教育大众化的背景下,几乎所有国家都对其本科教育质疑:本科教育过度专业化、过大的班级规模、学生学习的倦怠、缺乏具有国际化视角的发展。由于对于研究型大学的重视以及全球大学排名的关注,也深深影响了本科教育的发展。换句话说,本科教育受到了研究主导地位的挑战。在这一情形下,阿姆斯特丹大学学院对其本科课程采用了博雅教育的方法。博雅教育注重跨学科性、科学推理、全球知识、公民知识和研究型学习,并倡导用知识和技能武装学生,使其能应对全球知识经济对人才的需求。玛丽亚克·范·德·文德还主张,尽管通过博雅教育模式发展卓越的本科生教育是全球趋势,但这并非意味着它是解决所有问题的灵丹妙药。

另外,阿姆斯特丹大学学院的案例也充分反映了当地大学合作以应对全球竞争的特点。这所学院是2009年新建的,是由荷兰阿姆斯特丹大学(University of Amsterdam)和阿姆斯特丹自由大学(VU University Amsterdam)这两所精英大学合力共建。除了本科生层面,两所大学的合作也正在研究生教育、科研、科技转化等领域展开,并向其他地区推广。

近年来,沙特阿拉伯高等教育的发展,尤其是建设世界一流大学的方面,也引起了强烈的国际关注。萨迪克·M·赛特教授(Sadiq M. Sait)在有关法赫德国王石油与矿业大学(King Fahd University of Petroleum & Minerals)的文章中,回顾了当前沙特阿拉伯高等教育改革的发展与战略,阐明了大学是如何解读

并将国家战略贯穿于学校政策。在全球知识经济的背景下,如果仅依赖其石油储备,沙特阿拉伯的财富发展将是不可持续的。为实现在中东地区乃至世界占有一席之地,沙特阿拉伯需要发展人力资本和研究卓越。法赫德国王石油与矿业大学实施的战略也可以在其他国家中找到,如集中研究资源、吸引精英人才、强调研究和创新、发展质量保障和认证体系等。法赫德国王石油与矿业大学的案例显示,建设卓越的教与学,除了丰富的财政资源,大学还需要强有力的政府支持和大学战略管理。

(三) 评估世界—流大学：排名/指标的视角

本书第三部分主要阐释了高等教育领域的全球大学排名和指标研究的最新发展。该部分试图回顾大学排名在高等教育管理中的作用,并讨论国家和大学在追求学术卓越时该如何采纳并应用排名及其结果。同时,也对用以测量和评估卓越的指标进行了深入分析,并呈现了最新的研究进展。

自2003年出现全球大学排名以来,世界—流大学和大学排名的相关联系在全世界,一直都是热门话题。新加坡国立大学(National University of Singapore)锡然·罗摩克里希纳教授(Seeram Ramakrishna)就全球大学排名的发展及其对不同层面教育利益相关者(如学生、学者、大学领导者和政府)的影响等问题展开讨论。由于技术和方法论的限制,当前的全球大学排名只能排出大学活动和绩效的一些特定方面。这也导致了各方对排名的批判和抱怨。尽管存在这些局限性和限制条件,全球大学排名仍将继续影响政策制定者和实施者的行为,如世界各国普遍实施了国家重点投入计划等。从这个意义上讲,大学的全球排名可能会改变大学的全球秩序,也会缩小学术超级大国与新兴学术国家大学之间的影响差距。

紧接着罗摩克里希纳的论证,后面两章检验了排名对大学管理行为的影响,以及大学管理中对排名的合理使用情况。弗雷亚·米尔斯博士(Freya Mearns)和托尼·薛尔博士(Tony Sheil)的文章中,关注了澳大利亚格里菲斯大学(Griffith University)的经验,证明了对世界大学排名和分类的建设性分析,可以促使一所大学通过基准化分析进行绩效评估管理,并进一步加深一所大学对自身和其他大学的理解。在对排名的分析中,大学领导者不是简单地查看一所大学的排名结果,而是可以辨别国际上成功大学并为今后的绩效管理找到基准学校。本文作者还建议,大学管理应超越仅查看排名数字的行为,应该分析同类大学的特征和历史记录,并详细回顾这所大学解决关键问题时所采取的“突破”战

略。同等重要的是,大学需要评估其在不同方面的优势和劣势,以设立可行合理的目标,并实现战略目的。作者还提到,在全球大学排名和分类出现前,这种基准化分析是不可能实现的;也就是说,全球大学排名和分类为我们带来了更多的透明度与问责,使得相关数据也更容易获得。

南非开普敦大学(University of Cape Town)的丹尼·威瑟博士(Danie Visser)与玛瑞雷特·西纳特博士(Marilet Sienaert)也认为大学排名可以成为大学战略改革的催化剂,尤其在发展中国家大学的变革中。作者强调,在发展中国家,在追求全球卓越的同时,保障社会公正和平等也一样重要。开普敦大学并没有在大学榜单中设定自身前进的目标名次,而是采取了一种相当“灵活”的方法。大学管理者意识到开普敦大学内存在对大学排名的不同意见,大学致力于帮助教师理解全球大学排名现象,包括排名背后的目标、理念、偏见、优势和劣势,以及排名对财政拨款者和政策制定者的影响。同时,对于确定具体院系相关问题和指标,大学更是鼓励教师参与其中,促使教师理解对于排名的合理分析也是一种基于学校发展目标的绩效评估方法。通过这种实践,大学明确了四个战略规划和原则,即学校发展应反映非洲地区特色的领域,从而建立起知识枢纽,吸引优秀生源和师资;应注重国际合作,包括与非洲其他国家的合作;提升已有研究成果的知名度;重视对各类研究人员的支持。在竞争日益激烈的全球世界中,这些策略能使处于“全球南方”(global south)国家大学实现卓越。澳大利亚格里菲斯大学和南非开普敦大学的案例都说明了,对大学本身及其所处的生态系统进行合理分析,可以充分发挥学校的优势资源,是学校发展的一个坚实前提。

香港大学白杰瑞教授(Gerard A. Postiglione)和丁智善博士(Jisun Jung)通过关注学者及其研究生产力,扩展了对排名影响的分析。研究采用了第二次“学术职业国际调查”(the International Survey of the Academic Profession)的数据,分析了四个亚洲国家和地区(韩国、日本、中国大陆、中国香港)科研最高学者的共性。初步发现表明,除了人口统计特征和学术背景外,大学本身的特征和环境也是影响学者研究产出的因素之一。与世界一流大学相关,学术自由和绩效管理则是影响学术产出最重要的因素。

本书的最后两章,呈现了大学排名最新发展的资料,同时也回应了本书中所提及的对排名的批评。西蒙·普莱特(Simon Pratt)回顾了汤森路透公司(Thomson Reuters)发起的“全球教育机构概况大全项目”(Global Institutional Profiles Project)。这一项目致力于建设一个收录世界高等教育体系及研究型

大学概况的数据库。能使不同使用者和利益相关者选择相关数据,并能提供相关分析工具帮助其理解这些产出指标。数据库中的数据通过多种资源途径收集得到,包括:汤森路透公司一年一度的《全球教育机构声誉调查》(*Thomson Reuters Annual Academic Reputation Survey*)、大学自身提供的关于学生、教师和经费等方面的数据,以及从“网络科学”(Web of Science)引文索引数据库获得的文献计量学数据。最终,该数据库能使高等教育群体更好地理解并获得大学绩效表现等多方面的数据。伊斯德罗·F·阿吉略教授(Isidro F. Aguillo)与安立奎·奥东那-马利亚博士(Enrique Orduña-Malea)主张,学术需求的快速变化需要新的评估指标来支撑。西班牙的“世界大学网络计量学排名”(Webometrics Ranking)不是强调研究绩效,而是通过评估大学在网站的显示度(visibility)和影响,以期提供一个评估世界一流大学的不同视角。它以提供覆盖更大范围的数据为目标,包括新兴国家和发展中国家,同时也试图将大学所有使命都考虑在内。

本书不仅展现了当前建设世界一流大学的相关讨论,同时也延展了前三届会议的议题,分别是:《世界一流大学:特征·排名·建设》、《世界一流大学:战略·创新·改革》与《世界一流大学:国家战略与大学实践》。

参考文献

- Altbach, P. G. (2004). The costs of benefits of world-class universities. *Academe*, 90(1): 20-23.
- Altbach, P. G. (2009). Peripheries and centers: Research universities in developing countries. *Asia Pacific Education Review*, 10: 15-27.
- Altbach, P. G. (Ed.) (2011). *Leadership for World-Class Universities: Challenges for Developing Countries*. London: Routledge.
- Altbach, P. G., & Balán, J. (eds.) (2007). *World Class Worldwide: Transforming Research Universities in Asia and Latin America*. Baltimore: Johns Hopkins University Press.
- Altbach, P. G., & Salmi, J. (Eds.) (2011). *The Road to Academic Excellence: Emerging Research Universities in Developing and Transition Countries*. Washington, DC: The World Bank.
- Huisman, J. (2008). World-class universities. *Higher Education Policy*, 21(1): 1-4.
- King, R. (2011). *Universities Globally: Organizations, Regulation and Rankings*. Cheltenham: Edward Elgar.