

现代汉语动核结构的
「句法—语义」接口研究

孙道功 著



科学出版社

江苏高校优势学科建设工程资助项目（PAPD）

现代汉语动核结构的 “句法—语义”接口研究

孙道功 著

科学出版社

北京

内 容 简 介

本书基于层级性“句法—语义”接口理论,以现代汉语三种不同价类动词的典型义场为研究对象,以“词汇单位—角色转化—范畴排序—句法实现—语义变化”为研究思路,在大规模语义知识库的基础上,全面考察并初步揭示了现代汉语动核结构中词汇单位的角色实现机制、角色范畴的排序机制、语义句模的生成机制以及角色范畴的句法实现规律。在此基础上,本书分析了不同价类动词形成的动核结构中词汇与句法的互动制约表现以及共性特点和个性差异,最终归纳了现代汉语动核结构的“句法—语义”接口机制,并构建了层级性的接口模型。

本书适合于普通高等学校语言学专业研究生、教师及语言学爱好者阅读与学习。

图书在版编目(CIP)数据

现代汉语动核结构的“句法—语义”接口研究 / 孙道功著. —北京: 科学出版社, 2018.12

ISBN 978-7-03-060203-9

I. ①现… II. ①孙… III. ①现代汉语—动词—研究 IV. ①H146.2
中国版本图书馆 CIP 数据核字(2018)第 292676 号

责任编辑: 张 宁 宋 丽 / 责任校对: 严 娜
责任印制: 徐晓晨 / 封面设计: 铭轩堂

科学出版社 出版

北京东黄城根北街 16 号

邮政编码: 100717

<http://www.sciencep.com>

北京虎彩文化传播有限公司 印制

科学出版社发行 各地新华书店经销

*

2018 年 12 月 第 一 版 开本: 720×1000 B5

2018 年 12 月 第一次印刷 印张: 23 3/4

字数: 435 000

定价: 98.00 元

(如有印装质量问题, 我社负责调换)

前 言

世界范围内的自然语言处理,经过字处理、词处理阶段之后进入句处理阶段。目前句处理的研究重点通常是句法结构和语义结构的自动分析和标注。实际上,句处理的核心问题是如何让计算机理解并生成自然语言的句子。在自然语言句处理的大背景下,无论是基于规则还是基于统计的策略,我们都面临“句法—语义”接口或界面(interface)问题,而这一问题至今尚未得到圆满解决(孙道功,2011:282)。要研究“句法—语义”接口问题,首先要弄清其内涵。概念内涵的不清晰,无益于学术的交流。从目前研究来看,各家学者在“接口”界定问题上的意见并不统一。很多论文或论著虽然都是以“句法—语义”接口为主题,但从其研究内容上看却所指非同。这必然导致与“接口”相关的诸多讨论或争议,实际上探讨的却并非同一问题。根据笔者所掌握的资料看,国内并没有文章专门对接口的内涵进行界定。徐烈炯在《句法—语义界面研究》(沈园,2007)一书的序中对“界面或接口”进行了举例式的介绍。他认为人们可以说“I'll tell you why this is wrong.”,但是却不可说“I'll explain you why this is wrong.”。外语教师通常会指出,explain这个动词后面不可以跟间接宾语。语言学家会指出两个词语能否跟间接宾语虽然是个语法问题,但与前面动词的语义有关。词义影响句法,就是所谓的“句法—语义”接口问题(沈园,2007:1)。详细言之,研究内容涉及三个部分:第一,词义如何影响句法;第二,词义的哪一部分影响句法;第三,词义在多大程度上能影响句法。

目前冠以“接口”或“界面”字眼的论著或论文,从其研究内容看,主要包括两种类型:一类是围绕动词与句法结构之间的关系展开,其基本假设是动词语义和论元的句法实现之间有必然的联系;另一类是围绕句子的语义结构与句法结构之间的关系展开,特别是句子语义解释与句法规则之间的相互关联(沈园,2007:2)。毫无疑问,动词语义对论元实现的制约关系以及句法和语义结构对应关系的相关探讨,属于接口研究的重要内容,但并不是全部。要挖掘接口的内涵必须要考虑如下问题:接口涉及的相关参数、接口中句法和语义的外延、接口的规律或机制等。要对“句法—语义”接口研究进行全面梳理,必须对接口的内涵进行界定。

“句法—语义”接口，统而言之，即句法与语义之间的实现关系，或句法与语义之间是如何关联的，以及这种关联是如何实现的。接口中的“句法”指句法范畴，即在组合结构中所实现的论元或所充当的句法成分。“语义”指语义范畴，包括词汇语义和句法语义两个层面，词汇语义层面不仅涉及动词的词汇语义，也包括与其发生关联的其他词汇的语义；句法语义层面涉及核心范畴、角色范畴、情态范畴、超句范畴四个方面。详细言之，接口研究应该涵盖的内容包括以下方面：①动词语义中的哪些内容或特征与句法结构相关；②与句法相关的那部分动词语义如何表征；③词汇单位如何实现为语义角色范畴；④决定某个词汇单位实现为语义角色的制约因素有哪些；⑤动词语义对句法结构的影响或制约如何实现；⑥语义角色范畴的句法映射有何规律；⑦句法结构对词汇语义如何反制约；⑧词汇单位的语义在句法结构制约下如何变化（孙道功，2018）。

国外对接口问题的关注，源于20世纪60年代欧美语言学研究的语义学转向。就研究内容而言，国外存在多种不同的接口范式。刘宇红（2013）根据研究者或研究内容之间的关系，将接口研究概括为三个阵营：一是具有亲缘关系同质互补的Chomsky阵营，包括生成语法、广义短语结构语法、中心词驱动的短语结构语法、生成语义学、格语法；二是具有异质互补特点的以社会学、认知科学和神经科学为理论起点的阵营；三是具有自身互补特点的构式语法阵营。但从所基于的理论和方法的来源来看，本书认为目前接口研究大致包括四种理论，分别是：语义角色理论（Semantic Role Theory）、谓词分解理论（Predicate Decomposition Theory）、映射理论（Projection Theory）和构式理论（Construction Theory）。实际上，各个理论之间并不是截然对立的，语义角色理论着眼于与某个谓词性成分发生及物性语义关系的体词性成分的性质，体词性成分的数量并不是关注的核心；谓词分解理论从谓词的词汇语义出发，通过词汇语义推测句法层面所关涉的组成分，重点关注基于某一谓词内部词汇语义分析所需求的并在组合层面同现的语义角色的数量及性质；映射理论关注语义角色的句法实现，而语义角色的句法实现又受制于谓词的词汇语义特点，所以语义角色理论和映射理论也是密不可分的。上述三种理论共同关注的焦点是如何表征与句法相关的那一部分动词语义，从其研究方法而言，都具有研究的单向性特点。而构式理论是提倡词汇与句法的双向互动，强调词汇与句法之间的相互制约，对接口研究的主要理论贡献集中表现在两个方面：一是明确提出了词汇义和构式义“以非单调的方式互动”；二是提出了语义一致原则和对应原则，这些原则可以保证互动的顺利进行。

国内对“句法—语义”接口问题的关注是20世纪90年代以后的事情。李葆嘉（2001）基于对20世纪中国转型语法学的理论反思，以及对自然语言信息处理

中语义“瓶颈”问题现状的理性思考，率先提出了语义语法学理论。该理论强调人类语言的语义性、语义系统的网络性、语义网络的建构性以及语义能力的成长性。其基本观点包括以下方面（李葆嘉等，2007：278-280）：①人类语言的共性是语义性，语法的本质是语义结构之法；②词类划分的本质是语义特征分类；③句法结构的本质是兼容性义场或词语之间的语义关联；④语形的本质是语义的标记化或标记化的语义；⑤语义语法学研究的最终目的是建构语义网络；⑥普遍语法是基于多种语言的语义网络的再抽象。

孙道功（2011）基于句法语义学相关理论，从微观词汇语义和宏观句法语义两个层面，初步探讨了接口的核心问题之一——“词汇—语义角色”的衔接，即词汇单位如何实现为语义角色范畴的问题。尤其是他在研究中提出了“句法范畴义征”这一概念，为接口中词汇单位的角色转化这一难题的解决提供了理论依据。在“词汇—语义角色”衔接研究的基础上，孙道功（2015）进一步提出了层级性的接口新模式，认为“句法—语义”接口具有层级性，是通过“词汇单位—角色转化—范畴排序—句法实现—语义变化”逐层实现的。在接口过程中，词汇和句法结构之间具有双向互动制约关系。

“句法—语义”接口，是句法结构处理的关键，也是语义网络建构不可或缺的条件。在这一思路的指引下，笔者以层级性接口模式为指导，借鉴已有的研究成果和研究方法，基于自身所构建的语义知识库（130多万字符），以现代汉语一价、二价、三价典型动词为对象，探讨了动核结构的“句法—语义”接口机制，主要包括以下方面：①接口具有层级性，是按照“词汇单位—角色转化—范畴排序—句法实现—语义变化”的思路逐层实现的。②词汇单位首先实现为语义角色范畴，其规则表现为词汇义征和范畴义征的双向互动制约，即相同的范畴义征决定了相同的句法表现，相异的词汇义征制约了具体的组合对象。词汇义征和范畴义征的互动制约关系呈现出动态变化，尤其是在外层角色的接口上，范畴义征制约性增强，词汇义征制约性趋弱。③词汇单位实现为角色范畴后，会形成若干序列模型，但是各种句模的地位并不均等，存在原型和非原型之别。所有的非原型句模都符合基于原型句模添加外层角色或情态范畴递归形成新句模这一机制。④词汇单位实现为语义角色范畴后，在句法实现时存在优先选择序列。每一个角色范畴都存在一个句法实现的原型位置，该位置处于选择序列的顶端。任何角色的句法实现都会优先选择其原型位置。⑤词汇与句法的互动制约不存在先后顺序，而是贯穿于接口的整个过程中。词汇单位通过词汇语义对句法结构产生制约作用，同时句法结构反作用于词汇单位，引起词汇语义的凸显变化。

“句法—语义”接口研究，作为句法语义学和语言信息处理面临的共同难题，

其价值主要体现在以下三个方面。

首先，“句法—语义”接口研究为汉语信息处理尤其是句处理提供了基础性研究。自然语言处理已经进入句处理阶段，目前的研究重点仍然集中于句法语义范畴的自动分析、标注以及句法分析器的研制和开发。根据语义语法学理论，词汇语义决定句法语义，句法语义植根于词汇语义，语法形式只不过是语义的部分投影和外部标记。句子的生成，需经过“对象世界—认知图式—语义结构—句法结构”四个阶段实现，其中语义结构是核心环节。如果把语义结构的生成规则揭示清楚，语法结构就转换为语块的排序问题（李葆嘉等，2007：243-272）。揭示“句法—语义”的接口机制、词汇单位组合成句法结构的制约规则，以及词汇单位进入句法层面的语义变化规律，才是句法结构处理的关键问题。本书基于精加工的语义知识库，构建了“词汇单位—角色转化—范畴排序—句法实现—语义变化”的层级性接口新模式，基于真实文本提取了语义搭配数据和角色序列模型，为自然语言的句处理提供了理论基础和语言资源。

其次，“句法—语义”接口研究为当前汉语学界的接口研究提供了新的视角和研究思路。从研究内容看，当前汉语学界的接口研究更多关注或局限于语义角色—句模层面，主要探讨语义结构和句法结构的对应关系，在一定程度上忽视了词汇单位的角色转化、角色排序模式、角色句法实现与词汇语义的关系等关键问题。“句法—语义”接口研究不仅要考察句法与语义之间是如何关联的，还要考察这种关联的实现机制。在具体研究过程中，还需要解决词汇单位的语义角色实现机制、角色范畴的排序机制、词汇单位与角色范畴以及句法结构之间的内在关联机制等问题，并揭示词汇语义对句法结构的制约和句法结构对词汇单位反制约规律。本书提出的层级性接口新模式，为现代汉语“句法—语义”接口研究提供了新的思路，无论是对汉语本体研究还是对其他语言研究都具有普遍意义和价值。

最后，“句法—语义”接口研究丰富完善了句法语义学理论。当前研究中，句法语义与词汇语义层面往往是分开的，缺乏对词汇语义和句法语义层面的内在关联机制的考察，缺乏对词汇语义和句法语义的一体化描写。语义语法学强调语义性是语言的本质属性，句法结构本质是相关义场的语义关联或相关词语的义征缠绕。在语义语法学的框架内，词汇语义和句法语义是一个连续统。本书基于语义知识库，强调词汇与句法的双向互动制约，强调句法语义和词汇语义的一体化描写，消除词汇语义和句法语义之间的分立状态，最终揭示词汇单位的角色实现特点、角色范畴的句法实现规律、角色范畴的排序模式和排序机制，以及词汇与句法结构的内在关联和互动机制，这无疑进一步丰富和完善了汉语句法语义学理论。

笔者从 2012 年开始着手这一领域的探索，至今已 6 年之久，本书呈现的是部分研究成果和相关结论。除前言和结语外，全书共 6 章内容。书末附加的基本术语界定表，也是本书的有机组成部分。当前，“句法—语义”接口或界面的研究正如火如荼，在这股研究的大潮中，希望本书的相关研究和结论能够对其有所裨益，也期望能够得到学界和读者的关注和批评，使我们能够继续前行。

孙道功

2018 年 12 月

目 录

前言	
第 1 章 “句法—语义”接口研究的历史回溯	1
1.1 国外“句法—语义”接口研究现状	1
1.2 国内“句法—语义”接口研究现状	18
1.3 本章小结	25
第 2 章 “句法—语义”接口新模式和语义知识库的建构	28
2.1 “句法—语义”接口研究的相关模式	28
2.2 “句法—语义”接口语义知识库的建构	36
2.3 本章小结	46
第 3 章 一价动词的“句法—语义”接口研究	47
3.1 一价动词的研究回溯	47
3.2 一价动词的对象筛选和词汇语义分析	49
3.3 一价动词的“词汇—语义角色”衔接研究	57
3.4 一价动词关涉语义角色的排序研究	74
3.5 一价动词关涉角色的句法映射考察	110
3.6 本章小结	116
第 4 章 二价动词的“句法—语义”接口研究	118
4.1 二价手部动词的研究回溯	118
4.2 二价动词的对象筛选和词汇语义分析	120
4.3 二价动词的“词汇—语义角色”衔接研究	132
4.4 二价动词关涉语义角色的排序研究	155
4.5 二价动词关涉角色的句法映射考察	215
4.6 本章小结	230
第 5 章 三价动词的“句法—语义”接口研究	231
5.1 三价给予类动词的研究回溯	231

5.2	三价给予类动词的对象筛选和词汇语义分析	237
5.3	三价动词的“词汇—语义角色”衔接研究	245
5.4	三价动词的关涉语义角色排序研究	257
5.5	三价动词关涉角色的句法映射考察	300
5.6	本章小结	308
第6章	接口中词汇与句法的互动制约机制	310
6.1	词汇对句法结构的制约	310
6.2	句法结构对词汇的制约	336
6.3	本章小结	351
结语	353
参考文献	357
附录 基本术语界定表	365
后记	368

转换生成语法的推进，其忽视语义的研究弊端日益凸显，尤其是转换生成过程中没有语义的控制，而导致生成力量过于强大，产生了大量合法但不合理的句子。伴随对生成语法诸多问题的反思，Chomsky 阵营中以 Ross(1972)、Lakoff(1973) 和 Mowbray(1972) 等为代表的生成语义学派率先提出了语义是第一性的，语法是第二性的，句法取决于语义，语义具有生成能力的观点，一向被结构主义和生成语法学派认为无须研究或无法研究的语义终于获得了该有的关注。对句法研究中的语义问题的关注、对语义成分分析法的运用，以及解释语义学和生成语义学的出现，都进一步激发了研究者对“句法—语义”关系的关注和对接口问题的思考。

从 20 世纪 70 年代开始，大量的学者开始涉足“句法—语义”接口或界面问题，如 Fillmore(1971)、Carter(1976)、Grimshaw(1990)、Croft(1991)、Dowty(1991)、Chomsky(1993)、Tenny(1994)、Levin 和 Rappaport(1998)、Van Valin(2005) 等。各家使用的术语大相径庭，如“联结理论”、“映射理论”(高明乐, 2004b)、“界面理论”(熊学亮和蔡基刚, 2005; 沈园, 2007; 刘宇红, 2011)，研究思路和方法也各有异同，理论特点各有千秋。

本书对接口研究现状的梳理，另辟蹊径，不以研究内容的异同作为分类的标准，而是从研究方法角度出发进行梳理，一是从词汇到句法或从句法到词汇的单向研究，二是词汇与句法的双向互动研究；在单向研究和双向互动研究的大框架下，再从内容的角度进行分类评介。

1.1.1 单向研究

词汇与句法的关系问题，是接口研究的核心内容。关于如何处理二者之间的关系，学术界形成了不同的接口研究范式。目前的接口理论通常认为动词语义和论元的句法实现之间存在必然的联系，但是究竟是动词中的哪部分语义制约了论元的句法实现，学者们的观点莫衷一是、不尽相同。如何表征与句法相关的那一部分动词语义，成为目前接口研究中无法回避的问题。对于这一问题的研究，从理论角度而言，主要包括语义角色理论、谓词分解理论和映射理论等。实际上，几个理论之间并不是截然对立的，语义角色理论着眼于与某一谓词发生及物性语义关系的体词性成分性质；谓词分解理论关注某一谓词内部词汇语义分析所需求的在组合层面同现的语义角色的数量及性质；映射理论关注语义角色的句法实现，而语义角色的句法实现又受制于谓词的语义特点。三种理论共同关注的焦点是如何表征与句法相关的那一部分动词语义。

1. 语义角色理论

语义角色，也叫格、语义格、语义成分、题元等，是动词与相关体词性成分的及物性语义关系的体现。语义角色作为表征动词词汇语义与句法关系的一种有效工具，其本质是谓词前后所关涉的名词性成分。动词语义对论元句法实现的制约，以及动词哪一部分语义会制约论元的句法实现，是接口研究的核心内容。语义角色必然成为接口研究的重要环节。语义角色理论的核心是强调名词对句法的影响。换言之，语义角色理论实际上凸显了语义格决定句法这一观点。正如 Fillmore (1977) 所言，可以以名词的语义特征为基础，概括出抽象的语义格。这些抽象的语义格成为“句法—语义”接口的环节。该理论把动词语义和句法结构相关的部分用一系列的语义角色表示出来。

20 世纪 60 年代后期，标准理论阶段语义的引入，促使生成语义学理论出现。1965 年，Chomsky 的学生 Gruber 提出了题元的概念，认为题元是由谓项支配的，谓项和题元之间的关系正是谓项所表达的事件之间或活动的参与者之间的关系，题元的分类离不开动词的语义特征，动词潜在的搭配角色实际上是由动词的语义特征决定的。他当时提出的题元角色数量并不多，主要有施事、客体、处所、来源和目标等。基于 Gruber 的题元理论，Jackendoff (1983) 提出了“题元关系假说”，认为对任何事件或状态的描写都涉及基础的事件、状态、路径和地点，这四个因素是空间运动分析和空间处所分析的子集，强调一个动词所涉及的各题元角色之间的密切关联性。20 世纪 80 年代末 90 年代初，Bresnan 和 Kanerva (1989) 等先后提出了题元结构的层级概念和模式，以及题元角色向句法表层的映射问题，逐渐形成了关于题元角色的系统理论。

Fillmore 与 Gruber 一样都属于 Chomsky 阵营，都曾经是转换生成语法的忠实信徒。Fillmore (1966) 提出主语、宾语是句法概念，属于表层结构，并不适用于深层结构的描写，于是提出了“语义格”的概念。“语义格”作为深层结构的分析术语，专指名词短语 (NP) 与动词 (V) 之间的及物性语义关系，其形式标志是介词格标或语序。语义格的数量十分有限，主要有施事、受事、客体、接受者、受益者、工具、处所、目标等。据统计，Fillmore 在 1966 年提出了 6 种语义格，1968 年和 1971 年分别提出 9 种，1977 年又缩减为 4 种。典型的语义格主要有施事、受事、客体、接受者、受益者、工具、处所、目标等。对于一种语言中有多少种语义格、各种类型的界限以及如何区分，Fillmore 没有明确地回答。语义格概念的提出，为句法语义研究提供了新的视角。但是因为数量的不确定性、边界的不明确性以及具体性质的模糊性，语义格遭到了诸多人的质疑。但不可否认的

是，这为语言学研究尤其是句法语义层面的分析提供了新的理论视角，使句子研究不再只是局限于形式的描写。在格语法理论上，Fillmore (1977) 进一步提出了框架语义学理论。框架语义学理论的中心思想是：词的意义描述必须与语义框架相联系。任何词语的使用都是在某种框架中呈现的，词语的意义应该放在框架中进行描写，以不同的词语为核心可以形成不同的框架结构。一个句子其实就是一个语义框架，在框架中理解句子，从而逐渐形成一个包含背景知识的语义框架网络，这对自然语言的理解和生成以及信息技术诸多领域的发展具有重要的指导意义。

基于动词中心说，欧洲语言学家 Lucien Tesnière 等受化合价等概念的启发创立了配价语法。^①配价语法认为动词是句子的核心，它支配其他的词而不受其他词的支配。直接受动词支配的是名词性词语和副词性词语。名词性词语形成行动元，副词性词语形成状态元。动词支配动元的数量即价，是根据动词组合能力而归纳出来的聚合性语法范畴。德国的配价语法研究成就最大，形成了一个相对系统的理论体系，在这个体系中不仅包含动词，还包含名词和形容词，这一点与汉语有共同之处。同时还值得一提的就是莫斯科语义学派的配价研究，他们认为语义配价和句法题元是两个不同的概念，语义配价是针对谓词语义单位的概念，而句法题元是针对谓词单位的深层语义配价在表层句法结构中的表现(张家骅等, 2005)。他们把语义配价和句法题元区分开来，不再把句法问题和语义问题杂糅在一起，使配价成分的性质更加明确，有利于进一步深化配价语法研究。

经过多年的探讨，学者们逐渐发现题元角色在数量、性质和切分等方面存在着诸多不确定性，且现有的理论并不能够解释题元角色实现为句法论元时的多重性问题，所以有些学者开始尝试从新的角度进行研究，而不再纠结于题元角色的切分以及数量的确定，他们开始考察谓词的概念或者是动词的词汇蕴含，以此作为确定题元角色的新标准。

Jackendoff (1976) 认为，运动事件和空间处所是理解各种事件的基础，任何事件都可以分解为三个基础谓词 go、be、stay 及其使动关系的搭配。之后，Jackendoff (1990) 又立足“词汇—概念结构”观，提出题元角色由词汇—概念结构赋予某个结构位置，亦即题元是词汇的蕴涵或预设，谓词词汇语义就是题元结构、词汇概念结构的具体表现；他进一步提出用题元和动作两个层面来表征动词意义。题元层面体现运动和空间处所的关系，包括 theme、path 和 location，动作

^① 对配价语法的详细论述参见李葆嘉等. 语义语法学导论——基于汉语个性和语言共性的建构[M]. 北京: 中华书局, 2007年, 第94—96页。

层面涉及 agent 和 patient; 他还认为动作层面在映射为主语时更具有优先权。

基于因果链的概念分解方法可以追溯到 Talmy (1988) 提出的弹子球碰撞因果模型理论。Croft (1991) 受到 Talmy 的启发, 提出了对事件进行分解的因果链方法, 即一个简单事件是各种因果链组成的因果网络中的一个片段, 简单事件之间构成不分叉的线性因果链。按因果关系对事件进行分解, 可以解释语义角色之间的相互关系。因果链的方法在时序上暗含了因在前、果在后。Croft (1991) 据此把事件分为前在角色和后在角色, 前在角色包含工具格 (instrumental)、方式格 (manner)、方法格 (means)、伴随格 (comitative)、原因格 (cause), 后在角色包含受益者 (benefactive)、接受者 (recipient)、结果 (result)。

在诸多学者热衷于不断增加语义角色数量的同时, Dowty (1991) 提出了原型角色理论。该理论仅包含原型施事 (proto-agent) 和原型受事 (proto-patient) 两个基本角色概念, 并提出采用词汇蕴含的方式来确定论元的语义角色的方法。在 Dowty 的原型角色理论中不需要界定具体的语义角色, 原型施事和原型受事不是两个界限分明的语义角色, 而是一个非离散的连续统。原型施事和原型受事的确定是由名词所蕴含的特征所决定的, 根据所包含的蕴含特征的多少, 来判定角色的典型性程度。经过多年研究, Dowty (1991) 提出原型施事具有五大特征: ①自愿性, 即自发的参与意愿性; ②感知性, 即有感知或觉察能力; ③致使性, 即使事件发生或使事件中另一参与者发生状态变化; ④移动性, 即位置移动; ⑤独立性, 即独立于动词所表示的事件。原型受事同样具有五大特征, 分别是: ①状态变化性, 即在外部动作或行为的作用下发生变化; ②渐成客体性; ③受影响性, 即因事件中另一参与者而受到影响; ④静态性, 即相对于事件中另一参与者来说处于静止的状态; ⑤依存性, 即不独立于事件, 或根本不存在(沈园, 2007: 32-56^①)。除此之外, Dowty 还提出了语义论元的句法实现原则。原型角色理论的优点在于把题元角色看作是“典型”而非离散的单位, 这样处理自然避免了传统题元角色的缺陷, 但也带来了新的问题。正如 Levin 和 Rappaport (1996) 指出的那样, 原型角色理论最大的问题是没有解释和原型角色相联系的那些特征的来源和本质, 没有说明原型施事特征和原型受事特征之间的可能关系, 也没有解释哪些蕴涵特征的组合是可能的, 哪些是不可能的。另外, 该理论还存在对特征划分的精密度问题, 以及在映射中的可操作性问题等。Davis (1996) 运用多层次蕴含取代了 Dowty 完全根据原型角色的蕴含数量来确定主语、宾语的模式, 而用不同的词汇语义关系来作为指派原型角色的表达式。

① 该书中把广义语义角色分为原型角色和宏观角色, 对原型角色特征有详细论述。

Foley 和 Van Valin (1984) 在对动词语义角色进行概括的基础上划分了两个宏观语义角色: 行动者 (actor) 和行为承受者 (undergoer)。对于宏观角色指派理论来说, 句子中动词的论元和语法功能之间的映射主要分为两步进行: 先给动词逻辑结构中的论元指派题元角色和宏观角色, 再将宏观角色映射到句法功能层面。另外, Van Valin 和 Lapool (1997) 在探讨句法和语义接口问题时, 对抽象的宏观语义角色 agent 和 patient 的句法映射问题做了研究。

虽然 Foley 和 Van Valin 的宏观语义角色和 Dowty 的原型角色有类似的地方, 但也有不同之处。Dowty 的原型角色是为了解释论元选择的规律而提出的, 而不是像宏观语义角色理论那样给论元指派语义角色。原型施事和原型受事是为了解理论表达需要而设定的两个角色范畴的集合, 并不是论元真正可以拥有的语义角色。换言之, 这两类角色的提出只是帮助概括动词选择外部论元和内部论元的规律, 原型施事和原型受事并不是两个与句法结构直接关联的语义角色。和原型角色不同, 宏观角色则是独立的语义角色范畴, 拥有独立的句法地位和映射位置。

关于题元结构层次, 学界已经达成的共识是, 施事角色高于客体 (或受事) 角色, 但关于客体角色和目标角色的排列顺序则并没有统一意见。Larson (1988, 1991)、Baker (1988) 等认为就位置而言, 客体角色高于目标角色。Grimshaw (1990) 却认为目标角色高于客体角色。Levin 和 Rappaport (2005) 根据目标、处所与受事或客体的位置关系总结了 4 类题元角色层级。这些层级体现了不同类型动词的题元角色的排列顺序, 以及不同映射规则的要求。

不难看出, 国外学者在语义角色的界定和划分标准等方面都取得了很大的收获, 但是在角色数量上仍然存在较大分歧。实际上, 目前语义角色体系的差异主要表现在某些角色类型的分合处理上, 本书认为不能将角色数量的多少作为评价角色体系优劣的唯一标准。

2. 谓词分解理论

从本质来看, 谓词分解理论和语义角色理论并没有太大区别, 只是着眼点和研究视角不同。语义角色理论把语义角色体系表作为“句法—语义”的接口环节, 强调词汇单位依靠语义角色体系表与句法结构发生语义关联; 而谓词分解理论基于对谓词的词汇语义分解, 试图从谓词本身这个维度来考察句法语义的表征问题, 通过谓词的词汇语义模板来挖掘组合层面所能关涉的语义角色范畴。

在目前研究中, 有些学者把谓词分解置于映射理论下进行分析。本书认为与映射理论中语义角色体系表的表征方法相比, 谓词分解理论着眼于动词语义内部,

把词汇意义分解为词根义和结构义，试图基于动词的词汇语义构建其在组合层面的语义模板。语义模板又称事件结构模板，包含了动词在组合层面形成的句法结构形式。换言之，谓词分解理论并不是以其在句法层面的映射为直接目标，而是着眼于在词汇语义中挖掘并构建动词在组合层面所可能形成的句法结构形式。语义角色体系表的表征方法是通过语义角色沟通动词词汇语义和句法结构，并通过语义角色作为动词语义和句法结构的关联的表现，最终考察语义角色如何映射为句法论元；而谓词分解理论的表征方法是基于词汇语义分解，分析内部的结构义即词汇语义模板，以此与句法结构之间建立关联。

谓词分解理论主要以 Jackendoff (1976, 1983, 1990)、Dowty (1979)、Pinker (1989)、Talmy (1988, 2000)、Levin 和 Rappaport (1998) 等的研究为代表。尤其是 Jackendoff 提出的题元关系假说、Levin 和 Rappaport 提出的语义分解方法影响最大。Jackendoff (1976) 提出了运动事件和空间处所事件的相关概念，认为任何事件都是基础谓词 go、be、stay 及其使动关系的搭配。1983 年他又提出了“题元关系假说”理论，即对任何事件或状态的描述都可以通过事件、状态、路径、地点来表达。为了表征动词意义，Jackendoff (1990) 又提出了从题元层面和动作层面来体现动词意义的主张。实际上，无论是运动事件和空间处所事件的表述，还是题元关系假说，Jackendoff 的理论都在强调谓词（或动词）词汇语义与题元层面的内在关联，换言之即谓词（或动词）词汇语义模板的蕴含以及如何体现，并表达了相关的事件结构。

Talmy (1988) 在认知语义学理论上提出了移动事件概念框架：移动主体—移动—路径—参照物。该框架中除了主要概念成分，即移动主体、参照物、移动和路径外，还包括次要事件概念成分，如方式和原因。实际上，所谓移动事件概念框架，正是谓词所形成的词汇语义模板。Talmy (2000) 又提出了更富创造性的宏事件理论，并提出了宏事件之间的关系公式，即宏事件 (macro-event) = 主事件 (motion-event) + 副事件 (co-event)。实际上，副事件也是运动事件，除了可以表示主事件的运动方式外，还可以表示主事件运动的原因。例如“The bottle moved out of the cave.” 作为主事件，“The bottle floated.” 就是副事件，体现了运动的方式。宏事件理论中“动词框架语”和“附加框架语”的区分为探讨语义和句法形式的映射关系提供了研究思路。

Pinker (1989) 运用谓词语义分解方法从词汇语义中提取与语法相关的、能直接影响动词语法表现的语义因素，建立词汇语义表达式，以此研究词汇语义（或词汇单位）与句法语义的联结机制。在分析形成的词语语义表达式中，动词语义首先被分解为若干事件，其中包括一个主要事件和一个或几个与主要事件有因果

关系的次要事件，并用树状图表示出来。Pinker 的这一做法，与 Talmy 提出的宏事件理论上并无差异，只是在表示方法上采用的是树状图形式，而不是采用事件概念框架的形式。

在对谓词分解理论的众多研究中，Levin 和 Rappaport (1998) 提出的语义分解方法影响最大。该理论认为，与体词不同，动词作为对外部世界所发生的事件的词汇化和概念化，其内部语义表现为语义框架即事件结构形式。谓词分解理论就是采用事件结构形式表征动词的内部语义。动词内部语义包括常量形式的词根义和变量形式的结构义。例如，“Harry broke the window.” 中，句子的核心即动词 break 的意义分为两部分：①词根义主要表现为活动（或行为）的方式、结果、状态等，通常具有具体性和恒定性，即 Croft (1998) 所说的动词在不同句子中使用时保持恒定的那一部分“框架”意义；②结构义表现为基本谓词序列，通常具有变化性。不同谓词的意义区别主要表现为结构义的差异。对于上例而言，其结构义表现为：[[Harry ACT<MANNER = break>]CAUSE[BECOME[window<RESSTATE = broken>]]]。

在结构意义部分，break 形成的内部语义模板包含了若干个谓词，如 ACT、CAUSE、BECOME、RESTATE 等。实际上可以认为 break 的结构义部分所形成的框架形式，正是该词在句法层面的组合表现。换言之，break 的词汇意义是由若干谓词、体词所形成的序列和代表框架意义的词根意义捆绑合并后，嵌入 break 之中，然后实现概念化和词汇化。所以动词词汇语义中的结构义和代表本体类型的词根结合就是动词语义和句法相关的那部分；而动词与名词的区别之一，就表现为动词词汇语义的二分模式以及语义框架形式。

Levin 和 Rappaport (1998) 提出的通过语义分解方法区分体词和谓词的观点，与莫斯科语义学派的阿普列相 (Ю. Апресян) 的表述具有一致性。阿普列相认为动词与名词不同，其特点集中体现在组合层面，其描述应当基于题元框架。动词词汇语义中蕴含了题元框架，并制约了题元框架元素的词汇单位性质。^①通过谓词语义分解，我们可以发现语义上属于同类的动词通常具有相似的结构意义，可以形成相似的语义模板，最终在句法实现上表现出相似性或一致性。所以在具体研究中，我们无须也没有必要对每一个动词分开研究，可以以义类或义场为单位进行考察，分析一类词在句法中的表现形式及其相似性。正如 Perlmutter 和 Postal

① 莫斯科语义学派的阿普列相对于动词和名词语义特点的分析参见张家骅等。俄罗斯当代语义学[M]。北京：商务印书馆，2005年，第122—156页；于鑫。阿普列相及其语义理论[J]。解放军外国语学院学报，2006年第2期，第29—33页。