

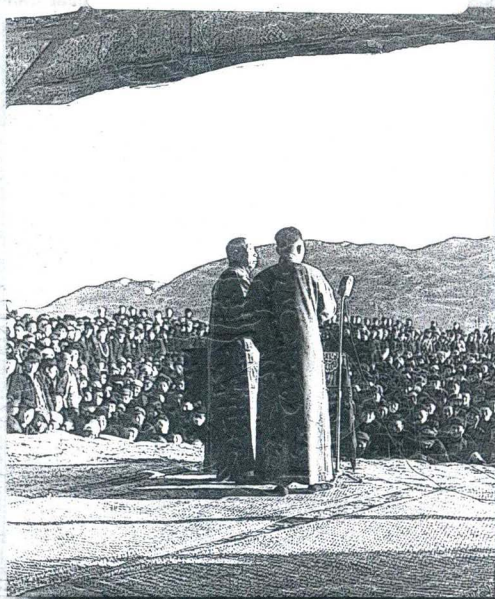
 中国社会科学院创新工程学术出版资助项目

中国社会科学院民俗学研究书系
中国少数民族语言与文化研究

朝戈金 主编

文体的社会建构： 以“十七年”（1949—1966）的相声为考察对象

祝鹏程 | 著



CASS Series of Folkloristic Studies

The Social Construction of Genre: Centered on Crosstalk (Xiangsheng), 1949-1966



本书以扎实的田野访谈和丰富的文献资料为基础，运用表演理论等民俗学领域较新的理论视角，清晰展示了社会主义制度确立之后“十七年”时期相声这一文体在表演者、创作者、观众、社会意识形态等多元力量的互动协商中被改造、重塑并获得新的生机的复杂动态过程。全书在反思过去大量“以文本为中心”的相关研究之不足的基础上，通过动态文体观指引下的细致分析，为表演理论的具体实践，提供了具有参考性、启发性的个案。书中有关“相声改造”历史的梳理，对于结合民间文艺维度更全面地认识“十七年”时期的文艺生态，也具有重要的补白意义。

——安德明（中国社会科学院文学研究所 研究员）

传统一直是变化的，创造的另一面就是被规训。自然，传统的使用、延续是一个不断被强势话语管控、治理的过程。这也被称为“传统的发明”。尽管有传统，但在相当意义并不存在“传统相声”。长时段观之，津津乐道的相声仅是一门因时应景、参与诸方妥协求和的技艺。这正是本书基于过程的视角，微观细读“十七年”相声之创编、观演史所阐明的认知论，也是本书的价值之所在。

——岳永逸（北京师范大学文学院 教授）



扫一扫
获得更多新书信息



· 中国社会科学院民俗学丛书 ·



ISBN 978-7-5203-2338-3

9 787520 323383 >

定价：118.00元

 中国社会科学院创新工程学术出版资助项目

中国社会科学院民俗学研究书系
中国少数民族语言与文化研究

朝戈金 主编

文体的社会建构： 以“十七年”（1949—1966）的相声为考察对象

The Social Construction of Genre: Centered on Crosstalk (Xiangsheng), 1949-1966

祝鹏程 | 著

中国社会科学出版社

此为试读, 需要完整PDF请访问: www.ertongbook.com

图书在版编目(CIP)数据

文体的社会建构：以“十七年”（1949—1966）的相声为
考察对象 / 祝鹏程著. —北京：中国社会科学出版社，2018.4
（中国社会科学院民俗学研究书系）
ISBN 978 - 7 - 5203 - 2338 - 3

I. ①文… II. ①祝… III. ①相声—研究—中国 IV. ①J826.7

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2018)第 073292 号

出版人 赵剑英
责任编辑 张林
特约编辑 闫纪琳铖
责任校对 韩海超
责任印制 戴宽

出版 中国社会科学出版社
社址 北京鼓楼西大街甲 158 号
邮编 100720
网址 <http://www.csspw.cn>
发行部 010 - 84083685
门市部 010 - 84029450
经销 新华书店及其他书店

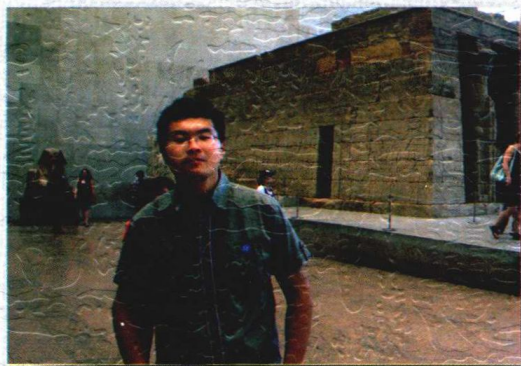
印刷 北京明恒达印务有限公司
装订 廊坊市广阳区广增装订厂
版次 2018 年 4 月第 1 版
印次 2018 年 4 月第 1 次印刷

开本 710 × 1000 1/16
印张 26.5
插页 2
字数 434 千字
定价 118.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书，如有质量问题请与本社营销中心联系调换

电话：010 - 84083683

版权所有 侵权必究



作者简介

祝鹏程，男，汉族，1985年生于浙江绍兴。2013年毕业于北京师范大学，获民俗学博士学位，2013年进入中国社会科学院文学研究所博士后流动站，2016年1月出站留所工作，现为中国社会科学院文学所副研究员。曾任神奈川大学非文字资料中心访问研究员、美国印第安纳大学民俗学与音乐人类学系访问学者。主要研究方向为口头传统、曲艺、谣言、民间文化的现代变迁与非物质文化遗产，发表论文十余篇，译有《金拱向东：麦当劳在东亚》。

内容简介

关于相声，今日的大众形成了很多经典的认知与命题，诸如相声是一种“民众喜闻乐见的民族民间艺术”，“有着历史悠久的讽刺传统”等。我们时常习惯从这些本质化的概念出发来理解它，但很少有人去思考这些司空见惯的知识与概念是如何生成的。本书是一次大胆的尝试，作者把相声的变迁放置到现代民族国家建设的进程中，以动态的视角来探究相声在“十七年”（1949—1966）期间的改进过程。综合考察相声这种文体如何在社会意识形态的管控、知识生产的形塑、表演空间的改换、传播媒介的影响，以及表演者、经营者与观众的互动下被建构出来，并通过认知装置的倒置成为向来如此的“传统”。

本书分析了社会变迁对相声的影响，也探讨了现代民族国家建设与民间文化的关系，体现了融合民间文学与社会思想史研究的努力。

国家社科基金重大委托项目
“中国少数民族语言与文化研究”

“中国社会科学院民俗学研究书系”编委会

主 编 朝戈金

编 委 卓新平 刘魁立 金 泽 吕 微 施爱东
巴莫曲布嫫 叶 涛 尹虎彬

总 序

自英国学者威廉·汤姆斯（W. J. Thomas）于19世纪中叶首创“民俗”（folk-lore）一词以来，国际民俗学形成了逾160年的学术传统。作为现代学科意义上的中国民俗学肇始于“五四”新文化运动，近百年来的发展几起几落，其中数度元气大伤。从20世纪80年代开始，这一学科方得以逐步恢复。近年来，随着国际社会和中国政府对非物质文化遗产（其学理依据正是民俗和民俗学）保护工作的重视和倡导，民俗学研究及其学术共同体在民族文化振兴和国家文化发展战略中，都正在发挥着越来越重要的作用。

中国社会科学院曾经是中国民俗学开拓者顾颉刚、容肇祖等人长期工作的机构，近年来又出现了一批较为活跃和有影响力的学者，他们大都处于学术黄金年龄，成果迭出，质量颇高，只是受学科分工和各研究所学术方向的制约，他们的研究成果没能形成规模效应。为了部分改变这种局面，经跨所民俗学者多次充分讨论，大家都迫切希望以“中国民俗学前沿研究”为主题，以系列出版物的方式，集中展示以我院学者为主的民俗学研究队伍的晚近学术成果。

这样一组著作，计划命名为“中国社会科学院民俗学研究书系”。

从内容方面说，这套书意在优先支持我院民俗学者就民俗学发展的重要问题进行深入讨论的成果，也特别鼓励田野研究报告、译著、论文集及珍贵资料辑刊等。经过大致摸底，我们计划近期先推出下面几类著作：优秀的专著和田野研究成果，具有前瞻性、创新性、代表性的民俗学译著，以及通过以书代刊的形式，每年选择优秀的论文结集出版。

那么，为什么要专门整合这样一套书呢？首先，从学科建设和发展的

角度考虑,我们觉得,民俗学研究力量一直相对分散,未能充分形成集约效应,未能与平行学科保持有效而良好的互动,学界优秀的研究成果,也较少被本学科之外的学术领域所关注、进而引用和借鉴。其次,我国民俗学至今还没有一种学刊是国家级的或准国家级的核心刊物。全国社会科学刊物几乎都没有固定开设民俗学专栏或专题。与其他人文和社会科学的国家级学刊繁荣的情形相比较,学科刊物的缺失,极大地制约了民俗学研究成果的发表,限定了民俗学成果的宣传、推广和影响力的发挥,严重阻碍了民俗学科学术梯队的顺利建设。再者,如何与国际民俗学研究领域接轨,进而实现学术的本土化和研究范式的更新和转换,也是目前困扰学界的一大难题。因此,通过项目的组织运作,将欧美百年来民俗学研究学术史、经典著述、理论和方法乃至教学理念和典型教案引入我国,乃是引领国内相关学科发展方向的前瞻之举,必将产生深远影响。最后,近些年来,国内外非物质文化遗产保护工作的大力推进,也频频推动国家文化政策的制定和实施中的适时调整,这就需要民俗学提供相应的学理依据和实践检验,并随时就我国民俗文化资源应用方面的诸多弊端,给出批评和建议。

从工作思路的角度考虑,“中国社会科学院民俗学研究书系”着眼于国际、国内民俗学界的最新理论成果的整合、介绍、分析、评议和田野检验,集中推精品、推优品,有效地集合学术梯队,突破研究所和学科片的藩篱,强化学科发展的主导意识。

为期三年的第一期目标实现后,我们正着手实施二期规划,以利我院的民俗学研究实力和学科影响保持良好的增长势头,确保我院的民俗学传统在代际学者之间不断传承和光大。本套书系的撰稿人,主要来自民族文学研究所、文学研究所、世界宗教研究所和民族学与人类学研究所的民俗学者们。

在此,我代表该书系的编辑委员会,感谢中国社会科学院文史哲学部和院科研局对这个项目的支持,感谢“国家社科基金”以及“中国社会科学院哲学社会科学创新工程”。

朝戈金

民间文学“动态文体观”研究的一个范例

——序祝鹏程《文体的社会建构——

以“十七年”（1949—1966）的相声为考察对象》

鹏程自大学本科的末期起便入我门下读书，从此不离不弃，直到博士毕业。现在他的博士学位论文即将付梓，嘱我写一篇序言。作为导师，我在由衷地为他高兴的同时，也觉得有责任把自己所认识的有关该书及其作者的情况，在这里稍作介绍，也许对读者诸君更好地了解此书有些助益。

毫无疑问，“文体”（genre，一作“文类”或者“体裁”）是民间文学研究领域的关键词之一。一般人听到“民间文学”，往往会立刻想到“神话、传说和民间故事”等；《民间文学概论》一类的教科书，总会用大量篇幅，详细论述各种文体的定义、分类、内容以及形式上的特征；学者们在论述“民间文学/民俗是什么”的时候，也常用各类文体来加以举证。比如钟敬文先生主编的《民间文学概论》，在结构上实际分作了两部分：一部分是民间文学的一般基础理论，另一部分就是“体裁分论”，其列举的民间文学体裁包括神话、传说、民间故事、民间歌谣、史诗、民间叙事诗、民间谚语和谜语、民间说唱和民间小戏等。美国著名民俗学家阿兰·邓迪斯（Alan Dundes）在其所编的《世界民俗学》一书中，也认为要回答“民俗是什么”，“对初学者来说，将民俗的各种形式，分项列举来加以表述，恐怕是最合适的了”，他列举出的文体包括神话、传说、民间故事、笑话、谚语、谜语、圣歌、符咒、祝

词等。^①由此可见文体对于民间文学的重要性——文体不仅构成了民间文学的研究范畴,也划定了这一学科边界。因此之故,美国民俗学者伯特·范恩图赫(Burt Feintuch)在其所编的影响甚广的一本书《表达文化研究中的八个关键词》(*Eight Words for the Study in Expressive Culture*)^②中,便将“文体”与群体、艺术、文本、表演、语境、传统以及认同(identity)一道,列为表达文化研究领域的八个关键词之一,它们构成了表达文化研究的“共同基础”(common ground)。

在世界民间文学研究领域,对文体的探讨经历了与主流范式的变化相一致的转向。20世纪60年代中后期以前,民间文学研究领域盛行的是“以文本为中心”(text-centered)的范式,它着力关注的是被剥离了语境关系的、静态的、具有自足性的口头艺术事象。与此取向相应,学者们对于文体的研究,也往往是从学术分类的立场和目的出发,将文体视为与语境无关的、静态的、自足的一系列形式与内容特征的集合,是“不断变迁的历史着重点和差异化的文化观念和用法背后的恒定形式”。^③

不过,60年代以后,随着人文、社会科学领域里发生的诸多变化,世界民间文学领域也发生了一系列研究方法的转向,这些转向主要体现在:从对历史民俗的关注转向对当代民俗的关注;从聚焦于文本转向对语境的关注;从对普遍性的寻求转向地方性的民族志研究;从对集体性的关注转向对个人(特别是有创造性的个人)的关注;从对静态的文本的关注转向对动态的实际表演和交流过程的关注。^④这些转向也深刻地影响了学者对文体的认识——文体逐渐不再被视为与语境无关的、静态的、自足的形式与内容特征的集合,而是深置于语境之中的动态形成过程,而且,不同的主体也会有不同的文体认知和划分方式。比如美国民俗学家丹·本-阿莫斯(Dan Ben-Amos)在《民间文学文体》(*Folklore Genres*)一

① [美]阿兰·邓迪斯编:《世界民俗学》,陈建宪、彭海斌译,上海文艺出版社1990年版,第3—4页。

② Burt Feintuch (ed.), *Eight Words for the Study in Expressive Culture*, University of Illinois Press, 2003.

③ Dan Ben-Amos (ed.), *Folklore Genres*, “Introduction”, University of Texas Press, 1976, p. 20.

④ 杨利慧:《表演理论与民间叙事研究》,《民俗研究》2004年第1期。

书的“序言”中指出：本书的作者们都共同持有这样一种观点——“口头传统的形式并不仅是用于档案馆、文献陈列室和图书馆的分析性建构和分类性范畴，而是一种特殊的交流模式，它们存在于人们的知识之中。”^①表演理论的代表人物理查德·鲍曼（Richard Bauman）也曾这样定义文类：“从表演的角度看，文类被更好地理解成了一种话语生产和接受的框架，它由社会所提供并为文化所模塑；它是一种模式（或者参考性框架，或者一整套预期），能够为将一段言语模塑为形式上得体的、可被理解的话语提供指导。它是区分种属的体系，为表演社区中的成员所运用，也正是我们这里通过民族志式的参考框架——而并非一些学者为了比较目的而提出的更加广泛的分析性类别范畴——所要探求的对象。”^②

在中国民间文学界，自20世纪90年代中后期起，也逐渐发生了从文本研究向语境研究范式的转向。不过，相对于各类具体民俗事象的探索而言，这一转向给文体研究带来的变化并不显著：迄今为止，中国民间文学研究者依然往往将文体视为自足的、静态的学术分类范畴。在这样的背景下，我认为近十多年来有两部源于博士学位论文的著述，对文体研究有较为重大的推进。一部是毕业于北京师范大学的日本青年民俗学者西村真志叶的《日常叙事的体裁研究：以京西燕家台村的“拉家”为个案》^③，该著的显著成绩，在于促进了民间文学的文体研究从“客位”（etic）向“主位”（emic）的转变：作者不再将“体裁”视为研究者用于分析和分类而建构的概念，而是聚焦于特定社区中的行为主体（她所研究的燕家台人）有关地方体裁的“共同理解”，揭示出他们按照这种理解或知识来实践体裁的过程，进而从文体的角度突显出了民众主体世界的重要性。

另一部就是鹏程所撰写的本书了。它的主要成就，则在于推进民间文学的文体研究从“静态”向“动态”的转向。

如前所述，迄今为止，中国民间文学研究领域以及相关的民俗学界，往往依旧将文体视为与语境无关的、静态的、自足的形式与内容特征的集

① Dan Ben - Amos (ed.), *Folklore Genres*, "Introduction", University of Texas Press, 1976, p. 31.

② [美] 理查德·鲍曼：《作为表演的口头艺术》，杨利慧、安德明译，广西师范大学出版社2008年版，第113页。

③ [日] 西村真志叶：《日常叙事的体裁研究：以京西燕家台村的“拉家”为个案》，中国社会科学出版社2011年版。

合,例如,将神话视为“神圣的叙事”;民间传说具有历史性和传奇性;曲艺(民间说唱)是“文艺战线上的轻骑兵”,相声则具有讽刺和抨击丑恶的特点,如此等等。这些话语至今在学界和社会上广泛传播,似乎已经内化成为“社会共识”的一部分。本书作者却对这种静态的文体观发起了挑战,旗帜鲜明地提出了“动态的文体观”:主张“不能把文体作为一个封闭的、自足的对象来看待,必须用动态的、建构性的视角来考察文体的演进”(见“结论”)。围绕着这一核心论点,该书以新中国十七年(1949—1966)对相声的改进为考察对象,通过丰富翔实、细腻生动的资料梳理和民族志深描,深刻地揭示了相声传统在这一过程中产生的诸多变化,以及这些变化对人们认识相声这一文体产生的巨大影响。具体而言,我认为本书的突出成绩主要体现在以下几个方面:

第一,从动态的视角,将相声这一文体置于十七年的政治、社会和文化语境之中,立体而生动地展现了国家、社区、艺人、观众以及现代传媒技术等多重因素对相声改进过程的影响。作者通过研究发现:在十七年中,相声的表演者、文本、功能和观众都是在与社会语境不断互动的过程中被建构的,而这一改进的过程也正是相声传统被建构的过程:无论是“讽刺精神”的挖掘,还是“说新唱新”功能的赋予,其实都是特定历史条件下多种力量互动协商的结果。因此,相声“并不是一个静止的、定格的超有机体,而是在与社会政治权力、社区传统、表演者的需求的多重对话与协商中产生的社会性形式”(见“结论”)。“动态文体观”的提出,突破了将文体静态地看作“恒定形式”的桎梏,彰显出“社会”维度的重要性,显示了文体研究对于探寻社会变迁的巨大潜力,有助于研究者在文本、语境、表演者、观众以及社会、政治、文化等多元维度上,更全面地把握文体的形成和变化规律,从而更深刻地洞察文体的生机和活力,以及其中蕴含的人类的文化创造力。

第二,在着力揭示文体的社会建构过程的同时,也展现了文体自身的内在规约力。尽管本书的作者秉持建构主义的立场,但他并未将文体归于永远变动不羁、毫无稳定性可言的范畴,进而陷入不可知论的泥淖,相反,在倡导“动态文体观”的同时,他也指出了文体自身具有一定的内在规约力,即“使文体的属性稳定化的核心因素,指的是文体在历史积淀、社区传统、社会关系与观众趣味的影响下,沉淀下来的一些核心性的形式与内容”,它们构成了文体的有机组成部分。在新的社会文化语境

中，文体会受到各种力量的模塑，但是只有遵从了文体原有内在规约力的“改旧编新”，才可能获得成功。以相声而言，尽管十七年中对相声的改进力度十分猛烈巨大，甚至常常改变了相声的主题和文本结构，但是并未能改变相声“逾越秩序，制造‘包袱’”这一根本特征，由此可见，“语境与文体的内在规约力之间具有辩证的关系”。这一观点对目前盛行的语境研究范式具有积极的纠偏作用。

第三，进一步指出了动态文体观研究的四个主要维度，为未来的相关探讨提供了一个可资借鉴的模式。本书的目的并不在于简单地描绘相声的变迁史，也没有止步于倡导一种动态的文体观，而是进一步希冀为动态文体观的研究实践提供一个一般性的模式。作者认为，若要对文体进行动态的考察，其中四个维度最为重要：一是文体的内在规约力；二是文体的生产方式；三是表演者理解和驾驭文体的能力；四是社会对文体的规约与赋值。这四个维度彼此交叠，为考察文体与社会的关系提供了有利的观察视角。我相信，这一熔铸了作者诸多心血而概括出的模式，会成为今后相关研究的重要参考。

总体而言，本书视野开阔，逻辑清晰，资料翔实，文笔晓畅，有比较突出的理论建树，为民间文学的动态文体观研究提供了一个范例。2013年初夏，鹏程以这篇博士论文进行答辩时，得到了委员会学者的一致赞誉，认为该文“创造性地采取了动态的文体观，关注于‘文体的社会建构’，考察了政治话语、表演者、观众、艺术生产等因素与相声文体之间的互动关系，这对于民间文学的文体研究是一个重要推进”，“是一篇优秀的博士学位论文”。如今摆在读者面前的书稿，又经过了作者的多次修订，主题更突出，行文也更严谨了。

当然，本书也难免有一些不足之处。我觉得其中主要的一个不足，就是对文体的理论探讨还不够集中和深入。作者似乎在相声的文体研究和社会史研究之间摇摆不定，未能对文体研究进行更有效的凸显，因此我在阅读文稿的过程中不时会觉得更像是纵观相声的社会史。如果目标更加明确笃定、对文体的理论阐述以及与国内外相关研究的对话更为丰富和集中，本书的主旨会更明晰，探讨也会更有力。

这里再说说作者。鹏程是师从我时间最长的弟子之一。他天资聪颖，很有悟性。我在指导的时候，常常话一出口，他便能立刻敏锐地领悟我的意思，并能举一反三做进一步的阐发。能指导这样的学生，常常让我打心

里感受到做导师的幸福,也常深自庆幸这一“师生缘”。更难得的是,鹏程十分努力,酷爱读书,是我们“杨家将”(我们下弟子的自我戏称)里有名的博览群书者。2012年,他还曾前往美国印第安纳大学民俗学与民族音乐学系访学,视野由此更加开阔,他的敏锐和勤奋,也得到其美国导师苏独玉(Sue Tuohy)博士的赞誉。在本书中,他的广博和敏锐有鲜明的体现。

鹏程当年以优异成绩报考民间文学学科,原是有着更为宏大的追求:意图通过这一密切联系着民众和现实的学问,能为中国社会的现代转型做出贡献。我很赞同他的追求,也欣赏他的锐气和热情。希望他在第一部专著顺利出版、初战告捷之际,能继续坚定信念,奋力鼓棹前进,在中国民间文学和民俗学的广阔天地里取得更加优异的成绩!

是为序。

杨利慧

2018年5月1日

于北京师范大学

- 倡立一门新学科——中国现代民俗学的鼓吹、经营与中落 / 施爱东 著
- 宇宙观与生活世界——花腰傣的亲属制度、传统信仰与口头传承 / 吴乔 著
- 日常叙事的体裁研究——以京西燕家台村的“拉家”为个案 / [日]西村真志叶 著
- 满族说部传承研究 / 高荷红 著
- 为神性加注——唐宋叶法善崇拜的造成史 / 吴真 著
- 古典南戏研究——乡村、宗族、市场之中的剧本变异 / [日]田仲一成 著
- 唐代节日研究 / 张勃 著
- 《山海经》语境重建与神话解读 / 吴晓东 著
- 民俗学：一门伟大的学科 / 吕微 著
- 作为交流的口头艺术实践——剑川白族石宝山歌会研究 / 朱刚 著
- 中国史诗学史论（1840-2010） / 冯文开 著
- 作为实验的田野研究——中国现代民俗学的“科玄论战” / 施爱东 整理
- 柳田国男民间文学思想研究 / 乌日古木勒 著
- 壮族民间信仰的传说学管窥 / 陈金文 著
- 华北乡村社会姻亲关系研究 / 刁统菊 著
- 魂兮归来——中国灵魂信仰考察 / 马昌仪 著
- 口头论辩与史诗演述：以诺苏彝族史诗“勒俄”为个案 / 巴莫曲布嫫 著
- 口传史诗诗学：冉皮勒《江格尔》程式句法研究 / 朝戈金 著
- 民俗文化 with 区域社会 / 叶涛 著
- 《格萨尔》史诗学的成立：中国学者的理论与实践（1930-2000） / 李连荣 著
- 欧洲民俗学史散论 / 刘魁立 著
- 民间诗神——格萨尔艺人研究（增订本） / 杨恩洪 著
- 苗族史诗《亚鲁王》形象与母题研究 / 肖远平等 著
- 中国民间幻想故事的文体特征 / [日]西村真志叶 著
- 口头传统文类的界定：以云南元江哈尼族“哈巴”为个案 / 刘镜净 著
- 文体的社会建构：以“十七年”（1949-1966）的相声为考察对象 / 祝鹏程 著

民俗学译丛

- 突厥语民族口头史诗：传统、形式和诗歌结构
/[德]卡尔·赖希尔 著 阿地里·居玛吐尔地 译
- 口头创作理论：历史与方法论 / [日]弗里 著 朝戈金 译
- 怎样解读口头诗歌 / [美]弗里 著 口传工作坊 译

民俗学文献资料丛编

- 中国史诗学读本 / 朝戈金 主编
- 中日学者中国神话研究论著目录总汇（1882-1998） / 贺学君 等编
- 走向新范式的中国民俗学 / 施爱东 巴莫曲布嫫 主编

封面配图说明：侯宝林和郭启儒在“十七年”期间下基层演出，图片由中国文联曲艺艺术中心授权使用。

目 录

导 言	(1)
第一节 研究对象的确立	(1)
第二节 文献综述	(4)
第三节 研究视角与方法	(17)
第一章 “活”：作为草根艺术的相声（1850—1949）	(26)
第一节 作为“生意人”的相声艺人	(27)
第二节 逾越的“活”：对相声文体的一个描述	(42)
第三节 撂地·园子·电台：草根相声的生产与表演	(61)
第四节 从晚清到民国的相声改良	(76)
小 结	(91)
第二章 成为“文艺工作者”：相声艺人的体制化	(93)
第一节 融入秩序：鼎革之际的相声改进	(94)
第二节 进入体制：艺人群体的组织化	(111)
第三节 走向现代：艺术传承的民族化与制度化	(125)
第四节 “十七年”曲艺生态之鸟瞰	(141)
小 结	(153)
第三章 “老材料得到新气脉”：“活”成为“传统”	(156)
第一节 划分“精华”与“糟粕”：草根相声的价值探讨	(158)
第二节 书写相声史：民族/民族艺术的传统想象	(168)