

 中国社会科学院创新工程学术出版资助项目

土地政治论

LAND POLITICS

陈明著



当代中国出版社
Contemporary China Publishing House

土地政治论

LAND POLITICS

陈明著



当代中国出版社
Contemporary China Publishing House

2019年·北京

图书在版编目(CIP)数据

土地政治论 / 陈明著. -- 北京: 当代中国出版社,

2019.7

ISBN 978-7-5154-0929-0

I. ①土… II. ①陈… III. ①土地制度—政治学—研究 IV. ①F301.1 ②D0

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2019)第 099030 号

出版人 曹宏举
责任编辑 姜楷杰
责任校对 康莹
封面设计 创想一二
出版发行 当代中国出版社
地址 北京市地安门西大街旌勇里 8 号
网址 <http://www.ddzg.net> 邮箱: ddzgcbs@sina.com
邮政编码 100009
编辑部 (010)66572264 66572154 66572132 66572180
市场部 (010)66572281 66572161 66572157 83221785
印刷 北京润田金辉印刷有限公司
开本 720 毫米×1020 毫米 1/16
印张 20.25 印张 1 插页 309 千字
版次 2019 年 7 月第 1 版
印次 2019 年 7 月第 1 次印刷
定价 78.00 元

版权所有,翻版必究;如有印装质量问题,请拨打(010)66572159 转出版部。

序 言

在我们身边，常常能够听到“土地问题是一个政治问题”这样的说法。但细究下去，土地与政治之间究竟有何种关联，也许不少人能够说出一些，但又没有几个人能够说得明白。即便是在专门的学术研究领域，对于这一问题也是只言片语的思考多、系统严整的研究少。

多年来，人们一遇土地纠纷、土地冲突，就会将其背后的成因归于土地财政。其实，土地财政的背后是土地政治。在一定历史时期，多数国家都会有自己特定的土地政治。如果我们有点历史眼光，再做点横向的比对，也许对自己的问题能看得更清楚一些。

当今时代，按照经济学的一般认识，农产品不符合公共品的定义，大略属于私人物品，农业生产也就属于私人经济部门。进一步说，作为农业基本生产要素的土地，也应被看作私人物品。而政治属于公共事务，解决公共领域的问题，所以，土地，特别是农村土地，按理说不应该与政治紧密联系在一起。这个说法对于今天欧美诸国，是有道理的。所以，一些西方观察家常常不大懂得中国目前存在的土地问题。

然而，土地政治在许多国家历史上却是一个真实的存在。历史可以从多个角度划分，例如，从以经济为主的角度看，人类历史可以划分为地本主义、资本主义和人本主义三个阶段。土地曾经不仅仅是农业要素，还是人的载体，是政治家生存的基本依凭。古代政治家攻城略地、征讨挾伐，无不以圈占土地为快。到后来，农业效率提高，工商业人口壮大，国家财政不再依靠农业收入，社会便进入资本主义时代。再后来，贸易条件的建立不再依靠军事力量，自由贸易原则占了上风，技术优势成为

决定贸易条件的主要因素，历史便转变到人本主义时代。这样的转变过程，有的国家快一些，有的则慢一些。

地本主义时代玩的是土地政治，常发生在今人看来很不文明、很残酷的事情，欧美国家也不例外。美国人当年对美洲大陆印第安人的屠戮人所共知，那些罪行在美国的历史博物馆也有反映。美国白种人之间在土地的抢夺上也是滥用公权、弱肉强食。记得有一则史料，说的是美国政府官员徇私舞弊、抢占“公地”的故事。19世纪前半期，美国法律规定，覆水土地的价格要低于可耕地的价格；定义覆水土地的办法是看船只能否从水面通过。买地人给官员好处以后，便随便找一只叫作船的东西，利用雨季，由人推着船在一片可耕地上面走一遭，官员便把这片可耕地记载为覆水土地，廉价出卖给申请人。

我曾用较长时间研究了一批苏格兰土地文献，体会到那里土地政治的残酷。15世纪前，苏格兰高地还是某种部落社会结构，部落人把他们的首领看作领袖和父亲，虽然古代文献不足以反映当时的具体社会结构，但在土地方面没有明显的私有产权是肯定的。苏格兰归拢于英格兰之后，一切土地归国王所有。但是，我们知道，这种归王室所有的土地，如果没有监护或代理，与公共土地没有什么区别。如果这种土地又是有价值的，甚至有很高的价值，就必然会被盗取，至于谁来盗取，用什么方法盗取，取决于具体的社会条件。从18世纪开始到19世纪，这些公共土地就被地主侵占。有权势的人或其他地主可以伪造文件，证明某块土地是自己所有。在这个过程中，律师起到了使土地加速转移给地主的作用，因为穷人没钱，请不起律师。说起这段历史，阿伯丁大学的布赖登（Bryden）教授有直言不讳的批评：那土地是偷窃的！

这种偷窃还算是“文明”的。专门研究苏格兰历史的亨特（Hunter）教授说得精辟：在英国（主要是指英格兰人）的殖民历史上，如果一个社会阻碍了它的“发展”，那就要毁掉它——对爱尔兰和北美的殖民，后来对苏格兰，都是这样的情况。18世纪后半期，南部社会对羊毛和海藻灰（用来做生产肥皂和玻璃的辅料）的巨大需求产生了决定性的影响。英格兰人为了养羊，开始在苏格兰高地驱赶本土百姓，一些居民的房屋被摧毁，成为流离失所的难民。1821年以后，牲畜的价格和海藻灰的

价格大幅度地下降，人们生活无着，大部分家庭主要以土豆为生，人口开始过剩。要命的是土地不增加，而“驱赶”运动变本加厉。最终，在1845—1850年，苏格兰高地的西北各县因土豆感染病毒减产而发生了大饥馑，大量人口死亡。

历史翻过一页，美国人开始保护印第安人，甚至保护他们的语言；英国人也在北部地区发动了土地改革，有了一些保护穷人的立法……

说这么多，是希望强调每个国家的土地政治都有着特定的形态，要揖别土地政治，就必须深刻研究本国土地制度的历史与现实。陈明的这部新作从中西比较的视角出发，致力于建构一套关于中国土地政治的认识体系，着实是一项富有意义的工作。

本书通过对土地权利和土地权力概念的历史考察，提出了“土地政治”这一理论命题，并且从嵌入政治体系结构的土地制度、影响政治治理逻辑的土地权力、规范政治变迁方向的土地革命、左右政治秩序建构的土地冲突四个方面对土地政治的论题进行了全方位的分析。在结语中，作者指出土地政治是一个以特定时空的社会历史形态为依凭的具体的、历史的概念，不同时空中的土地政治有着不同的形态。在一般性的社会历史图式中，土地政治经历了从权力本位向权利本位的变迁，但当下中国的土地政治处于前近代和后现代交错的格局之中。

诚然，拿中国现阶段历史与欧美历史的地本主义时期相比是不恰当的，但土地对于发展的重要性却十分相似。中国的发展不仅借助了所谓的人口红利，也借助了土地红利。直到现在，地方土地财政的基础仍是商品住房用地，而不是工业项目用地。农民低价卖地，城里人高价买房，一起补贴了工商业项目用地的低价、无价乃至负价。

我与陈明虽无师生之名，却有师生之谊。数年前，他还在农业部工作时，曾经申请到我所在的中国社会科学院农村发展研究所从事博士后研究。他顺利通过了学术考核，可后来由于种种原因未能正式进站，不过在这之后我们之间的合作研究非但没有中断，反而愈加密切。陈明对学术研究抱有巨大热情，这促使他放弃了公务员身份，选择调入中国社会科学院政治学研究所专门从事研究工作。这是我起初没有想到的。得知他的这一决定，我既为其放弃“仕途”感到惋惜，同时也为其找到适

合自己的发展道路感到欣慰。陈明是一个勤奋的青年学者，有着不错的学术功底，在农业部五年的工作经历让其对农业农村领域有了比较全面的了解。假以时日，他一定能够成长为一名出色的学者，一定能够做出更多有深度的研究。

陈明自己说，土地政治问题他关注了十年之久，但当这本书即将付梓之际仍旧感到惴惴不安。其实，如此宏大复杂的命题，凭一人之力做到如此深度已经殊为不易了。相信关注和从事土地问题研究的学者，读读此书一定会有所收获。

党国英

2018年9月于北京

目 录

绪 论	001
一、本书写作的背景	001
二、三种认知旨趣下的土地问题研究	003
三、土地政治分析进路的提出	015
四、核心概念与逻辑结构	017
第一章 理论基础与分析框架	020
第一节 土地权利推定的权力逻辑	021
一、契约论传统中的土地权利观	021
二、土地权利的权力逻辑：藏于契约文本的隐喻	026
三、土地权利的权力逻辑：来自社会历史的证据	029
第二节 土地权力演进的历史转向	033
一、土地权力的第一次转向：从分散到集中	035
二、土地权力的第二次转向：从整体到分化	037
三、土地权力的第三次转向：从具体到抽象	040
四、土地权力的第四次转向：从政权到治权	043
第三节 土地政治的分析框架	046
一、理论、框架与建构主义	047
二、元框架：政治学分析的基本维度	053
三、建构土地政治的分析框架	056

四、框架说明及逻辑自洽性	061
第二章 嵌入政治体系结构的土地制度	063
第一节 土地制度与早期国家的创制	064
一、土地、组织与人类社会	065
二、史前史中的公社形态及其地权结构	067
三、早期国家：地权等级形式化的归宿	072
第二节 传统国家土地制度与政治结构的因应	080
一、西欧的土地制度与封建层级政治	081
二、中国的土地制度与皇权专制政治	086
三、土地制度演化政治空间的中西比较	090
第三节 现代国家建构进程中的土地制度变动	100
一、土地制度：从传统国家走进现代国家	101
二、从“天下”到“国家”：中国现代土地制度的形成	109
第三章 影响政治治理逻辑的土地权力	113
第一节 传统国家治理逻辑下的地权运作	114
一、还原传统国家地权运作的政治场景	115
二、土地权制逻辑下的治理困局	123
第二节 嵌入乡村治理结构的土地权力	129
一、土地权力与场域—资本	130
二、土地与乡村外部权力关系	131
三、土地与乡村内部政治结构	138
四、土地权力嵌入乡村治理的理论逻辑	148
第三节 土地权力：正当性支配及其“异化”	149
一、土地权力及其支配社会学	150
二、土地权力“异化”的表现形式	154
三、传统时期土地权力“异化”的归因	158

第四章 规范政治变迁方向的土地革命	171
第一节 马克思主义的农民—土地问题观	172
第二节 土地与近代社会革命的接合：法国和俄国的比较	176
一、法国大革命中的农民与土地	177
二、土地改革与俄国革命的总爆发	181
三、地权关系嵌入社会革命的共通逻辑	185
第三节 中国革命中以土地为中心的政治动员	195
一、制度动员：以土地纲领建构革命领导权	196
二、观念动员：以土地均平重塑乡村秩序观	207
三、组织动员：以土地改革再造政治共同体	212
第五章 左右政治秩序建构的土地冲突	219
第一节 历史比较视野下的土地冲突	220
一、社会冲突与土地冲突	221
二、传统时期的土地冲突：生存危机引发权力争端	228
三、革命时代的土地冲突：权利建构引起社会重组	232
四、现代社会的土地冲突：权利诉求带来秩序调整	234
五、当下中国土地冲突的历史方位	237
第二节 土地冲突：公共权力失范与农民的权力建构	239
一、土地冲突的一般性逻辑：案例与情境	240
二、放纵权力：土地冲突中的公共权力失范	247
三、建构权力：农民在土地冲突中的行动取向	251
四、土地冲突中权力建构的理论逻辑	256
五、潜在问题的讨论	261
第三节 制度的非正典化：土地冲突背后的土地风险	262
一、制度化不平等：土地制度的中心—边缘结构	264
二、不确定性的扩散：制度模糊及其选择性适用	270
三、寻求土地制度自反性的终结	278

结 语 土地政治：理论建构与实践逻辑·····	280
一、土地政治的学理内涵·····	281
二、土地政治的理论确认·····	282
三、土地政治的逻辑指向·····	285
附 录 土地权利的起源、演进及其与权力的互动·····	290
主要参考文献·····	298

绪 论

一、本书写作的背景

近几十年来，伴随着经济发展和社会启蒙，中国的土地问题逐步凸显出来，土地问题研究也成为社会科学中的显学。但是我们要注意到，中国土地问题研究的繁荣之势处于一种整体的知识遮蔽之下，最为集中的表现就是经济学的理论范式在土地问题研究中的昌盛及其对土地问题多元属性的掩盖。事实上，自古以来，土地就不仅仅服从经济要素的配置规律，而是同时受到特定政治结构和政治空间的约束；或者说土地问题从来就不仅是一个经济问题，而更是一个政治问题。今天，愈加复杂和带有总体性的土地问题要求我们更加自觉地完善、丰富、发展和转换自己的研究视角与研究方式，以更加积极有效地应对中国的土地问题。为此，本书将研究的主题定位为“土地问题的政治分析”，凝结成为一个核心概念就是“土地政治”。具体而言，即是从政治学的理论视角切入对中国土地问题进行分析，并试图建构一种土地政治的理论框架和分析范式来丰富和诠释土地问题的研究。这一研究，主要是基于以下几个方面的考量。

第一，在社会历史理论中，土地与政治究竟有何种关联仍未形成普遍共识。自古以来，土地问题就被认为是当政者治国理政所需关注的重要问题；近代以降，各方政治力量皆把土地问题作为其政治主张的核心命题，于中国共产党而言无论是在革命时期还是建设时期，处理好国家、土地和农民的关系都是其政策的焦点。但是，土地究竟在政治的历史图景中扮演了一个怎样的角色，或者说如何看待土地和政治的关系，却仍

是众说纷纭。究其原因，不得不说目前关于土地与政治关系的研究大多局限于现象层面的分析，很难深入社会历史变迁的深层逻辑当中去。尽管已经有一些学者用土地政治这一概念术语来表述以上的历史现象，但绝大多数是在未经充分审视和反思的基础上使用的，人们对这一概念的内涵和所表达的问题实质并不甚清晰。而且，为人们所普遍忽视的是所谓的土地政治并不是一成不变的，在真实的社会历史当中土地政治有着多元而复杂的形态，只有澄清了这一点，才能获得对于土地与政治关系的深刻理解。总之，作为一个政治问题的土地问题究竟是什么，土地的政治属性究竟有何体现，这需要一种学理澄明。

第二，我国正处于全面深化改革的浪潮当中，土地制度的改革与创新是最为考验我们党政治智慧的。在全面深化改革的实践中，土地制度创新仍然必须面对政治的影响。政治标准为土地制度的改革创新划定了底线，20世纪50年代确立下来的土地公有制被认为是社会主义制度的核心标志，近代革命的正当性和党执政的合法性皆系于此，因此土地的公有性质仍旧是被锁定的、不能逾越的改革底线，现在改革所能做的无非是探索和丰富土地公有制的实现形式。正是由于这一底线的存在，目前只能通过不断创设新的权利来推动土地制度的变革，但是随着权利类型不断增加，不同权利之间的冲突和矛盾也会越来越多，这又为改革的推动带来了新的阻力。或许，土地制度改革的初衷是为了解决我们所面对的土地问题，但许多土地问题不是在改革中消失而是在改革中产生，不是在改革中淡化而是在改革中叠加。对此，现实的土地制度改革寻求更恰当的理论支援，这就要求我们必须回到土地问题本质逻辑的层面展开反思。

第三，关于土地问题的知识地基没有得到彻底清理，当前的对话和争论所基于的理论平台本身就存在问题。比如，关于公有私有的争论、关于地权改革方向的争论、关于土地冲突的争论经常见诸大众传媒，但实际上，这些所谓的对话和争论要么固守在“经济化约论”的支配性范式当中，要么集体无意识地陷入了“泛政治化”的窠臼。一方面，将土地问题的根本视为所有制问题的看法实际是一种浅薄的认识。其实无论是在法律条文中多么明确地界定了土地的所有权，如果来自各种政治强势集团的权

力不受到有效的规制，农民的土地权利仍旧无法得到有效的保护。另一方面，现在一提到土地冲突、土地所有制问题很多人就本能地将之归于“政治禁区”避而不谈，实际上那种从政治角度分析土地问题就是简单将土地问题政治化的看法无疑代表了庸俗主义的立场。总之，以建基于深入的历史思考之上的阐释性理论工作来修补当下充斥土地问题学术空间的各种对策式、效率式、化约式研究所存在的舛误，以重建土地问题对话的理论平台是实有必要的。

具体而言，本书有三个方面的目标任务：第一，建构一套关于土地问题的政治理论。许多学者都已经注意到从政治视角切入土地问题的研究，但是这些思考比较分散且不系统。本书便尝试通过在结构性层面、运行性层面、转型学层面和现实性层面系统阐释土地与政治之间的逻辑关联，从本质上揭示土地问题的政治属性。第二，分析阐释土地政治的实践逻辑。在现实层面上，洞悉土地政治的内涵和形态在历史演进中所发生的实践演化；在价值层面上，对土地政治本质规定性进行反思，并提出一种具有正当性与合法性基础的应然取向。第三，形成土地政治的分析进路或范式。在开放性的意义上，土地政治所要呈现的不是一种固定的内涵，而是一种分析进路或范式，即土地问题的政治分析范式。

本书研究的价值和意义可以从理论、历史、现实三个层面来认识：理论地看，政治学的视角融入土地问题的研究推动了土地问题研究的理论创新，有助于推进土地学科的发展和完善，为土地问题的学术研究提供了知识增量。历史地看，从往昔土地问题的历史经验中可以厘定出与现代文明和现代秩序接榫的理论资源，为当代中国土地问题的研究提供镜鉴和参照；特别是中国的乡村关系很大程度上与土地关系结合在一起，对土地政治的逻辑阐释能够为更深入地认识“传统乡村”和“乡村传统”提供知识线索。现实地看，厘清土地问题的政治属性和政治逻辑能够为应对由土地引发的一系列社会问题和社会风险提供理论导引，并为土地制度的发展与变革提供一个认识论前提。

二、三种认知旨趣下的土地问题研究

土地政治这一概念还没有被正式提出和定义，而与这一主题相关的

研究也散落在学术研究的丛林中未经捡拾。为了有效地统合和爬梳这些芜杂而零碎的知识，笔者希冀于借助一些知识类型学的分析框架。哈贝马斯（Habermas）提出了一种知识类型的划分有助于解决这一困局，他认为人类有三种认知旨趣，正是基于认知旨趣的不同，形成了相应知识类型的社会科学。这三种认知旨趣是“技术的认知旨趣”“实践的认知旨趣”和“解放的认知旨趣”。与之相对应，三种不同知识类型的社会科学分别是：“技术认知旨趣下的经验分析科学”“实践认知旨趣下的历史解释科学”和“解放认知旨趣下的批判性社会科学”。^①用哈贝马斯的这一划分方式去辐照土地政治的相关研究，可以框定出三个方面的研究内容：一是技术认知旨趣下土地问题的“政治关系”研究，包含了土地与政治关系的现象研究、土地分配与政治冲突的统计学规律分析以及对这一规律的反思等内容；二是实践认知旨趣下土地问题的“政治逻辑”阐释，包含了长线历史比较下土地问题政治内涵的梳理、土地改革政治意义的阐释、土地关系的权力网络分析等内容；三是解放认知旨趣下的土地问题“政治属性”反思，包含了土地政治一些基本概念的设置与辨析、土地政治借以展开的一些前定论题的批判与反思等内容。以上，构成了土地政治的一个综述性框架。

（一）技术认知：土地问题的“政治关系”研究

关于土地问题的政治学分析，最引人关注的便是在传统社会中土地与乡村治理之间的关系，从某种程度上讲这也是很多人能够从潜意识中接受土地政治话语的根由。民国时期，国内第一代社会科学学者就对这一问题展开了论述。陈翰笙转引意大利学者托尼的论断——“每当权利失去均等，土地转移到少数人手中的时候，社会与政治，必起绝大的变异”——用以证明土地问题的核心地位。^②明清时期的乡村社会治理很大程度上依靠绅权，而关于绅权的来源，费孝通说：“绅士的维持是靠经济上有地，政治上做官。作为有土地的阶级，他有空闲时间学习古典文献，

^① Jürgen Habermas, *Knowledge and Human Interests*, tran. by J. Shapiro, Biddles Ltd., 1981, p.308.

^② 《现代中国的土地问题》，《陈翰笙文集》，复旦大学出版社 1985 年版，第 47 页。

这是官场的职业需要。”^①赛迪·D.甘布尔(Sidney D. Gamble)对民国前期的华北乡村进行了考察,他发现财产是充当乡村领导人的资格条件,有时候限定数量,有时候不限定数量直接由首富出任;而担任这一职位需要有一定的空闲时间,穷人土地太少很难符合这一条件,故而不会被任用。^②黄宗智在后来的华北乡村研究中引述了这段资料,用以佐证他“财产和领导权,经济地位和政治地位相互交叠”^③的观点。同时,他在对长江三角洲地区的研究中还发现,佃农和自耕农的比例与乡村的治理形态有着显著关联。^④黄宗智在两个地区的研究分别从权威生成和治理结构两个方面验证了土地与乡村治理的内在关联。邓大才从较宽泛的角度对上述研究进行了综述,将之归为对土地与乡村政治之间的“相关论”,自然还有一部分“无关论”也做了归纳。^⑤不过准确地讲,他文章的副标题“农村土地与政治的相关性研究”可能比正标题“土地政治:两种观点和两个视角”更能扣住文章的主旨,因为无论是“无关”还是“相关”都只是表达了微观意义上土地与农村政治的关系,显然这绝非土地政治的全部。

在当代视野中,最引人注目的土地政治问题当属土地冲突。土地冲突的概念来自“Land Conflict”这一学术概念的引介,用以表达的是在当下中国社会发展中出现的一种特定的围绕土地的社会冲突。这一概念,从描述的对象上看,它强调“以土地为核心”;从表现形式上看,它是指集团或个人所采取的“激烈行动或行为”;从起因上看,它是指集团或个人“对土地权益的维护与争夺”;从后果上看,它会造成一定的社会资本损失或激烈的社会反响甚至是社会危机。^⑥从这一角度来审视,土地冲突

① 费孝通:《中国绅士》,中国社会科学出版社2006年版,第121页。

② Sidney D. Gamble, *North China Villages: Social Political and Economic Activities before 1933*, University of California Press, 1963.

③ [美]黄宗智:《华北的小农经济与社会变迁》,中华书局2000年版,第249页。

④ [美]黄宗智:《长江三角洲小农家庭与乡村发展》,中华书局2000年版,第156—159页。

⑤ 邓大才:《土地政治:两种观点和两个视角——农村土地与政治的相关性研究》,《社会科学》2012年第6期。

⑥ 刘祖云、陈明:《从“土地冲突”到“土地风险”——中国农村土地问题研究的理论进路》,《中国土地科学》2012年第8期。

的范畴就变得很广了，比如经常被提起的历史上土地分配不均所引发的政治冲突便是土地冲突中的一种，国外许多学者围绕土地分配与政治失稳之间的关联开展了大量的研究。^①不过这些讨论遭到了查尔斯·D. 布罗凯特（Charles D. Brockett）的挑战，他提出以上研究的概念是粗糙的并且选用了并不准确的数据作为估计的基础，在他看来土地分配不平等的概念和内涵是多元化的，而且土地分配不平等带来的不满与农民动员、政治冲突和政治暴力没有多少直接的关系。^②从中国历史上看，土地兼并固然有，但并非严重不均，从长期历史趋势看甚至是在逐步分散的。美籍华裔学者赵冈，通过对地籍、地契及鱼鳞图等的分析对传统中国土地分配的基本情况及变迁进行了认真的讨论，证伪了充斥学界良久的“不断集中论”等观点。^③至今，土地分配与政治冲突间的关系还无法形成定论，不过我们可以大胆地推测，即便这些政治冲突与土地分配没有统计学上的必然联系，但是它们与土地之间仍旧可能有内在的逻辑关联，而这要冲出分析实证主义的技术范畴到历史解释主义的实践认知当中去寻找。

国内学者并没有纠缠于土地分配与政治冲突的数量关联不放，而是希望从制度安排上作出解释。从经济学家的视角望去，土地问题的核心是一个产权安排的“质性”问题而非土地占有的“量性”问题，持这一派观点的学者不在少数，其中一些学者明确表示只有土地私有化才能够实现效率的最大化。^④而反对私有化的学者则从不同角度抒张了其观点，刘国臻、刘东汶可谓综合了各家观点，从历史经验、中西差别、贫富悬殊、失地农民等方面对土地私有化观点进行了全面回击。^⑤不过这类回击

① Bruce M. Russett, "Inequality and Instability: The Relation of Land Tenure to Politics", *World Politics*, Vol. 16, No.3, 1964, pp.442-454. Roy L. Prosterman, Jeffrey M. Riedinger, *Land Reform and Democratic Development*, Johns Hopkins University Press, 1987.

② Charles D. Brockett, "Measuring Political Violence and Land Inequality in Central America", *The American Political Science Review*, Vol. 86, No.1, 1992, pp.169-176.

③ [美] 赵冈、陈钟毅：《中国土地制度史》，新星出版社 2006 年版；[美] 赵冈：《中国传统农村的地权分配》，新星出版社 2006 年版。

④ 杨小凯、江儒平：《中国改革面临的深层问题——关于土地制度改革》，《战略与管理》2002 年第 5 期；文贯中：《市场畸形发育、社会冲突与现行的土地制度》，《经济社会体制比较》2008 年第 2 期。

⑤ 刘国臻、刘东汶：《论农民土地私有化的巨大政治风险》，《政治学研究》2006 年第 3 期。