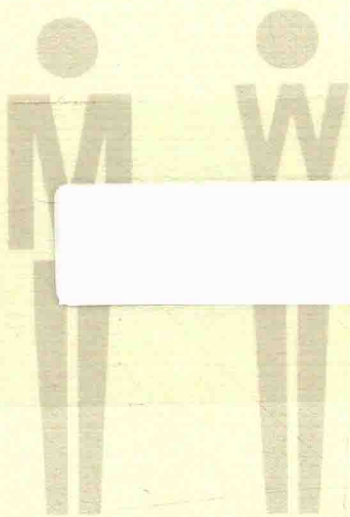



我国高等教育场域中的 性别权力关系研究

The study of gender power relation in Contemporary
Chinese Higher Education

双晓爱 著



 人 民 出 版 社

我国高等教育场域中的 性别权力关系研究

The study of gender power relation in Contemporary
Chinese Higher Education

双晓爱 著

 人民出版社

组稿编辑:孔 欢

责任编辑:李椒元

装帧设计:徐 晖

责任校对:吕 飞

图书在版编目(CIP)数据

我国高等教育场域中的性别权力关系研究/双晓爱 著. —北京:人民出版社,
2019. 10

ISBN 978 - 7 - 01 - 020460 - 4

I. ①我… II. ①双… III. ①高等教育-性别差异-研究-中国 IV. ①
G649.2

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2019)第 034870 号

我国高等教育场域中的性别权力关系研究

WOGUO GAODENG JIAOYU CHANGYU ZHONG DE XINGBIE QUANLI GUANXI YANJIU

双晓爱 著

人民出版社 出版发行

(100706 北京市东城区隆福寺街 99 号)

河北文盛印刷有限公司印刷 新华书店经销

2019 年 10 月第 1 版 2019 年 10 月北京第 1 次印刷

开本:710 毫米×1000 毫米 1/16 印张:11

字数:166 千字 印数:0,001 - 3,000 册

ISBN 978 - 7 - 01 - 020460 - 4 定价:29.00 元

邮购地址 100706 北京市东城区隆福寺街 99 号

人民东方图书销售中心 电话 (010)65250042 65289539

版权所有·侵权必究

凡购买本社图书,如有印制质量问题,我社负责调换。

服务电话:(010)65250042

序

这本书是我的学生双晓爱的博士论文。

论文的题目是“高等教育中的性别权力关系研究”，为什么选取这样一个论文题目？有三个因素，一是晓爱在高校工作，熟悉高等教育，搞起调查得天独厚。二是我作为导师是搞社会性别研究的，对于性别权力研究，我可以指导。三是，晓爱当时已经是一个孩子的妈妈，对于女教师的工作角色和母亲角色的冲突，有切身体验和切肤之感，容易找到性别研究的感觉。这三个因素叠加，就促成了这一论文题目。

题目确定之后，对于晓爱的挑战很大。因为她本科学的是思想政治教育，硕士学的是中国哲学，这一类学科往往是先有结论，然后再找论据证实结论。而社会性别研究，首先是从现实中提出问题，然后分析研究问题。这将意味着学生的思维方式将要进行彻底的调整，要学会在现实生活中发现问题，还要学习社会性别理论，因为它会给我们的学生戴上一副性别眼镜，由“看不见”的性别盲点转成“看得见”的性别敏感，学会对社会问题进行社会性别分析。

晓爱接受了这一挑战，她一边读书，一边关注高校的性别现象，一边苦苦地思考。渐渐地，性别问题不断提了出来：为什么女生上大学比例提高了，很多高校却产生了性别焦虑？为什么近些年高校接二连三出现性骚扰？同样接受高等教育，起点相当的大学男女老师，发展的速度为什么会拉开距离？大学女生为什么不愿过三八节，而要过三七女生节？正是这些问题，渐渐构成论文性别分析的章节。

性别研究的过程，常常是从一团乱麻中进行梳理，要想变得条分缕细，何尝容易，时而似乎清楚了，时而又成了乱码一团。更何况，博士论文要求十万

字,分析研究的难度成倍地增加了。为了攻克论文难关,她把幼小的孩子全部交托给丈夫和婆婆,把自己锁在房间里,一个问题一个问题的思考,一个方面一个方面的论证。和老师一次次沟通,和同学一遍遍切磋。写了修改,改了再写,终于,完成了博士论文。

摆在我们面前的这本书,就是她辛勤探索的结晶,在这里,可以看到她对于高等教育性别问题的分析,可以看到她如何将个人体验融合到研究当中,可以看到她对校园中的性别议题的系统思考。也许,她的文笔还不老到,也许,她的思考还需要深化,不过,性别探索已经从这里起步了。

我期待着,晓爱在社会性别研究的道路上,路子走得越来越坚定,无论遇到什么艰难险阻都义无反顾。能够发现更多的性别议题,能够产出更多有分量的研究成果,能够开设更多性别研究的课程,能够播撒更多推进性别平等的种子……

李慧英

2018年11月

前 言

性别平等话题并不是中国特色的,世界上很多国家都有着相似的父权制文化,这一跨区域的文化现象需要引起关注并深入研究。马克思主义认为,女性解放的程度是衡量社会解放程度的最好尺度。就这个意义上而言,女性发展不是孤立的,而是与社会发展共生的。毋庸置疑,当下的中国社会,在政府的重视和倡导下,女性获得了更多公平发展的机会,也可以称之为“性别权利”的获得,但这并不意味着性别政治的终结。

性别政治与权力关系紧密相关,性别权利的获得并不能代表性别权力的消解,由传统的父权制文化所建构的性别定型依然左右着人们的思维方式和行为方式,现行的性别秩序被浮华的表象所掩盖,性别议题被闲置或忽略。高等教育领域素以理性、自由、平等、民主作为其核心理念,并且从近年来的数据上可以看到女性比例在渐趋增长,性别平等对于高等教育而言似乎变得冗余。其实不然,高等教育中的性别权力并没有沉默,而是隐匿于高等教育领域的方方面面,因而在高等教育领域中推动性别平等犹如在肥沃的土壤里撒下种子,使得重建高等教育的性别秩序显得尤为重要。

基于此,本书选用了社会性别理论、文化资本理论、话语权力理论等理论工具,深入到性别文化层面,以高等教育中的性别权力关系为主线展开研究。高校男女生比例逆转引发了高等教育性别焦虑,现象背后隐藏着的是性别权力关系。文章从高校教师的性别差距、高校性骚扰问题、校园性别文化三个方面阐述。文章由点到面、由表及里,呈现了高等教育的性别权力图景。本书共有六章。

导论部分首先介绍了研究缘起及研究意义,对高等教育领域性别权力研究的国内外现状进行了详细地梳理,既指出了既有研究的不足也阐述了对此

研究可能的新的突破;其次根据文章研究的内容对核心概念进行了合理界定以及对相关理论进行了阐述,包括社会性别理论、文化资本理论、话语权力理论等;第三是厘清了文章的整体思路阐述了所使用的方法。

第一章的主要内容是考察了历史视阈下中国高等教育中性别权力嬗变的过程,将历史中的高等教育分为了性别教育区隔期、性别教育并轨期、男性性别权力弱化期以及转型期的性别教育四个阶段,分阶段从性别意识形态的特点和性别教育的主要内容进行了解读,旨在通过对历史上高等教育中性别秩序的梳理管窥当代中国高等教育中的性别权力关系。

第二章的主要内容是描述了高校女性数量、比例增长的客观事实,分析了性别比例逆转情况下高等教育领域出现的性别焦虑。性别比例逆转是世界高等教育发展的大趋势也是教育性别公平的体现,性别焦虑行为的实质是性别权力在作祟。

第三章主要以高校教师的性别差距为分析对象,从职称、职务等职业发展指标上存在的性别差异展开分析。文化资本积累时间的性别差异、性别化的分工模式造成了男女教师截然不同职业发展路向。特别是高校女教师职业生涯中难以摆脱的玻璃天花板如同魔咒一般,既束缚着个体的独特性,也牵制着高等教育的纵深发展。

第四章主要分析了校园性骚扰问题,对于高等教育领域中的性骚扰现象产生的实质进行了挖掘,知识权力与性别权力交互叠加是校园性骚扰发生的重要原因,因对“权力”的无能为力而产生的“寒蝉效应”成为亟待破解的难题。

第五章从高校校园文化入手,试图从更为延展的层面呈现性别权力强大的渗透性。高校校园文化既是丰富学生知识的殿堂也是浸润学生素养的场所。文章从校园公共空间和软文化两方面进行了性别权力的考察。

第六章通过前文对高等教育性别文化的深入分析,围绕着“重建高等教育性别秩序”这一主线提出了对策。从理念层面应该由性别权力关系走向性别权利平等,在实践层面需要建立高校性别平等社会支持系统,营造性别友好的组织氛围,积极倡导高校社会性别研究,建立高校性别平等运行机制,形成合作伙伴模式的性别秩序。文章最后表达了消解性别权力可能会面临的困境和希望达成的愿景。

目 录

前 言	1
导 论	1
第一章 历史视域中的高等教育性别权力	21
第一节 高等教育性别区隔教育期	21
一、性别区隔期之性别意识形态	21
二、性别区隔期高等教育的主要内容	24
第二节 高等教育性别教育并轨期	30
一、教育并轨期性别意识形态的特点	30
二、男女两性并轨制教育的主要内容	32
第三节 高等教育男性性别权力弱化期	37
一、国家权力钳制社会性别权力系统	37
二、女性身份凸显期	40
三、“无性别教育”之论争	43
第四节 转型期的高等教育性别权力关系	44
第二章 高等教育的性别焦虑	48
第一节 高等教育性别焦虑的表现	48
一、高等教育性别焦虑的来源	48
二、性别焦虑的社会行为	51
第二节 高等教育性别焦虑的实质	55

一、理性看待高等教育性别比例逆转现象	55
二、性别焦虑的实质是性别权力关系	58
第三章 高校教师的性别差距	62
第一节 高校教师性别角色分析	64
一、传统性别观念中的高校教师	64
二、高校教师性别差距的表现	65
第二节 高校教师性别差距的原因	69
一、文化资本积累时间的性别差异	70
二、性别化的家庭劳动分工	72
三、组织环境中的性别权力作用	75
第三节 高校女教师的性别困境	77
一、传统性别角色与自我实现之间的矛盾	78
二、道德约束下的母性	80
三、难以消解的“玻璃天花板效应”	82
第四章 高等教育中的性骚扰	85
第一节 何为高校性骚扰	87
一、高校性骚扰的特点	87
二、高校性骚扰的分类及表现形态	89
三、高校性骚扰的危害和后果	90
第二节 权力控制型性骚扰	94
一、权力控制型性骚扰的本质	94
二、知识权力与组织权力的共谋结构	98
第三节 高校性骚扰的“寒蝉效应”分析	100
一、守贞观念的延续	101
二、性别羞耻文化的影响	102
三、旁观者的行为态度倾向	104

第五章 大学校园中的性别文化	106
第一节 校园性别文化的新特点	107
一、性言说由隐蔽到公开.....	107
二、性别审美标准多元化.....	108
三、恋爱观念更为开放.....	109
第二节 校园公共空间的性别话语	110
一、校园物理空间存在的男性思维.....	111
二、校园网络空间的女性客体化.....	114
第三节 校园非主流文化中的社会性别	116
一、校园节庆文化活动中的性别意蕴.....	116
二、校园亚文化中的性别表达.....	118
第六章 重建高等教育性别秩序	123
一、理念层面:由性别权力关系走向性别权利平等.....	123
二、实践层面:高等教育社会性别支持系统的建立.....	130
结束语	142
参考文献	144
后 记	163

图表目录

图 1-1	1950—1978 年普通高等学校女学生及女教师人数(单位:万人)	40
图 1-2	1950—1978 年普通高等学校女学生及女教师所占比重(单位:%)	41
图 2-1	建国以来高校女学生、女教师所占比重增长趋势图(单位:%)	50
图 4-1	旁观者可能呈现的行为角色类型	105
表 0-1	近十年来不同教育层次女学生占总学生数的比重(单位:%)	1
表 2-1	大学教师对专业的性别认知	54
表 2-2	2009 年高等教育中男女不同性别比例层次的国家分布	56
表 3-1	1999 年来高等学校男女专任教师人数对比表(单位:人)	62
表 3-2	1999 年来高校教师男女专任教师比例对比表(单位:%)	63
表 3-3	2006—2015 年十年间高等学校不同学历层次男女专任教师人数对比表(单位:人)	66
表 3-4	2006—2015 年十年间高等学校不同学历层次男女专任教师比例对比表(单位:%)	66
表 3-5	2006—2015 年十年间高等学校专任男女教师职称对比表(单位:人)	67
表 3-6	2006—2015 年十年间高等学校专任男女教师职称对比表(单位:%)	67
表 3-7	2006—2015 年十年来高等学校男女研究生指导教师人数对比表(单位:人)	68

表 3-8	2006—2015 年十年来高等学校男女研究生指导教师比例 对比表(单位:%)	68
表 3-9	分性别专业技术人才的职称晋升时间(单位:年)	83

导 论

一、研究的缘由及意义

(一) 研究缘由

男女学生都应当接受高等教育,这是国际社会衡量教育领域两性平等的重要指标。从我国近十年来(2006年—2015年)高等教育中不同学历层次男女比例来看,2010年女硕士所占的比例首次高于男生;2011年本科学历的女学生比例首次高于男生(见表0-1);十年间女博士比例呈上升趋势;专科层次女生的比例相对稳定,十年间均略高于男生比例。同时数据也显示了在2009年全国普通高校的本专科女生总数为2144万人,首次超过男生总人数。我国在高等教育领域首次达到了男女接受教育机会的数量均等,可以说,这是性别平等在高等教育中的重大进步,标志着我国高等教育中男女两性从事专业研究的差距急剧缩小,走进共同培养两性高等教育人才的新阶段。

表0-1 近十年来不同教育层次女学生占总学生数的比重^① (单位:%)

年 份	博 士	硕 士	本 科	专 科
2006	33.87	46.36	46.32	50.13
2007	34.07	47.19	47.36	51.21
2008	34.7	48.16	48.15	51.92
2009	34.86	49.63	48.89	52.42
2010	35.68	50.36	49.68	52.41
2011	36.13	50.89	50.4	52.16
2012	36.45	51.46	51.03	51.84

^① 数据来源:《中华人民共和国教育部历年教育统计数据》。

续表

年 份	博 士	硕 士	本 科	专 科
2013	36.9	51.38	51.78	51.67
2014	36.93	51.65	52.46	51.59
2015	37.85	52.15	53.08	51.42

然而,不少高等院校校方对此不是感到欣慰,不是鼓劲加油,而是深深地忧虑,采取各种各样的办法,想方设法提高女大学生的录取分数线,设立了限制女大学生的入学门槛。何以至此?高等院校提出两点理由,第一,女生擅长死记硬背,缺乏独立思考能力和创造力,是应试教育的受益者。当我们问到教育部门,何时出现应试教育,回答是:一直都是应试教育。在这里,可以看到高等教育是怎样看待女生与男生的,当男生在高校占据主流的时候,没有人会质疑应试教育会不会培养死记硬背的男生,一旦女生与男生平分秋色,便推定为是应试教育的产物。第二,高等院校有一项重要的考核指标,是大学生的就业率,女生的就业难度远远高于男生,已经成为劳动力市场的显性现象。女生比例提升,就使得提升就业率格外困难,最好的办法是多进男生少收女生。于是将就业的性别歧视提前到教育阶段。

在这里,反映出一个隐蔽的性别文化问题:对女生能力的评价远远低于男生,背后的假设是女生死记硬背,男生长于独立思考。对此,没有任何的量化调查和数据统计,而是一种未加印证的感觉和性别刻板印象。值得思考的是,不少名牌高校,对于富于创造力和思考力的女生视而不见,对于女生能力差的观念却不加质疑,而是采取措施制定不同性别的高考投档线,反映出高等院校对于男强女弱和男主女从一性别传统文化的深深认同。这种认同暗含着男女两性之间的一种权力关系:男性理应支配和控制,因为男性强,女性理应受支配和受控制,因为女性弱。高等教育中的男女两性之间的权力关系,就是本书提出的问题,也是本书研究的重点议题。

男强女弱的性别权力在高等教育中比比皆是。我们再来看看高等院校中的教师性别比例,会发现高校教师群体的性别结构正在发生变化,由20世纪初期的寥寥无几,发展到现在,女性教师几乎已经接近50%。2005年各高校

专任女教师数为 417745 人, 占总专任教师数的 43.2%, 截至 2015 年, 专任教师人数达到 764577 人, 占总专任教师数的 48.6%。可以说, 在 21 世纪的第一个 15 年, 高等教育中的教师队伍已经发生性别结构上的改变, 男女两性在教育上的学历相当, 两性获得了更为平等和丰富的教育资源。

我们可以看到可喜的数字变化, 而在高等教育的深层视阈中, 依然呈现出高等教育中不平等的性别权力关系。一方面, 在高等教育金字塔式的教师职称结构和职务结构中, 处于塔尖的多是男性, 掌握着优质教育资源和支配权力, 女性绝大多数则处于高等教育的边缘和受支配地位; 另一方面, 传统的性别观念渗透在高校教学管理的很多方面, 客观存在却又难以察觉。因而在这里, 本书的研究不是驻足于男女两性的数量比较, 而是深入到性别文化层面, 来剖析高等教育中的两性权力关系以及表现形式, 揭示大学空间中司空见惯而极少觉察的两性地位差别以及背后的原因, 试图提出改进的对策。

(二) 研究意义

1. 理论意义

对高等教育中的性别权力关系的研究, 因其不易被察觉, 因而也鲜有系统的理论研究, 现有对于高等教育中的性别研究有两种情况: 一类是基于高等教育机会的获得, 这一类的文章多集中于 20 世纪 90 年代; 第二类是围绕着大学中的某一群体, 如女大学生、女教师、女研究生、女博士等展开的, 研究的方向多是从其现有状况的描述或者遇到的现实问题(如女生遭受就业性别歧视)进而提出改变其现状的策略。以上两类研究究其根源就是不平等的性别权力关系, 因而对高等教育性别权力关系的研究拓展了高等教育研究新的理论视角。

社会性别理论研究的基本内容之一就是发现和揭示现实生活过程中存在的显性和隐性的性别不平等状况, 进而发现性别不平等的产生源头和再生产的社会机制。对于高等教育领域中性别权力的研究通过对现象事实的深入分析揭示内隐的性别权力关系的不平等并且使其显性化, 进一步探索导致其产生的原因和不断被再生产的文化、制度原因, 从理论上使得社会性别理论的内涵更为丰富、更为具体、更为翔实。

2. 实践意义

1995年在北京召开的联合国世界妇女大会上“社会性别”成为会议的关键词,在大会通过的《行动纲领》中提出了促进女性教育的六项具体目标,每项目标都提供了具体的行动计划。社会性别主流化逐步引起了政府和社会的关注,但所给予的关注和促进性别平等政策的制定并不一定代表着性别平等的真正实现,仅停留在政策制定的静态层面上是远远不够的,比政策制定更具现实意义的是行动和实践。本研究致力于高等教育领域中存在的不平等性别权力关系进行剖析,以探究其背后的价值观念和内涵理论,对于社会性别主流化战略的推动给予实践维度的补充,有助于增强社会性别主流化战略的实际操作性。

另外,社会主义核心价值观中公正的内涵是就是尊重个体的差异,尊重不同个体的需要,为每个个体提供自由发展的空间。对于高等教育中性别权力关系的分析能够使人们加深对社会性别的认知,能够使学生树立性别自觉意识,不因性别而束缚个体发展,更多尊重个体选择而不是固化性别刻板定型,使男女教师更多地享有平等发挥工作才能的机会,使女大学生不再受到不同等待,让每个个体都能公平地享有教育机会和共享教育成果。

二、相关文献和研究综述

(一) 国外关于性别权力关系与教育的论述

1. 凯特·米利特论述性别政治

20世纪60、70年代的美国正值民权运动、黑人运动、妇女运动交织发展的阶段,以“尊重人”为运动的出发点,关注社会边缘群体基本权利的获得,赋权并重构群体文化,因而出现了大量帮助女性进行反思和提升觉悟的小组,女性开始对自身的生活方式、生存状态进行思考,而不是单纯地因循“生理决定论”的生活模式。在这一背景下,1969年美国的凯特·米利特在其博士论文《性的政治》中第一次将权力引入到了性别研究领域,这篇博士论文在当时的美国引起了极大轰动,前后再版了八次。在这本书中,米莉特首先指出并阐述了性别社会化的发生,她提到性别角色来自后天的作用力量,与作为实验对象的外生殖器解剖学或者生理学的因素没有关联,她进一步分析了是我们

生存的社会环境造成了男女两性不同的两种文化,男女两性在孩童时期和成年时期有着截然不同的生活体验,这一切几乎都是后天学习的结果。这本书里,她这么论述性别权力关系:“现在以及整个历史的进程中,两性的关系就如马克思·韦伯所定义的,是支配和从属的关系。在我们的社会秩序中,是男人按天生的权力对女人实施的支配,通过这一体制,我们实现了一种十分精巧的内部殖民。就其倾向而言,它比任何形式的种族隔离更坚固,比阶级的壁垒更严酷、更普遍、更持久。不管人类在这方面保持何等一致的沉默,两性之间的这种支配与被支配,已成为我们文化中最普及的意识形态,并毫不含糊地体现出了它根本的权力概念”^①这种两性之间支配与被支配、控制与被控制的关系是其论述的主线。在进行了性别政治的理论阐述后,米利特对性别政治在意识形态、生物学等方面的不同形态进行了分析,其中涉及到了教育领域的具体表现:传统的男权制社会只允许女性接受简单的基本的读书识字教育,不允许其进入高等教育,而现代男权制社会对女性开放了高等教育及其他各层次的教育,但是接受教育的种类和质量却是存在着性别差异的;男权制社会为了达成男女性别气质方面的不平衡,因而在高等教育机构里女性所修的课程大部分为人文社科类,用米利特的话讲“至少是层次较低和边缘的分支”类学科,而男性所修的课程则集中在优势专业,例如科技、工商、工程类学科;优势专业使得男性在就业之后掌握了相关领域话语权,又因男性所占优势的领域对于国家和政府而言均是重要的工业部门,显然男性会获得更多的声望和报酬,男性在为国家和政府服务的同时也维护了其男权制的利益。

2. 琼·斯科特论述“性别是代表权力关系的主要方式”

在20世纪70年代末到80年代初的时间里,社会性别理论获得了富有成效的发展,获得了进入教育体制内部的准入券。美国很多学校都开始开设妇女性别课程,并成立了妇女/性别研究中心,涉及的学科领域也在扩展。1988年,美国社会历史学家琼·斯科特在其《性别:历史分析中的一个有效范畴》一文指出了性别作为一个新的分析域难以在正统理论中立足,提出要改变以往的一些研究方法和思维模式,重新建构一种女性主义关于性别的含义以形

^① [美]凯特·米莉特:《性的政治》,钟良明译,社会科学文献出版社1999年版,第38页。