



# 国际贸易与政体变迁： 民主与威权的贸易起源

International Trade and Regime Change:  
Trade Origins of Democracy and Authoritarianism

田野 等著

中国社会科学出版社



# 国际贸易与政体变迁： 民主与威权的贸易起源

International Trade and Regime Change:  
Trade Origins of Democracy and Authoritarianism

田野 等著

中国社会科学出版社

## 图书在版编目 (CIP) 数据

国际贸易与政体变迁：民主与威权的贸易起源 / 田野等著.  
—北京：中国社会科学出版社，2019. 8  
ISBN 978 - 7 - 5203 - 4451 - 7

I. ①国… II. ①田… III. ①国际贸易—影响—政治体制  
改革—研究 IV. ①F74②D521

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2019)第 094466 号

---

出版人 赵剑英  
责任编辑 赵丽  
责任校对 王佳玉  
责任印制 王超

---

出版 中国社会科学出版社  
社址 北京鼓楼西大街甲 158 号  
邮编 100720  
网址 <http://www.csspw.cn>  
发行部 010 - 84083685  
门市部 010 - 84029450  
经销 新华书店及其他书店

---

印刷 北京君升印刷有限公司  
装订 廊坊市广阳区广增装订厂  
版次 2019 年 8 月第 1 版  
印次 2019 年 8 月第 1 次印刷

---

开本 710 × 1000 1/16  
印张 25.5  
插页 2  
字数 458 千字  
定价 99.00 元

---

凡购买中国社会科学出版社图书，如有质量问题请与本社营销中心联系调换  
电话：010 - 84083683  
版权所有 侵权必究

# 国家社科基金后期资助项目

## 出版说明

后期资助项目是国家社科基金设立的一类重要项目，旨在鼓励广大社科研究者潜心治学，支持基础研究多出优秀成果。它是经过严格评审，从接近完成的科研成果中遴选立项的。为扩大后期资助项目的影响，更好地推动学术发展，促进成果转化，全国哲学社会科学工作办公室按照“统一设计、统一标识、统一版式、形成系列”的总体要求，组织出版国家社科基金后期资助项目成果。

全国哲学社会科学工作办公室

# 目 录

第一章 导论 .....	(1)
第一节 一个流行的民主化命题及其现实挑战 .....	(1)
第二节 既有的文献及其不足 .....	(7)
第三节 政体类型及其变迁：概念界定 .....	(18)
第四节 本书的研究方法 .....	(23)
第二章 国际贸易与政体变迁：理论框架 .....	(29)
第一节 回到马克思与摩尔 .....	(29)
第二节 国际贸易与国内政治分化 .....	(33)
第三节 要素禀赋、国际贸易与政体变迁 .....	(39)
第四节 初始威权类型、国际贸易与政体变迁 .....	(59)
第三章 不同要素禀赋下的国际贸易与政体变迁： 对 19 世纪末和 20 世纪 70 年代巴西的 比较研究 .....	(69)
第一节 导言 .....	(70)
第二节 巴西在 19 世纪末和 20 世纪 70 年代的 要素禀赋 .....	(81)
第三节 巴西在 19 世纪末和 20 世纪 70 年代对 国际贸易的参与 .....	(99)
第四节 国际贸易与 19 世纪末巴西的威权巩固 .....	(109)
第五节 国际贸易与 20 世纪 70 年代巴西的民主转型 .....	(120)



第三节 不同威权类型下国际贸易对政体变迁的影响： 数据、模型与发现 .....	(329)
第八章 结论 .....	(336)
附录 .....	(346)
参考文献 .....	(365)
后记 .....	(398)

# 第一章 导论

## 第一节 一个流行的民主化命题及其现实挑战

第二次世界大战之后，特别是20世纪70年代以来，经济全球化与政治民主化成为全球政治经济中最引人注目的两大现象，也成为这一时期极具标志性的两个符号。

在经济领域，以自由贸易、跨国资本流动为代表的经济全球化这一时期席卷世界，将世界各国、各地区更加紧密地联系在一起。第二次世界大战的结束为新一轮的经济全球化创造了有利的和平环境。作为全球化的最初形态和全球化中最主要的构成部分之一，国际贸易在战后以来迅速扩张。世界各国、各地区更为积极地融入国际贸易，也更为重视对外贸易对经济发展的作用。这一时期的贸易增长远远超过了历史上的任何时期，并且大大超过了生产的增长，商品出口占国内生产总值（GDP）的百分比显著增加。1960—1980年，在绝大多数经济合作与发展组织（OECD）国家中，贸易在GDP中所占的比例几乎翻了一倍，从最开始时的22.8%增长到41.4%。即使对于落后经济体而言，它们在那些年间贸易也更加开放。<sup>①</sup> 20世纪80年代以后，随着新一轮贸易自由化的发展，国际贸易的增速进一步加快。1980—2011年，世界贸易以每年7%的速度增长，在2011年世界贸易总额超过18万亿美元。为了广泛地开展贸易合作，国家与国家之间订立了一系列全球性、地区性的贸

---

<sup>①</sup> [英] 安格斯·麦迪森：《世界经济千年史》，伍晓鹰、许宪春、叶燕斐、施发启译，北京大学出版社2003年版，第115页。

## 2 国际贸易与政体变迁

易制度安排。关税与贸易总协定（GATT）与其后的世界贸易组织（WTO）作为全球性的贸易制度，为广大成员提供了贸易合作的总体框架。地区性的贸易合作也迅速兴起，世界各国建立起形式多样的区域性贸易合作组织。欧洲联盟、北美自由贸易区成为全球最具影响力以及区域内部关系最紧密的贸易合作组织，亚洲、拉丁美洲等地区也建立起大量的贸易制度安排。

在政治领域，这一时期大规模的民主转型吸引了人们足够的注意力。20世纪70年代，民主转型不再是发生在单个国家或单个地区内的范围有限的现象，而是成为世界范围内的一个普遍现象，塞缪尔·亨廷顿（Samuel Huntington）将这次大范围的民主转型称为民主化的“第三波”。这是一次全球性的民主转型运动，拉丁美洲、东亚、东欧等地区都受到这一波民主化潮流的影响。这次民主化的潮流首先出现在南欧；到70年代末，民主化的浪潮涌入拉丁美洲；同时，民主化的运动也开始在亚洲出现；80年代末，民主化的浪潮开始席卷东欧。在葡萄牙于1974年结束独裁统治后的15年间，民主政权在欧洲、亚洲和拉丁美洲30个国家取代了威权统治。这些国家中，有一些国家是此前从未有过民主经历的，也有一些国家是此前有过民主经历，而又在这波民主化中重新回归了民主的。这一波民主化涉及的地区之广、国家之多、影响之深远，都是此前的民主化所不及的。20世纪最后30年，“第三波”民主化的浪潮席卷了全球，向民主的转型成为许多非民主政权在这个世纪末面临的首要压力。<sup>①</sup>这次影响深远的大范围民主转型被不少西方人视为西方自由民主模式的最终胜利，民主观念转化为民主实践，并在全球范围内得到推广与实现。许多西方学者认为，大范围的民主转型证明了自由民主制度的优越性，甚至曾得出这是“历史的终结”的结论，然而民主转型并没有给所有国家带来预期的结果，甚至在很多国家引起了社会失序和混乱。<sup>②</sup>民主转型后的民主巩固和国家治理问题，对很多新转型国家而言，依然是一个严峻的

① 陈尧：《新权威主义政权的民主转型》，上海人民出版社2006年版，第189页。

② 参见〔美〕弗朗西斯·福山《历史的终结及最后之人》，黄胜强、许铭原译，中国社会科学出版社2003年版；〔美〕弗朗西斯·福山《国家构建：21世纪的国家治理与世界秩序》，黄胜强、许铭原译，中国社会科学出版社2007年版。

挑战。

经济全球化与政治民主化相伴而生，让人们很容易地将二者联系起来，用经济全球化来解释政治民主化的发展。特别是冷战后，“经济全球化促进民主化”成为一个相当流行的观念。很多人认为，国际贸易是促进民主转型的重要因素之一，国际贸易的扩张可以在一定程度上解释民主转型的发生。人们对贸易开放与民主政治之间的这种因果关系的认知甚至成为不少国家制定对外政策的重要依据，它们据此在全球层面和区域层面加深贸易自由化。<sup>①</sup> 比如，美国的政策制定者们就把民主作为推行自由贸易的动力和理由，他们希望通过自由贸易在全球范围内推进自由民主。

1992年8月，老布什政府签署了《北美自由贸易协定》（NAFTA），它在商务人员的短期进出、能源、反倾销和反补贴的争端解决机制、原产地规则、汽车贸易、环境、劳工等规定方面超出了WTO的范围，“《北美自由贸易协定》在实质涵盖范围上比WTO的一体化程度高”<sup>②</sup>。这是美国贸易政策的一个突出成就，但它在国内依然存在很大争议。即使在NAFTA达成之后，关于NAFTA的争议也没有平息。NAFTA引起了美国劳工组织的极大忧虑和反对，劳联—产联为此进行了全面的政治动员。一些非贸易问题如环保、劳工标准等也首次成为公众关注的焦点话题，环保组织第一次干预国际贸易事务。这使得国会大多数民主党议员对这项贸易协定十分不满。<sup>③</sup> 面对国内不断涌现的贸易保护主义压力，接替老布什出任美国总统的民主党人克林顿最终仍选择了自由贸易，继续坚持《北美自由贸易协定》。克林顿强烈地表示，虽然民主党的多数成员有可能反对他，但他仍将义无反顾地寻找各种途径以推广并履行自由贸易协定。

除了发展经济的考虑之外，推动民主转型也是克林顿政府支持自由贸易政策的一个观念性因素。克林顿政府把提高美国安全、发展美国经济与在国外促进民主作为国家安全的三大目标，从而进一步明确

① J. Ernesto López-Córdova and Christopher M. Meissner, “The Impact of International Trade on Democracy: A Long-Run Perspective”, *World Politics*, Vol. 60, No. 4, 2008, p. 540.

② 何永江：《美国贸易政策》，南开大学出版社2008年版，第429页。

③ Steven Globerman and Michael Walker, eds., *Assessing NAFTA: A Trilateral Analysis*, Toronto: The Fraser Institute Press, 1993, pp. 25–29.

#### 4 国际贸易与政体变迁

把在国外促进民主上升到了国家安全战略的高度。<sup>①</sup> 贸易对民主的促进作用，也由此成为克林顿政府坚持自由贸易政策的动力之一。克林顿曾说：

就像民主为贸易创造了安全的世界环境一样，贸易同样也为民主创造了安全的世界环境。<sup>②</sup>

克林顿的继任者小布什也在总体上支持自由贸易政策。布什政府上台后面临着美国经济下滑的压力，2001年的“9·11”事件使衰退的美国经济雪上加霜。虽然布什政府不时采取贸易保护政策，但总体上依然积极推行自由贸易。布什政府在共和党在国会中的领导层的协助下得到了快行道谈判权。<sup>③</sup> 在重新获得谈判权的基础上，布什政府缔结了好几个双边和区域性自由贸易协议，其中四个顺利地得到了国会的批准。<sup>④</sup> 克林顿政府及其前美国政府贸易政策的重点，是推动以GATT/WTO为代表的多边贸易自由化，布什政府则将多边、区域、双边贸易自由化同时并举。<sup>⑤</sup>

贸易政策是美国全球战略的重要组成部分，布什政府的调整不仅是出于经济方面的战略考虑，而且与美国的政治、安全地位及其战略和利益密切相关。“9·11”事件后，布什政府大力推行双边贸易自由化，一方面是为了易于推动区域和多边贸易自由化，另一方面则有利于巩固反恐伙伴关系的双边基础，从而最大限度地实现美国在全球的经济、政治和安全利益。<sup>⑥</sup> 在全球范围内推行民主，维护美国国家安全和利益，也是布什政府推行自由贸易的重要原因。小布什曾有如下言论：

---

① 肖黎朔：《美国民主、自由、人权战略的来龙去脉》，《红旗文稿》2009年第3期。

② [www.issues2000.org/Celeb/BillClintonFreeTrade.htm](http://www.issues2000.org/Celeb/BillClintonFreeTrade.htm) (accessed November 27, 2004)。转引自J. Ernesto López-Córdova and Christopher M. Meissner, “The Impact of International Trade on Democracy: A Long-Run Perspective”, *World Politics*, Vol. 60, No. 4, 2008, p. 540。

③ 快行道谈判权后更名为贸易促进授权 (Trade Promotion Authority, TPA)。

④ [美] I. M. 戴斯勒：《美国贸易政治》，王恩冕、于少蔚译，中国市场出版社2005年版，第280页。

⑤ 邝梅：《布什政府贸易政策调整分析》，《国际问题研究》2004年第2期。

⑥ 同上书，第46—47页。

当我们推进开放贸易的时候，我们事实上是在推进政治自由。那些将边境开放以接纳自由贸易的国家，同样也会在国内接纳民主。虽然它们可能并不会立即接受民主，民主的推行也并非一帆风顺，但是它们总会在一个适当的时机推行民主。<sup>①</sup>

国际贸易推动民主转型，似乎也得到了不少经验证据的支持。韩国的民主化进程就是一个重要的例子。朴正熙上台后大力发展经济，确立了出口导向的发展战略。在这一发展战略的指导下，韩国积极参与国际贸易，实现了经济飞跃，成为“东亚四小龙”之一。国际贸易所带来的市场经济的发展、中产阶级规模的扩大、民众受教育水平的提高，都促进了韩国的民主转型。经济起飞之后，日渐成熟的公民社会与威权统治之间的矛盾不断激化，民主化进程由此在韩国展开，军人政权最终退出历史舞台。<sup>②</sup> 墨西哥的民主化过程也体现了国际贸易的作用。对外贸易与经济开放为国内政治改革提供了动力，对原有政治体制构成了冲击。同时，为了创造良好的国际经济环境、获取更为有利的对外贸易条件，墨西哥不断调整国内的政治制度，实施民主化改革。加入北美自由贸易区成为墨西哥民主改革的重要激励因素。<sup>③</sup>

然而，现实世界中的一些反例说明，二者的关系并不像人们所认为的那样简单。一些威权国家同样积极参与国际贸易，但是国际贸易并没有给它们带来民主转型的迹象。中东君主国就是很好的例子。20世纪60年代开始，沙特阿拉伯、阿拉伯联合酋长国、卡塔尔、科威特

---

① Office of the Press Secretary, The White House, Remarks, by the President to the Council of the Americas, May 7, 2001; <http://www.whitehouse.gov/news> (accessed May 8, 2001)。转引自 J. Ernesto López-Córdova and Christopher M. Meissner, “The Impact of International Trade on Democracy: A Long-Run Perspective”, *World Politics*, Vol. 60, No. 4, 2008, p. 540。

② 郭定平：《韩国政治转型研究》，中国社会科学出版社2000年版；杨景明：《韩国政治转型的背景与21世纪东亚民主化变动的趋势》，《东北亚研究》2002年第2期；王菲易：《经济全球化与韩国民主化：以发展战略转型为视角》，《当代韩国》2010年第3期。

③ Jorge Alberto Huerta-Goldman, *Mexico in the WTO and NAFTA: Litigating International Trade Disputes*, Netherlands: Kluwer Law International Press, 2010; Karen Roberts and Mark I. Wilson, eds., *Policy Choices: Free Trade among NAFTA Nations*, East Lansing: Michigan State University Press, 1996; 孙若彦：《经济全球化与墨西哥对外战略的转变》，中国社会科学出版社2004年版；刘新民：《浅论墨西哥政治改革的动力》，《拉丁美洲研究》1996年第1期。

的石油出口迅速兴起。丰富的石油资源使中东产油国向世界大部分国家和地区出口石油，同时从国外进口大量的农产品（特别是粮食）、生活消费品、工业产品等商品。然而，大规模参与国际贸易并没有改变这些国家的政治体制。作为该地区石油储量最大的国家，沙特阿拉伯石油日出口量远超过世界其他石油出口国，位居世界第一。但在政治上，沙特阿拉伯保持了君主专制政体，国内没有宪法，国王行使最高行政权和司法权，同时禁止政党活动。即使自“阿拉伯之春”发生以来一些阿拉伯国家因民众街头运动而导致政权变更，沙特政府仍然有能力化解对王权统治的各种挑战，有效地维护了其威权统治的稳定。<sup>①</sup>

追溯历史，我们发现贸易开放与民主转型之间的不一致更是普遍存在。在1828—1926年的第一次民主化长波中，事实上只有数量有限的国家发生了民主化。第一波民主化的周期相对于后两波民主化而言较长，然而在这近100年的时间内，总共也只有30多个国家建立了至少是最低限度的全国性民主制度。事实上，这一时期，也有大量国家参与国际贸易。殖民地及半殖民地国家与殖民国家之间保持了密切的贸易联系，19世纪中叶到20世纪初全球化第一个黄金时代的到来更是让世界大部分地区融入国际贸易体系中。然而，在国际贸易大幅度扩张的这一时期，只有少数国家发生了民主转型，主要集中在美国和西欧地区。在世界其他地区，大部分国家的政治体制并没有发生相应的变化。拉丁美洲、亚洲等地区内的绝大部分国家的威权统治依然得到了维持甚至是强化。巴西就是其中的典型案例。作为重要的咖啡出口国，巴西在19世纪末积极参与国际贸易，然而，国际贸易没有给巴西带来民主转型，反而在事实上巩固了巴西的威权统治。

在现实世界中，不同的国家同样积极参与国际贸易、受到国际贸易的影响，但却收获了不同的国内政治结果。一些国家发生了民主转型，而另一些国家则继续维持了威权统治。我们看到，国际贸易并不

---

<sup>①</sup> 参见胡雨《“阿拉伯之春”与中东君主制国家政治稳定》，《国际论坛》2014年第2期；丁隆：《阿拉伯君主制政权相对稳定的原因探析》，《现代国际关系》2013年第5期；Simon Mabon, “Kingdom in Crisis? The Arab Spring and Instability in Saudi Arabia”, *Contemporary Security Policy*, Vol. 33, No. 3, 2012。

必然带来民主转型。国际贸易可能促进民主转型，也可能导致威权主义统治的巩固。那么，在一国的政体变迁中，国际贸易到底发挥了什么作用？

## 第二节 既有的文献及其不足

民主转型，即由非民主政体向民主政体的转型，早已不是新鲜事物。19世纪20年代至1914年以及第二次世界大战之后，就出现了两次大规模的民主转型。第二次世界大战后，民主转型成为比较政治学的一个重要研究领域。20世纪70年代大规模的民主转型运动增强了学者探究这一问题的热情和动力。特别是20世纪90年代以来，涌现出大量关于民主转型的研究成果。学者们纷纷探讨，是什么原因导致了20世纪70年代以来的“第三波”民主化浪潮。当代学者关于民主转型的研究，通常可分为以下三类：<sup>①</sup>

第一类路径强调有利于民主发展的社会经济条件。至少从柏拉图和亚里士多德以来，社会分析者就主张，一个社会的社会—经济结构对它可能拥有的政治体制的类型具有重要影响。<sup>②</sup> 该范式的第一个定量的、具有最广泛影响的表述，是由西摩·马丁·李普塞特（Seymour Martin Lipset）给出的，即社会—经济发展程度越高，政治民主越可能出现。<sup>③</sup> 其基本假定是，经济增长和普遍富裕会自动地、必然地促进民主转型。自从李普塞特的开创性努力以来，许多研究循着这一路径，把经济增长水平作为民主的关键自变量，并且对社会—经济条件进行了细化，加上了诸如识字率、通信、预期寿命以及其他所有被看作是社会—经济发展的组成部分或相关变量的因素。这些学者在那些实现民主转型的国家中发现促进民主转型的因素，从而得出一般结论，认为其他国家只要具备这些结构因素，也会

① 参见 [美] 詹姆斯·F. 霍利菲尔德、加尔文·吉尔森主编《通往民主之路：民主转型的政治经济学》，何志平、马卫红译，社会科学文献出版社2012年版，第32—44页。

② [美] 吉列尔莫·奥唐奈：《现代化和官僚威权主义：南美政治研究》，王欢、申明民译，北京大学出版社2008年版，第1页。

③ 同上书，第3—4页。

发生民主转型。<sup>①</sup>然而，经济发展水平与民主转型之间的关系比上述假设的情况要复杂得多。虽然现代世界中富裕的国家和地区大多是民主政体，但是很容易就能找到一些显著的例外来证伪经济增长决定民主的实现这个命题。“经济发展本身并不能解释民主化转型的动力以及它们为何会实实在在地发生”。<sup>②</sup>从社会经济条件直接推导出民主转型的结构研究方法，在20世纪90年代受到政治学家的普遍怀疑与批评。

第二种路径关注政治控制，尤其是精英决策。这个方法强调领导集团的果断行动，而不强调非个人和非政治力量。这种范式认为，民主转型的关键问题在于领导者对善治的信奉程度以及冒竞争性政治风险的意愿。当专制统治者发现持续压制的成本大于民主风险时，改革就会来临。吉列尔莫·奥唐奈（Guillermo O'Donnell）与菲利普·施密特（Philippe Schmitter）将民主转型的模式概括为政治精英主导的内部协定。<sup>③</sup>他们断言，没有一个民主转型不是受到强硬派与温和派之间的分裂所影响的。这种模式也成为后来民主化研究的一个主流，大量的转型命题和观点都是在这一模式下推导出来的。<sup>④</sup>在“第三波”民主化浪潮中，政治学家往往倾向于以“精英中心论”为研究民主转型的路径选择，认为民主转型遵循的是一条自上而下的方式，政治精英是民主运动的最重要的角色和推动力量。<sup>⑤</sup>威权政权中那些执掌权力的人领导了这一转变过程，并且还在终结这一威权体制以及将它改造

---

① 谢岳：《社会抗争与民主转型：20世纪70年代以来的威权主义政治》，上海人民出版社2008年版，导言，第2—3页。

② [美]斯迪芬·海哥德、罗伯特·R.考夫曼：《民主化转型的政治经济分析》，张大军译，社会科学文献出版社2008年版，第26—27页。

③ 谢岳：《社会抗争与民主转型：20世纪70年代以来的威权主义政治》，上海人民出版社2008年版，第50—51页。

④ 关于强硬派与温和派之间、改良派与保守派之间的博弈与妥协，可参见[美]亚当·普沃斯基《民主与市场——东欧与拉丁美洲的政治经济改革》，包雅钧、刘忠瑞、胡元梓译，北京大学出版社2005年版，第41—57页；[美]塞缪尔·P.亨廷顿《第三波：20世纪后期的民主化浪潮》，欧阳景根译，中国人民大学出版社2012年版，第122—133页。

⑤ 谢岳：《社会抗争与民主转型：20世纪70年代以来的威权主义政治》，上海人民出版社2008年版，导言，第3页。

成一个民主体制的过程中发挥了关键性作用。<sup>①</sup> 领导人不仅需要坚持民主体制的能力，还需要有正确的日常政治决策的实践能力与直觉，这些决策能极大地推动民主向前发展。作为专家治国能力、妥当的权力以及“愿景”的统一，精英的领导对任何民主转型都尤为关键。成功的民主需要精英的领导，但并不等于说只要有精英的领导就会产生民主。实际上，如果没有民众的压力，精英宁可维持现有的威权统治，毕竟与民众的权力分享可能带来自身利益的损失。此外，要用分析性术语来探讨精英的领导也是极为困难的，关于它的很多词汇似乎都是偶然的、无法定义的、有个人特质的。<sup>②</sup>

第三种路径强调公民社会。这种方法不仅仅包括公共态度和公共看法，它同样包括公民社会组织以及公共行为影响政治过程的方式。要想使民主有效运行，国家与社会之间、政府与公民之间就必须有权力与权威的稳定平衡。为了达到这一平衡，公民必须拥有自己的机构与组织，这些机构与组织必须独立于政府之外。<sup>③</sup> 对于民主转型来说，公民必须拥有一个所谓的“公民社会”，即在社会中存在一个自治的非政府的实体和权力中心，它们必须足够强大以抗衡政府。民主发展的关键是志愿组织的存在，它们能通过汇总并表达社会重要利益来动员政治力量。公民社会是讨论这个问题的一个核心概念，它对民主转型具有重要意义。从更加一般的意义上讲，民主转型就是国家与公民社会之间的关系博弈。在威权主义国家，公民社会的发展经历了一个从无到有、从弱到强的过程，它们对威权统治转型发挥了不可替代的作用。公民社会最根本的检验标准是社会对政府进行政治考问的能力，以及由此迫使统治者尊重人民利益的能力。<sup>④</sup> 公民社会在民主转型中的作用怎么强调都不为过，不过公民社会是如何从无到有、从弱到强的，仍需要结合社会经济条件的变化或者精英内部的分裂加以阐述。另外，如同精英内部分为强硬派和温和派一样，公民社会内部也非铁

---

① [美] 塞缪尔·P. 亨廷顿：《第三波：20世纪后期的民主化浪潮》，欧阳景根译，中国人民大学出版社2012年版，第119页。

② [美] 詹姆斯·F. 霍利菲尔德、加尔文·吉尔森主编：《通往民主之路：民主转型的政治经济学》，何志平、马卫红译，社会科学文献出版社2012年版，第35页。

③ 同上书，第37页。

④ 同上书，第33页。

板一块，不同阶级、阶层对民主的态度可能大相径庭。

以上三种路径，即社会—经济结构范式、精英主导范式和公民社会范式，反映了民主转型研究的三个主要方向。当前关于民主转型的理论研究，主要遵循了这三种路径，或是将这些因素结合起来进行考察。

总体而言，当代学者关于民主转型的研究大都认为民主转型是国内社会经济条件和政治过程的结果，而较少强调国家之外的因素的影响。在多数学者看来，国内力量在民主转型中发挥了决定性作用。外部因素更多地被视为民主转型的干扰变量或促进变量，而不是居于核心地位的主要影响因素。<sup>①</sup>当然，也有一些学者注意到了推动民主转型的国外压力，包括短期经济危机的冲击、战争、征服以及外国干预，等等。<sup>②</sup>正如克里斯坦·格莱戴岑（Kristan Gleditsch）和迈克尔·沃德（Michael D. Ward）指出的：“国际因素影响民主的前景。在外部环境变化的浪潮下，民主转型变得并非偶而是常见。民主国家和民主转型在时间和空间上的聚类表明扩散或者持久的跨国依附会影响政治制度的发展和延续。”<sup>③</sup>

随着经济全球化和政治民主化这两大潮流的相伴而生，国际贸易与民主转型二者的关系逐渐在学术界引起了关注和思考。20世纪90年代以来，特别是进入21世纪以后，国际贸易与民主转型的关系开始成为国际政治经济学与比较政治学研究的一个重要议题，国际贸易开始被纳入关于民主转型的研究之中。与冷战后“全球化促进民主化”的流行观念相呼应，当前西方学术界主流理论认为国际贸易会促进民主转型。主流理论对国际贸易促进民主转型的阐释大致可以分为三类：

---

① Jon C. Pevehouse, “Democracy from the Outside-In? International Organizations and Democratization”, *International Organization*, Vol. 56, No. 3, 2002, p. 517.

② [美] 斯迪芬·海哥德、罗伯特·R. 考夫曼：《民主化转型的政治经济分析》，张大军译，社会科学文献出版社2008年版，第31—36页；陈尧：《新权威主义政权的民主转型》，上海人民出版社2006年版，第209—211页；[美] 塞缪尔·P. 亨廷顿：《第三波：20世纪后期的民主化浪潮》，欧阳景根译，中国人民大学出版社2012年版，第54—55页。

③ Kristan S. Gleditsch, and Michael D. Ward, “Diffusion and the International Context of Democratization”, *International Organization*, Vol. 60, No. 4, 2006. p. 912.