

万卷方法

HANDBOOK OF  
QUALITATIVE RESEARCH

# 质性研究手册

## 研究策略与艺术

[美] 诺曼 K. 邓津 (Norman K. Denzin) 主编  
[美] 伊冯娜 S. 林肯 (Yvonna S. Lincoln)

朱志勇 韩倩 邓猛等 译



重庆大学出版社




重庆市出版专项资金资助项目

# 质性研究手册：

## 研究策略与艺术

[美] 诺曼 K. 邓津(Norman K. Denzin) 主编  
[美] 伊冯娜 S. 林肯(Yvonna S. Lincoln)

朱志勇 韩倩 邓猛 等译

 北京师范大学教育学部

丁原大学 出版社

All rights reserved. No part of this book may be reproduced, stored in a retrieval system, or transmitted in any form or by any means, electronic, mechanical, photocopying, recording, or otherwise, without the prior permission of the publisher. CHINESE SIMPLIFIED language edition published by CHONGQING UNIVERSITY PRESS, Copyright © 2012 by Chongqing University Press.

版贸核渝字(2012)第167号

### 图书在版编目(CIP)数据

质性研究手册. 研究策略与艺术 / (美)诺曼 K. 邓津(Norman K. Denzin), (美)伊冯娜 S. 林肯(Yvonna S. Lincoln)主编; 朱志勇等译. --重庆:重庆大学出版社, 2018.8

(万卷方法)

书名原文: HANDBOOK OF QUALITATIVE RESEARCH

ISBN 978-7-5689-1313-3

I. ①质… II. ①诺… ②伊… ③朱… III. ①社会科学—研究方法—手册 IV. ①C3-62

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2018)第186334号

## 质性研究手册: 研究策略与艺术

[美] 诺曼 K. 邓津(Norman K. Denzin) 主编  
[美] 伊冯娜 S. 林肯(Yvonna S. Lincoln)

朱志勇 韩倩 邓猛 等译

责任编辑: 雷少波 版式设计: 雷少波

责任校对: 邹小梅 责任印制: 张策

\*

重庆大学出版社出版发行

出版人: 易树平

社址: 重庆市沙坪坝区大学城西路21号

邮编: 401331

电话: (023) 88617190 88617185(中小学)

传真: (023) 88617186 88617166

网址: <http://www.cqup.com.cn>

邮箱: [fxk@cqup.com.cn](mailto:fxk@cqup.com.cn) (营销中心)

全国新华书店经销

重庆升光电力印务有限公司印刷

\*

开本: 787mm×1092mm 1/16 印张: 16.5 字数: 343千

2018年9月第1版 2018年9月第1次印刷

印数: 1—4 000

ISBN 978-7-5689-1313-3 定价: 58.00元

---

本书如有印刷、装订等质量问题,本社负责调换  
版权所有,请勿擅自翻印和用本书  
制作各类出版物及配套用书,违者必究

# 《质性研究手册》(全四卷)撰稿人

(按写作章节顺序排序)

诺曼 K. 邓津(Norman K. Denzin)  
伊冯娜 S. 林肯(Yvonna S. Lincoln)  
莫滕·勒温(Morten Levin)  
戴维·格林伍德(Davydd Greenwood)  
弗里德里克·埃里克森(Frederick Erickson)  
克利福德 G. 克利斯蒂安(Clifford G. Christians)  
盖里 S. 坎内拉(Gaile S. Cannella)  
苏珊 A. 林汉姆(Susan A. Lynham)  
埃贡 G. 古巴(Egon G. Guba)  
弗吉尼亚·奥勒森(Virginia Olesen)  
辛希亚 B. 迪拉德(Cynthia B. Dillard)  
泌威·欧卡帕劳卡(Chinwe Okpalaoka)  
乔 L. 基切洛依(Joe L. Kincheloe)  
彼得·麦克拉伦(Peter McLaren)  
沙利 R. 斯坦伯格(Shirley R. Steinberg)  
米切尔 D. 加迪纳(Micheal D. Giardina)  
乔舒亚 I. 纽曼(Joshua I. Newman)  
肯·普卢默(Ken Plummer)  
詹姆斯 H. 刘(James H. Liu)  
多纳 M. 默滕斯(Donna M. Mertens)  
马丁·苏利万(Martin Sullivan)  
希拉里·斯泰西(Hilary Stace)  
朱莉安娜·奇克(Julianne Cheek)  
约翰 W. 克雷斯韦尔(John W. Creswell)  
查尔斯·特德列(Charles Teddlie)  
阿巴斯·塔沙考里(Abbas Tashakkori)  
本特·弗莱杰格(Bent Flyvbjerg)  
朱迪思·哈默拉(Judith Hamera)  
巴巴拉·泰德洛克(Barbara Tedlock)  
詹姆斯 A. 霍尔斯坦(James A. Holstein)  
亚伯 F. 古布里厄姆(Jaber F. Gubrium)  
凯西·卡麦兹(Kathy Charmaz)  
安杰·克劳格(Antjie Krog)

玛丽·布里登-米勒(Mary Brydon-Miller)  
迈克尔·克劳尔(Michael Kral)  
帕特里夏·麦奎里(Patricia Maguire)  
苏珊·诺夫克(Susan Noffke)  
阿努·萨波洛克(Anu Sabhlok)  
简尼希 M. 莫尔斯(Janice M. Morse)  
苏珊 E. 凯希(Susan E. Chase)  
苏珊·芬利(Susan Finley)  
林达·肖皮斯(Linda Shopes)  
米歇尔·安格罗西诺(Michael Angrosino)  
朱迪斯·罗森伯格(Judith Rosenberg)  
乔·普罗瑟(Jon Prosser)  
塔米·斯普里(Tami Spry)  
莎拉·加特森(Sarah N. Gatson)  
安希·佩拉吉拉(Anssi Peräkylä)  
约翰纳·鲁苏乌里(Johanna Ruusuvuori)  
乔治·凯姆伯里斯(George Kamberelis)  
格里·迪米特里亚迪斯(Greg Dimitriadis)  
哈里·托兰希(Harry Torrance)  
戴维 L. 奥希德(David L. Altheide)  
约翰 M. 约翰逊(John M. Johnson)  
劳拉 L. 埃林逊(Laura L. Ellingson)  
伊丽莎白·亚当斯·圣·皮埃尔(Elizabeth Adams St.  
Pierre)  
朱迪斯·戴维森(Judith Davidson)  
希尔瓦纳·迪-格雷乔里奥(Silvana di Gregorio)  
罗纳尔德 J. 佩里亚斯(Ronald J. Pelias)  
提尼克 A. 亚布麻(Tineke A. Abma)  
加伊 A. M. 韦德肖温(Guy A. M. Widdershoven)  
朱迪斯·普雷斯勒(Judith Preissle)  
玛格丽特·艾森哈特(Margaret Eisenhart)  
A. 苏珊·朱罗(A. Susan Jurow)

## 《质性研究手册》(全四卷)译校者

(按姓氏拼音排序)

巴战龙	陈学金	崔雪娟	邓 猛
董 轩	杜 亮	范晓慧	冯燕玲
韩 倩	靳 伟	雷月华	刘 艳
罗梓月	裴 淼	琼斯梅娜	阮琳燕
桑国元	宋 萑	滕 珺	王 熙
王赫男	向 辉	闫晓庆	姚 岩
于丽芳	翟晓磊	张 遐	张华军
张婧婧	朱志勇		

## 本卷目录

---

### 第三部分 研究的策略

- 14** / 376 资助质性研究的政治与实践 / 朱莉安娜·奇克  
THE POLITICS AND PRACTICES OF FUNDING QUALITATIVE INQUIRY;  
MESSAGES ABOUT MESSAGES ABOUT MESSAGES ...
- 15** / 402 混合方法研究的争议 / 约翰 W. 克雷斯威尔  
CONTROVERSIES IN MIXED METHODS RESEARCH
- 16** / 426 混合方法研究:当代研究领域的新议题 / 迈克尔·特德列 阿巴斯·塔沙考里  
MIXED METHODS RESEARCH, CONTEMPORARY ISSUES IN AN EMERGING FIELD
- 17** / 450 个案研究 / 朱莉·弗莱斯特  
CASE STUDY
- 18** / 474 表演民族志 / 朱迪思·哈茨拉  
PERFORMANCE ETHNOGRAPHY
- 19** / 494 用回忆录和非虚构文学编织叙事民族志 / 芭芭拉·奈德洛瓦  
BRAIDING: NARRATIVE ETHNOGRAPHY WITH MEMOIR AND CREATIVE NONFICTION
- 20** / 509 诠释实践之建构主义分析 / 詹姆斯 A. 霍尔斯坦 詹姆斯·古尔曼尼  
THE CONSTRUCTIONIST ANALYTICS OF INTERPRETIVE PRACTICE
- 21** / 535 社会正义研究中的扎根理论方法 / 凯西·卡曼  
GROUNDED THEORY METHODS IN SOCIAL JUSTICE RESEARCH

- 22/568 以人权的名义:我听之前你应该怎么说 / 陈天、克芬纳  
 IN THE NAME OF HUMAN RIGHTS: ESSAY (HOW) YOU (SHOULD) SPEAK  
 (RE)FOUR (THIS) ON
- 23/575 爵士乐和无花果树:参与式行动研究的“根和即兴创作” / 玛丽·布克曼、玛丽·坎宁安、克劳德·德·拉图尔、斯蒂芬·哈拉维、詹姆斯·希利、詹姆斯·曼恩、詹姆斯·莫里森、詹姆斯·瓦特森  
 JAZZ AND THE BANYAN TREE: ROOTS AND RIFTS ON PARTICIPATORY ACTION RESEARCH
- 24/596 什么是质性健康研究 / 杰里米·M. 莫翰  
 WHAT IS QUALITATIVE HEALTH RESEARCH

# 总目录

---

## 1 导论：质性研究的学科与实践

### 第Ⅰ部分 定位领域

## 2 重塑社会科学，振兴大学：修身和行动研究

## 3 质性研究在社会与教育研究中的应用史

## 4 质性研究中的伦理与政治

## 5 研究伦理、规则与批判社会科学

### 第Ⅱ部分 斗争中的范式与视角

## 6 再论范式的论争、矛盾与新兴的融合

## 7 新世纪头十年的女性主义质性研究：发展、挑战与展望

## 8 质性研究中反启蒙主义跨国女性主义实践的神圣性和精神性

## 9 批判教育学与质性研究：走向“修补术”

## 10 文化研究：述行性规则与身体化链接

## 11 批判人文主义和酷儿理论：与张力共生存

## 12 亚洲的认识论和当代社会心理学研究

## 13 残疾人社区：促进社会公平的变革研究

### 第Ⅲ部分 研究的策略

## 14 资助质性研究的政治与实践

## 15 混合方法研究的争议

## 16 混合方法研究：当代研究领域的新议题

## 17 个案研究

## 18 表演民族志

## 19 用回忆录和非虚构文学编织叙事民族志

## 20 诠释实践之建构主义分析

## 21 社会正义研究中的扎根理论方法

- 22 以人权的名义：我听之前你应该怎么说
- 23 爵士乐和无花果树：参与式行动研究的“根和即兴创作”
- 24 什么是质性健康研究

#### 第IV部分 收集与分析经验资料的方法

- 25 叙事探究：一个仍在发展中的领域
- 26 基于艺术的批判性研究：激进伦理美学的教学与表演
- 27 口述史
- 28 对观察的观察：延续性及其挑战
- 29 视觉方法论：朝向一种更多“看见”的研究
- 30 表演性自我民族志：重要表征及可能性
- 31 在线民族志的表现方法、政治与伦理
- 32 谈话分析与文本分析
- 33 焦点组访谈：教学、政治和探究的意外结合

#### 第V部分 解释、评估与呈现的艺术和实践

- 34 质性研究、科学与管理：证据、标准、政策和政治
- 35 反思质性研究阐释的合理性
- 36 分析与再现：连续统的两端
- 37 后质性研究：批判及展望
- 38 变革中的质性研究与技术
- 39 证据的政治性
- 40 写入立场：创作及评价的策略
- 41 评估作为一种关系性责任实践

#### 第VI部分 质性研究的未来

- 42 质性研究的未来：我们应该从我们曾经待过的地方出发
- 43 质性研究教学
- 后记 走向一种“重建的民族志”

## 研究的策略

PART III STRATEGIES OF INQUIRY

朱志勇 译校

有责任心的质性研究者会从历史、互动和结构化的角度来全面审视自己的研究。他或她试图探究特定历史时期存在的信仰、偏见、不公正以及不平等现象 (Mills, 1959, p.7)。一些具有批判性思维的学者会尝试发现在特定历史时期凸现出来的公共或私人问题以及个人遭遇等。在这一过程中,质性研究者会不由自主地把自身的经历作为调查资源,经常对自己进行历史性的反思和自传式的分析。他们会寻求经验研究 (empirical inquiry) 的策略,帮助他们在生活经验、社会不平等以及更广阔的社会与文化结构之间建立联系。这些联系可以从任何一个研究的意义解读和研究材料中锤炼出来。

经验研究由其所采纳的范式和特定范式下重现的与人类经验、社会结构和文化相关的问题所规范与塑造。然而,研究者经常会询问怎样利用质性研究去建立一个自由民主的社会。例如,一些批判性的理论工作者会审视那些能够产生阶层与经济结构的物质条件和意识形态。同性恋研究、建构主义、文化研究、批判种族论以及女性主义的研究者们都倾向于研究陈规旧习、偏见以及与种族、族群和性别相关的社会不公正现象。尽管我们在研究前提中已多次澄清研究不要带价值倾向,但在质性研究中很难找到价值中立 (value free) 的研究。这种澄清使得研究者在研究中的价值取向更明显。

研究者作为一项研究项目的解读,从来都是在充斥着价值与经验的物质世界里工作;同样,世界也是由学者所持有的范式与视角所组成的。但是,这样被解读出来的世界使人们质疑个体所秉持的范式与视角。这种范式是与更高的伦理要求,甚至是与一种解放的、世俗的社会科学的价值与政治理论相联系的。

随着调查研究的计划与实施,两个关键性的问题也随之出现:研究设计与研究方法的选择。我们将逐一对这两个问题进行讨论,因为每一个问题都会产生一系列需重点关注的问题与要素。

## 研究设计<sup>1</sup>

---

正如我们在第1章所讨论的以及朱莉安娜·奇克在本手册第14章中所分析的那样,研究设计是使研究者处于经验世界之中,因此在研究设计过程中需要注意以下五个基本问题:

1. 如何使研究设计与所使用的范式或视角相联系,即经验资料如何受范式的影响并与范式产生互动?

2. 研究者如何利用这些资料解释研究实践和变化?

3. 研究对象或研究问题是什么?

4. 采用什么研究方法与策略?

5. 采用什么方法或研究工具来收集和分析资料?

这些问题将在本书第IV部分详细介绍。

## 范式、视角和象征

---

实证主义、后实证主义、建构主义以及批判主义的范式在质性研究领域占有统治地位,它们有着不同程度的自由度。我们可以把这个过程看作从一个严格设计的一端走向结构化程度更低的另一端。实证主义研究设计着重于在研究计划的早期就对研究问题、研究假设、研究地点、抽样说明以及研究策略与方法进行规范,然后在研究计划中将研究各阶段撰写出来。在解释性研究中,事先完美的设计可能会阻碍新想法的出现。因此,当质性研究者预先设计研究程序时,应该要保持一定的弹性,随时能够解释说明新出现的或意外出现的材料和不断发展的复杂情况。

研究过程可以被理解为包括不同的阶段:思考、计划、开始数据收集、完成调查、分析以及撰写报告。朱莉安娜·奇克(本手册第14章)认为研究计划的详细程度是由资助机构决定的。一般而言,资助主要包括以下几类:当地资助、专项资助、家庭赞助、企业或国家各种基金资助以及政府机构资助等。根据资助方的不同要求,研究计划可能包括预算、文献综述、保护被试隐私的承诺、批准研究的文件、访谈安排以及研究的进度表。实证主义的研究设计试图穷尽研究中的所有问题(尽管解释/建构主义的设计并不如此)。这样的设计能够提供完整清晰的研究路径图。采纳这种研究传统的学者希望在相关领域的研究中做出自己的贡献。

与此形成对比的是,后实证主义以及非实证主义的研究设计中有意保留了很大的弹性与模糊性,这样的设计思路基于建构主义、批判主义的范式,或者基于批判种族理论、女性主义、同性恋研究及文化视角。受这些范式影响的研究往往不太重视正式

资助的研究计划和研究假设,对于结构化的访谈与调查、预先设定的研究策略以及分析技巧等也持保留态度。研究者往往遵循研究的路径,利用本领域内已经形成的一些经典的质性研究模式。例如,受独行的民族志者(lone ethnographer)的鼓舞,研究者希望自己的研究能达到前辈大师们(马林诺夫斯基[Bronislaw Malinowski]、米德[Margaret Mead]、贝特森[Gregory Bateson]、戈夫曼[Erving Goffman]、贝克尔[Ernest Becker]、列维-斯特劳斯[Claud Lévi-Straus]、沃尔科特[Harry Wolcott])的水平。因此,质性研究者通常是从一个人在长期深入研究后能够独立完成的研究开始的。

## 资助质性研究的政治与实践

---

朱莉安娜·奇克所撰写的第14章对于研究资金、研究伦理规范以及研究市场间的关系进行了详细的陈述,她分析了资助质性研究中可能存在的政治和实践方面的问题,包括寻求、获得与接受资助的方式。出于政治原因的资助往往会倾向于某些特定的研究形式。对研究证据(evidence)政治性的关注——什么是证据——会产生与研究设计和样本规模相关的问题,而选取混合研究方法设计会使这些问题更加复杂化。

奇克表明了质性研究作为一种产品是如何在特定的政治经济背景下运转的。研究者获取资助相当于将自己出售给特定的资助机构,而这些机构可能并不理解质性研究实践的独特性。她还讨论了伦理制度审查委员会(IRBs)存在的一些问题。在澳大利亚,在获得大学的研究伦理委员会(University Research Ethics Committee)的正式批准之前,研究者不能进行任何以人为被试的研究。在美国、英国以及澳大利亚,IRBs最早关注的是医学研究的伦理问题。质性研究在研究伦理委员会经常受到不公正的待遇,因为这种类型的研究经常被认为缺乏科学性。事实上,IRBs俨然已成为研究方法审查委员会,将科学限制在一个分支或一种版本之下。在英国,皇家医学院(Royal College of Physicians)的指导原则明确指出,设计不佳的研究是不符合伦理要求的。这意味着研究的科学性与伦理性是审核一项研究的两个重要标准。奇克通过大量观察发现,医学领域的质性研究者往往被看作是会犯伦理错误的代表。她认为,质性研究者在很多情况下都不能提前回答审查委员会提出的问题。对研究的控制也是关键。奇克认为,从赞助者那里获得资金(目的是为了从事研究)并不是一个价值中立的活动。换句话说,如果研究者的研究发现不能令赞助者满意怎么办?

因此,研究中接受外部赞助会产生各种问题。研究人员承受了巨大的压力去获取外部资金支持其研究,这种压力导致研究成为一种买卖的商品。奇克认为这是危险的时代。市场经济的影响无处不在,是由市场而非利益相关者或者研究同行决定我们研究的价值。我们每个人都需要思考:我们是为了发现去做研究,还是为了获得资金从事研究?

## 研究设计的策划

简恩斯克(Janesick, 2000, 2010)描述了研究设计的过程。她认为,一个好的质性研究设计应该是开放的、有活力的过程。在格莱汉姆(Martha Graham)、崔宁汉姆(Merce Cunningham)、艾利(Alvin Ailey)、艾斯纳(Elliot Eisner)以及杜威(John Dewey)等学者的影响下,她从美学、艺术以及象征学的视角来审视研究设计的过程。在杜威和艾斯纳的影响下,她认为研究设计是一个即兴发挥的艺术,是一个包含不同经验、解读与呈现的事件与过程,而非拼凑而成的作品。艺术塑造并成就了经验。研究的艺术同样需要精心计划,它可以分为不同的阶段:热身、扩展活动、设计决策、缓和行动、解读以及撰写。

### 研究谁? 研究什么?

质性研究的研究对象和研究问题包含了各种社会现象和/或过程的不同个案和例证。我们在决定研究对象和研究问题时,有三个策略是需要考虑的:第一,选择单一个案或单一过程作为研究对象,这被斯泰克(Stake, 2005)定义为内在的个案研究(intrinsic case study)。研究者对于单一个案或社会现象中的事例进行详细的研究,例如,对一间教室、一件艺术作品或者一个家庭内的死亡事件进行解剖与分析。

第二,研究者可以关注一系列的个案。斯泰克(Stake, 2005)称之为多个案研究方式(collective case approach)。这些个案被作为专门或者综合的产品进行分析。第三,研究者可以采用过程策略(process approach)来研究某特定过程中的复杂事例,这一过程往往通过很多不同的个案呈现出来。邓津(Denzin, 1993)进行的对于酗酒复发的研究就集中分析了不同职业的酗酒复发情况。这一注重过程的策略同样扎根于特定的个案。

研究设计因多个个案、单一个案或者过程策略而变化。抽样方式在不同情形下有所不同。这些需求与议题也往往因为研究者所秉持的不同范式而发生变化。每个个案或者过程中的事例都烙刻着总体现象的印记。然而任何一个事例都是特别的、唯一的。例如,每个教室都和其他教室相似,但是每个教室又各有不同。

由于这些原因,许多实证主义者、建构主义者以及持批判论的质性研究者运用理论抽样或目的抽样,而非随机抽样的方式。他们寻找的是与研究的特定过程最有可能相关的人群、场景以及个体。同时,对于群体、概念以及观察之间的比较是非常必要的,因为研究者试图理解调查过程中的所有相关事例。在这一过程中,应该特别关注反面个案。

在文化研究传统里,这些抽样和选择问题经过后现代民族志学者的解读会各不相同。这些研究者往往愿意针对少量的经验材料(个案或者过程)进行集中研究。萨特(Sartre, 1981, p.ix)认为个体或者个案从来就不仅仅是单独的个体或者个案,他们往往是作为广泛的社会经验或者过程中的特定事例而被研究的。萨特(Sartre, 1981,

p.ix)指出,“个体不断相加成就他/她的时代,并被这一时代泛化而具有普遍特征;反之,个体的单一性特征是特定时代复制的结果”。因此,研究单一个案就是研究一般性质的总体。因此,任何个案都包含着普遍性质的痕迹。但是,传统的实证主义者和后实证主义者很少对反面个案、概括化和个案选择等感兴趣。如同斯泰克(Stake, 2005)所言,他们假定读者会从个案中归纳出符合自己个人经验的理论。

这些策略在运用事例的方法中讨论得更详细(Denzin, 1999; Psathas, 1995)。帕萨斯(Psathas, 1995, p.50)指出,“事例的方法”将现象中的每一个事例都作为已经发生的事件,来证明特定文化场域中的成员对于该现象的文化理解。

例如,在话语分析(discourse analysis)中,“一种表达方式往往不能够代表另外一种表达方式,尽管他们的结构特征相同;话语分析者通过研究语言表达方式来理解语言体系是怎样在社会系统的交互运用中被激活的”(Fiske, 1994, p.195)。这就是事例方法的运用。话语分析者研究表达方式之间互动的时机就是事例方法产生作用的时候。

帕萨斯澄清了事例的意义:“关于某件事情的事例就是一个发生了的事件……这个事件的特征与结构可以被检测与分析,借此来发现这些特征与结构组织的方式”(Psathas, 1995, p.50)。发生的事件就是证据(evidence),“用来证明事件发生的机制,例如,关于对话中‘轮流替换’的机制”(pp.50-51)。

话语分析者的任务是理解这些事例以及他们的互动是如何运作的,说明是哪些规则在运作这些事例,并说明事例的结构。分析者会监控整个互动过程,“首先观察发生的事件……观察事件发生的顺序,检测研究被试的言行”(Psathas, 1995, p.51)。在这一互动过程中,意义的解读是关键,它可以体现一个既定的表达方式是如何进行的,其包含的意义为何。实用的准则由此获得(Peirce, 1905),一个行为的意义在它产生的结果中体现,包括解释过去经验以及预测将来的结果。

至于一个特定的表达方式是否会再次发生并不是主要的事情。从人群中进行抽样的问题也不重要,因为不可能事先决定选取何种场合下发生的事例(Psathas, 1995, p.50)。事实上,在至少分析一个事例之前是不可能收集所有的事例的,因为我们不能够事先判定哪些特征能够使每个个案成为“与上一个个案类似的下一个个案”(Psathas, 1995, p.50)。

这意味着帕萨斯很清楚,很少涉及经验的一般性概括的目的不是抽象的或者经验性质的概括,相反,“目标是提供符合标准的分析”(Psathas, 1995, p.50)。每个分析必须与个案相符合,“必须能够为与个案相关的现象提供充分的、独特的分析”(p.51)。

## 研究的策略

研究的策略是指研究的技巧、假设、实施以及资料分析等。这些具体的策略使研究者得以顺利地由范式转向研究设计进而到资料收集的阶段。研究的策略将研究者和特定的技术方法联系起来进行经验资料的收集与分析。例如,个案研究依赖于访

谈、观察以及文本分析。研究策略使研究者及其研究范式定位于具体的经验资料情境和方法论实践中,例如,选取一个个案作为研究对象(本手册第17章)。

我们对本部分所讨论的研究策略进行简短的综述。每种策略都对应非常复杂的文献历史、经典案例以及一系列运用这些方法的具体技巧。当然,每种策略都有自己独特的,一些与实证主义、后实证主义以及后现代主义范式传统相关的问题。

## 混合方法研究

约翰·克雷斯韦尔(本手册第15章)、查尔斯·特德列和阿巴斯·塔莎考里(本手册第16章)对混合研究方法,即第三次方法论运动的潮流进行了详细的介绍与讨论。尽管对于混合方法的组成还存在着严重的分歧,但克雷斯韦尔、特德列和塔莎考里认为,混合方法的研究是在单一研究或一系列研究中收集、分析和组合质性与量化的经验材料的过程。克雷斯韦尔列举了关于混合方法的11个关键问题。这些问题包括定义的争辩、什么是混合方法研究、范式的争论——不同范式在同一研究中的兼容问题、目前关于混合方法研究的讨论是如何受到后实证主义青睐的,以及混合方法的价值。在讨论这些问题的过程中,克雷斯韦尔对混合方法进行了重新评估。

特德列和塔莎考里(以及克雷斯韦尔)对于混合方法的历史进行了回顾,认为它与最近的重视自然呈现的方法体系有重合之处(Hess-Biber & Leavy, 2008),还与稍早时期关于三角验证(triangulation)的讨论相联系(Denzin, 1970)<sup>2</sup>并与评价、护理、教育、残疾、社会学等相关研究领域的发展历程相关联。对于这些领域的研究者来说,混合方法研究具有兼容并蓄、范式多样、崇尚多元、拒绝二分法、循环往复、强调研究问题等多个积极的特征。同时,混合方法研究设计注重平行设计、顺序设计、多层次设计等不同的质性与量化方法的灵活混合运用。这些策略被系统地进行分类和分析。

作者们还对实用主义、变革取向和辩证理论三个主流范式进行了回顾与讨论,甚至对是否该关注范式进行了辩护。一些学者认为范式一词已经过时了。我们不同意这一点。对于混合方法研究的批判主要包括方法的不相容、存在后实证主义的偏见、质性研究部分屈从于量化的部分、经费问题、流于表面的方法双语论以及肤浅的哲学讨论(例如,实用主义的形式)。特德列和塔莎考里相信所有这些问题都会随着时代的发展逐步得到解决。

## 实用主义的旁白

---

作为在芝加哥学派受过训练或者支持芝加哥学派的实用主义者,我们并不认可实用主义的所有观点和主张(Denzin, 2010; Lincoln, 2010)。因此我们在这里非常谨慎地提出异议。

混合研究方法与约翰·杜威(John Dewey)、威廉·詹姆士(William James)、玛格

丽特·米德(Margaret Mead)和查尔斯·皮尔士(Charles Peirce)的实用主义联系在了一起。从本质来看,经典实用主义并不是一种方法论,它是一种意义的原则,一种关于事实的理论。它建立在这样一个观点之上,即不能在经验发生之前就赋予某事件一定的意义。实用主义者关注行动和事件在某一特定的社会情境中的后果和意义。这种关注超越了任何一种特定的方法论,也就是说,解释者研究、检验并且反思一项行动和它的后果,而通过某种特定的方法论是不能够达到这种目的的。看起来也没有一个方法能够达到这一水平上的意义。

新实用主义者(罗蒂[Richard Rorty]、哈贝马斯[Jürgen Habermas]、韦斯特[ Cornel West])拓展了经典实用主义的学说。他们支持完全解释性的实用主义,这种实用主义很明显是反实证、反基础和完全情境化的实用主义,基于这种实用主义观点的混合方法论似乎有些不合时宜。

混合方法研究界在兼容性问题上认为,将质性方法和量化方法相结合是一件好事,也就是说,质(QUAL)和量(QUAN)在实践或认识论层面上不存在不兼容的问题。根据这种理解,实用主义者不承认在质的认识论和量的认识论之间存在范式冲突。因此我们可以将实用主义理解为支持混合的或多样化的社会科学研究方法的实践哲学和应用研究哲学(Maxcy,2003,p.85)。

对实用主义中的实践后果和“什么在起作用”的问题感兴趣的霍伊(Howe,1988)提出了另一个关于混合方法研究的依据,称为“收银机实用主义(cash register pragmatism)”,而不是经典实用主义。但是“什么在起作用”并不是实用主义关注的焦点,实用主义者关注的问题是行动的后果,不是方法论的整合。因此,在这里混合方法研究并没有起到什么作用。

我们支持多元主义或者多种框架是一回事(Schwandt,2007,p.197),但是在收银机实用主义之上建构一种社会科学则是另一回事。“什么会起作用”包含两层意思,或者说有两个后果。第一,忘记质性和量化研究框架的范式、认识论或者方法论上的差异是错误的。差异是很重要,但是我们不能为此而忽略了第二个问题,正如当前所阐释的,混合方法研究几乎没有为评估解释性和情境化经验提供策略。

## 个案研究

本特·弗莱杰格(本手册第17章)对个案研究下了一个常识性的定义,即对个体的深入分析。通过研究,他驳斥了对于个案研究策略的五个误解:(1)一般知识比个案知识更有价值;(2)研究者不能从单一个案中进行归纳概括;(3)个案研究不适于理论建构;(4)个案研究倾向于强化研究者的偏见;(5)很难根据特定的个案研究进行归纳和概括。

弗莱杰格认为,与在预测性理论和通用性理论上的徒劳无功相比,具体的个案知识更有价值。从单一个案中进行归纳概括是有可能的(比如达尔文、牛顿和爱因斯坦的研究),并且单一个案研究也有助于产生和检验假设。与任何其他的研究方法相

比,个案研究并不会使研究者在证实预先设想的概念上产生更多的偏见。在通常的意义上,研究者并不倾向于使用个案研究进行归纳。弗莱杰格还阐释了个案研究在方法论上的价值,并且在确立它对于社会科学的重要性方面又前进了一步。

斯泰克(Stake,2005)认为,个案研究不是一种方法论,而是一个研究对象,例如一个孩子或者一间教室。从本质上来看,研究者最终感兴趣的是一个过程或者个案群体,而不是个体。斯泰克列举了几种个案研究的类型。每一个个案都是复杂的且具有历史和情境性的实体。个案研究有独特的概念结构、用途和问题(偏见、理论、三角验证、叙事、个案选择和伦理学)。研究者通常要提供个案的信息,例如它的特征、历史背景、它和情境及其他个案的关系,以及它和信息提供者之间的关系。为了避免伦理问题,个案研究的研究者需要不断地自我反思,并与研究的利益相关者和研究共同体进行互动。

### 表演民族志

朱迪思·哈默拉(本手册第18章)对表演研究、民族志(自我民族志)和批判教育学之间微妙的复杂关系进行了详细讨论,她将这些与批判教育学理论联系在一起。表演民族志能激励文化的发展,能让文化充满活力,并将教育性、表现性和政治性元素融合在一起。哈默拉在第18章强调了一些关键术语(表演、民族志、表演性和审美学),及存在于表演民族志空间和实践中的哲学上的偶然性、过程中的语用学,以及教学与政治的可能性。她的观点补充说明了本手册中泰德洛克和斯普里(分别在第19章和第30章)论述的内容。

表演是一种解释的、身体化的行动,是一种认识方式,也是道德话语的一种形式。表演民族志可以具有政治性,用于激发他人从事道德行动,它更加追求具有公民意识的话语,即一些学者提倡的一种表现式公民身份(performative citizenship)。表演民族志是批判性学者理解这种历史运动的一种途径,也是帮助我们想象完全自由的乌托邦社会的一种行动。

### 叙事民族志

巴巴拉·泰德洛克(本手册第19章)提醒我们,民族志倾向于在一个更加全面和有意义的情境中理解特殊的偶然遭遇和事件。泰德洛克还详细说明了参与式观察如何演变为对参与的观察(observation of participation)。因此,在过去的二十年中,民族志的操作、框架、代表和读物都发生了巨大变化。在激情的、叙事的、呼唤的和偏激的民族志和自我民族志领域都已经出现了这种论调。

泰德洛克认为,美国早期的民族志有着社会批判主义和公众参与的传统。弗朗兹·博厄斯(Franz Boas)、鲁斯·本尼迪克特(Ruth Benedict)和玛格丽特·米德等人通过他们的社会批判以及对公共行动和政治行动的呼吁来塑造民众的观念。到了20世纪60年代中期,在民权运动和反越南战争的社会背景下,批判民族志获得了新的发