



關公民間造型之研究

——以關公傳説為重心的考察——

洪淑苓

國立臺灣大學文史叢刊

關公民間造型之研究

——以關公傳說為重心的考察——

洪 淑 苓

洪淑苓君，本校八十二學年度中國文學研究所博士班畢業。
本論文由曾永義教授指導。

國立中央圖書館出版品預行編目資料

關公民間造型之研究／洪淑苓著.--

初版.--[臺北市]：臺大出版委員

會出版：臺大文學院發行，民84

面；公分.--（文史叢刊；96）

參考書目：面

ISBN 957-9019-74-6（平裝）

1.民間信仰-中國

272.74

84006001

目 錄

第一章 緒 論	1
第一節 民國以來關公研究概述	2
第二節 本文研究旨趣與方法	13
第二章 史傳小說與戲曲之關公	27
第一節 史傳關公及其評論	27
一、《三國志》之關公事蹟	27
二、時人與裴注之談論	41
三、關公的歷史評價	47
第二節 小說關公及其形象	53
一、《三國志平話》中的關公	54
二、《三國演義》中的關公	66
三、其他小說所見的關公	87
第三節 戲曲關公及其形象	95
一、元代戲曲中的關公	95
二、明代戲曲中的關公	104
三、清代戲曲中的關公	111
四、戲曲關公之腳色與扮演	114

第三章 關公之生平傳說	129
第一節 英雄與英雄故事	129
一、英雄與英雄崇拜	129
二、英雄故事的發展模式	132
第二節 關公之誕生傳說	138
一、英雄「特異誕生」母題	138
二、關公之誕生傳說母題	141
第三節 關公之成長與事業傳說	163
一、英雄「特異成長」與「試驗」母題	163
二、關公傳說與「第一個試驗」	166
三、關公傳說與「基本試驗」	170
四、關公傳說與「額外試驗」	183
第四節 關公之殉亡傳說	192
一、關公傳說與「英雄之死」	192
二、關公傳說與民間歷史觀	195
第五節 關公之伙伴與刀馬傳說	199
一、關公與其伙伴之傳說	199
二、青龍偃月刀傳說	228
三、赤兔馬傳說	235
第四章 相關之地方風物傳說	257
第一節 古代相關的地形地物傳說	257
一、明代以前的地理書	259

	二、明清的一統志與地方志·····	267
	三、清代宗教圖誌所引·····	276
	四、傳說來源與關公形象·····	283
第二節	現代所見的地形地物傳說·····	286
	一、相關地形地物傳說的類型·····	289
	二、傳說對歷史的黏合與地區偏向性·····	309
第三節	相關物產與習俗傳說·····	315
	一、相關物產傳說·····	315
	二、「五月十三日」習俗傳說·····	325
	三、六月與正月祭典傳說·····	336
第五章 關公神蹟傳說之類型與義涵 ·····		349
第一節	關公神蹟傳說的材料·····	349
	一、一般傳說集裡的關公神蹟傳說·····	350
	二、宗教圖誌及其材料·····	352
第二節	關公神蹟傳說類型之一二三·····	355
	一、兵事類·····	356
	二、救災類·····	361
	三、科考類·····	370
第三節	關公神蹟傳說類型之四五六·····	378
	四、獎善類·····	378
	五、懲惡類·····	393
	六、治病去邪疫類·····	406
第四節	關公神蹟傳說類型之七·····	415

4 關公「民間造型」之研究——以關公傳說為重心的考察

七、神像靈異及其他…………… 415

第六章 關公神蹟傳說之結構與特質…………… 433

第一節 關公神蹟傳說表層結構分析…………… 433

一、「層次結構」的含義…………… 433

二、由時代先後看神蹟傳說…………… 436

三、從神蹟傳說看關公的神職…………… 441

第二節 關公神蹟傳說中間層結構分析…………… 459

一、關公神蹟傳說中的思想觀念…………… 460

二、關公成神及其發展的徑路…………… 470

第三節 關公神蹟傳說底層結構分析…………… 479

一、感應關公神蹟的心理基礎…………… 479

二、關公神蹟傳說與神聖經驗…………… 481

三、關公神蹟傳說與宗教行爲…………… 486

第四節 關公神蹟傳說中的特質…………… 497

一、對關公形象的描述…………… 497

二、有痣關公像辨析…………… 521

第七章 結 論…………… 537

附錄一、台灣地區關公祠廟采風錄…………… 551

附錄二、金門地區關公祠廟巡禮…………… 573

附錄三、今人所撰關公傳記評介…………… 591

參考書目舉要…………… 605

第一章 緒 論

三國名將關羽，是個家喻戶曉的人物。歷史人物之能深入民間，造成廣大影響的，無人能出其左右。關公、關老爺、關聖帝君……都是民間對他的敬稱。

本文總題為——關公「民間造型」之研究，副題為——以關公傳說為重心的考察，其主旨即在於爬梳「正史」之外的關公事蹟與形象。所謂正史之外，包括了小說、戲曲、宗教等各方面以關公為題材的作品，其創作者，包含文人雅士與庶民百姓，更重要的是其流傳與影響層面是「全民」的，遠超過史書對於關公這個人物的刻畫與評價。因為「關公」是一個相當豐富的「文化現象」，任何層面的考察，都只能得其一端，必須以整體的觀念來作整合，從而凸顯出「關公」在民間的深刻意涵。因此，為了表示這是「正史」之外的關公，乃以「民間造型」總名之。「造型」本是藝術界用語，意謂雕塑、描繪人物的形象；所著重的，既是人物的外在形貌特徵，也講究精神內蘊的呈顯；誠於中而形於外，而且集中而統一地表現出人物的生命內涵^①，借以名之，也就是試圖匯通各個層面觀照下的關公形象，呈現一個統一而生動的關公「造型」。

然而對於關公的研究，前人既已從各方面著手，而各有成果，本文乃須在前人研究的基礎上，更進一步揣摩研究方法與心得。質言之，前人對於關公的傳說故事注意者較少，一方面因為資料采集

2 關公「民間造型」之研究——以關公傳說為重心的考察

與研究方法所限，另一方面也可能是研究的焦距未能拓展於此。其實在古代地方志中已屢見與關公有關的地形地物傳說，而對於人物傳說的研究，也正蓬勃興盛；再加上近年來關公傳說故事的採錄，重重因緣下，恰恰說明研究關公傳說的適時性與必要性。這便是本文選定以「關公傳說」為重心來考察的原因：一則可以對小說、戲曲等文學作品中關公形象作彙整，以供對照，二則辨析傳說故事的屬性、類別、意涵等；希藉此達到對「關公」全面觀照的意義。

上述為本文題目之「釋名彰義」，至於研究旨趣與方法等相關事項，請進入以下兩節的說明。

第一節 民國以來關公研究概述

綜觀近代對於關公的研究，有獨立成篇的，也有包含在演義小說或戲曲演劇的討論中，或從宗教信仰、風土文物這兩方面論述，也出現幾本涵蓋範圍較多的專著，但是最稀少的仍是關公傳說方面的研究。以下酌分六點，撮舉若干代表著作：

一、包含在《三國演義》研究中的討論

這類文章相當多，蓋因《三國演義》一出，關公形象得到整合，故論者在研究《三國演義》時，也同時論及關公。考察關公研究之源，首推胡適在《三國演義》序文中對關公這個人物的批評。雖是舉例之用，但後人談論關公，大都須與之辯證一番。民國十一年，胡適在其《三國演義》序文中說到：

他們又想寫一個神武的關公，然而關羽竟成了一個驕傲無謀

的武夫。

而後魯迅在其所著《中國小說史略》則說《三國演義》：

至於寫人，亦頗有失，……惟於關羽，特多好語，義勇之概，時時如見矣。

胡適與魯迅觀點大異其趣。民國三十三年，李辰冬的《三國水滸與西遊》，四十五年董每戡《三國演義試論》及五十七年夏志清的《中國古典小說導論》都曾針對胡適之言提出補正的意見。

李辰冬之書，頗有新的研究方法，係從作品來源、社會意識及藝術造詣三方面論《三國演義》。文中以「忠義」這種社會意識來評論關公其人的形象，但他也指出羅貫中在人物創造上，乃取單一性格加上誇大技巧而塑造出典型人物。雖是以曹操為例，但也為三國人物的形象研究提供了一種原則。董氏在其書中更有專文〈批評胡適三國志演義序〉，以為關公是忠義的化身，是英武的神人，不是驕傲的匹夫。他還列舉了《三國演義》的相關章節加以討論。夏氏則以「悲劇」一詞揭示羅貫中寫關公的基調，又說羅是忠於史實的，他借諸葛亮之口說出關公剛而自矜的弱點；夏氏也認為胡適所言是有偏差的。

李辰冬之作完成於抗戰期間，第三版才在台灣印行，但是他以美學角度進行人物形象之研究，可說是這方面的先驅者。一九八三年（民國七十二年），傅繼馥從「類型化」的觀點來論《三國演義》的人物，也是以美學為旨趣，同時吳紅〈論形象藝術的穩定性和變異性〉一文，也以美學原理論及關公形象（見《三國演義研究集》）。從人物美學來討論人物形象，殆為當代文學研究的風潮。

大陸學者對關公的研究，相當集中在《三國演義》的研究上。

4 關公「民間造型」之研究——以關公傳說為重心的考察

而當地《三國演義》的研究，則又有一頁歷史可尋。據沈伯俊等人的整理報告（〈建國以來《三國演義》研究情況綜述〉，見《社會科學研究》一九八二年四月號）指出，一九五三年，作家出版社整理出版《三國演義》並召開座談會，才為《三國演義》的研究揭開序幕。而一九五九年，因郭沫若新編歷史劇《蔡文姬》、《赤壁之戰》，提出為曹操翻案一事，又掀起研究的熱潮，然而一九六〇年至一九七二年，卻相當沉寂，乃受文革及四人幫當政之影響。到一九八〇年以後，研究才又逐漸復甦活躍。一九八二年，四川《社會科學研究》學刊開闢「三國演義研究」專欄，並於一九八三年召開首屆「三國演義學術討論會」。一九八四年，由河南社會科學院召開第二屆，並成立「中國三國演義學會」。直到一九九〇年九月，已召開了六次研討會。據沈伯俊指出，這些研究中，對於關公形象的評論，約可分為兩種觀點：其一，持否定的態度，認為關公是「封建社會中一個文治武功的理想人物」，是「封建統治階級英雄的典型」，乃是「統治者利用之以馴服百姓的工具」，因此應加以否定；其二，持部分否定、部分肯定的批判態度，認為關公具有「受到人民喜愛的民主性精華」，也有「封建的糟粕，應該加以具體分析」。所謂民主性精華，意謂關公的形象是在史料和民間傳說的基礎上建立起來的，他的英勇、講義氣，是屬於廣大人民的；而封建之糟粕，指關公的義，只是屬於私義，盡義於個人，帶有濃厚的忠君思想和報恩色彩，故被封建統治者利用。

似此二類的觀點，當然是大陸學者意識型態的表徵。譬如一九六五年，袁世碩〈論三國演義中的關羽〉，就認為「義」根本是封建意識下的道德觀；這牽涉的不僅是對關公的評價，而是根本上，

對「義」這種道德的批判。而持第二種觀點的，如一九五九年，李希凡〈略論三國演義裡的關羽形象〉則指出，關羽在統治階層和人民階層都受到尊崇，這是充滿「矛盾」的，須加以辨析；一九八三年，冒泝叶胥的〈重評關羽〉亦重申李氏之論調，只不過更加肯定關羽是「勞動者出身」的人民性。直到一九九〇年，葉松林發表〈聖人、義士、天神——關羽形象的文化透視〉，才比較中肯地，從社會文化現象來評論關公，而周兆新在其《三國演義考評》有〈義薄雲天的關羽〉，也持肯定的態度，認為「義」是關公的精神象徵。

由此而知，大陸學者對《三國演義》中的關公及其形象，所採取的論調有其時代與社會意識的限制，而呈現同中有異的差距。當然，這和台灣地區學者所論，更有差異，詳下文。

二、以關公為題的論評

這類研究有純就史實推敲評論，也有混雜文史，加上一般印象的評論。簡言之，這些文章的重點不在仔細分析關公怎樣被塑造，而是他被描寫成什麼樣子，試圖為他尋找定位。

在史評方面，抗戰時期即有祝秀俠《三國人物新論》、呂思勉《三國史話》，其著作中有獨立章節討論關公其人與其功過。又，顧念先《三國人物述評》、禱夢庵《三國人物論集》二書，據作者言此時期已有草稿雛形，但一直到民國五十一年、五十八年才得以印行。祝氏對關公之評價不高，而禱氏則較客觀地分析關公荊州敗亡的原因，抱持同情寬容的態度。

史評史論講求客觀依據，但一般的雜論則從比較寬泛的範圍談

6 關公「民間造型」之研究——以關公傳說為重心的考察

關公，而且大多表示推崇。尤其在論到傳統道德與關公時，特別加重他的義勇，乃至忠義；認為關公之受後代推崇，不只因滿清王朝的封賜，更因為他一生行事符合眾民的期望。當然，這裡所謂的行跡，也包括《三國演義》所渲染的「華容釋曹」等情事。此外，有的還從關公的歷代諡號來追查關公成神經過，用意也在表彰關公的正義與神聖，這類著作，大量出現在民國五、六十年代，例如五十五年，馬荆江的〈復興文化聲中談義與關公〉；五十六年，周燕謀〈關公典型神化的演變〉等，集大成者莫過於黃華節的專著《關公的人格與神格》。

這類文章也有其時代意義，時值推行「中華文化復興運動」，而同時期隔海大陸在鬧「文化大革命」，兩地社會狀況迥然不同。相對於上文所述，大陸學者對關公形象語多批判，本地學者則是讚揚、肯定。從小處看，本地學者大多以「關公」稱之，就表示一種敬稱；大陸學者稱「關羽」，似乎有還其本來身分的意味。馬荆江〈復興文化聲中談義與關公〉的結論很有代表性，他說：

共匪把人當物，否定精神生活，因之鐵幕以內一團糟，……
中國人民是崇尚正直的，關公以義而達到聖境，……值此復興文化聲中，義與關公是值得國人一加研習的。

馬氏之言，大體是這個時期雜論文章對關公所抱持的基本態度。

關公形象究竟當作何評價，在其他範圍內的研究，對這個論題也一直持續開發。「關公」在我們這個社會，已非史傳、小說所呈現的形象可涵括，實宜以「文化現象」來透視，而從各方面綜匯。

三、戲曲方面的研究

元代戲曲是三國故事的主要來源。現有的關漢卿《單刀會》、《雙赴夢》雜劇便成爲學者研究的重點。一九五八年，陳憲志有〈單刀會中的英雄形象〉；民國七十九年，羅錦堂有〈關漢卿單刀會的寫作技巧〉；同時，香港學者劉靖之有《關漢卿的三國故事雜劇研究》專著，其中對《單刀會》的討論甚爲詳盡。民國八十二年五月文建會主辦之「關漢卿國際學術研討會」上，也有徐扶明、王安祈與劉靖之等學者就此劇本加以探討。

另一方面，從整體「三國故事」來整理戲曲作品的，也會觸及關公研究。以學位論文爲例，民國六十九年梁美意有《三國故事戲曲之研究》（師大，碩士論文）；七十一年林逢源有《三國故事劇研究》（政大，博士論文），二書皆從三國故事的流傳入手，釐清事蹟梗概，而後依戲曲本事、結構、角色、曲目等項目論述。據林源逢的結論：

在戲劇裡，關羽的形貌受到特別細膩的刻畫。……戲劇裡的關羽仍如《演義》著重於義、勇的刻畫，對於關羽因剛愎自矜而遭覆敗，只有「走麥城」演其事，但多數伶人仍不肯演此戲，可見世人對關羽的尊崇。

此外，從表演藝術來探討「關公戲」的特點，間及科班名角的梨園軼事，也可窺見關公研究的一隅。

一九六二年，上海文藝出版社印行了名角李洪春的《關羽戲曲集》，爲其個人表演關公戲的私家腳本和心得的彙集，但因流傳不廣，尙待有心人進一步研究其中的關公形象與藝術。而民國五十七年，齊如山《京劇之變遷》，曾提到幾位擅演關公的名角：如北派程長庚、南派王鴻壽等；六十年，黎明發表〈論關公戲〉，也介紹

了很多「紅生」演員，而且提到「真關公」程長庚，「活關公」王鴻壽等菊壇掌故、軼聞、行規等；七十年，國劇演員侯永奎發表〈關劇「單刀會」演唱研究〉，就其個人表演經驗談扮演關公的原則。這些著作或出於行家指點，或出於劇界演員個人體驗，彌足珍貴。

民國七十七年、七十九年，中央圖書館漢學中心分別召開了兩次大型的國際會議。在「明代戲曲研討會」上，王安祈發表了〈明傳奇裡的關公〉，後又據此擴充為〈明代的關公戲〉（見氏著《明代戲曲五論》，民國七十九年出版），對於關公戲的表演藝術、關公角色所呈現的形象、寓意等，都有深入的探討，比上述掌故雜談式的作品更有系統與深度，也使關公戲的研究再上層樓。在「中國民間文學研討會」上，容世誠提出〈關公戲的驅邪意義〉，係從儼戲的演出過程，認為關公戲本身即是一種宗教儀式，「祭中有戲，戲中有祭」；這篇論文也擴展了關公研究的視野。

中國幅員遼闊，地方戲種類特多，因此地方戲中的關公戲，仍是個亟待開發的領域。筆者所見，一九八三年，永康田文有〈傳統川劇中的三國戲〉，除整理劇目之外，也對其中演關公的名角作介紹。類此研究，尚需各方共同努力。

四、信仰與風土文物之研究

關公信仰自宋以後逐漸興盛，明清兩代更達鼎盛，台灣地區之關公信仰自南明王朝始，清代大盛，迄今又有轉型。學者在這方面的著作可分為幾類：(一)寺廟文物的訪查：民國六十年代，民俗學者林衡道有多篇台南、彰化等地的武廟、關帝廟之風土調查，黃典

權、吳樹村曾分別針對台南武廟之祭儀與籤詩作考辨。劉三豪則從關公的神像藝術入手。這些早期的調查報告以鄉土民俗為採集對象，是相當可貴的田野調查。民國七十七年，余光弘《媽宮的寺廟——馬公市鎮發展與民間宗教變遷之研究》，其中包括馬公市鎮上的關帝廟及其相關問題，這是一本具備學術規模的研究報告。(二)大陸及海外關帝廟談片：山西同鄉會曾在《山西文獻》上刊登有關山西關帝廟的介紹（民國六十三年七月號、六十七年元月號）；莊伯和曾發表〈談神戶關帝廟〉（《綜合月刊》，民國六十六年十一月號）；金榮華曾發表〈漢城關廟之傳說和特色〉（《大陸雜誌》，民國七十七年，七十七卷二期）。(三)信仰本質與社會現象的考察：這是現代學者關注的焦點，例如人類學者李亦園認為關公信仰代表商業城市的信仰特色，一方面是個人功利的，另一方面也欲借儀式以淨化、提升社會道德；他的意見，彙集在民國八十一年出版的《文化的圖像》；鄭喜夫〈關聖帝君善書在台灣〉則從善書、聖籤來探討關公信仰的現象（民國七十二年）；鄭志明踵繼之，有〈明代以來關聖帝君善書的宗教思想——儒家道德思想宗教化的基本形態〉，從善書而擴張到其中思想觀念的探討。

大陸方面，因為信奉馬列主義，在宗教上屬無神論者，因此對於寺廟文物的采錄，可說付諸闕如。直到近年來，才看到這方面的研究。譬如金濤的〈崑崙列島的天后和關帝信仰〉（《民間文學論壇》一九九〇年第二期），可作代表；又如一九九二年，北京出版社出版《解州關帝廟》，此書由山西解州關帝廟文物保管所編，柯文輝所著，對於帝廟的建築、廟史、關公事蹟、碑誌文獻等都有所記錄。此外，對於儺戲的調查，也為關公研究提供新的材料，例如

廣修明〈論軍讎地戲與關羽信仰〉（《民間文學論壇》一九九〇年第三期）；李平的〈民間信仰中關羽的祭祀與中國戲曲〉（《中國民間文化》八集，一九九二年第四期），也是一篇佳作。也有討論古代關公信仰的，例如張羽新〈清朝為什麼崇奉關羽〉（《世界宗教研究》一九九二年一月號）。這方面的研究陸續出現，且待新的成果。

五、專 著

這裡要介紹的是黃華節《關公的人格與神格》及陳昭昭《從戲劇小說看關公形象的嬗變》。另外附帶介紹陳翔華的《諸葛亮形象史研究》。

黃華節的著作，民國五十六年元月，台灣商務印書館出版。黃氏對關公的研究，之前已有單篇文章，此書應是結集出版，但呈現了整體的架構，別為八章：緒論、關公的事蹟、關公人格的評價、關公的神格化、關公的封諡和祀典、關公的神職與神能、關帝教門的道德理想與關帝信仰的社會背景，約十六萬言。本書對關公史事與小說戲曲的渲染作了分辨，並給予評價，同時也把關公稱神稱帝的源流、關公信仰的特質及其社會背景作了評析。作者基本上是抱持歷史考証的態度，意圖指出後人印象中，關公事蹟的真偽。其文博採文史掌故，滔滔不絕，時有佳處。例如說關公之義乃是「義氣」而非「仁義」，關公信仰乃隨社會環境變遷而陞降等，都是持平之論，相當有見地。本書可稱關公研究的開山之作，後繼者莫不以之為重要參考。但本書行文夾敘夾議，並無註解參考書目，這是早期的研究方式，與現代學術研究之規格不相符，但仍未可偏廢。