

楚辭章句疏證

增訂本

黃靈庚 疏證

【第一冊】



楚辭章句疏證

增訂本

黃靈庚疏證

【第一冊】



圖書在版編目(CIP)數據

楚辭章句疏證 / 黃靈庚疏證. —增訂本. —上海:
上海古籍出版社, 2018. 11

ISBN 978-7-5325-8943-2

I. ①楚… II. ①黃… III. ①楚辭研究 IV.
①I207.223

中國版本圖書館 CIP 數據核字(2018)第 153445 號

楚辭章句疏證(增訂本)

(全六冊)

黃靈庚 疏證

上海古籍出版社出版發行

(上海瑞金二路 272 號 郵政編碼 200020)

(1) 網址: www.guji.com.cn

(2) E-mail: guji1@guji.com.cn

(3) 易文網網址: www.ewen.co

蘇州市越洋印刷有限公司印刷

開本 850×1168 1/32 印張 112.25 插頁 39 字數 2,270,000

2018 年 11 月第 1 版 2018 年 11 月第 1 次印刷

印數: 1—1,500

ISBN 978-7-5325-8943-2

I·3305 定價: 580.00 元

如有質量問題,請與承印公司聯繫

本書爲

國家社科基金東亞楚辭文獻研究重點課題
浙江師範大學中國語言文學一流學科建設

成果

按此辨九歌音言是遺聲 雖於三卷九歌字及所撰以自說大原由傳云夏商周上三篇于八詩九歌與此以故卷下九歌第二之歌第三之篇八詩九歌之乃連九辨於第八耳

知釋文補筆蓋舊本也後
始以作者先後次叙之爾
欽止云辨騷非楚詞本書不
當錄班孟堅二序舊在天問
九歎之後今附于第一通之
末云

楚辭卷第一

楚辭卷第一 屈原離騷 帝命南王 安為離騷 傳其書今 亡按屈原傳云國風好色而不淫 小雅怨謫而不亂若此者皆可謂 兼之矣又曰離騷於詩賦以浮辭 塵埃之外不獲世之滋垢然其 而不淫推此志離騷與日月争光 也班固堅劉勰皆以爲淮南王 望太史公取其語以作修乎漢 帝時九江被公能爲楚詞南王 遊騷者善讀之能爲楚詞音 切至唐傳楚辭者 皆祖嘉公之音

楚辭經章句第一

離騷

清汲古閣毛表校刻洪興祖《楚辭補注》書影

文選卷第三十二

梁昭明太子撰

五臣并李善注

騷上

屈平離騷經一首

九歌四首

離騷經一首

屈平

三問大夫記云屈原字平仕楚為

所說乃作離騷經屈原於江南不知
所說乃作離騷經屈原於江南不知
所說乃作離騷經屈原於江南不知
所說乃作離騷經屈原於江南不知

文選卷第三十二

王逸注序曰離騷經者屈平之所

王逸注序曰離騷經者屈平之所

王逸注序曰離騷經者屈平之所

王逸注序曰離騷經者屈平之所

帝高陽之苗裔兮

帝高陽之苗裔兮

帝高陽之苗裔兮

帝高陽之苗裔兮

帝高陽之苗裔兮

帝高陽之苗裔兮

帝高陽之苗裔兮

帝高陽之苗裔兮

帝高陽之苗裔兮

帝高陽之苗裔兮

帝高陽之苗裔兮

帝高陽之苗裔兮

帝高陽之苗裔兮

隆慶辛未歲豫章夫容館宋板重雕



花翎監運同升銜候補班補用知州江
蘇布政使司布理



明隆慶五年豫章朱多燿夫容館繙刻宋本《楚辭章句》書影



明正德十三年高第、黃省曾繙宋本《楚辭章句》書影

知釋文篇第蓋舊本也後人始以作者先後次叙之爾鮑欽止云辨騷非楚詞本書不當錄班孟堅二序舊在天問九歎之後今附于第一通之末云

離騷經章句第一 離騷

[illegible]

南齊書志有以出遊訓參
七夜師與注十卷來處上
謝音一卷劉齊草木蟲魚
孟齊音一卷杜慈音一卷始漢
帝命淮南王安爲類聚傳其書今
亡按類聚傳云國風舒色而不淫
小雅怨誹而不亂者蓋基者可謂
康侯之文外不幾世之益斯頓然泥
而不淫懷此志願也日月爭光可
也此蓋整綱綱旨以爲淮南王語
今此九江按公此爲楚詞清有儒
道者有善讀之能爲楚聲音韻清
切王唐傳楚辭者
齊綱勒公之音

清乾隆吳郡陳枚寶翰樓繙刻汲古閣本《楚辭補注》書影

文選卷第六十三

宋昭明太子撰集注

騷經一首 屈平離騷經一首

離騷經一首

自詩國而城賢者以
後為下卷十四李善曰

屈平離騷經者屈原之所作也屈原
興楚同姓仕於懷王為三閭大夫上
官勅尚姑詔能諷諫諸般之王乃流
屈原屈原乃作離騷經不忍以清白
久居濁世遂赴汨淵自沉而死昔次
索序不入五并鈔後序者皆非今索

日本國金澤文庫藏唐寫本《文選集注》殘卷書影

校書郎臣王逸上

曲阿洪興祖補注

離騷經者屈原之所作也。屈原與楚同姓。仕於懷王爲三閭大夫。三閭之職掌王族三姓。曰昭屈景。後楚武王于瑕食采於屈。因氏焉。屈重則屈昭屈景。平放其後。又云景羊姓。楚有景差。與從大族昭屈景。三姓於屈。屈原序其譜屬。率其賢良。以厲國士。入則與王圖議政事。決定嫌疑。出則監察羣下。應對諸侯。謀行職脩。王甚珍

之。同列大夫上官靳尚妬害其能。共譖

毀之。史記曰。上官大夫與之。王乃疏屈原。屈原

執履忠貞。而被讒褒。一作憂心煩亂。

不知所愬。乃作離騷經。離別也。騷愁也。

經徑也。言已放逐離別。中心愁思。猶依

道徑。二云陳直徑。以風諫君也。太史公曰。離騷者。

曰離騷道也。明已通憂作辭也。顏師古云。憂動曰騷。

余按古人引離騷。未有言經者。蓋後世之士祖述其

詞尊之爲經耳。非屈故上述唐虞三后之制

下序桀紂羿澆之敗。冀君覺悟反於正

日本國寬延二年皇都書林繙刻寶翰樓本《楚辭箋注》書影

九歌四首

屈平

平 銑曰楚南郡之邑沅湘之間其俗信鬼好祠作鼓舞以樂諸神原既遭放逐含冤憂幸覓俗人祭祀之禮歌舞之樂其辭鄙陋因爲作九歌之曲上言事神之敬下寄見黜之憤以諷焉九者陽數之極自謂否極取焉故名矣

王逸注

序曰九歌者屈原之所作也昔楚南郢之邑其俗信鬼而好祠其祠必作樂鼓舞因爲作九歌之曲託之以諷諫也

東皇太

一濟曰每篇之目皆楚之神名所以
列於篇後者亦猶毛詩題章之趣

吉日兮辰良穆將愉金芳上皇

向曰太一皇名天之尊神祠在
瑤東以配東帝故云東皇逸

曰曰謂甲乙辰謂寅卯也禮記也謂樂也上皇謂東皇太

撫長劍兮

玉珥 餌環 鐙鳴 芳琳 琅

第曰玉珥劍鐔也環琳琅皆玉名以之爲珥
猶然而鳴是曰琳琅也珥謂劍鐔也劍者

所以威不服南有德故撫持之也琬琰瑤瑤皆美玉名也琬琰聲詩曰佩玉琬琰言已無神有道力使靈巫佩持好鋼以辟邪惡垂眾佩周旋而舞動鳴玉

鏤玉音而和璠席芳毛璠璠璠將把芳璠芳璠為席美玉為璠

靈巫何不持瓊枝以爲香
言已情歸清繁以瓊玉爲席
美玉爲瑣靈巫何不持平刀把
王枝以爲香

蕙肴烝芳蘭藉奠桂酒芳材藥飯食以桂置酒中以椒置

以蕒蒸肉也藉所以藉飯食也易曰藉用白茅桂酒切桂以置酒中也

日本國足利學校藏宋紹興明州州學繙刻六臣注本《文選》書影

寄獨任之才。故能氣往轢古，辭來切今，驚采絕焰，難與並能矣。自九懷已下，遽躡其跡，而屈、宋逸步，莫之能追」云云，蓋梁代楚辭章句十一卷本祇止九懷，其篇次爲：離騷、九辯、九歌、天問、九章、遠遊、卜居、漁父、招魂、招隱、九懷。九懷以下蓋爲別一本。梁本篇次與釋文目錄亦多合。釋文雖五代王勉所作，而其篇次則在梁之前矣。舊唐書卷四七經籍志下、新唐書卷六〇藝文志四：「王逸注楚辭十六卷。」唐時舊本，九思猶未在其內。宋史卷二八〇藝文志七：「楚辭十七卷，後漢王逸章句。」錄九思於唐本末，則見於五代、宋之後。詳參拙著楚辭章句十七卷成書考辯。湯炳正據楚辭釋文目錄推論之，謂先秦，楚辭但離騷、九辯二卷，漢淮南王劉安增補爲九卷，至招隱士止；劉向輯爲十二卷，止七諫；劉歆益九歎、哀時命、惜誓、大招四篇，爲十六卷；叔師之子延壽之徒又益九思一篇於其後。謂楚辭章句十七卷本，在漢已備。蓋非其實。朱子集注曰：「後人始以作者先後次叙之，然不言其何時人也。今按天聖十年陳說之序，以爲舊本篇第混并，首尾差互，乃考其人之先後，重定其篇。然則今本說之所定也歟？」陳序今佚。說之，仁宗時莆田人。福建通志卷三三選舉「天聖八年王拱辰榜」：「莆田縣陳說之。」注：「絳子，本第一人。夏竦與絳有宿憾，奏降第六人。終秘書丞。」又，補注謂「一本九歌至九思下皆有『傳』字」，晁補之謂章句本前「八卷皆屈原遭憂所作，故首篇曰離騷經，後篇皆曰離騷，餘皆曰楚辭」者。皆後強爲分別。

增訂版前言

黃靈庚

楚辭章句疏證自中華書局梓印以來，流播海內外，已爲當下研習楚辭者所必選之書。然則已歷十載，時見疏謬，有待修訂完善；且余研習楚辭亦從未輟止，十載之所積蓄，偶有所得，陸續紀述於冊，故而深感有增補必要。在付梓新版之際，特作弁言如左。

一

楚辭自漢孝武帝以來，一度成爲「顯學」，著述紛如，如前有西漢淮南王安離騷傳（或稱離騷經章句），揚雄、劉向各作天問解；後有東漢班固、賈逵各自所作離騷經章句，馬融離騷注等，不幸皆已放失，惟王逸楚辭章句巋然獨傳，蓋必有其故。王逸哀輯兩漢楚辭注家成果，其楚辭章句遂成爲兩漢研究楚辭「集成性」之巨製，爲歷代學者研究楚辭基礎文獻。是故從事楚辭研究，楚辭章句至今仍是必讀之書，無以迴避，亦無可替代。

王逸字叔師，南郡宜城人，生卒不詳。後漢書文苑傳有其傳，至爲簡略。稱是漢安帝元初時人，「舉上計吏，爲校書郎。順帝時，爲侍中。著楚辭章句行於世。其賦、誄、書、論及雜文凡二十一篇。」

又作漢書（原訛作漢詩，據魏晉遺物「王逸集書籤」改）百二十三篇」。又，唐文選集注引陸善經說，王逸「後爲豫章太守」。余嘉錫以爲「疑出謝承、司馬彪諸家書」。此可補後漢書之闕（見其四庫提要辨證）。

四庫提要稱，「初，劉向哀集屈原離騷、九歌、天問、九章、遠遊、卜居、漁父，宋玉九辨、招魂，景差大招，而以賈誼惜誓、淮南小山招隱士、東方朔七諫、嚴忌哀時命、王褒九懷及向所作九歎，共爲楚辭十六篇。是爲總集之祖。逸又益以己作九思與班固二叙，爲十七卷，而各爲之注。其九思之注，洪興祖疑其子延壽所爲。然漢書地理志、藝文志即有自注，事在逸前。謝靈運作山居賦亦自注之，安知非用逸例耶？舊說無文，未可遽疑爲延壽作也」。館臣以集楚辭十六卷者劉向，而注楚辭十七卷者王逸。此乃自古至今通論。非也。漢書藝文志中有詩賦志，原本出於劉向、劉歆父子七略詩賦略。劉向父子所集楚辭，祇以「賦」見稱，一概以「篇」總其數。如除「屈原賦二十五篇」外，別有「唐勒賦四篇」、「宋玉賦十六篇」、「趙幽王賦一篇」、「莊夫子賦二十四篇」、「賈誼賦七篇」等，皆不以「卷」爲稱。王逸離騷後叙、天問後叙亦皆稱「屈原賦二十五篇」，與劉氏七略、班固藝文志相同。若劉向果有集楚辭十六卷，詩賦志必見著錄，而王逸必稱屈原賦七卷，後叙豈得別稱爲「屈原賦二十五篇」？劉向集楚辭十六卷之說，係誤解王逸離騷後叙。後叙云：「楚人高其行義，瑋其文采，以相教傳，至於孝武帝，恢廓道訓，使淮南王安作離騷經章句，則大義粲然。後世雄俊，莫不瞻慕，舒肆妙

慮，續述其詞。逮至劉向，典校經書，分爲十六卷。孝章即位，深弘道藝，而班固、賈逵復以所見，改易前疑，各作離騷經章句。其餘十五卷，闕而不說。又以壯爲狀，義多乖異，事不要括，今臣復以所識所知，稽之舊章，合之經傳，作十六卷章句。」詳審後叙原意，其前後祇是說離騷一篇，未涉及離騷以外之作。謂劉安所作離騷經章句「大義粲然」，惟未分卷，至向「分爲十六卷」。所謂「分爲十六卷」者，乃於離騷一篇之中「分爲十六章」也。宋趙希弁讀書附志卷下楚辭類錄「呂祖謙離騷章句一卷」說：「左呂成公所分也。以離騷經一篇爲十六章。公謂王逸嘗言劉向典校，分離騷爲十六卷。班固、賈逵各爲離騷章句，惟一卷傳焉，餘十五卷闕而不錄。今觀屈平所作凡二十有五，各有篇目，獨此一篇謂之離騷。竊意劉向所分此篇，猶一篇之中有數章焉。故嘗因逸之言，即離騷之一篇。反復求之，考其文之起伏、意之先後，固有十六章次第矣。因而分之爲十六章。」呂氏以「離騷經章句十六章」爲「十六章」，確是後敘本意。隋書經籍志云：「後漢校書郎王逸集屈原已下迄於劉向。逸又自爲一篇，并敘而注之。今行於世。」魏徵固以集楚辭十六卷者爲王逸而非劉向。後敘又云：「班固、賈逵復以所見，改易前疑，各作離騷經章句。其餘十五卷，闕而不說。」所謂「其餘十五卷，闕而不說」，即九歌至九歎十五卷。即使如此，也不得據以爲劉向曾輯楚辭十六卷。洪興祖補注於後敘「十五卷」下別出異文：「卷，一作篇。」據漢志「詩賦類」用「篇」不用「卷」通例，後敘「其餘十五卷」，原本應作「其餘十五篇」，指離騷外九歌至九歎十五篇。此異文存王逸後敘舊貌。不知何時訛改「篇」爲

「卷」，因以混淆離騷十六卷與楚辭十六篇。後叙又云，「今臣復以所識所知，稽之舊章，合之經傳，作十六卷章句」，是承劉向「分爲十六卷」來，其所舉例，「以壯爲狀」，亦祇見於離騷，與離騷以外他篇無關。王逸「作十六卷章句」，以離騷一篇，細分爲十六章。後叙絕無劉向集楚辭十六卷之意。蓋在劉宋之世，若果有楚辭章句十六卷本或者十七卷本，范曄亦必於王逸傳載言「著楚辭章句十六篇」或「著楚辭章句十七篇」也。

王逸所著賦、誄、書、論、雜文及漢書都有篇數，獨章句未著篇數，甚爲可疑。今幸見出土六朝遺物王逸集「象牙書籤」，其所載逸所著述，可以與范書相互參證。「象牙書籤」有文字記云：「元初中，王公逸爲校書郎，著楚辭章句及誄、書、雜文二十一篇。」此「象牙書籤」，屬魏晉或北朝遺物，雖不得早至漢代，而在范曄作後漢書以前，則確切無疑。其文字古樸，在隸、楷之間，內容真實可信。所謂「二十一篇」，以章句在其內。范氏王逸傳乃奪一「及」字，令章句篇數撲朔迷離，幾成懸案。隋志載：「梁有王逸正部論八卷，後漢侍中王逸撰。亡。」又有「王逸集二卷」。舊唐書經籍志有「王逸集二卷」。王逸集二卷在五代猶存。正部論八卷本，在隋、唐已失佚，在今猶見其遺文殘簡。藝文類聚寶玉部上「玉」條引王逸正部論：「或問玉符，曰：『赤如雞冠，黃如蒸栗，白如豬肪，黑如純漆。玉之符也。』」據此，正部論八卷（即八篇）類似雜論。王逸集二卷（即二篇）當爲逸之誄書賦論等詩文總集。在「二十一篇」中去正部論八卷，復去王逸集二卷，六朝時所傳章句應爲「十一卷」（即十一篇）。