

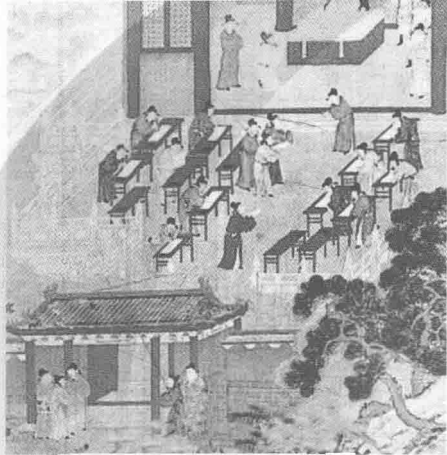


论唐宋教育转型

——基于宋初科举和学校发展的研究

卓进 著

中国社会科学出版社



论唐宋教育转型

——基于宋初科举和学校发展的研究

卓进 著

中国社会科学出版社

图书在版编目(CIP)数据

论唐宋教育转型：基于宋初科举和学校发展的研究 / 卓进著. —北京：中国社会科学出版社，2019. 6

ISBN 978 - 7 - 5203 - 4607 - 8

I. ①论… II. ①卓… III. ①科举制度—研究—中国—唐宋时期
②教育史—研究—中国—唐宋时期 IV. ①D691. 34②G529. 42

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2019)第 122355 号

出版人 赵剑英
责任编辑 周晓慧
责任校对 无 介
责任印制 戴 宽

出 版 中国社会科学出版社
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号
邮 编 100720
网 址 <http://www.csspw.cn>
发 行 部 010 - 84083685
门 市 部 010 - 84029450
经 销 新华书店及其他书店

印 刷 北京明恒达印务有限公司
装 订 廊坊市广阳区广增装订厂
版 次 2019 年 6 月第 1 版
印 次 2019 年 6 月第 1 次印刷

开 本 710 × 1000 1/16
印 张 13
插 页 2
字 数 188 千字
定 价 58.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书，如有质量问题请与本社营销中心联系调换
电话：010 - 84083683

版权所有 侵权必究

本书出版得到内江师范学院“精品工程”项目“实践教育哲学系列问题研究”，内江师范学院校级重点科研项目“宋代教育政策研究”的资金资助

目 录

绪论	(1)
第一章 唐宋教育转型总论	(25)
一 唐宋教育转型的内涵	(25)
(一)唐型科举向宋型科举的转型	(26)
(二)唐型学校向宋型学校的转型	(27)
二 唐宋科举转型的政治基础	(28)
(一)科举制成熟的基础之一:分权政治走向集权政治	(28)
(二)科举制成熟的基础之二:武人政治走向文人政治	(30)
(三)科举制成熟的基础之三:扩大取士重建皇权政治	(33)
三 科举制与唐宋学校的转型	(36)
(一)科举出身的主导:唐型官僚贵族学校的衰落	(36)
(二)配套科举考试:唐宋民间书院的兴起	(38)
(三)反思科举考试:宋前期建学运动的兴起	(40)
第二章 唐型科举向宋型科举的转型	(43)
一 科举管理权限的集中化	(43)
(一)唐代科举的详覆和覆试制度	(45)
(二)五代科举的详覆和覆试	(49)
(三)宋初殿试制度的确立与巩固	(54)
(四)宋初殿试制度的完善	(61)

二	科举取士数量的扩大化	(66)
	(一)唐五代至宋太祖朝的科举取士数额相对稳定	(67)
	(二)宋太宗朝科举取士的骤然上涨	(70)
	(三)宋真宗科举取士数额的脉冲式高峰	(73)
三	科举考试性质的纯粹化	(78)
	(一)唐代科举中的荐举风气	(78)
	(二)宋初限制荐举的背景与措施	(80)
	(三)科举条制细化杜绝考官作弊	(85)
	(四)纯粹考试制度的形成	(93)
四	科举解试制度的规范化	(94)
	(一)唐代解试制度及其破坏	(95)
	(二)五代解试制度的初步恢复	(98)
	(三)宋初对解试制度的规范建设	(100)
第三章	唐型学校向宋型学校的转变	(112)
一	学校等级属性的平等化	(112)
	(一)唐中前期等级制官学的极致繁荣	(112)
	(二)唐中后期等级制官学的长期萧条	(115)
	(三)宋初遗存等级制的国子监办学属性	(121)
	(四)宋初国子监的办学不振	(124)
	(五)宋代面向庶士开放的大学兴起	(131)
二	学校儒学信仰的普及化	(133)
	(一)唐代依学建庙的“庙学”体制	(133)
	(二)五代至宋太宗时期的孔庙建设	(134)
	(三)宋真宗朝后的依庙建学	(138)
	(四)宋初庙学与儒学复兴运动	(143)
三	学校民间办学的官方化	(148)
	(一)唐代山林书院的兴起	(148)
	(二)唐末五代家族书院的发达	(151)
	(三)宋初书院兴办的官方背景	(154)

第四章 唐宋教育转型的路径特点与动力机制	(158)
一 唐宋教育转型的渐进路径特点	(158)
(一) 宋初教育制度继承性的特点	(158)
(二) 宋初教育制度渐变性的特点	(160)
二 宋初科举制走向成熟的动力机制	(162)
(一) 唐五代至宋初的贡举人数上涨趋势	(162)
(二) 大规模考生群体助推了取士数额的扩大	(166)
(三) 大规模考生群体助推了科举制度的规范	(168)
(四) 自上而下规范科举的政策性力量	(171)
三 唐宋学校发展变迁的动力机制	(172)
(一) 唐代官僚贵族官学衰落的动力机制	(172)
(二) 唐宋间书院教育主导的动力机制	(175)
(三) 宋前期官学教育发展的动力机制	(178)
结语	(186)
参考文献	(188)
后记	(199)

绪 论

（一）研究问题与意义

1. 研究问题

为什么中国古代文化的巅峰止步于宋代？为什么科举制最具活力的时期是在宋代？为什么书院教育最具创新力的时期是在宋代？这一系列问题都值得深入思索。金观涛、刘青峰在《兴盛与危机——论中国社会超稳定结构》一书中，提出了“超稳定系统假说”，认为经济结构、政治结构、意识形态结构三个子系统的耦合，塑造了中国古代超稳定的一体化社会形态，并带有“停滞性”和“周期性”两大特征。^①按照此分析，宋代是古代社会最终形成超稳定一体化社会的关键时期，官僚制和科举制相互作用，在宋初走向了成熟形态，成为整合中国古代社会政治结构最重要的奠基石。在宋初确立了纯粹科举考试体制以后，科举制的变化主要围绕科目设置、考试内容等方面发生，一直到王安石变法，朝廷开始通过科举和学校来统一变法思想，诗赋的地位大幅下降，考试内容开始以经义、论、策为主。科举考试内容的经学化以及学校教育彻底回到经学教育轨道，完成了意识形态结构的整合。“依托科举制，开放政权于平民，集体制吸纳与意识形态灌输于一体，成为整合社会各阶

^① 参见金观涛、刘青峰《兴盛与危机——论中国社会超稳定结构》，法律出版社2011年版。

层对儒家意识形态和国家效忠的基础。”^① 这种一体化整合的彻底完成，使社会的稳定性得到大幅增强，同时牺牲了社会自身的创新活力。当科举制和学校教育彻底完成一体化整合以后，文化与教育的活力都将消失，整个教育价值就只剩下了稳定。

因此，可以大胆假设：宋代文化和教育的巅峰，是中国古代社会经济结构、政治结构和意识形态结构完成一体化耦合过程中的副产品，是中国由中古社会步入近世社会过程中所迸发出的跨度达数百年的超大型历史转型期的思想文化红利。这个超大型转型期，自安史之乱后，经过唐代后期的割据战乱，到五代十国的更替和割据，到北宋中叶王安石变法结束，时间跨度达三个世纪。在此期间，唐宋教育发生了巨大的转型，而转型的关键时点恰好发生在宋初。

本书将基于宋初的科举和学校发展，兼顾唐中叶至宋中叶的科举、学校发展变迁来研究唐宋教育转型。正如陈寅恪所言：“考自古世局之转移，往往起于前人一时学术趋向之细微，迨至后来，遂若惊雷破柱，怒涛振海之不可御遏。”^② 宋初终结历史乱局的路径选择，牵动着唐宋变革的全局，自教育转型而言同样如此。盖早期极小的路径选择区别，在后续演化中往往差异极大。全面地梳理宋初科举和学校的发展变迁，并阐述唐宋教育转型的演进过程与动力机制，是将“论唐宋教育转型——基于宋初科举和学校发展的研究”作为选题的初衷。

2. 研究意义

中国古代的科举制度和学校制度，基本定型于宋代。这两种制度的结合，最后又构成中国传统教育的基本模式，即以科举制为核心，以儒家经典为教育内容，官学、私学、书院并存。对宋初科举与学校发展的研究，对于探究唐宋教育变革转型的内在逻辑，探究中国古代社会后期选士制度与教育体制形成的内在机理，全面认知中国传统教

^① 徐露辉：《政治整合论》，博士学位论文，浙江大学，2009年。

^② 陈寅恪：《朱延丰突厥通考序》，《寒柳堂集》，生活·读书·新知三联书店2001年版，第163页。

育模式的形成机理，都具有特殊的研究价值。

目前中国教育史研究中的主流范式缺乏教育理论的建构作用，走向历史学的制度史、事件史研究提供不了教育理论，而走向哲学的思想史研究，“本身是对‘理论’的梳理，是解释理论而不是发现理论，不是从教育发展、教育活动历程的研究中发现理论”^①。这两种研究范式都无法提供教育理论层面的建构，诞生不了基于中国教育历史本身的教育理论认知，这种缺失使得套用各种西方移植或现代社会的理论观念解释中国教育历史的做法大行其道，阻碍了基于自身历史发展逻辑的中国教育历史理解。本书将尝试一种新的研究范式，基于中国教育历史发展本身来建构教育历史发展本有的逻辑理论体系，尝试发掘一些基于中国本位的教育理论认知，并基于本有的历史材料来验证。

传统史学注重于断代史的研究，新的研究范式则尝试用社会发展、制度变迁、文化演进等多维度来解析历史。这就迫切需要学界打破断代史的研究思路，转向跨越王朝的历史研究。在这种背景下，打通唐宋断代界限来研究宋代历史就显得有特别的意义。自内藤湖南的“唐宋变革”论后，关于唐宋之间变革的研究在政治、经济、社会组织、思想文化等各方面都得到较多的重视和反思，多有研究硕果结出，但关于唐宋间的教育变革还欠缺全面深入的研究。通过对宋初科举和学校发展的研究，思考唐宋间的教育变革，进而对由唐到宋代教育的宏观格局转换逻辑的揭示，具备一定的学术研究价值。

相对而言，对于唐宋教育的研究较为多见，但对于唐宋教育转型的研究相对缺乏。就宋代教育而言，多数研究主要集中在宋代中后期的教育研究上，对宋初教育的研究还相对缺乏，专门研究则更为少见。由于宋初处于唐宋教育变革的关键时点，这种研究的欠缺自然会导致对唐宋教育转型研究的欠缺。就研究层次而言，涉及宋初教育的研究，多是以简单梳理科举制度、学校制度的沿革为主；涉及唐宋转型的研究尚少见，且对唐宋间科举、学校发展的整体思考尚有欠缺，

^① 蔡春、卓进：《谱系学视域中的教育史研究》，《教育学报》2015年第3期。

对于唐宋间教育转型的内在机理和路径特点也缺乏深入研究。基于宋初这一特殊时点，梳理唐宋教育转型，将有助于揭示唐宋教育变革的内在机理，有助于揭示中国古代社会后期的选士制度与教育体制形成的内在机理。

（二）概念界定、研究目标与内容

1. 概念界定

关于宋初，一般有几种理解，或仅指宋太祖开国头几年，或指太祖太宗朝，或指宋初三朝。这里所言宋初，特指宋朝开国三朝，即太祖、太宗和真宗朝，从建隆元年（960）到乾兴元年（1022），共63年。

唐宋变革：本书中的唐宋教育转型，将在唐宋变革这一视野下梳理。中外学者发现，由唐到宋，中国社会发生了从政治、社会、经济、文化等多方面的重大变革。代表者如内藤湖南在《概括的唐宋时代观》中认为，唐和宋在文化的性质上有显著差异。唐代是中世纪的结束，而宋代则是近世的开始。政治上从贵族政治走向了君主政治；经济上从庄园经济走向商品经济；以至于学术、文艺等诸多方面，都有显著变化。

唐型科举：本书中提出的唐型科举，特指主要发生在唐代，并延续到五代宋初，是一种带有荐举性质的科举考试制度。其特征表现有三：一是解试、省试的两级科举考试；二是科举取士数量较少，进士诸科年取士额度在百人左右；三是科举考试中荐举成分较重，公荐和公卷制度盛行，导致科举考试的最终录取需要综合各种因素而定。

宋型科举：本书中提出的宋型科举，指发展于宋初三朝，最终在真宗朝景德、大中祥符年间大体形成，并在仁宗朝景祐年间彻底完善的纯粹考试制度。其特征表现有三：一是解试、省试、殿试三级科举考试；二是科举取士数量多，年均取士数倍于此前；三是科举考试方法日益完善，杜绝了或明或暗的荐举因素，让考生答卷成为评定考试结果的唯一因素。

唐型学校：本书中提出的唐型学校，特指贞观、开元时期规模庞

大的官僚贵族等级制官学体系，以教授儒家经学为主，对学生的入学资格有着严格的身份等级限制。其官学因学设庙的“庙学”体制，为唐代所首创；在民间私学层面，唐代后期书院、书屋等学校教学形态开始出现，这些都对后世学校教育发展有着重要影响，但只能算作唐型学校的次要特质。

宋型学校：本书中提出的宋型学校，特指以太学为代表的面向庶士阶层开放的官学体系，以私学、书院教育为辅的多样化学校教育体系。

2. 研究目标与内容

其一，界定唐宋教育转型的内涵，并探讨唐宋教育转型的政治基础与制度基础。将从分权政治走向集权政治、武人政治走向文人政治、扩大取士重建皇权政治三个方面，论述唐宋科举制走向成熟的政治基础；并从科举主导出身影响唐代官学教育的衰落、配套科举考试的书院教育兴起、反思科举考试的宋代兴学运动三个方面，来梳理论述唐宋学校发展演变的科举制背景。

其二，梳理探究唐型科举向宋型科举的转型。唐型科举向宋型科举的转型包括了三个方面的内容：一是由发解试、省试的两级考试制度，向发解试、省试、殿试的三级考试制度转变；二是由取士数量少，向取士数量大幅度上涨的转变；三是由带有荐举性质的科举考试，向纯粹考试制度的转变。

其三，梳理探究唐型学校向宋型学校转型的轨迹。唐型学校向宋型学校的转型包括了三个方面的内容：一是由官僚贵族等级制学校，转向面对庶士开放的新型官学体系；二是由因学设庙的“庙学”体制，转向因庙设学的地方官学的恢复发展；三是由民间私学、山林书院、家族书院，向官方介入兴办书院的转变。

其四，梳理探究唐宋教育转型的路径特点与动力机制。唐宋变革具有渐进的特点，在很多方面都属于模糊变迁，需要拉长历史时段观察才易见出其变革脉络。在动力机制方面，将分别探讨唐宋科举制变迁的动力机制和学校教育发展的动力机制。

(三) 研究现状与文献综述

1. 唐宋教育变革

在大的历史视野下,学者发现,从唐到宋,中国历史发生了巨大的转折,前后阶段有着显著差异。其中,以闻名唐宋学界的“唐宋变革”论最为典型,该学说首倡于内藤湖南,宫崎市定、谷川道雄等日本京都学派学者在这种新范式下多有创发。内藤湖南的《概括的唐宋时代观》认为,唐和宋在文化的性质上有着显著差异,唐代是中世纪的结束,而宋代则是近世的开始。“中世和近世的文化状态,究竟有什么不同?从政治上来说,在于贵族政治的式微和君主独裁的出现。”“经济上亦有显著变化。唐代铸造了有名的开元通宝,虽然货币的铸造一直不断,但流通量相对较少。货币的大量流通到宋代才开始。”“学术文艺的性质亦有显著变化。”“中国中世和近世的大转折出现在唐宋之际,是读史者应该特别注意的地方。”^①总括来看,内藤湖南的“唐宋变革”论认为,“从唐朝衰亡期经五代至宋朝建立之间,中国社会发生了具有决定意义的性质变化”^②。

但关于唐宋间变革的特点,中国学者早有着或明或暗的阐述。关于唐宋变革的讨论,郑樵就指出:“自隋唐而上,官有簿状,家有谱系,官之选举必由于簿状,家之婚姻必由于谱系。”“自五季以来,取士不问家世,婚姻不问阀阅。”^③明人陈邦瞻在《宋史纪事本末·序》中说:“然而未暇考其世已,宇宙风气,其变之大者有三:鸿荒一变而为唐、虞,以至于周,七国为极;再变而为汉,以至于唐,五季为极;宋其三变,而吾未睹其极也。变未极,则治不得不相为因。”按照这个历史分期的方法,上古到战国为历史第一期;汉魏晋南北朝到隋唐五代为历史第二期;宋以后为历史第三期。可见,在明代学者看来,唐宋分属于不同的历史时期。钱穆在《中国文化史导论》中

① [日]内藤湖南:《概括的唐宋时代观》,《历史与地理》1922年第9卷第5号。刘俊文:《日本学者研究中国史论著选译》,中华书局1992年版,第11—18页。

② 内藤湖南研究会:《内藤湖南的世界》,三秦出版社2005年版,第26页。

③ 郑樵:《通志》卷二十五《氏族略》,浙江古籍出版社2008年版。

认为，中国文化分先秦、汉唐、宋元明清三个时期，唐宋是第二、第三期的分界线。^① 陈寅恪在1954年发表的《论韩愈》一文的末尾说：“唐代之史可分前后两期，前期结束南北朝相承之旧格局，后期开启赵宋以降之新局面，关于政治社会经济者如此，关于文化学术者亦莫不如此。”^② 因此，李华瑞在《“唐宋变革”论的由来与发展》中总结认为，讨论唐宋变革有两条主要线索：“一是从南宋以来迄20世纪中国本土学者对唐宋之际或之间社会变动的认识；二是20世纪初叶日本学者内藤湖南提出宋代是中国近世的开始而后衍化成为‘唐宋变革’论。”^③

以“唐宋变革”为主题或以“唐宋变革”视角展开的研究成果众多，其中侧重于唐宋文化变革的研究成果也不少。如傅乐成认为，唐宋各代表两种文化类型，前者兼收并蓄，后者回归儒学复兴的中国文化本位。^④ 包弼德从唐宋思想史的内部出发，揭示其起伏转折的轨迹，从唐宋士人转型和思想转型的大背景考察了理学的兴起。^⑤ 徐洪兴对唐宋间经历了四个世纪的儒学转型，最终宋明理学得以诞生的过程进行了分析。^⑥ 张全明研究了宋代出现南方地区的思想文化、教育发展水平明显高于其他地区的现象。^⑦ 王美华研究了唐宋社会对孝悌行为主观认识的差异、割肉救亲行为在唐宋两代的认可程度、孝悌观念在大家族中的存在状态等的变化。^⑧ 楼劲对宋初三朝的礼制研究，揭示其与唐五代礼制间的变化关联。^⑨ 严耀中对唐宋变革过程中所出现的道德至上趋

① 钱穆：《中国文化史导论》，商务印书馆1994年版，第203—204页。

② 陈寅恪：《论韩愈》，《金明馆丛稿初编》，生活·读书·新知三联书店2000年版。

③ 李华瑞：《“唐宋变革”论的由来与发展》（上），《河北学刊》2010年第4期。

④ 傅乐成：《唐型文化与宋型文化》，《“国立”编译馆馆刊》1972年第4期。

⑤ [美] 包弼德：《斯文：唐宋思想的转型》，刘宁译，江苏人民出版社2001年版。

⑥ 徐洪兴：《唐宋间儒学的转型及其提供的思考》，《中华文化论坛》2005年第1期。

⑦ 张全明：《试析宋代中国传统文化重心的南移》，《江汉论坛》2002年第2期。

⑧ 王美华：《官方旌表与唐宋两代孝悌行为的变异》，《东北师大学报》（哲学社会科学版）2003年第2期。

⑨ 楼劲：《宋初礼制沿革及其与唐制的关系——兼论“宋承唐制”说之兴》，《中国史研究》2008年第2期。

势及其原因做了简析。^① 葛兆光注重于一般日常思想史的研究，对唐宋创造性思想转入宋明妥协性思想的研究范式进行了探讨。^②

然而，侧重唐宋教育变革研究的成果稍有欠缺。在直接讨论唐宋教育变革的成果方面，张邦炜着眼于唐宋变革与会通的观察，从大历史的视角考察宋代办学“广开来学之路”的特征，凸显了唐宋教育的重要变化特质。^③ 张希清认为，在深刻的政治、经济、文化背景下，唐宋科举制度发生了重要变迁，其变迁总趋势是走向完备、成熟，且对社会产生了重大影响。^④ 韩凤山对唐宋官学制度中的学校设置及其管理机构、教师制度、学生制度、教育教学制度、经费保障制度进行了全面考察和分析。^⑤ 陈秀宏以唐宋变革为背景，通过科举制这一主线，考察了科举制影响下的士阶层变化，丰富了对唐宋社会变革的认识。^⑥ 李裕民认为，宋太宗太平兴国二年（977）扩大进士录取名额，是唐宋科举制度变革的转折点。其作用有三：第一，确立了全新的官僚政治体制；第二，提高了国民的整体素质；第三，推动了经济与科技的发展。^⑦ 李定广以唐宣宗、唐亡、宋太宗三个时点，论述了唐宋科举士风的三次巨变，论述了其诗作风格的变迁。^⑧ 胡星、李岩在唐宋变革的视角下，对科举制由唐入宋演进的制度基础和发展动力，进行了较为详细的历史梳理。^⑨ 吴铮强着重分析了唐宋时期科举制度的变革与社会结构演变之关系，指出科举制度及其社会功能随着社会结

① 严耀中：《唐宋变革中的道德至上倾向》，《江汉论坛》2006年第3期。

② 葛兆光：《“唐宋”抑或“宋明”——文化史和思想史研究视域变化的意义》，《历史研究》2004年第1期。

③ 张邦炜：《宋代学校教育的时代特征——着眼于唐宋变革与会通的观察》，《四川师范大学学报》（社会科学版）2016年第5期。

④ 张希清：《简论唐宋科举制度的变迁》，《北京联合大学学报》（人文社会科学版）2010年第1、2期。

⑤ 韩凤山：《唐宋官学制度研究》，博士学位论文，东北师范大学，2003年。

⑥ 陈秀宏：《科举制度与唐宋士阶层》，博士学位论文，东北师范大学，2004年。

⑦ 李裕民：《寻找唐宋科举制度变革的转折点》，《北京大学学报》（哲学社会科学版）2013年第2期。

⑧ 李定广：《论唐宋科举士风之三变及其对诗风的影响》，《学术论坛》2006年第2期。

⑨ 胡星、李岩：《唐宋变革视域下科举制演进的制度基础与现实动力》，《求是学刊》2017年第4期。

构的演变而发生着变化。^①刘春涛简要探讨了唐宋间在学校教育的管理、官学教育的内容、蒙学教材的编写、书院制度的发展等方面的重大变化。^②整体而言,关于唐宋教育变革的研究还相对较少,还缺乏深入性研究,值得在此方面继续做出有价值的探索。

2. 唐五代的科举

中国科举从隋唐开始,经历宋元明清一千余年,是塑造中国教育、文化、政治等多方面走向的极其重要的制度安排。科举是学术研究的显学,关于科举研究的文献汗牛充栋。对于唐五代的科举研究,只能选择与本书研究相关部分,择重点予以介绍。

在著作方面,吴宗国的《唐代科举制度研究》较为全面地阐述了科举制度的产生过程,科举选官地位的变化,对常科和制科、科目选和学校等问题有着较为深入的阐述;对进士科考试科目和录取标准的变化进行了探讨,以及对唐代科举中的座主门生关系、请托行卷、门荫和进士家族等问题都有论述。^③傅璇琮的《唐代科举与文学》,将唐代的科举与文学相结合,通过史学与文学相互渗透的方法,运用古文献记载的社会史料,进行综合考察,研究唐代士子的生活道路、思维方式和心理状态,并力图还原唐代的社会风貌和社会习俗。^④金滢坤围绕科举制的冒籍、复核、复试、监察机制、五科考试、文体、文字等相关问题,以及科举与童蒙教育、清望官、举人入幕、科场风气、婚姻观念、士大夫的社会意识、社会阶层的变迁等问题,展开了研究。^⑤

在论文方面,刘海峰剖析了唐开元二十四年(736)的科场事件,以及科举管理权限由吏部转移到礼部的改革问题。^⑥王志东探究了唐开元二十四年科举变革的深层原因,分析了吏部专设考功员外郎知贡举的制度缘由,以及事件发生时,由于杂色入流与科举入流的暗斗明

① 吴铮强:《唐宋时期科举制度的变革与社会结构之演变》,《社会学研究》2008年第2期。

② 刘春涛:《唐宋社会变迁视野下的学校教育》,《曲靖师范学院学报》2011年第5期。

③ 吴宗国:《唐代科举制度研究》,辽宁大学出版社1992年版。

④ 傅璇琮:《唐代科举与文学》,陕西人民出版社2007年版。

⑤ 金滢坤:《唐五代科举的世界》,复旦大学出版社2014年版。

⑥ 刘海峰:《唐玄宗朝科举管理改革剖析》,《晋阳学刊》1989年第5期。

争，朝廷在用人路线上由“随才授任”转为“用循资格”制的背景。^① 俞钢的博士论文以唐代文言小说与科举制度的关系为题，对唐代科举取士的主要途径有着较为翔实的研究和阐述，并探讨了唐代进士科的地位与进士群体的形成，做了跨域文学与史学的研究。^② 任爽探讨了科举制所导致的唐代学校教育危机问题。^③ 赵国权、孟亚探究了唐代科举考试制度使得知识教条化与简化，进而导致思想的装饰与表面化，最终使得思想世界走向平庸的问题。^④ 侯力研究了唐开元天宝后，由于科举制的全面推开，伴随着崇尚进士与重文的社会风气，出现了文化和教育下移的社会现象。^⑤ 王建平从政治、经济和文化三个角度对唐代科举制度的社会功能进行了探讨。^⑥ 张景臣研究了唐代政府在科举与铨选考试中，对考生进行的严格的资格审查制度。^⑦ 王志东分析了唐代后期科举与朋党之争的实质、特征与后果。^⑧ 杨西云研究了唐代门荫出身与科举出身之间的消长关系，由前期的门荫入仕为主到后期转为科举入仕为主。^⑨ 宋社洪对唐五代不参加考试而直接发解的“拔解”现象加以研究，分析了拔解的特点，列举了拔解的案例，并分析了其不合法而又公开流行的原因。^⑩

在五代的科举方面，张咏梅对五代科举制度进行了研究，有助于更清晰地理解唐宋之际科举制度所发生的变化。^⑪ 王志勇从科举科目

① 王志东：《略论唐玄宗开元二十四年的科举变革》，《广西社会科学》2005年第3、4、5期。

② 俞钢：《唐代文言小说与科举制度》，博士学位论文，上海师范大学，2004年。

③ 任爽：《科举制度与唐代教育危机》，《中国史研究》1994年第3期。

④ 赵国权、孟亚：《权力、教育与思想世界——论唐代科举考试制度对知识、思想世界的影响》，《河南大学学报》（社会科学版）2005年第6期。

⑤ 侯力：《科举制度与唐代社会文化的下移》，《湖南科技大学学报》（社会科学版）2012年第6期。

⑥ 王建平：《唐代科举的社会功能》，《华南师范大学学报》2005年第4期。

⑦ 张景臣：《唐代科举铨选考试的资格审查》，《河南大学学报》（社会科学版）2011年第4期。

⑧ 王志东：《牛李党争与唐代科举的发展》，《广西社会科学》2004年第4、5、6期。

⑨ 杨西云：《唐代门荫制与科举制的消长关系》，《南开学报》1997年第1期。

⑩ 宋社洪：《唐五代乡贡“拔解”考论》，《学术研究》2012年第9期。

⑪ 张咏梅：《五代科举制度考》，硕士学位论文，东北师范大学，2004年。