

中国美学研究

第十三辑

朱志荣 主编

华东师范大学中文系 编
华东师范大学美学与艺术理论研究中心



创于1897

商务印书馆
The Commercial Press

中国美学研究

第十三辑

朱志荣 主编

华东师范大学中文系
华东师范大学美学与艺术理论研究中心 编



创于1897

商务印书馆

The Commercial Press

图书在版编目(CIP)数据

中国美学研究. 第13辑 / 朱志荣主编. —北京:
商务印书馆, 2019

ISBN 978-7-100-17604-0

I. ①中… II. ①朱… III. ①美学-中国-文集
IV. ①B83-53

中国版本图书馆CIP数据核字(2019)第135784号

权利保留,侵权必究。

中国美学研究(第十三辑)

朱志荣 主编

商务印书馆出版

(北京王府井大街36号 邮政编码100710)

商务印书馆发行

江苏凤凰数码印务有限公司印刷

ISBN 978-7-100-17604-0

2019年6月第1版 开本 710×1000 1/16

2019年6月第1次印刷 印张 19.75

定价:66.00元

顾问(以拼音为序)

陈望衡 李泽厚 刘纲纪 阎国忠 杨春时
叶 朗 曾繁仁 张玉能 朱立元

编委会(以拼音为序)(待补)

蔡宗齐 程相占 高建平 韩德民 刘成纪 陆 扬 毛宣国
潘立勇 祁志祥 陶水平 王德胜 王建疆 徐碧辉 薛富兴
张 法 张节末 张 晶 周 宪 朱良志 朱志荣 邹元江

目 录

【古代美学】

- 先秦儒家音乐美学思想中的“以礼正乐”观 周德清(3)
- 从“绘事后素”说看孔子的以礼释诗 苏保华(13)
- 庄子的美学意蕴
- 重读《庄子》札记 胡 健(35)
- 另一种建构：朱熹的理学美学 陈永宝(44)
- 也谈如何构建中国美学史
- 中国古典美学高端论坛相关发言引得 谢金良(58)

【美学范畴】

- 论“天籁” 徐大威(79)
- 论中国茶道美学之“雅” 刘晓婷(89)
- 从文化领域到文论范畴
- “藏拙”美学意蕴发微 程景牧(99)

【文艺美学】

- 论唐诗色彩意象的神·蕴·美 陈雪军 袁维志(115)
- 论明代小说戏曲插图的非舞台性 羊 红(128)
- “世界性命运”视角下的民间艺术与农民画 耿 波(142)

【现代美学】

- 擘肌分理之工具
- 早期王国维之接受叔本华论 韩振华(159)
- 《文艺报》美学小组”与中华人民共和国成立初期的美学
- 制度建设 符 晓(171)
- 文物活化与国家形象的美学建构 孟姝芳(183)

政治哲学与诗学的“和鸣”

——兼论《在文艺工作座谈会上的讲话》的政治审美

.....徐 振 陈丛兰(194)

【审美教育】

当代中国大学审美教育的现状分析及其对策研究.....宋 妍(207)

试论大学生新媒体素养与审美素养的和谐发展.....张 建 孟丝琦(218)

【美学译文】

价值论逻辑..... [美]芭芭拉·赫恩斯坦·史密斯 著 王文博 译(231)

行动剧场——偶发和行为艺术的概念及研究方案

..... [德]托马斯·德雷赫 著 郑 烨 译(256)

【美学书评】

中国现代美育中“时间性”与“身体”的重探

——评刘彦顺《中国美育思想通史现代卷》.....郭楚楚 刘毅青(289)

英文摘要.....(299)

稿 约.....(307)

CONTENTS

[Ancient Aesthetics]

- One View about “Commanding Music with Ritual” in the Music Aesthetic
Thoughts of Pre-qin Confucian Zhou Deqing (3)
- On Confucius’s Interpretation of Poetry with Li from the Perspective of
“Hui Shi Hou Su” (Ultimate Simplicity and Chastity of Painting)
..... Su Baohua (13)
- The Meaning of Zhuang Zhou’s Aesthetics: Notes On *Zhuang Zi*
..... Hu Jian (35)
- Another Construction: Zhu Xi’s Neo-Confucian Aesthetics
..... Chen Yongbao (44)
- On How to Construct the History of Chinese Aesthetics—Indexing
from Related Speeches on the High-end Forum of
Chinese Classical Aesthetics Xie Jinliang (58)

[Aesthetic Category]

- On “Tian Lai” Xu Dawei (79)
- On the “Ya” of Chinese Tea Ceremony’s Aesthetics Liu Xiaoting (89)
- From the Cultural Field to the Category of Literary Theory—Interpretation
on the Aesthetic Meaning of “Cang Zhuo” Cheng Jingmu (99)

[Aesthetics of Literature and Art]

- On Shen · Yun · Mei of Tang Poetry’s Color Image
..... Chen Xuejun & Yuan Weizhi (115)
- On the Non-stage Nature of the Opera illustrations in the Novels of
the Ming Dynasty Yang Hong (128)
- On Chinese Folk Art and Peasant Paintings from the Perspective
of “World Destiny” Geng Bo (142)

[**Modern Aesthetics**]

- The Tool of Bo Ji Fen li (Analyzing Things with Exquisite Details)
 —On the Acceptance of Schopenhauer in the Early Phase
 of Wang Guowei Han Zhenhua (159)
- “Aesthetics Group of *Journal of Literature and Art*” and
 the Construction of Aesthetic System in the Initial Stage of
 People’s Republic of China Fu Xiao (171)
- The Aesthetic Construction of Activation of Cultural Relics
 and National Image Meng Shufang (183)
- The “Resonation” between Political Philosophy and Poetics:
 On Political Aesthetics of *Speech at the Forum of*
Literature and Art Xu Zhen & Chen Conglan (194)

[**Aesthetic Education**]

- A Study of the Status Quo of Aesthetic Education in Contemporary Chinese
 Universities and Its Countermeasures Song Yan (207)
- On the Harmonious Development of Undergraduates’ New Media Literacy
 and Aesthetic Accomplishment Zhang Jian & Meng Siqi (218)

[**Translated Text of Aesthetics**]

- Axiologic Logic
 [America] Barbara Herrnstein Smith & Wang Wenbo (Tr.) (231)
- Happening und Performance Art: Begriffe und Konzepte der Untersuchung
 [Germany] Thomas Dreher & Zheng Ye (Tr.) (256)

[**Aesthetic Reviews**]

- A Re-exploration of “Timeliness” and “Body” in Modern Chinese Aesthetic
 Education—Reviews on Liu Yanshun’s *The Modern Volume of History of*
Chinese Aesthetic Education Thoughts Guo Chuchu & Liu Yiqing (289)

Abstracts (299)

Notice to Contributors (307)

古代美学

先秦儒家音乐美学思想中的“以礼正乐”观

周德清*

摘要:先秦儒家音乐美学是儒家礼乐美学的重要组成部分,其要义是强调礼乐的动态平衡和互补。以此为背景,先秦儒家在“道”与“欲”、“动”与“静”、“雅”与“俗”等各个层面展开了儒家音乐美学思想的理论建构,提出了以礼节欲、以礼制动和由礼则雅的针对性命题。这就是先秦儒家音乐美学思想中的“以礼正乐”观。“以礼正乐”成为先秦儒家音乐美学最重要的思想主张。

关键词:先秦儒家 以礼正乐 以礼节欲 以礼制动 由礼则雅

先秦儒家音乐美学思想在礼乐关系上总的看法是强调礼乐的动态平衡和互补。一般而言,儒家对于礼乐各自的职司及社会文化功能都有所认识,并给予了充分的重视。在儒家看来,礼主要重秩序、等级、差别,而乐则重和谐、平等、统一;礼倾向于用外加的“理”来约束人,而乐则倾向于用内在的“情”来打动人;礼的主要功能是“治躬”,其目的是规范人的身体行为,而乐的主要功能是“治心”,其目的是提升人的道德品质;礼节民用,乐和民声;乐需要礼予以节制,礼亦需要乐予以调和。若只有礼,虽能区分贵贱等级,但会疏淡人情关系;若只有乐,虽能在长幼尊卑之间合同情感,但会流于放纵、混乱。

礼乐关系的动态平衡和互补,其出发点是礼乐之间原本就有不可分割的联系。因此,礼乐彬彬的理想状态,在理论层面上,应是礼乐相和而不应割裂为二;在实践层面上,则主要体现为两条路径:一是以礼正乐,二是以礼合乐。

以礼正乐,是乐向礼和,侧重强调礼对乐的制衡;以礼合乐,是礼向乐和,侧重强调乐对礼的调和。当然,在儒家看来,确保礼乐相合最重要的途径和手段还应该首推以礼正乐。以礼正乐,也因而成为先秦儒家音乐美学思想中的重要主张。

* 作者简介:周德清,哲学博士,西藏民族大学文学院副教授,研究方向为中国哲学、美学研究、中西哲学及美学的比较研究。

以礼正乐,实质上就是以礼来统率乐;而乐则必须为礼服务,以礼为标尺。这在儒家,是从孔子就已经提出来的了。在孔子看来,以礼正乐首先就要反对非礼之乐,严格规定用乐的等级。因此孔子对于鲁国的权臣僭用天子之乐就甚为不满,认为他们躐等越级,严重破坏了礼的等级秩序。^①其次则是要防止邪僻、淫侈之乐。孔子主张“放郑声”^②,原因就在于“郑声淫”^③。“淫”,即过于泛滥。孔子认为,情感如果过于泛滥,缺乏必要的节制,那么这种音乐显然是完全不符合周礼的标准的。这是君子所厌恶的(“恶郑声之乱雅乐”^④),并理应予以禁绝。孔子的这些主张,代表了先秦儒家“以礼正乐”的普遍立场和态度。此后,这一思想在荀子那里得到了继承和发展。荀子说:“凡奸声感人而逆气应之,逆气成象而乱生焉;正声感人而顺气应之,顺气成象而治生焉。”^⑤与孔子相比,荀子的“以礼正乐”观无疑要更为深入。荀子将孔子所谓的“郑声”和“雅乐”分别对应于两个对立的观念,即“奸声”和“正声”,并概括出其各自的音乐属性和社会功能。“正声”,指正大之声,为合礼之乐;“奸声”,指“奸邪之声”^⑥,为不合礼之乐。荀子认为,“正声”使人心气和顺,“奸声”使人心气悖狂;“正声”能致治,“奸声”能致乱。显然,荀子的乐论旨在达成理想政治、理想社会以及人与人之间理想关系的谐调。荀子的“以礼正乐”观,提倡扬“正声”、抑“奸声”,要求乐合乎礼、乐辅助礼,指出音乐的社会功能在于调和人心、养成人格,最后归结到安邦治国。因此,蔡仲德指出:“荀子虽认为‘乐者,乐也,人情之所必不免也’,他强调的却不是音乐的娱乐作用,而是其教化作用。”^⑦这是十分正确的。

以礼正乐,首先要求以礼节欲。这就是说,在音乐的创制和欣赏中,必须以礼来节制各种低级的情感和官能欲望。

先秦儒家承认,音乐中的快乐情感和官能欲望确实客观存在,而且在某

① 李学勤主编:《论语注疏》,北京大学出版社1999年版,第28—29页。

②③ 《论语·卫灵公》,李学勤主编:《论语注疏》,第211页。

④ 同上书,第240页。

⑤ 王先谦:《荀子集解》,中华书局1988年版,第381页。

⑥ 李学勤主编:《礼记正义》,北京大学出版社1999年版,第1109页。

⑦ 蔡仲德:《中国音乐美学史》,人民音乐出版社2003年版,第190页。

种意义上也无可厚非。有学者经过考证,也认为音乐之乐当由快乐之乐进一步分化而来。^①因此,荀子认为“夫乐者,乐也”^②,应该说是明于训诂的正解。但荀子对于乐中的快乐情感和欲望又做出了具体分析,并始终保持着高度警惕。在荀子看来,不同阶层、不同道德品质的人,在音乐中所得的快乐是不同的——其具体表现就是,“君子乐得其道,小人乐得其欲”^③。可见,不同的欣赏者,即使面对同样的音乐,其所得的快乐也不能等量齐观:有“乐得其欲”的快乐,也有“乐得其道”的快乐;有君子的快乐,也有小人的快乐;小人的快乐是因为“欲”,而君子的快乐则是因为“道”。当然,“欲”“道”只是就乐的两个极端而言的;实际上,乐中之乐当包含更为丰富的内容,如“情”“欲”“道”“德”,等等。其中,“情”的部分近于“欲”,“德”的部分近于“道”。儒家不否定“情”“欲”,但却反对“情”“欲”的过分泛滥。本来,乐与礼的不同,就在于乐能让“欲”有一个比较曲折的表达,能使“情”有一个比较含蓄的宣泄,因而极具感染人的力量——这是乐的优点,同时也是乐的缺点。因为一涉及“欲”,就容易引起混乱、争夺;一涉及“情”,就容易流为淫侈、邪僻。那么,怎样才能既不禁“欲”悖“情”,又不让“情”“欲”过分泛滥;既能发挥“乐”的优点,又能避免乐的缺点呢?这就需要“德”和“道”的引入。而“德”和“道”的引入要靠礼,所以乐必须要有礼的节制——通过以“道”制“欲”、以礼节“情”,达到以乐成“德”、以乐至“道”的目的。

具体来讲,一是在所乐的对象上应依“欲”“情”“德”“道”的顺序不断向上提升。儒家普遍认为,乐的最终目的,无非就是“乐者所以教人乐此道”^④。但在“乐得其道”之前,不妨有一个“乐得其欲”“乐得其情”“乐得其德”的循序渐进的提升过程。史载孔子学琴师襄子,十日不进。师襄子曰:“可以益矣。”孔子曰:“丘已习其曲矣,未得其数也。”有间,曰:“已习其数,可以益矣。”孔子曰:“丘未得其志也。”有间,曰:“已习其志,可以益矣。”孔子曰:“丘未得其为人也。”有间,有所穆然深思焉,有所怡然高望而远志焉。曰:“丘得其为人,黯然而黑,几然而长,眼如望羊,如王四国,非文王其谁能为此也!”

① 陈双新:《“乐”义新探》,《故宫博物院院刊》2001年第3期。

② 王先谦:《荀子集解》,第379页。

③ 同上书,第382页。

④ 纳兰性德:《通志堂经解》第16册,江苏广陵古籍刻印社1996年版,第213页。

师襄子辟席再拜，曰：“师盖云《文王操》也。”^①

孔子把音乐学习的进阶过程区分为四个层次：曲、数、志、人。“曲”与“数”大略相当于“欲”和“情”，“志”与“人”则相当于“德”和“道”。“曲”是音乐动人的旋律和节奏，侧重在形式层面满足人的官能欲望。所以，仅仅停留在“曲”的阶段，容易造成对官能欲望的耽恋和迷惑，这就是“乐得其欲”。“数”则深入到音乐形式背后的某种规律。只有精通“数”的规律，才算把握到：在音乐动人的形式背后，有深藏着的内在情感。唯有如此，才能谈得上审美主客体之间的情感交流，这就是“乐得其情”。“志”则代表着音乐形式所传达出的道德内容，透露出音乐背后的志向和怀抱。只有掌握了“志”，才能从“艺成而下”的阶段，跃入“德成而上”的境界，这就是“乐得其德”。“人”则进入具有此道德精神的具体人格。而只有最终把握住这具体人格，才能上升到“道”的层面，这就是“乐得其道”。对于这一过程，徐复观的理解相当精彩。他说：“‘曲’与‘数’是技术上的问题，‘志’是形成一个乐章的精神，‘人’是呈现某一精神的人格主体。孔子对音乐的学习，是要由技术深入技术后面的精神，更进而要把握到此精神具有者的具体人格，这正可以看出一个伟大艺术家的艺术活动的过程。对乐章后面人格的把握，即是孔子自己人格向音乐中的沉浸、融合。”^②

二是在所乐的强度上应加以限制，做到“哀而不伤，乐而不淫”。乐本主于“盈”^③，“盈”，为热烈的情感；但儒家坚持认为，“凡作乐者，所以节乐”^④，主张在“盈”之外还要“反”^⑤。“反”，即减损情感的强度。所以，“君子以谦退为礼，以损减为乐”^⑥。这就是说，音乐的创制和欣赏，应在强度上予以减损和限制。

先秦儒家非常重视音乐的中和之美，主张对乐的强度应加以必要的限制，而对于情感的抒发也以适度为宜。《中庸》上说：“喜怒哀乐之未发谓之中，发而皆中节谓之和。中也者，天下之大本也。和也者，天下之达道也。致中和，天地位焉，万物育焉。”^⑦《论语·八佾》评论《关雎》，也以“乐而不淫，哀而不

① 司马迁：《史记》，中华书局1999年版，第1551页。

② 徐复观：《中国艺术精神》，华东师范大学出版社2001年版，第4页。

③⑤ 李学勤主编：《礼记正义》，第1142页。

④⑥ 司马迁：《史记》，第1037页。

⑦ 李学勤主编：《礼记正义》，第1422页。

伤”^①为其佳胜之处——这两处文献，都具体地反映了中和之美的审美要求。朱熹注：“淫者，乐之过而失其正者也。伤者，哀之过而害于和者也。”^②可见，音乐如果过于“淫”，则害“中”（正）；过于“哀”，则害“和”。因此，先秦儒家主张以理节情，要求音乐中情感的表达和抒发符合一定的度。而这所谓的“度”，就是礼的限度。孔子说，“过犹不及”^③。“过”与“不及”一样，都是对这种限度的背离，也就是对礼的背离——这就无所谓美的境界了。孔子斥责“郑声淫”而主张“放郑声”，正是因为“郑声”对情感的抒发过于热烈，因而违背了中和之美的原则。

二

以礼正乐，其次是要以礼制动。

在中国哲学中，“动”与“静”是十分重要的概念。张岱年认为，最初提起动静问题者是道家。儒家的思想，虽然倾向于动，但基本上没有关于动的理论，也没有反对静的话语。^④但儒家的《礼记·乐记》则大谈礼乐的动静问题，这显然受到了道家思想的影响。

《礼记·乐记》上说：“凡音之起，由人心生也。人心之动，物使之然也……乐者，音之所由生也，其本在人心之感于物也。”^⑤又说：“凡音者，生人心者也。情动于中，故形于声，声成文，谓之音。”^⑥《礼记·乐记》以“动”来说“乐”，认为“乐”的产生由于“心动”；而“心动”的实质为“情动”；“情动”的原因，则是“物使之动”。

“心动”“情动”和“物动”对于理解儒家的“乐教”思想十分重要。《礼记·乐记》云：“夫民有血气心知之性，而无哀乐喜怒之常，应感起物而动，然后心术形焉。”^⑦这是指出“心动”的生理基础在于“民有血气心知之性”。

“血气”指人的“精血”“元气”，代表生命的本能、欲望、情感等能力以及人的生理特征。“血气”的特点是要求发动，若不发动则如“马驾而不税，弓张而

① 李学勤主编：《论语注疏》，第41页。

② 朱熹：《四书章句集注》，中华书局1983年版，第66页。

③ 李学勤主编：《论语注疏》，第148页。

④ 张岱年：《中国哲学大纲》，中国社会科学出版社1982年版，第433页。

⑤ 李学勤主编：《礼记正义》，第1074—1075页。

⑥ 同上书，第1077页。

⑦ 同上书，第1104页。

不弛”——像驾马却不松脱缰绳，像射箭却不放开弓弦——那是不能忍受的。“马驾而不税，弓张而不弛”，这一比喻出自《墨子》。《墨子·三辩》中，程繁问于墨子：“今夫子曰：‘圣王不为乐。’此譬之犹马驾而不税，弓张而不弛，无乃非有血气者之所不能至邪？”^①程繁认为，人有“血气”，必求发动；乐就是“血气”的发动，若不发动，将不堪其苦。墨子虽然“非乐”，然对其论敌程繁的问难却并没有给出令人信服的反驳，反而不经意间借程繁之口透露出乐为“血气”之发动的奥秘。

“心知”指心的“知虑取舍”^②。能知能虑的“心”，本是荀子的概念。可见，“民有血气心知之性”的说法明显受了荀子的影响。在荀子那里，“心知”的意义体现在对于“血气”发动的权衡取舍。但必须指出，荀子的“知虑取舍”之心并没有明辨是非的能力。在荀子看来，心所认可、选择的“血气”之发动，有的是合理的，有的是不合理的（“心之所可中理，则欲虽多，奚伤于治？……心之所可失理，则欲虽寡，奚止于乱？”^③）。换言之，荀子所谓“心知”之“心”，其本身并没有为善为恶的稳定性：它或者为善，或者为恶；或者是合理的，或者是不合理的。然不管“心之所可”是“中理”，还是“失理”，乐的产生总是由人的“血气”和心的知虑取舍共同决定的。这就是《礼记·乐记》“心动”的含义。

“心动”的实质为“情动”。“情”谓喜怒哀乐，与“血气”相联系：喜怒哀乐在于内为“气”，发于外为“情”；在于内的“情”，为“静”；经乐的作用，得以发扬出来，则为“动”。由“静”而“动”，使生命力得以充盈起来，这就是所谓“气盛”（《礼记·乐记》：“情深而文明，气盛而化神。”^④）。

“气盛”说和“血气”说在中国美学史上的影响均甚大。“血气”说后来在刘勰那里得到继承。刘勰推原声律之始，接受了《礼记·乐记》的观点。他说：“夫音律所始，本于人声者也。声含宫商，肇自血气，先王因之，以制乐歌。”^⑤他认为音乐是顺乎人情、经由血气发动的产物。韩愈则继承了“气盛”说，并发挥为“气盛而言宜”的美学思想（《答李翱书》：“气盛则言之短长与声之高下者皆宜。”^⑥）。“气盛”说和“血气”说都与音乐是“心动”“情动”的产物的观点

① 吴毓江：《墨子校注》，中华书局1993年版，第61页。

② 王先谦：《荀子集解》，第241页。

③ 同上书，第248页。

④ 李学勤主编：《礼记正义》，第1112页。

⑤ 王利器：《文心雕龙校证》，上海古籍出版社1980年版，第212页。

⑥ 韩愈：《答李翱书》，马其昶校注《韩昌黎文集校注》第三卷，上海古籍出版社2014年版，第191页。

有一脉相承的渊源关系。

“情动”的原因则是“物使之动”。《礼记·乐记》所谓“物”，其含义十分广泛。“物”可以是“心”之外的一切事物。“物使之动”反映了儒家“乐教”思想对于心物关系的基本看法。《礼记·乐记》认为，人一旦为外物所感而不能自己，其立心之“术”、好恶之“情”就会通过乐的激活而表现于外。其实这正是阐发观乐而知德、观乐而知风的乐教原理。这里的关键是看“如何动”。《礼记·乐记》说“乐者，其本在人心之感于物也”，又说“应感起物而动”。可见内心应感，起于外物；情动于中，则产生音乐。这个“感”字最为重要，心感于物而为乐，乐又感人而反于心。这显然是强调乐产生于人的内心情感的表达，反过来又影响人的内心情感。这在当时实在是了不起的见解，具有极大的美学价值。

《礼记·乐记》又以“静”来说乐：“夫乐者，乐也，人情之所不能免也。乐必发于声音，形于动静。”^①又说“乐由中出，故静；礼自外作，故文”^②。这两处均以“静”说乐。前一说主张乐中既有动又有静，后一说则专论乐主于静。两说应以前者为胜。明末大儒王夫之就认为乐主于静的“乐静礼文”之说，牵强附会、于理无当。王夫之的理由是，礼乐皆本人之善性之四德而发为礼文仪节，皆主要在正面的发越，而不在负面的惩治，并认为这才是礼乐的本质。他说：“仁义理智之四德，体用具足，皆人性之固有者也。喜怒哀乐自然之节，父子之亲，长幼之序，爱敬之实，根心生色，发于不容己。经礼三百，仪礼三千，皆由此以生焉。岂文饰外物，拘制筋骸，而后生其恭敬哉！学者反求诸己而自得之，则固知其不妄矣。”^③可以说，王夫之对“礼自外作”的观点提出了尖锐的批评。当然，王夫之的看法其实也不无可议之处。比如，王夫之以“根心生色，发于不容己”来解释“经礼三百”“仪礼三千”等烦琐礼仪，其说又岂非牵强附会，又岂能让人心服？但他对单以“外”来谈礼，单以“静”来谈乐的批评，真可谓一针见血！

实际情况应该是，乐本情“动”而应制“动”，乐不专主于“静”而应归于“静”。通观整个先秦儒家的乐教思想，在“动静”问题上，可以说既保持了儒家一贯倾向于动的特色，而又吸收了道家贵静的理论营养。因此，《礼记·乐

① 李学勤主编：《礼记正义》，第1143页。

② 同上书，第1086页。

③ 蔡仲德：《中国音乐美学史》，第903页。