

中国财富 管理发展指数

主 编 谭松涛

*Wealth
Management
Development Index
of China*

 中国人民大学出版社

中国财富 管理发展指数

主 编 谭松涛

中国人民大学出版社
· 北京 ·

图书在版编目 (CIP) 数据

中国财富管理发展指数/谭松涛主编. —北京: 中国人民大学出版社, 2019. 1
ISBN 978-7-300-26623-7

I. ①中… II. ①谭… III. ①投资管理-指数-研究报告-中国 IV. ①F832.48

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2019) 第 005530 号

中国财富管理发展指数

主 编 谭松涛

Zhongguo Caifu Guanli Fazhan Zhishu

出版发行 中国人民大学出版社

社 址 北京中关村大街 31 号

邮政编码 100080

电 话 010-62511242 (总编室)

010-62511770 (质管部)

010-82501766 (邮购部)

010-62514148 (门市部)

010-62515195 (发行公司)

010-62515275 (盗版举报)

网 址 <http://www.crup.com.cn>

<http://www.ttrnet.com> (人大教研网)

经 销 新华书店

印 刷 北京玺诚印务有限公司

规 格 185 mm×260 mm 16 开本

版 次 2019 年 1 月第 1 版

印 张 13.25 插页 1

印 次 2019 年 1 月第 1 次印刷

字 数 180 000

定 价 49.00 元

版权所有 侵权必究 印装差错 负责调换

前 言

版与新版《财富世界五百强榜单》(2014年)的发布，标志着全球财富管理行业进入了一个新的发展阶段。全球财富管理行业正经历着深刻的变革，这不仅是行业内部结构调整的结果，更是全球宏观经济环境变化的必然。随着中国经济的持续高速增长，中国财富管理行业正成为全球财富管理市场的重要一极。本报告旨在梳理全球财富管理行业的发展脉络，分析中国财富管理行业的现状、挑战与机遇，并为行业未来发展提供有益的参考。

2014年初，青岛市财富管理金融综合改革试验区正式得到国家批复，成为我国财富管理行业发展中的标志性事件，也意味着财富管理真正成为国家金融改革发展的前沿重点。四年来，无论是在中国还是在全球范围内，财富管理行业的发展都出现了一些新的特征。从全球范围来看，不同国家财富管理行业的发展出现了一定的分化。西方发达国家逐渐走出了次债危机的阴影，虽然整体增速依旧慢于新兴市场，但是凭借着良好的金融市场环境和优质的管理服务团队，依然主导着全球财富管理行业发展的高端市场。以中国为代表的新兴市场国家近年来财富规模快速集聚，行业在短期内呈现出强劲的发展态势。从中国国内的情况来看，财富管理行业规模逐年扩张，发展环境日益改善，但是区域发展不平衡、产品创新步伐缓慢、专业技术人员匮乏等制约行业发展的因素依旧存在。中国财富管理行业还有较大的发展空间。

为更加深入地了解各地财富管理发展的现状、成果及前景，并且加以横向对比总结经验，有必要编制一套能够综合反映世界各地以及我国财富管理发展状况的指数体系，以跟踪财富管理发展动态，进一步为财富管理实践提供指导和参考。在此背景下，中国人



民大学研究团队于2017年编写《中国财富管理发展指数》报告，对财富管理行业的发展从不同角度进行指数化，进而分析行业发展近几年来的最新动向。

本报告主体部分包括七个章节。第一章为导论部分。第二章介绍了报告涉及的指数编制方法，主要包括数据的无量纲化和指标权重的确定。第三章至第六章从四个维度构建了相应的指数，即全球财富管理发展宏观指数、中国财富管理行业发展指数、区域财富管理指数以及财富管理前瞻指数。第七章为主要结论。报告试图基于可靠的数据来源、科学的指标体系，对中国财富管理发展进行翔实而富有深度的刻画，对财富管理行业的研究提供一定的帮助。接下来，我们对本报告的主要内容和结论做简单的介绍。

报告的第二章主要对指数编制的方法进行了说明。核心在于数据的无量纲化和指标权重确定两个方面。其中数据的无量纲化，是通过数学变换来消除原始变量（指标）的量纲影响。在本报告中，我们针对数量指标，提出了正、逆指标无量纲化计算公式；针对域型指标提出中间型、区间型指标无量纲化；针对定性指标规定了不同类别的取值，并依据偏大型柯西分布和对数函数对取值进行标准化。

给定指标数值的计算结果之后，指数的构建需要在上述结果的基础上对不同指标赋予合理的权重。权重值的确定可能引起被评估对象优劣顺序的改变，进而直接影响综合评估的结果，因此，这一环节在指标评估中至关重要。我们在报告中介绍了专家打分法、层次分析法、主成分分析法、VAR脉冲响应方法以及动态因子增广向量自回归（TVP-FAVAR）模型法在确定权重时的具体步骤，对各方法的科学性进行了说明。第二章的内容主要是对本报告研究方法的阐述，也是对指数设计合理性的说明。

报告的第三章介绍了全球财富管理发展宏观指数。从背景上看，全球财富管理在2008年金融危机后的两年里得到了较快复苏，但是2011年后，全球经济复苏大环境重新陷入不景气的局面，发达国家财富管理行业增长也连续数年处于低位运行。相比之下，发展中国



家与新兴市场则保持着较快增速，并推动了全球财富管理总规模稳步提升。全球财富管理在规模增速、层次结构、行业环境方面都有值得关注的新发展态势。全球财富管理发展宏观指数通过对全球财富管理行业建立指标体系并进行评分，评估各地财富管理产业发展状况。

在宏观指数编制过程中，我们一方面保持全球性、开放性的视野，充分借鉴海外较为成熟的财富管理市场的发展规律，提升指数参考价值和编制效果；另一方面全面考察财富管理行业在不同国家和地区的具体发展状况，并在该行业的全球发展背景下，将中国市场的发展状况与其他国家和地区进行对比，提高总体结论的权威性和国际影响力。具体来说，这部分指数由三个一级指标构成，即规模、发展与环境，分别反映全球财富管理行业的体量，各地区财富管理行业的发展速度、需求的增长等情况，以及各地区财富管理行业的未来发展环境。

每个一级指标下面设置了若干二级指标。例如，规模指数从财富管理行业总规模、离岸财富管理规模以及高净值客户财富所占份额三个方面进行测度；发展指数包含了财富管理规模和高净值人群的财富两方面的增速；环境指数主要利用世界银行编制的全球治理指数（world governance indicators, WGI）进行反映。

根据财富管理行业发展水平与所在国地理位置，我们在财富管理发展宏观指数的设计过程中将全球划分为六大地区，即北美、西欧、拉美、东欧、中东与非洲以及亚太。这样的划分方法一方面有助于区分传统发达财富管理市场与新兴市场，另一方面也与波士顿咨询等机构发布报告的统计口径一致，便于数据收集和统计。参考国内外相关研究中关于指数编制的一些处理方法，特别是同一指标体系内 WGI 治理指数的编制方法，全球财富管理发展宏观指数对所有指标值均通过计算 z 分数（z-score）进行了去量纲化，最终计算出各大地区的得分值。对各地区得分进行处理、加总后，即可得到财富发展宏观指数，综合反映财富管理行业发展状况。

为保证数据口径的统一，本书重点比较和分析了 2015 年和 2016



年两年的全球财富管理宏观指数。结果显示，以2016年总分排序来看，亚太地区位列首位，北美地区位居其次，西欧和中东与非洲两地区得分基本相等，而得分最低的地区为东欧。相较于2015年的结果，亚太、北美、西欧的排名不变，而中东与非洲排名跃升两位，东欧的排序则下降，位居垫底。

最后，基于指数评分结果，结合其他文献资料，报告对全球财富管理行业的发展概况进行了阐述，对高净值人群财富管理规模、财富管理产品与机构发展以及财富管理行业表现突出的国家和地区进行了分析。

在概览部分，我们认为全球财富管理规模处于稳步增长格局，金融危机后对财富管理的需求增长旺盛，其中北美财富管理在总量上继续领跑，而亚太地区呈现出强劲的增长势头，发展中国家市场份额也在稳步提升。中国跨境资本流动在近年来呈现出的活跃局面，显示了我国财富管理业务的旺盛需求。除了地区的对比外，本报告还注意到国际金融中心排名的变化情况，发现大型国际金融中心地位稳固，而中国内地城市影响力上升。金融中心排名上升，能够综合反映我国财富管理行业在规模、发展与环境三个方面取得的进步，具有显著的积极意义。

在高净值人群财富管理部分，报告综合了各个数据来源与不同的划分方法，从财富分布、人数分布的角度对高净值人群财富管理状况进行分析。将高净值客户等级从高到低排列可以发现，世界范围内财富正在向“金字塔”顶端汇聚，最高财富等级客户的财富管理规模增长速度高于其他等级，这与指数评分的结果一致。同时，各国高净值人群规模变化不一，从百万富豪数量这一数据中可以发现，同为前五大经济体，中、日、德、英四国的百万富豪数量目前还远远低于美国。我国目前财富增长迅速，但在高净值人群这一方面和世界先进发达国家还有一定的差距。

在财富管理产品与机构发展部分，报告通过对产品和机构进行分析，试图为把握各地财富管理行业的内在特征、分析其行业规模与发展状况提供依据与补充。具体而言，首先，财富管理产品种类



和数量逐渐丰富，这是全球范围内的一个总体趋势。未来，随着监管制度和市场机制的完善，我国财富管理行业也将出现更多可供选择的产品。其次，在财富管理资产配置方面，金融危机后，西方发达国家财富管理由保守的资产类别回流至股票类资产，这反映出全球投资者风险偏好在危机之后的一个转变。但是对于发展中国家市场而言，不同类别产品占比在7年间没有太大的变化，并且仍然处在以现金和存款为主导的状况。再次，新资产正对传统主动型资产形成冲击。最后，财富管理机构保持盈利，但盈利减少，财富管理机构需要不断适应市场和客户的新需求，找到新的盈利增长点，而不能固守传统的运营模式。

在明星国家与地区部分，本报告从发达国家市场和发展中国家市场两个角度分析了目前财富管理行业发展较为突出的国家和地区。在发达国家市场方面，美国、瑞士和澳大利亚可以作为明星国家，而在发展中国家市场方面，智利、印度尼西亚的财富管理行业发展经验值得借鉴。通过分析，本报告旨在总结财富管理领域处于领先地位或正在快速发展期的国家的总体态势、发展特征和先进经验，以期为我国目前的财富管理行业发展提供一定的启示。

总体来说，全球财富管理发展宏观指数这一章节通过指数评分、行业分析两个部分，对全球财富管理行业的总现状、地区特征、产品特征等都进行了清晰的分析与归纳。

报告的第四章从行业规模、产品、机构发展、机构声誉和人才队伍五个方面度量了中国财富管理行业发展状况。

中国财富管理行业规模指数旨在动态刻画近年来我国财富管理行业规模的整体变化情况。为了保证该指数的科学性、系统性与完整性，我们充分考虑当前中国财富管理的行业发展特征，选取了银行业、证券业、保险业、信托业和基金业等五个行业的财富管理规模作为一级指标，并在一级指标的基础上以具体业务不同细分出若干二级指标，以此构建2013—2016年中国财富管理行业规模指数。在数据处理过程中，我们选择2013年为基期，并将基期指数定为100，对原始数据进行标准化无量纲处理，然后通过因子分析法，计



算得到每个指标所占的权重。测算的结果表明：该指数在过去的四年间增长迅猛，从2013年基期的100增长到2016年的327.16，三年间增长了两倍多。从一级指标看，2013年以来各一级指数总体呈不断上升趋势，指数增长率均为正，且普遍呈现先增后减的趋势。其中，基金业指数增速最快、增幅最大，三年间增长了近6倍，远远高于同期其他一级指数的增速。其次是证券业和银行业，三年间增长了2~3倍，而信托业和保险业指数增长最为缓慢。

中国财富管理产品指数旨在动态测度我国财富管理机构不同类别理财产品的发行数量。与规模指数类似，我们选取了银行业、证券业、保险业、信托业和基金业等五个行业的财富管理产品发行数量作为一级指标，并将每个行业的产品细分为15个二级指标，以此来构建2013—2016年我国财富管理产品指数。我们在对数据进行标准化处理后，对其进行因子分析，计算得到每个指标所占的权重，并以此测算出指数得分。结果表明：我国财富管理产品指数从2013年基期的100增长到2016年326.40，三年间增长了两倍多。从一级指标看，样本期内各产品指数增长趋势分化比较严重。证券业和基金业财富管理产品指数呈现逐年上升趋势；保险业和信托业指数则小幅波动，总体增长幅度不明显；而银行业指数则呈现缓慢下跌趋势，指数评分在三年间变动较大。

中国财富管理机构发展指数旨在通过对我国财富管理机构集中度的测算，动态刻画机构的整体发展情况。集中度是机构垄断程度和同业竞争水平的重要量化指标，也是在行业研究过程中评估机构发展情况的重要参考指标。通过对2013—2016年银行业、证券业、保险业、信托业和基金业管理机构集中度的测算，我们看到：中国财富管理机构发展指数从2013年基期的100下降至2016年的91.30，除2014年略有上升之外，总体呈下降趋势。这表明，在过去的几年间中国财富管理机构的集中度不断下降。从不同子行业的发展状况看，五个一级指数的走势分化现象比较严重。银行业、保险业集中度指数呈现持续下跌趋势，其中，银行业指数整体下降幅度最大、速度最快，三年间下降达到40%；保险业指数下降速度则



相对缓慢；信托业和证券业指数总体呈上升趋势，三年间的增长约为10%；基金业指数则处于震荡下行状况。

中国财富管理机构声誉指数反映了财富管理公司的客户满意度以及它们在社会上的声誉状况。声誉是衡量公司服务质量进而衡量公司品牌价值外延度的重要指标，是从质的角度衡量了整个行业内机构发展的状况，是行业发展水平的具体体现。我们利用两种方法对财富管理机构的声誉进行了指数测算。一方面，我们借助问卷调查的方式，对国内19个大型城市的个体居民进行随机调查，从而直接获取不同地区个体居民对境内各类财富管理机构的了解和认知情况。另一方面，我们借助近年来在资产定价领域常用的文本分析方法，从主流财经媒体的报道内容中提取不同机构被报道的文章，并用这些文章反映出来的正负面情绪状况作为媒体对该机构的评价指标。基于问卷调查数据，我们计算出基于被调查者第一选择比例和加权选择比例的机构声誉指数，发现在所有类别的财富管理机构中，招商银行的社会声誉是最好的，包括银行、保险、信托、基金、证券在内的多家机构进入到前十的行列，而第三方财富管理公司和私募基金的排名则相对低一些。基于媒体报道数据，我们对每一年内16家主流财经媒体对67家主要财富管理机构的情绪值进行简单线性加权，得到2012—2015年间媒体对财富管理机构的情绪指数。指数得分表明，媒体对财富管理机构的看法整体上是越来越正面的，从媒体角度看，财富管理机构声誉状况在持续改善。

中国财富管理人才队伍指数旨在对中国财富管理行业人才队伍的发展状况进行测度，以期能够根据行业专业人才队伍的发展情况对行业整体发展水平做出评判。对于财富管理机构而言，人才队伍的水平决定了机构的整体水平，而全行业专业人才队伍的质量则决定了中国财富管理行业发展的水平。在这一方面，我们统计到了2012—2017年间中国（不含港、澳、台）CFP（certified financial planner，国际金融理财师）总量以及不同省/市的CFP持证人数数据，对相关数值进行指数化处理，可以得到2012—2017年间CFP总量的指数化结果。指数评分从一定程度上反映出，虽然近年来中国



财富管理行业的从业人员数量和素质都有了持续的增长，但是行业内高端人才的发展依然比较缓慢，高端人才匮乏的局面并没有得到根本性改变。

报告的第五章介绍区域财富管理指数。该指数的构建基于三点考虑：第一，改革开放以来我国经济建设取得了举世瞩目的成就，但是，取得的成绩并不意味着我们的建设路途一片通畅，经济的快速增长带来的是经济环境快速变化，这对于市场化目标还未完全实现的我们来说是成绩，更是挑战。如何能把握住经济发展方向，跟上社会升级步伐便成为制定决策前需要首先思考的问题。第二，金融业随社会分工的深入及社会财富的积累而发展、成熟，并且对社会经济的高效运行起到促进作用。我国经济总量发展迅速，但金融业仍然相对落后，最终会对整个经济体的健康运行造成限制。具体到财富管理上，我国财富管理行业的发展仍处于初级阶段，未来发展空间巨大。所以理解好、使用好、发展好金融业并且运作好财富管理工具有着现实的急迫需求。第三，中国人民大学研究团队于2014年发布《中国财富管理报告》，从学术角度分析了财富管理行业的现状、热点和前景，2013年也被称为中国大资管发展的元年。经过三年发展，我们希望更加清楚深入地了解各地财富管理发展的现状、成果及前景，并加以横向对比，总结经验，所以有必要编制一套能够综合反映我国各地区财富管理发展状况的指数体系，以跟踪行业发展动态，进一步为财富管理实践提供指导和参考。

综合以上分析，区域财富管理指数的主要出发点有四个，即

- (1) 反映地区财富管理的发展环境，当地社会经济环境总体状况，更具体而言即经济体系的市场化程度；
- (2) 反映地区金融业发展，尤其是财富管理行业政策支持状况及环境；
- (3) 反映地区财富管理需求状况；
- (4) 反映地区财富管理行业规模。

我们在指数编制中尽可能全面地反映地区金融尤其是财富管理行业的发展状况。区别于一般商业机构的行业发展分析，我们更加



侧重于从宏观角度了解和跟踪行业发展状况，所以相应指标以省市级层面为主。同时，为保证横向的可比性，同一指标各地区数据均采用相同的时间基期。具体而言，本报告中区域财富管理指数由六个一级指数构成，即

(1) 地区经济市场化程度；

(2) 地区金融发展政策支持程度；

(3) 地区金融规划重视程度；

(4) 地区财富管理需求状况；

(5) 地区财富管理规模；

(6) 地区理财师数量。

每个一级指数反映地区金融发展的一个方面。在每一个指数下，包含多个二级分项指数，从不同角度对一级指数加以补充和完善。

我们依据不同数据适用的处理方法，对指标数据进行了标准化、加权处理与回归分析等，最终得出具有可比性的区域财富管理指数。评分结果显示，从财富管理总指数看，前五名城市分别为上海、深圳、北京、青岛和杭州。长三角经济圈城市得分均较高，东北和西部城市平均得分较低。青岛和重庆在二线城市中表现突出，尤其青岛将财富管理作为其发展战略之一，综合得分已经接近一线城市，行业发展动力强劲。从一级指标分项得分看，在地区经济市场化程度方面，得分前五名城市分别为杭州、宁波、广州、深圳和厦门，青岛位列第六名，经济市场化程度高，财富管理行业发展环境较好；在地区金融发展政策支持程度方面，得分前五名城市分别为天津、青岛、深圳、广州和上海，长三角经济圈城市及沿海城市普遍得分较高，青岛因其对财富管理行业的重视得分位列第二，东北地区得分相对较低；在地区金融规划重视程度方面，得分前五名城市分别为广州、重庆、深圳、青岛和北京，东北和西部城市得分较低，城市间差距较小；在财富管理需求方面，得分前五名城市分别为北京、上海、杭州、宁波和长春，青岛虽位居第六，但与前五名差距较小；在财富管理规模方面，得分前五名城市分别为上海、北京、深圳、天津和南京，青岛位列第十二，其中上海、北京和深圳得分较高，



其余城市得分整体偏低，前三名城市在财富管理规模上有绝对优势；在理财师数量方面，得分前五名城市分别为北京、上海、深圳、广州和南京，青岛位列第九，除北京、上海和深圳外，其余城市得分差距不大，说明目前我国金融理财专业服务人员仍主要集中在一线城市。

在财富管理总指数排名靠前的城市中，青岛在“财富管理”发文指标和“财富管理”规划指标上表现最为突出，率先抓住了中国财富管理崛起的机遇。而广州、重庆等在十三五“金融机构”指标上遥遥领先，在“金融人才”指标上也具有明显优势。作为地方性金融中心，这几个城市将有望通过政府的扶持进一步完善金融中心建设规划。另外，虽然北京、上海、广州、深圳目前仍然牢牢占据着全国金融机构和政策中心、全国金融市场中心和全国资本市场中心的位置，但是，其他地方性金融中心的建设对我国金融业的整体繁荣仍然具有极大的战略意义。以青岛、重庆等为代表的地方政府在建设当地金融市场上的决心和举动将在很大程度上影响它们未来在国内的金融地位。

报告的第六章介绍财富管理前瞻指数。前瞻指数的设计有三个目的：一是从需求和供给两个角度对整个国家财富管理行业发展前景进行预测；二是对行业内不同类型机构、不同产品的发展趋势进行预测；三是从区域角度对不同区域财富管理行业发展潜力进行预测。因此财富管理前瞻指数可分为三大类：一是财富管理规模动态演进指数，该指数以全国为测算范围，计算财富管理规模的动态变化规律；二是财富管理行业发展前瞻指数，对财富管理主要行业的发展状况进行测算；三是财富管理区域发展前瞻指数，对目标区域财富管理的动态发展规律进行测算。

前瞻指数主要希望从指数中直观体现行业未来发展潜力，因此该指数在计算中，除利用已有指数值以外，将计算每一个二级指标的环比发展速度，并通过因子分析法，计算得到每个指标所占的权重，从而计算出最终指数值。从上述目的出发，前瞻指数构成指标可包括反映当前发展现状的同期指标与反映未来发展潜力的领先指



标。从数据可获性、与其他指数指标构成的一致性角度出发,本研究大部分指标与指数的第一部分即规模指数相一致,并包括 GDP 这一反映未来财富管理潜力的指标。具体而言,前瞻指数指标体系包括规模发展动态演进指数、行业发展前瞻指数以及区域发展前瞻指数。其中,规模发展动态演进指数一级指标包括全行业发展潜力,以及银行、证券、保险、信托、基金五大行业的资管规模或资金运用余额,行业发展前瞻指数与此类似,而区域发展前瞻指数取人才基础、行业发展基础、民众需求基础以及政策基础作为一级指标。

规模指数的得分结果显示,五大行业规模发展速度有所不同:全国范围内银行业理财规模在 2015 年发展迅速,2016 年增幅较大;证券业在 2014 年、2015 年均具有 50% 以上增长,2016 年稍有下降,但仍有接近 50% 的增长;保险业连续三年保持平稳增长,增幅均在 20% 左右,信托业类似;而基金业财富管理规模 2014 年、2015 年每年增长一倍以上,2016 年增幅急剧下降。通过因子分析法获得指标权重后,计算得到我国财富管理发展规模总指数,结果表明,尽管 2016 年指数值相对 2015 年降低,但每年指数均超过 100%,说明我国财富管理潜力较大,仍有很大的发展空间。

行业发展前瞻指数方面,银行业在封闭式产品上创新能力较强;证券业 2015 年主要创新体现在专项资管计划上,其次是集合计划类产品,而 2016 年创新仍然主要表现在专项资管计划上,其次是定向资管类产品;基金业 2015—2016 年以公募基金为主要创新领域;信托业 2014 年是创新高峰期,而到 2016 年,则以不属于证券投资类、贷款类、股权类、债权类、权益投资类和组合投资类的其他投资信托产品为主,体现了信托行业的创新动力。我们通过因子分析法计算得到行业发展潜力产品创新指标权重,并测算出行业发展前瞻指数。结果表明,从行业发展指数角度,银行业是唯一连续三年得分均低于 100 的行业,这意味着银行业的财富管理潜力已经得到相对充分的挖掘,后续发展潜力需要保守估计,而信托业发展指数也已连续两年处于低于 100 的较低水平,说明随着监管环境逐渐严格,信托业财富管理的未来也需要相对保守地估计。而证券业与基金业



发展指数均超过 100，表明这两大行业财富管理的未来较为明朗，有较大发展空间。保险业 2015 年有一些波动，但总体行业前景可期。总体上而言，财富管理行业发展总指数连续三年均超过 100，与规模指数的指向相同，表明我国财富管理行业的未来值得期待。

区域发展前瞻指数方面，我们参考区域财富管理指数的结果，以因子分析法计算得到各指标及次级指数的权重，发现影响区域财富管理前瞻指数的因素，与当地民众对财富管理的认识关系比较密切，与当地金融规划及产品的市场发育程度也高度相关，而与当地理财师的发展也有较高的相关性。因此可见，区域财富管理发展水平，既与政府支持程度紧密相关，又与理财领域的人才发展及当地的财富管理文化相关。评分结果显示，各区域财富管理前瞻指数值排名前六位的城市分别是北京、上海、深圳、杭州、青岛、广州。

以上是本报告编制的核心思想与主要结论。在报告编制的过程中，我们得到了中国人民大学财政金融学院和青岛市金融工作办公室的支持，特此致谢。



(四) 数据描述	21
二、数据来源	25
三、结果展示	26
(一) 三大指数分项得分	26
(二) 财富管理指数总得分	29
四、结果分析	31
(一) 财富管理行业概览	31
(二) 高净值人群财富管理情况	39
(三) 财富管理产品与机构发展概况	43
(四) 财富管理行业表现突出的国家和地区	49
第四章 中国财富管理行业发展指数	57
一、中国财富管理行业规模指数	58
(一) 指标选取与数据来源	58
(二) 权重测算	61
(三) 指数测算	62
(四) 结果分析	63
二、中国财富管理产品指数	68
(一) 指标选取与数据来源	68
(二) 权重测算	73
(三) 指数测算	74
(四) 结果分析	75
三、中国财富管理机构发展指数	79
(一) 指标选取与数据来源	79
(二) 权重测算	82
(三) 指数测算	82
(四) 结果分析	83
四、财富管理机构声誉指数	87
(一) 指标选取与数据描述	88
(二) 指数构造与结果	100
五、财富管理人才队伍指数	103