



高校思想政治工作研究文库

教育部思想政治工作司 组编



# 思想政治教育有效性与 方法论研究

胡心红 ©著



人民教育出版社



高 校 思 想 政 治 工 作 研 究 文 库

教育部思想政治工作司 组编

# 思想政治教育有效性与 方法论研究

胡心红 ©著

责任编辑:陈建萍  
封面设计:林芝玉  
版式设计:王欢欢  
责任校对:苏小昭

### 图书在版编目(CIP)数据

思想政治教育有效性与方法论研究/胡心红 著. —北京:人民出版社,2019.9  
(高校思想政治工作研究文库)  
ISBN 978-7-01-020923-4

I. ①思… II. ①胡… III. ①高等学校-思想政治教育-研究-中国  
IV. ①G641

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2019)第 114178 号

### 思想政治教育有效性与方法论研究

SIXIANG ZHENGZHI JIAOYU YOUXIAOXING YU FANGFALUN YANJIU

胡心红 著

人民出版社 出版发行  
(100706 北京市东城区隆福寺街 99 号)

中煤(北京)印务有限公司印刷 新华书店经销

2019 年 9 月第 1 版 2019 年 9 月北京第 1 次印刷

开本:710 毫米×1000 毫米 1/16 印张:7.5

字数:90 千字

ISBN 978-7-01-020923-4 定价:28.00 元

邮购地址 100706 北京市东城区隆福寺街 99 号  
人民东方图书销售中心 电话 (010)65250042 65289539

版权所有·侵权必究

凡购买本社图书,如有印制质量问题,我社负责调换。

服务电话:(010)65250042

## 前 言

本书包括两部分内容或曰两个专题，即思想政治教育有效性和思想政治教育方法论。但“有效性”与“方法论”具有内在的逻辑贯通性，所以也可以说是一个专题。

1. “有效性”问题是笔者 2008—2011 年在安徽师范大学攻读硕士学位期间即予以关注的论题（师从现河海大学博士生导师戴锐教授，硕士学位论文《主体及其尺度视角下德育有效性之检视》）。

关于思想政治教育有效性问题的研究，这里共有 4 篇文章。以一篇发问式的综述开篇，通过“前提追问”的方式来“清理预设”，这样做并非只是否定已有的研究成果，而是通过反问和检讨他们的研究假设，来获得一种新的视野。海德格尔说：“任何发问都是一种寻求，任何寻求都有它所寻求的东西方面而来的事先引导”，“发问不仅包含有问题之所问，而且也包含有被问及的东西”。一种全新的提问方式，就是一种观察问题的全新视角，也许将预示一种思维方式的变革，拓展一片新的视域，并进而丰富充实有关有效性的理论研究。

余下 3 篇论文，首先运用多学科视角，就思想政治教育有效性的测

评，提出观察和测评的三个向度。其次运用语义学和语用学方法，对思想政治教育有效性进行新的研究尝试。最后，还就学校生活中（学生教学信息员制度）的道德伦理问题进行了理论思考和实践探索。

2. “方法论”问题则是笔者2014—2015年在安徽师范大学马克思主义研究中心访学期间关注的论题〔师从该中心博士生导师王习胜教授，参研国家人文社科基金重点项目“思想政治教育人文关怀的理论与方法研究”（13AKS013）〕。

方法与效果是紧密联系的，方法论问题是有效性问题的自然延伸。研究思想政治教育方法论问题，必然首先遇到几个基本概念或范畴，如方法、方法论、范式、方法创新、范式转换等等。它们之间又有什么关系？它们之间是怎样过渡和转换的？它们的内外部结构和功能如何？在研究思想政治教育方法论之前，有必要对这些基本概念进行认真清理（清理地基），才能谈得上后续研究。

这里有5篇文章探讨了这方面的问题，其中，最后一篇联系实际——高校教师理想信念教育，运用叙事学方法和史学方法，探讨了高校教师政治认同的塑造策略。

理论视角的变换，不光是得到一个全新的理论“图景”，它必然会鼓励人们在实践领域寻求创新和突破。下一步，拟将思想政治教育方法论作为研究主攻方向，继续上下求索，为学日进。

这里的几篇文章，只是我近年来的一点研究心得，如果能有幸辑集出版，首先要感谢我的三位导师：戴锐老师、王习胜老师和朱平老师。

# 目 录

前 言 .....	1
谁的有效性？何种有效性？ .....	1
——思想政治教育有效性研究述问 .....	
多学科视点下的思想政治教育有效性问题 .....	10
——兼谈思想政治教育有效性测评的准确性 .....	
德育有效性 .....	16
——语义分析和语用阐释 .....	
学生教学信息员制度中的道德风险及其规避 .....	29
思想政治教育范式转换的前提批判 .....	39
从方法到方法论：结构边界与功能识别 .....	56
思想政治教育方法样态及其功能与评价 .....	68
思想政治教育方法论：层次结构与功能阈限 .....	78
叙事转型：高校教师政治认同的塑造策略 .....	91
参考文献 .....	108

## 谁的有效性？何种有效性？

### ——思想政治教育有效性研究述问

马克思主义一级学科的建立，为思想政治教育学学科的发展和建设提供了坚实的理论基础和发展空间。而思想政治教育的有效性问题是思想政治教育学的永恒话题。在较早诞生的德育那里，人们对它的有效性的质疑就一道产生了。从苏格拉底与普罗泰哥拉和美诺关于“美德是否可教”的辩论开始，一直到今天，这个问题一直困扰着我们。<sup>①</sup>

不解决思想政治教育学的这一“元问题”，思想政治教育学学科的“辩护力”就会受到质疑。近年来，国内研究这一问题的论文、论著非常之多。研究涉及有效性的内涵和本质、致效因素及失效原因、有效性评价及增效对策等诸多方面。其中，“思想政治教育课程教学有效性”和“网络思想政治教育有效性”是两大重要的研究领域，而“增强大

---

<sup>①</sup> [古希腊] 柏拉图：《柏拉图全集》（第2卷），王晓朝译，商务印书馆2003年版，第534页。

学生思想政治教育有效性的对策研究”是最热门的研究方向，与此相应，有关“影响大学生思想政治教育有效性的原因分析”也是研究的热点领域。但这些研究都是基于一个共同的逻辑“预设”：有效性是教育决策者或教育者的有效性，有效性是一种“为他”的工具性的有效性。结果是：作为观测与测量点的主体替代了伦理、审美和政治的主体。那么，试问：教育对象这一教育的“唯一合法主体”的主体地位何在？长期以来，在思想政治教育有效性问题上，无论在理论上或实践中都存在“兜圈子”现象（列宁语），即有学者指出的“我们越强化，我们越弱化”。所以，有必要对这一“先在的假设”进行检讨和追问：谁的有效性？何种有效性？

## 一、国内外研究现状及评析

通过查阅相关学术专著和学术期刊，笔者从国外与国内两个维度来重点概述关于德育有效性的相关研究现状及自己的看法。

### （一）国外研究动态

由于思想政治教育学是我国特有的一门学科，即使我们所称的德育，也是“泛政治化”的，其根本属性仍然是思想政治教育。严格意义上的思想政治教育研究资料，国外难有可资直接利用的材料。国外没有独立的思想政治教育，而是渗透于公民教育、哲学、宗教学习中，但教育学作为一门古老的学科，西方在教育学及与之相关的教育哲学、道德哲学等方面所作的深入研究为我们提供了丰富的资料，如关于“灌输”的研究，自古希腊（如安提西尼）、古罗马（如普鲁塔克）开始一

直延续至今,其中一些重量级人物,如卢梭<sup>①</sup>、斯宾塞<sup>②</sup>、夸美纽斯<sup>③</sup>、洛克<sup>④</sup>、杜威<sup>⑤</sup>等都贡献了自己的思想。

从思想政治教育学科建设的角度,国内学者则进行了大量的思想政治教育比较研究,如对苏联、美国、日本等的思想政治教育进行的比较研究,这些正反两方面的研究(苏联基本是作为反例来研究的),大致可归结为一个共同结论,即他们比较尊重受教育者的主体地位,高扬主体性,提倡主体德育,德育方式是隐性的、渗透式的。

## (二) 国内研究动态

国内学者专门针对德育有效性的研究并不是很多,而是主要集中于思想政治教育有效性的研究(特别是最近几年,也许德育有效性问题已被思想政治教育有效性研究所包容)。而关于思想政治教育有效性的研究大致可以描绘出一条逻辑主线:有效性的内涵及评价—失效原因—增效对策。研究对象以大学生群体为主。<sup>⑥</sup>

### 1. 关于有效性的内涵及评价问题

有学者认为,有效性的内涵是指在一定的历史条件下,思想政治教

① [法] 卢梭:《爱弥儿——论教育》(上、下卷),李平沅译,人民教育出版社2001年版,第21—22、362页。

② [英] 赫伯特·斯宾塞:《斯宾塞的快乐教育全书》,周舒予译,北京理工大学出版社2013年版,第26、226—227页。

③ [捷] 夸美纽斯:《大教学论》,傅任敢译,教育科学出版社2014年版,第35、78、92、168、200页。

④ [英] 约翰·洛克:《教育漫话(全译·注释本)》,杨汉麟译,人民教育出版社2006年版,第7—29页。

⑤ [美] 约翰·杜威:《民主主义与教育》,王承绪译,人民教育出版社2001年版,第359页。

⑥ 闵永新:《大学生思想政治教育有效性研究的现状与展望》,《思想理论教育导刊》2010年第1期。

育产生与出现正向结果的效能属性，主要表现为思想政治教育活动对其预期目标的实现程度。评价有效性，既要考察其达到教育者、社会所期望的教育目的程度，也要考察其符合学生成才内在需要的程度。还有人认为，有效性是效果、效益和效率的有机统一，它们是把握有效性内涵及评价标准的三个维度。也有学者认为，有效性评价本质上包括内容的有效性评价、过程和绩效的有效性评价、系统的有效性评价。

朱平认为，检验道德教育是否有效，归根结底要看教育对受教育者所产生的影响。德育的实效性从根本上说，应体现为教育活动能够有效地促进受教育者的思想和行为朝着教育者所期望的方向发展或转变。为此，他提出了知晓度、认同度、内化度以及行为的意向性、一贯性等实效性检测的指标和原则方法，并对实效性评价的可靠性问题进行了初步探讨。<sup>①</sup>

沈壮海的《思想政治教育有效性研究》是这一领域较为系统和全面的研究成果。他以思想政治教育活动的实际展开为序，分析了思想政治教育要素的有效性、揭示了思想政治教育过程的有效性、探讨了思想政治教育结果的有效性，并把思想政治教育有效性理解为思想政治教育客体满足主体需要的价值属性。<sup>②</sup>

## 2. 关于失效原因分析

学者分析的原因主要有：

(1) 思想政治教育队伍建设相对滞后。有人认为是队伍的职业化、专业化水平难以适应职责要求，或整体上难以胜任教学需求。还有人认

<sup>①</sup> 朱平：《道德教育实效性的检测与评价》，《安徽师范大学学报（人文社会科学版）》2003年第3期。

<sup>②</sup> 沈壮海：《思想政治教育有效性研究》，武汉大学出版社2008年版，第13—15页。

为是少数思想政治教育工作者素质偏低。

(2) 大学生思想政治教育实际运行存在偏差。具体有功利化倾向、游离化倾向、智育化倾向、强制化倾向和形式化倾向等。

(3) 大学生思想政治教育内容存在的偏差。包括内容设计过于理想化，缺乏层次性，缺乏稳定性和时代感。

(4) 大学生思想政治教育与社会环境不相适应，以及大学生自身存在的问题等。

(5) 大学生思想政治教育理念存在偏差。包括对大学生思想政治教育定位的偏颇、功能认识的偏差、泛政治化倾向等。

### 3. 关于增效对策

各种观点主要有：切实加强大学生思想政治教育队伍建设；科学建构思想政治教育内容体系；改进思想政治教育方式方法；努力营造大学生思想政治教育工作的良好社会环境；激发大学生接受主体意识；树立整体有效性理念等。<sup>①</sup>

### (三) 自己的见解——拓展新的研究方向

如上所述，大学生思想政治教育有效性研究取得了丰硕的成果，分别从不同层面揭示了大学生思想政治教育有效性弱化的原因，探讨了增强大学生思想政治教育有效性的基本对策，为我们切实有效地增强和改进大学生思想政治教育提供了丰富的思想资源。但截至目前，我们有关思想政治教育有效性研究都存在一个共同的“先验的认知图式”，即有效性的监测和评判者是教育决策者或教育者，他们还同时掌握着评价标

---

<sup>①</sup> 丁明娟：《高校德育的实效性研究》，上海师范大学硕士学位论文，2007年，第65—74页。

准的制定权和解释权。这样，就会发生“主体僭越”——作为观测与测量点的主体替代了伦理、审美和政治的主体，德育的真正主体——受教育者被“执意地忘却”。所以，有必要对这一先验的“深层话语结构”进行批判和反思，到底是谁的有效性？何种有效性？“提问是知识的种子”，“提问就是开放或暴露”。<sup>①</sup>带着问题上路，通过分析德育的展开过程，发现了“主体”及其“效果”被“异化”<sup>②</sup>的历史。在它那里，主体被宰制或放逐，“效果”被“异化”为“效用”和“效率”。解悖之道，一言以蔽之：让主体回到自身，让“效用”“效率”归位“效果”，这样，德育才能回复到“本真”状态。

## 二、研究的意义

### （一）理论意义

目前，有关思想政治教育有效性研究“所从之出”的出发点，就是有效性的主体是教育决策者或教育者，他们既是有效性的监测者和评判者，又是有效性的理解者和接受者。由此出发，学者们一路研究下去，去构建他们关于有效性的本体论—认识论—方法论，内容涉及有效性的内涵、本质、评价及失效原因、致效因素和增效对策等广泛领域和多种方向。

---

① [德] 马丁·海德格尔：《存在与时间》，陈嘉映、王庆节合译，生活·读书·新知三联书店 2006 年版，第 7 页。

② 此处的“异化”，并非传统意识形态意义上的概念，更多的是指目的与手段的偏离或反向运动造成的反常现象。若勉强释之，德里达所创的“延异”一词，差可比拟。

谁的有效性, 何种有效性? 可以通过“前提追问”的方式来“清理预设”, 这样做并非只是否定已有的研究成果, 而是试通过反问和检讨他们的研究假设, 来获得一种新的“视野”。海德格尔说: “任何发问都是一种寻求, 任何寻求都有它所寻求的东西方面而来的事先引导”, “发问不仅包含有问题之所问, 而且也包含有被问及的东西”。<sup>①</sup> 一种全新的提问方式, 就是一种观察问题的全新视角, 也许将预示一种思维方式的变革, 拓展一片新的“视域”, 并进而丰富充实有关有效性的理论研究。

## (二) 实际意义

理论视角的变换, 必然得到一个全新的理论“图景”, 并推动实践领域的创新和突破。这种创新和突破主要体现在以下三个方面:

### 1. 关于德育政策制定

德育理论范式的转向必然影响德育政策的制定。对象性主体地位的确立, 必然要求决策者思维方式的根本变革, 由“无我之思”转向“有我之思”, 让虚拟的主体现实化; 由“基于强制”转向“基于同意”, 变工具理性下的“效用”为价值理性下的“效果”。<sup>②</sup> 决策者思维方式的变革, 将会推动决策者制定出更具“合法性”的德育政策。<sup>③</sup>

### 2. 关于德育教学

通过分析德育的知识化、课程化、灌输化和考试化现象, 可以揭示

① [德] 马丁·海德格尔:《存在与时间》, 陈嘉映、王庆节合译, 生活·读书·新知三联书店 2006 年版, 第 7 页。

② 胡心红:《德育有效性——语义分析和语用阐释》,《安庆师范学院学报(社会科学版)》2014 年第 4 期。

③ 荆晖:《教育政策的有限理性及其超越》,《现代教育管理》2011 年第 1 期。

德育教学过程对德育“效果”的“异化”过程。德育教学要想取得理想的“效果”，必然要求教育者放弃对“效率”的固执，扬弃“效率”这种“效果”的“异化”形式，尊重对象的主体性地位，变“被学”为“让学”。只有这样，德育教学才有希望走上“有效教学”之路。<sup>①</sup>

### 3. 关于受教育者

让主体回归，将德育有效性的监测和评判权交给受教育者，德育才是真正的“为己之学”。在德育过程中主体若被唤醒并自我生成、自我建构，德育“效果”才会被主体“理解”并“接受”。在受教育者那里，德育才能实现“爱”与“被爱”的统一，德育才能变成真正的“魅力之学”，从而实现德育的“享用”功能。<sup>②③</sup>

## 三、研究拓展的思路和方法

### （一）研究的假设与思路

可以用一个发问“谁的有效性，何种有效性？”作为研究的逻辑起点。一切科学都从问题开始，“任何发问都是一种寻求”。通过对德育展开过程的历时性分析（选取德育过程的主要环节，即德育政策制定—德育教学—“效果”生成；关键主体，即德育政策制定者—德育教育者—德育受教育者），揭示德育主体及其“效果”被“异化”的过

① 陈艳秋：《浅析现代高校德育的“知识化”困境》，《现代教育科学》2006年第5期。

② 鲁洁：《道德教育的当代论域》，人民出版社2005年版，第13页。

③ 肖川：《主体性道德人格教育》，北京师范大学出版社2002年版，第4—9页。

程哲学,最后提出“试解”的理路。

## (二) 研究方法

研究方法就是研究者的认知图式,是研究的分析工具或分析框架。研究首先借用了元理论的研究方法,以本学科发展的过去为研究对象,运用反思和回视的方法,对已经存在的学科理论进行一种后研究,所追求的是对象理论的真、善、美,试图把理论本身内在的东西分析出来,进而通过发挥分析的科学功能去推动对象理论自身的完善和发展。同时,这种研究方法本质上属于思辨性研究,可以综合运用历史与逻辑相统一的方法、文献资料分析法和唯物辩证法。具体方法则侧重运用多学科聚焦的方法,注重吸收和借鉴哲学、政治学、思想史、教育学、伦理学思想的智慧与资源,尤其是中国思想史、当代西方哲学(如主体论哲学、存在主义哲学)、当代西方文论(如解释学、接受美学)的思想资源。<sup>①</sup>

总之,“任何发问都是一种寻求”。我们可以尝试着转换研究视角和研究思路,选取德育过程的主要环节,即德育政策制定—德育教学—“效果”生成;关键主体,即德育政策制定者—德育教育者—德育受教育者,展开对德育过程的历时性分析,揭示德育主体及其“效果”是如何一步步被“异化”的,最后提出“解题”的理路。<sup>②</sup>

(该文发表于《文教资料》2017年第5期,收录本书时略有删改。)

<sup>①</sup> 胡经之主编:《西方文艺理论名著教程》(下),北京大学出版社1989年版,第236页。

<sup>②</sup> 高德胜:《知性德育及其超越——现代德育困境研究》,教育科学出版社2003年版,第24—37页。

# 多学科视点下的思想政治教育有效性问题

## ——兼谈思想政治教育有效性测评的准确性

思想政治教育的有效性是指一系列相对独立和完整的思想政治教育活动所产生的结果与教育者所期望的目标之间的一致性或吻合的程度，是行为的客观结果与教育者主观愿望的一致性和协调性。可以说，从思想政治教育诞生的那天起，外界对它的有效性的质疑就如影随形，不离左右。从苏格拉底与普罗泰哥拉关于美德是否可教的辩论开始，直到今天，这个问题一直困扰着我们。

不解决思想政治教育学这一“元问题”，思想政治教育学科的“辩护力”就会受到质疑。近年来，国内研究这一问题的学者、论文、论著非常之多，其中沈壮海教授的《思想政治教育有效性研究》较为系统和全面。但目前学者们的研究至少存在两个“固执”：

1. 从本学科的立场，看待本学科的问题。研究大都循着思想政治教育有效性的本体论—方法论—效果的测定评价这一路线图展开。

2. 对效果的测评，基本使用统计学工具。这里是互相牵连的两个问题，但它们的地位并非平等。前者决定或规定着后者，前者是理论问

题，后者是实践问题；前者是“道”，后者是“器”。理论层面的问题未解决，导致实践层面出现“测不准”的困难，后者的解决有赖于前者的创新和突破。

事实上，如果我们跳开本学科的唯一“视界”，运用多学科聚焦的方法，就会得到一个全新的“视域”。审视思想政治教育效果，同时具备三个向度：时间上，迄于个体生命的终止，但过程绝非“等质”和“匀速”的；空间上，及于个体生活空间或交往实践的范围；逻辑上，有一个内在的生成机制。

## 一、时间向度

传播学将传播效果在时间中分为长期效果和短期效果，<sup>①</sup> 历史学把历史分为三个时段：长时段、中时段和短时段。<sup>②</sup> 思想政治教育效果则完全可以类推，分为长期效果、中期效果和短期效果。

思想政治教育的长期效果是内化、外化的和谐统一，表现的是行为的一贯性、稳定性和连续性，不仅在价值观上是教育者所期待的，更重要的是反映个体道德水平的真实状况。如人们常说影响人一生的某个人、某本书、某句话、某件事，即指此类。短期效果：效果起效快，失效也快，往往是“乘兴而来，兴尽而返”。芝加哥学派理论家托马斯说：“人们一旦被情境所限定，他们的行动也就随之而确定了。”地震

---

① [英] 丹尼斯·麦奎尔：《麦奎尔大众传播理论》，崔保国等译，清华大学出版社2006年版，第364—380页。

② [法] 费尔南·布罗代尔：《论历史》，刘北成等译，北京大学出版社2008年版，第43页。