



一九色鹿

魏志江 等 著

欧亚区域史研究 与 丝绸之路

滨下武志先生执教中山大学
十周年纪念文集



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

欧亚区域史研究 与丝绸之路

滨下武志先生执教中山大学十周年纪念文集

魏志江 等 著



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

图书在版编目(CIP)数据

欧亚区域史研究与丝绸之路：滨下武志先生执教中山大学十周年纪念文集 / 魏志江等著. -- 北京：社会科学文献出版社，2019.9

(九色鹿)

ISBN 978-7-5201-4857-3

I. ①欧… II. ①魏… III. ①欧洲-历史-文集②亚洲-历史-文集③丝绸之路-历史-文集 IV.

①K500.7-53②K300.7-53③K928.6-53

中国版本图书馆CIP数据核字(2019)第089052号

·九色鹿·

欧亚区域史研究与丝绸之路

——滨下武志先生执教中山大学十周年纪念文集

著 者 / 魏志江 等

出 版 人 / 谢寿光

责任编辑 / 赵 晨

文稿编辑 / 胡安义

出 版 / 社会科学文献出版社·历史学分社(010)59367256

地址：北京市北三环中路甲29号院华龙大厦 邮编：100029

网址：www.ssap.com.cn

发 行 / 市场营销中心(010)59367081 59367083

印 装 / 三河市东方印刷有限公司

规 格 / 开 本：787mm×1092mm 1/16

印 张：31 字 数：414千字

版 次 / 2019年9月第1版 2019年9月第1次印刷

书 号 / ISBN 978-7-5201-4857-3

定 价 / 128.80元

本书如有印装质量问题，请与读者服务中心(010-59367028)联系

▲ 版权所有 翻印必究

序言：从东亚发起的国际秩序论

滨下武志

魏志江教授主持编纂的《欧亚区域史研究与丝绸之路》即将付梓，欣喜之余，嘱我为其编纂的书稿撰写一篇序言。魏教授是我在中山大学亚太研究院担任院长时的同事，其主持工作的中山大学国际关系学院又是原亚太研究院的继承和延续，尤其是本书稿的内容一部分是于2018年3月在中山大学珠海校区由魏教授主持的中山大学国际关系学院与谢湜教授任职系主任的中山大学历史学系共同为我执教中山大学十周年举办的“全球与区域史视域下亚洲的区域与网络”国际学术研讨会的论文。思虑再三，盛情难却。于是决定以全球化时代地域－海域研究与“亚洲地政论”为中心，从东亚国际体系的基本特征和历史演变来谈谈欧亚区域史的研究。

近年由东亚所发起的国际秩序论的讨论和以非西欧型国际秩序论等议题的研究,现已逐渐受到重视。但这些问题,若脱离历史上的东亚地缘政治论,恐怕终究无法成立。这些课题即检讨在东亚历史上共时存在的多元地域主体、重层地域运作以及广、狭义的民族主体,抑或多元民族主体的理想形态等,从整体上理解非欧洲地域中历时存在的宗主型地缘论,并试图寻求与现代国际体系相联结的研究议题。此外,西欧本身即奠基于主权国家间相互关系而成立的国际体制的背景,实际上也存在着王权或教会等“宗主型地缘关系”共时且历时性的作用影响。反过来说,国家主权的意义所在,乃是为了对这些作用进行抵抗及批判,而主权国家的出现,恐怕也未必是历史发展或近代化的必然结果,只不过是西欧地缘环境内部首先创造出来的而已。

以往国际秩序的研究,往往尊奉西欧国际秩序为规范,但是,非西欧世界的国家建设与近代化,应借由对应于各地地域史上错综复杂的复合地域统治与多元地域经营的地缘论,从当下开始努力反省所谓的“近代”国际秩序。

首先,在东亚体系中,存在着多层周边与多元中心相互转换的模型。非西欧世界的地缘究竟如何?即便此一研究课题尚未清楚辨明,但在东亚,似乎可见透过地缘路径进行自我认知的情形日益增加。其表现为地缘文化的地缘论,即试图借由历史上的中心与周边、南北地域等,说明其与周边诸国及诸地域之间的地域和国际关系;而更进一步从海洋观点讨论内陆与沿海之间的历史联系,则又是另外一项特征。即便历史上内陆与海洋之间有着密不可分的关系,至今却依然未受到充分重视。相异于传统的“一点四方”即由中心点朝东西南北四方呈放射状扩展其影响力的中心主义,地缘论则企图讨论系统性地域体系的理论架构。地缘政治本来就不只将国家视为唯一的对象。历史上虽然也曾出现为调整地域间均衡或互相关系的地域论,在20世纪前半期,由于国家或民族等具有排他性向

心力的主权意识的渗透，反而导致地域国家化，并以超越国家的形式发挥作用。地域论与地域研究的课题，同时包含相关且相对地定位东亚多样地域之间的关系，而在方法论上有所交集，同时，也提示历史研究中东亚体系研究的可能性与课题性。

其次，关于全球化时代中的东亚地缘文化的重新登场问题，特别是，随着现代世界朝向全球化的方向前进，环境、气候、金融等超越国家规模分析架构的问题也大量出现。当讨论全球化议题时，国家已是个过小的单位。然而与此同时，地方的地域性、地方的地域世界也再次登场。即便依然维持从前地方属于国家的一部分、国家居高位的上下关系，但现在地方上也开始提出地域的独自性格，或是从大地域分离出来的独特社会文化特色。创作并书写地方史、讨论如何形塑新的地方“世界图像”，乃是近年逐渐兴起的现象。对于持续掌握这些状况，并从中寻找其关联性来说，国家又是个过大的单位。换言之，随着全球化“地方”的出现，研究者应透过全球规模的宏观视野，思索跨地域的构想与融合边缘或地方视点的地域实像。为此，“网络”这个能够兼容并蓄且加以概念化的方法，在地域分析上就具有十分重要的价值。

今后东亚历史研究应将地缘文化论的中心设定为地域，并以地域内在与外在的均衡与变动、地域间关系的平衡与动态、长时段视野下的地方—地域—世界三个层次为基础，阐明地域中多元而重层的实态。

最后，关于海洋亚洲与东亚体系的越境网络。海洋与文明论之间的关系，并不是马上都能得到一个明确的答案，与此相比，我们更为期待这样一种可能性，即将“海洋”加以概念化，它不是分析性的，而是综合性的；不是对比性的，而是融合性的。总之，它与19世纪以来的国家学基础下所形成的人文、社会科学与自然科学的分析型细分化的思维角度正相反。我们期待这一“海洋”概念成为寻求对全球化与地方化相互融合发展的现代世界进行阐明的线索。之所以如

此,是因为资源、环境、能源、人口等现代社会所直接面对的全球性的问题,不仅不是与海洋毫无关系,而是存在着直接密切的联系。

但是,海洋与陆地一直就是被置于一个对比的、对立的角度下论述的。不仅如此,甚至可以说一直是根深蒂固地存在着试图通过边界,即民族与国家以及文化的边界,有意识地忽视海洋的一个历史动机。“海禁”以及与此相对的“展海”的方式,就是一个具有代表性的例证。我们必须首先考虑到东亚的海洋在理念上,而且是在思想上被分割开来的,而这样的分割具有一个积极的意义。它的历史背景表现出一种儒教与国家、国家-民族主义的复合型结构,是针对这一结构下的迁移与移民的一个过度防范。而且,东亚的地缘政治-文化论,即便是要将海洋纳入自身,大概也必须具备这样一个基本逻辑,即要首先阐明它的历史背景。

所以,本序言的结论是:东亚地缘文化——横跨东亚的多文化的地域网络模型。因此,亚洲研究的方法,过去一直以国家与它们之间的关系为根本,而今,则要求把海洋亚洲、沿海城市网络的出现、跨越国家的网络的活跃现象等综合起来,对亚洲研究进行把握。而且,通过将长时段的亚洲的历史演变纳入研究的视野,今后的亚洲论将会以“海洋”的思想为基础,开始探索地域、地方、城市网络间的相互作用与海域、地域之间的关系。因此,将海洋包进来的地域论,即海洋与陆地的交往论,将会进一步得到具体论述。例如,“港口”不仅是海洋与大陆的联结点,也是陆地通向海洋的出口,跨过这一边界,就可以明确海洋与陆地二者是处于一种历史的循环结构之中。长期以来,被总括为“东亚”这一名义下的历史演进,若是从以地缘政治文化论为出发点的空间主体这一角度来加以认识的话,就会形成一种更为基于地域认同(identity)的、一种网络性的地域间的关系与交换。我们有必要将“东亚”从历史上合理地分为不同层面的地域,并探明各地域间在相互交涉的同时,跨海与亚洲相联结的历史。

· 目 录 ·

· 理论研究 ·

全球史视野下的东亚区域关系史

——多层 / 多角性的区域关系 滨下武志 / 3

“一带一路”、“丝路学”与区域研究 咎 涛 / 13

建立中国周边学必要性与可行性的初步探索 陈奉林 / 22

跨学科社会科学研究：理论创新和区域研究的新路径 罗卫东 / 40

· 欧亚区域史 ·

中国出土粟特人墓志所见墓主的祖源追溯与入华记忆：中古入华粟特人

中国化进程析论 杨晓春 / 59

义理与时势：澶渊之盟后辽圣宗对高丽政策探析 陶 莎 / 133

蒙元史研究与蒙元历史叙事的构建 沈卫荣 / 146

《混一疆理历代国都之图》的图本性质和绘制目的 杨雨蕾 / 169

认识偏差，态度摇摆：以壬辰战争时期为中心看朝鲜外交政策的变化及其特性

刘永连 / 184

从交通枢纽到避暑胜地

——晚清花鸟山的兴衰变迁 薛理禹 / 202

巴黎和会上的赤道以北德属太平洋岛屿问题研究 彭 鹏 / 217

近代朝鲜民族的人口流动

——以中国东北延边地区的社会变迁为中心 朴敬玉 / 234

整体史观下的历史书写：安东尼·瑞德的东南亚史研究及其启示

宋婉贞 张振江 / 249

后冷战时代中亚的“文化真空”与“地缘文化想象” 张建华 / 273

从“内陆欧亚”到“东部欧亚”

——区域视域与契丹—辽史研究 孙 昊 / 278

· 海丝与陆丝 ·

早期海上丝路与海陆两道联通 王小甫 / 305

中文和阿拉伯—波斯文古籍中的“一带一路” 华 涛 / 312

回鹘时代：10~13 世纪陆上丝绸之路的特点与内涵 杨 蕤 / 329

10~14 世纪中日韩海上丝绸之路与东亚海域交涉网络的形成 魏志江 / 348

浅析宋元时期东亚海域各国间的“医师外交”现象 赵莹波 / 384

海上丝绸之路朝鲜史料中的山东海商 袁晓春 / 397

郑和时代前西太平洋、北印度洋水域的海事活动 刘迎胜 / 419

后 记 / 487

· 理论研究 ·

全球史视野下的东亚区域关系史

——多层 / 多角性的区域关系

滨下武志*

序言 全球化与地方化的分化与互动

从来被视为现代世界特征的是一方面朝着“全球化”的方向急速前进，但另一个动向却是“地方化”。这种两极的分化与互动，将居于其中的“国家”定位为另一种历史性的区域空间，并且提示历史研究有必要检讨“国家”的角色如何在历史上形成。数世纪以来，无论是重层且多元发展的历史主体，抑或复杂而多层次的历史空间，都局限于民族或国家，因而使国家成为历史发展主要的主体。本文所谓的“区域性”(regional)，乃是用一种从现代回顾历史的视点，重新检讨这段所谓“国家时

* 滨下武志，中山大学。

代”的历史时期。换言之,“区域性”的视点透过历史长时段区域变动,试图寻找出相应于现代世界全球化与地方化两极分化与互动的分析架构、理念结构与历史研究框架。为此,有必要系统性地检讨“区域”这个多样而多层次的空间。同时,能够将全球化与地方化两者纳入研究视野,并重新检讨政治、经济、社会甚至文化空间的21世纪“地缘论”也相应而生。

1. 地缘论与区域研究

就一般概念而言,所谓“地缘”者,可以定义为与区域统治相关的各种政策内容及其实践。毋庸置疑,区域统治的讨论虽然主要集中在政治和统治政策面向,但由于区域乃是统治的对象,故除了重视地理空间的政治层面之外,也包含经济、文化及军事等层面。然而,此处所谓的地理空间并非单指自然地理,其所重视的政治地理,更是以自然地理为前提,并从而与人类社会诸集团相互联结而成的区域空间。从当代议题来看,例如环境问题、气候问题、医疗问题、人口问题、海洋问题等,都是地缘政治的重要项目。

另外,相异于地缘论,政治地理学将视点置于区域空间,以地理关系来处理国家等各种政治主体的互相利害关系;但若单就以区域为“社会主体”这点而言,两者也有所共通。然而在历史上,地缘论也时常出现在支撑国家或民族向心力的议论中,特别是强调政治及军事的议论;而在针对这类议论进行反省时,政治地理学也主动在理念与目标上与地缘论有所区隔。政治地理学与地缘论之间的重叠与分歧,乃至分析现代世界时所运用的世界体系论,自然也是地缘论的一种延伸。

在东亚与东北亚地缘关系中,所谓“经济”并非意指“*homo economica*”概念的“经济”,而是“经世济民”的社会经济政策;“文化”亦非“*culture*”,而是“文治教化”意义上的文化政策。两

者皆与广义的统治策略有所关联，不局限于政治。因此，历史研究中的地缘关系史研究，也不该再将“军事”“政治”只理解为基于国家利害关系而实行的政策。地缘关系史研究不但要考察统治政策的主体，更应该透过高层次的区域秩序或内外区域关系的视点，检讨作为统治政策的前提，甚至检讨其造成影响的区域空间（包括海域）的历史构造与变动（见图1）。

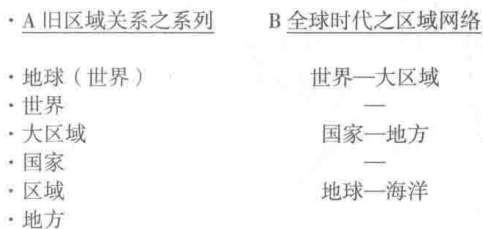


图1 全球化—区域关系之网络化

此外，自然资源、气候条件、人口等属性，都是地缘关系所欲探讨的重要议题。地缘论不仅重视自然地理、地形、地势、气候，也认为各区域的政治、经济、社会、文化等要素对区域的政治有间接的影响力，借此强调地缘政治的开放性，或区域关系的重要性。

2. 全球化与地方化——地缘性与网络性

非西欧世界的地缘论究竟如何？即便此一研究课题尚未清楚辨明，但在亚洲，似乎可以发现透过地缘取径进行自我认知甚或自我主张的情形日益增加。这表现为地缘政治的地缘论，试图借由历史上的中心与周边、南北关系等，说明其与周边诸区域之间的相互利害关系。

相异于传统“一点四方”（由中心点朝东西南北四方呈放射状扩张其影响力）的中心主义，地缘论则企图讨论单一区域体系的理论架构。历史上虽然也曾出现为调整区域间均衡或互相利害关系的地缘论，但在20世纪前半段，国家或民族等具有排他性向心力的主题参入，反而导致区域国家化，并以超越国家的形式发挥力量。地

缘论与区域研究的课题同时包含“相关且相对地定位国家与区域之间的关系”，因此在方法论上有交集，并且提示历史研究中区域研究的可能性与问题性。

特别是，随着现代世界朝向全球化的方向前进，环境、气候、金融等超越国家规模分析架构的问题也大量出现。同时，随着全球化之中“地方”的出现，研究者应透过全球规模的宏观视野，思索跨区域的构想，与融合边缘或地方视点的区域实像。为此，“网络”这个能够兼容并蓄且加以概念化的方法，在区域分析上也具备其效力。

二

我们在看历史时，经常是以陆地为坐标轴，而海洋只被视为这个坐标轴的变数。以陆地为中心来看，海洋是被当作联结大陆、岛屿及半岛的东西。西洋史的大航海时代这样的说法，或是航运史上快速帆船（clipper）时代对茶、羊毛及鸦片等的搬运，都意指海洋缩短了陆地间的距离，海洋是连接陆地的手段。

从这样的观点出发，出现很多把海洋看成陆地的用语。例如，海道、海上丝路等，把陆上的构想用到海上。

海域世界由以下三个要素所构成。

第一，沿海地域，也就是海洋与陆地交接的地域及海域。沿海是海民跟陆民交易 / 交涉 / 冲突的地方，可见沿海地区是构成海域世界的要素之一。

第二，由上述沿海地区所形成的环海地区。在这个世界中，以海域为中心，而于周缘形成贸易港及贸易都市。这些贸易港，与其说是内陆往海上的出口，不如说是海域世界中互相联结的交点。例如，从历史上看，中国沿海海域地带的宁波商人，其财富的累积，与其说来自与内陆的交易，不如说是来自与沿海海域地区的交易或跨海域间的交易。尤其是宁波商人集团在对长崎贸易方面，扮演着

很重要的角色。

第三，可以将海域与海域之间联结起来的连海都市。例如琉球的那霸，中国的广州、澳门以及 19 世纪以后取而代之的香港。这些港市联络东海及南海，使海域间互相联动，使海域世界更多角化、广域化。又如，联络南海及印度洋的港湾都市，有马六甲或其后取而代之的新加坡或印尼的 Aceh。由上述“沿海”“环海”“连海”三者所构成的海域世界，和陆地不同，可以说是具有多元性、多样性、包摄性之开放的、多文化体系的世界。

以往从属于陆地的海洋，只是被解释为联结陆地的一个手段，但是，实际上也有必要反过来对它加以考虑，也就是要提出包括海洋的亚洲认识，以及树立以海洋为基础的亚洲论是否可能这一问题。而且，还要质疑迄今为止海洋是如何被摄入文化或文明论，以及思想、行为之中的这一问题。就以往的研究而言，和辻哲郎的《风土》（1935 年出版）一书尽管将季风性气候设定为形成生活圈的条件，但是并没有将海洋纳入生活圈之中。梅棹忠夫的《文明的生态史观》（1957 年、1967 年出版）一书虽然关注到了内陆的沙漠，但是海洋是处于他的研究对象之外的。之所以如此，是因为海洋的特征大多是按照一般意义上的海洋来加以描述的，而很少认识到海洋关系到形成文化与文明的边界这一固有的地域性特征。

这种海洋与文明论之间的关系并不是马上都能得到一个明确的答案，与此相比我们更为期待这样一种可能性，即将“海洋”加以概念化，因此它不是分析性的而是综合性的，它也不是对比性的而是融合性的。总之，它与 19 世纪以来的国家学基础上所形成的人文社会科学与自然科学的分析型细分化的思维角度正相反。我们强烈期待这一“海洋”概念成为寻求对世界化与地域化相互融合发展的现代世界进行阐明的一个线索。之所以如此，是因为资源、环境、能源、人口等现代社会所直接面对的所有问题不仅不是与海洋毫无关系，而是存在着直接的联系。

但是,海洋与陆地一直就是被置于一个对比的、对立的角度论述下来的。不仅如此,甚至可以说一直是根深蒂固地存在着试图通过边界(即民族与国家以及文化的边界),有意识地忽视海洋的一个历史动机。“锁国”与“海禁”,以及与此相对的“开国”与“展海”的方式,就是一个具有代表性的例证。我们必须首先要考虑到亚洲的海洋在理念上而且是在思想上被分割开来的,而这样的分割具有一个积极的意义。它的历史背景表现出一种儒教与国家、国家/民族主义的复合型结构,是针对这一结构下的迁移与移民的一个过度防范。而且,东亚的地缘政治文化论即便是要将海洋纳入自身,大概也必须具备这样一个逻辑步骤,即要首先阐明它的历史背景。

三

1. 东亚区域网络——近代海关与港口网络

海关报告里有“Ⅱ特种系列”(Special Series)和“Ⅲ杂项系列”(Miscellaneous Series)的分类,共有95(44+51)种的报告。这些资料既有文化方面,也有社会方面的报告,非常值得深入研究,由下面的几个例子可见一斑:

- ① 医疗报告(Medical Report), 1871~1911年(No.2);
- ② 中国音乐(Chinese Music), 1884年(No.6);
- ③ 气象观察与东南风暴(Meteorological Observations, Storms in the Eastern Seas), 1887年(No.7);
- ④ 汉口和其他长江港口药材出口清单及汉口出口药材约收关税数量(Medicines from Hankou), 1888年、1909年(No.8);
- ⑤ 万国博览会(No.18)。

海关资料中有多种的人物传记、回忆录、日记、信稿、访谈口述资料等,其中最引人注意的是海关关员后代所搜集、经过编