



在日记中 找寻历史

*Discovering
Republican History in Diaries*

罗敏 主编

中华民国史研究 第3辑

中国社会科学院近代史研究所民国史研究室 主办

在日记中

找寻历史

*Discovering
Republican History in Diaries*

罗敏 主编

第3辑

中华民国史研究



中国社会科学院近代史研究所民国史研究室 主办



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

图书在版编目(CIP)数据

中华民国史研究. 第3辑, 在日记中找寻历史/罗敏
主编. -- 北京: 社会科学文献出版社, 2019. 8
ISBN 978-7-5201-2571-0

I. ①中… II. ①罗… III. ①中国历史-研究-民国
IV. ①K260.7

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2019) 第 064059 号

中华民国史研究 第3辑 在日记中找寻历史

主 编 / 罗 敏

出 版 人 / 谢寿光

责任编辑 / 邵璐璐

出 版 / 社会科学文献出版社·历史学分社 (010) 59367256

地址: 北京市北三环中路甲 29 号院华龙大厦 邮编: 100029

网址: www.ssap.com.cn

发 行 / 市场营销中心 (010) 59367081 59367083

印 装 / 三河市东方印刷有限公司

规 格 / 开 本: 787mm × 1092mm 1/16

印 张: 29 字 数: 437 千字

版 次 / 2019 年 8 月第 1 版 2019 年 8 月第 1 次印刷

书 号 / ISBN 978-7-5201-2571-0

定 价 / 158.00 元

本书如有印装质量问题, 请与读者服务中心 (010-59367028) 联系

 版权所有 翻印必究

《中华民国史研究》 编委会

召集人 王奇生 金以林

委员 (按姓氏拼音排序)

董 玥	方德万	(Hans van de Ven)	黄道炫	
黄克武	黄兴涛	金以林	久保亨	林孝庭
刘维开	罗 敏	裴京汉	石川祯浩	汪朝光
王建朗	王良卿	王奇生	叶文心	章 清

主 编 吕芳上 (特邀) 罗 敏

本辑编辑 李在全 刘文楠 (英文)

导 论

吕芳上

一

历史是一门需要举证的学问，坚实的论证靠的是史料，刘知几在《史通》中早就说史家须“征求异说，采摭群言”（《采撰》篇）。“若不窥别录，不讨异书，专治周孔之章句，直守迁、固之纪传，亦何能自致于此乎？”（《杂述》篇）也就是说采集材料，范围力求广泛。而另一方面更主张鉴别史料当求严格，否则“真伪不别，是非相乱”，材料多亦无用，因为有些材料如“郡国之记，谱牒之书，务欲矜其州里，夸其氏族”（《采撰》篇），有些材料如“敌国相仇，交兵结怨，载诸移檄，用可致诬”（《曲笔》篇），因此材料不能无批判地采用。广搜史料、鉴别史料，是自古迄今史学研究的不变原则。

清末民初，史学大家王国维即指出，新史料出土，会增加史学议题。当时多种史料的运用，的确一一改写或补充史学、史事的不足。毕竟时代在变，史学也跟着变化。书写工具、媒体的变化，在在改变时人对史料的观念，尤其近代回忆录、日记、口述史，乃至电子史料的推陈出新，更丰富了近代史学研究的内容。

二

“人事有代谢，往来成古今”（孟浩然），“江山代有才人出，各领风

在日记中找寻历史

骚数百年”（赵翼）。无疑，人是历史的主体，人性是历史的内涵。了解活生生的“人”，才较能掌握历史的真相；愈是贴近“人性”的思考，才愈能体会历史的本质。近代历史的特色之一是资料宏富而驳杂，由当事人主导、制作而形成的资料，以回忆录、口述访问及日记最为重要，其中日记的完成最即时，描述比较能显现内在的幽微，最受史家的重视。

宋代以后，中国读书人开始有写日记的习惯，到近代更是蔚然成风。说利用日记史料是近代史学研究的一大特色，并不为过。本来不同的史料，各有特质，日记记述形式不一，有的像流水账，有的生动引人。日记的主要特质是自我（self）与私密（privacy），史家是史事的“局外人”，不只注意史实的追寻，更有兴趣了解历史如何被体验和讲述，这时对“局内人”所思所行的掌握和体会，日记便是十分重要的材料。倾听历史的声音，重要的是能听到“原音”，日记大约非“变音”。1970年代后现代理论影响下，检验史料的潜在偏见成为时尚。论者以为即使亲笔日记、函札，亦不必全属真实。实者，日记记录可能有偏差，一来自时代与社会的制约，有清一代文网太密，使读书人有口难言，或心中自我约束太过。颜李学派李塨死前日记每月后书写“小心翼翼，俱以终始”八字，心所谓为危，这样的日记记录，难畅所欲言，可以想见。二来自人性的弱点，除了“记主”可能自我“美化拔高”之外，出于主观、偏私、急功好利、现实等，有意无心的记述或失实，或回避，例如《胡适日记》于关键时刻，不无避实就虚、语焉不详之处；《阎锡山日记》满口仁义道德，使用价值几近于零，难免令人失望。三来自旁人的剪裁、“消音”，如《陈诚日记》《胡宗南日记》，均不免有“夫人杀手”的斧凿痕迹，不论立意多么良善，都是史学研究上难以弥补的损失。史料之于历史研究，一如“尽信书不如无书”的话语，对证、勘比是基本功。或谓使用材料多方查证，有如老吏断狱、法官断案，取证求其多，追根究底求其细，庶几还原案貌，以证据下法理脚注，尽力让历史真相水落可石出。是故不同史料对同一史事，记述会有异同，同者互证，异者互勘，于是能逼近史实。而勘比、互证之中，以日记比证日记，或以他人日记，证人物所思所行，不失为一良法。

蒋介石是民国史上的“大人物”，他在大陆政坛上活跃了二十六年，也主宰了台湾政治二十三年。要认识这个“人”，细读他的日记，可见其七情六欲、内心世界的活动，常常不见诸尺牍、官文书、档案中的民国历史，也能在日记挖掘中，有所斩获。2006年蒋介石日记（简称《蒋日记》）公开以来，虽未必能“改写民国史”或“颠覆民国史”，但对蒋介石历史地位的重估，补充民国史研究的空阙，是事实。学界所关心的是《蒋日记》的出现，是否对民国史有不同的诠释观点？对民国人物看法是有所增益，抑是有些过火了？杨奎松和林桶法教授的文章是日记开放十多年来研究状况的综合观察和反省。值得学界注意的有二：一是承认《蒋日记》的开放，的确有助于民国史及蒋介石个人研究的深入，成果亦堪称丰硕，但中外学者数百篇的论文，予人不无支离破碎，甚至鸡零狗碎之感，一本好的、具学术性的完整的“人”的《蒋传》仍需期待；二是《蒋日记》开放之后，在大陆对学界的冲击大于对社会的影响，对于社会“民国热”的影响力，物质收益又大于知识效应。在台湾，55册450万字的《蒋日记》公开，引发研究热潮，是意料中的事。综合诸家论文，不认为能颠覆过去学界对民国史的认识，反而随着民主化，日记内容的确有助于蒋介石个人的“凡人化”，学界为蒋介石能走下神龛而庆幸，政界则部分形成过火的“去蒋化”，不无走火入魔之憾。毕竟“民国”的价值，蒋介石个人的历史定位，均不该由政治（官方）来定义。视蒋介石为“凡人”，又能够干出不平凡事业的客观学术评价，应是人人期待的。

罗敏教授主编的《在日记中找寻历史》这本书，除了上述的两位学者做俯瞰式综合讨论，另有四位学者利用《蒋日记》深化讨论历史之外，还有九位教授分别从政要、军人、文人的日记及文献中讨论民国史，他们发挥自文献证史、以日记比日记勘史的功力，深化了民国史与蒋介石个人历史的研究。蒋介石由一介平民透过军界，走入政界，他一生八十九岁（1887~1975），深具东方与西方、传统与现代、军人与文人之间徘徊的色彩，他曾希望当贤人、做圣者，毕竟做“凡人”最能长存。在那样一个过渡转型的时代，超凡入圣，非幸运也。现代的史学家对历史人物，多半希望以“凡人”相待，可以看到他的弱点，也可看到他的强项，不论

在日记中寻找历史

就《蒋日记》的解读，或他人日记的对应与观照，这九篇文章大约可分为四类讨论：其一，蒋介石的政治生涯中的军事处境；其二，蒋介石打天下、争天下过程中的政治、军事斗争；其三，蒋介石与政敌、部属的互动；其四，从巡礼台湾到据守台湾。

三

王良卿的《从“空命”到“总裁”：蒋介石日记中的党务记事及其心境自剖（1926~1938）》从《蒋日记》入手，叙述蒋介石1920年代由军事强人崛起，处于党治形势理想下的两难。一党训政本学俄式体制，在党权、军权拉锯，在文场与武场的权力争持、东征西讨中，对党内老者若迎还拒、对自己新人脉的培成，终在1938年党的临全会中，成为名至实归的领袖。作者自《蒋日记》中拉出权力“定于一”的线索，文字运用、网络联结，俱见巧思。《蒋日记》中很常见的起家慨叹是“无组织、无干部、无情报”，过去较少研究讨论的是蒋介石如何“搞情报”，1976年台北“国防部军情局”曾出版《中美合作所志》，情报史料研究，较新的是吴淑凤等参与编纂的《不可忽视的战场：抗战时期的军统局》（2012）及《戴笠先生与抗战史料汇编》（2011）五种，为研究蒋介石营建情报事，打开了一扇窗子。吴淑凤说《蒋日记》记载戴笠的不多，她文中指出很重要的一点是：日记所没记载或少记载的历史并不表示便没有发生。吴文分析军统局策划下的暗杀，包括1938年汪精卫出走人员的行动，1940年军统局与日本“桐工作”的周旋，均由其他档案中抽丝剥茧，理出被掩盖的一页历史，很具启发性。要认识蒋介石的个性，最好是视察他在危难中的表现。刘维开说1948年是蒋介石政治生涯中“领导威信崩坏的一年”，因为第二年便遭到失掉大陆的惨痛与耻辱。1948年这一年，实际上蒋已自觉，于公“中华民国”朽木难支大厦，于私个人受派系挟持，不只处于无法独裁而且威信丧尽，甚至已到军队倒戈、官僚违命、令出难行的窘状了。但刘维开交互利用熊式辉的日记（书名《海桑集》，哥伦比亚大学珍藏熊日记改编本）、《陈克文日记》、《陈布雷从政日记稿样》，生动

地理出蒋介石这时候表现出的刚强个性，而这或许是他事业失败的陷阱，也可能是他败而能复起的关键所在。在1942~1943年的国共关系中，金以林又指出蒋的另一相反的性格。这两年间国际局势自太平洋战争爆发后有明显的变化，中国加入同盟国阵营、废除不平等条约、开罗会议召开，蒋均亲与其事，声望大增，但作为共产党领导人的毛泽东，不只关注国际形势的变化，且最大限度地利用了这一变化，长时间看，国共斗争胜败因素潜藏其中。金文利用《蒋日记》，利用《毛泽东选集》，精要地分析指出，蒋介石多方且过度依赖美英态度的转变、过分企求苏日开战以解决中共问题，这与毛泽东强调独立自主、摆脱共产国际与苏联的影响，且敏锐调整军略以因应时局大大不同。同时金文认为蒋在处理国共关系上的决断和战术布置，僵硬保守又犹豫不决，主动变被动，蒋、毛相较劲，胜负已见真章。可见利用日记与文件做多方对比，可以为历史做出不同的解释和判断。

本书多篇文字涉及战时及战后国共的军事角逐，汪朝光有关1946~1947年山东战场的讨论，多靠日记的发掘补足，亦见其利用日记的功力。汪文认为内战爆发之初，山东国共势力相比，共强国弱下，双方均欲以大兵团置重兵对抗。在莱芜及孟良崮战役中，国方强调重点、集合并进，共方则以运动战、歼灭战相应；在战场指导上，国方的“遥制”、指挥层次重叠，形成负担，这亦与共方前线的灵活能动性成对比，胜败已可想见。汪文又以《蒋日记》、何成濬战时日记、郭汝瑰日记、马励五日记、王叔铭日记、丁治磐日记交互比对，提出诸多有见地的观点，并提出日记利用的心得：日记类史料不可怀疑，但其主观及夸大有利于己的事，显然不可避免，使用者总宜谨慎使用。

在国民革命军的建军史上，在蒋介石身边有两个不可忽视的人物，一位是来自保定的陈诚，一位是黄埔一期的胡宗南。近年在台湾分别出版了陈、胡二人的日记或回忆录。陈是蒋的爱将，胡是天子门生，身份不同，但蒋对两人信赖有加。本书收录二文，苏圣雄写甲申年（1944）的蒋陈关系，陈佑慎讨论抗战时期带领第一军的胡宗南的表现。或谓陈诚是蒋阵营中的“改革派”，承认蒋领导全民抗日有殊功，但对于蒋用人也颇有意见。

在日记中找寻历史

见，在蒋面前敢说能做，具见识，尤其勇于犯颜直谏。他左批孔（祥熙）、何（应钦），右讥蒋（鼎文）、汤（恩伯），直剖豫中会战失利十因，针针见血。《蒋日记》中自谓性格强悍，每在重围中靠攻坚制强、蹈瑕抵隙以自救，但每能危疑间听取陈诚意见以解危，“君臣”相契如此，民国史上并不多见。胡宗南在抗战时带领蒋的“手创第一军”，受托重任，不能不战兢从事。陈诚说胡忠贞负责又不与政客官僚同流合污，赞为人品“上选”。胡及所部自始即有“嫡系”负担，每有失败，舆论交相指摘，蒋胡日记可以互证，胡日记亦往往坦承过失。不过，陈文也指出胡部第一军号称“模范部队”，仍有许多“敷衍作风”。1944年豫湘桂战役之后，国民党军队弱点暴露无遗，蒋斥老干部无用，责胡及干部狭窄、呆板，缺乏自创能力。其实蒋、胡都应检讨。或谓他们都缺带大兵团作战经验，是否问题所在，由双方日记及战史资料或可验证。1949年蒋在大陆战败，退守台湾蕞尔小岛之际，曾率几十万大军的胡更受命屈居小小大陈岛指挥官而不以为忤，忠贞相从，恐不只是师生情谊所能解释。

此外，本书收录了利用国民政府文职人员如陈克文、王世杰、傅秉常、竺可桢、雷震及台湾林献堂等人与蒋“对话”日记的相关论文，看出不同领域、时间和地区的故事，很足以补充民国史的某些空隙。竺可桢，1936年出掌浙江大学，长时间里，竺被视为较接近左派的教育家，皮国立透过1930~1940年代竺可桢日记，看出他这时期办大学教育的态度，也看到他1949年政治态度转向的原因和过程。简单说，竺是以地理学家、气象学家出任大学校长，地域影响下，他有东南保守主义气质，党派意识不浓，当时他对国共两党并无特别依违。他并不赞成青年学生搞学运、过早碰政治，支持蒋介石领导抗日，对政风败坏则不无微词。1949年前后，他的政治态度变化与时局的不乐观息息相关，陈布雷的死，有可能是他政治认同转变的关键。可见挖掘内心深处变化，日记是重要材料。同样的例子是台湾耆绅林献堂，林是台中雾峰望族，是日本殖民统治台湾时代台人非暴力抗日代表人物，长时期致力自治运动，有“台湾议会之父”的称号。林的《灌园日记》起于1927年，止于1955年，跨越日据及国民党时代，凡29年。高纯淑根据这套日记，讨论这位名绅如何适应

战后变局。1945年台湾光复之初，林担任台湾民间与中央政府沟通桥梁，1946年参加“台湾光复致敬团”，由沪历京、陕，在南京曾见到蒋。同一年10月，蒋飞台视察，也见过林，不过互动似并不热络。二二八事件后，林获任省府委员及省通志馆长，并未受足够的重视。1949年政局动荡，8月23日林最后一次见到蒋，随即飞日不返台，直到1956年客死异乡。《灌园日记》对个人行止有交代，但未多做诠释，但从日记字里行间，仍可揣摩其心境。从日本殖民统治时期到战后他的政治态度，可能与推动台湾自治自期有关，战后国民党在台的土地改革，列属地主的他，不免受波及。加上政局纷扰，影响社会，二二八事件，台湾士绅创痛尤深。1955年，他日记中指台湾为危邦、乱邦，“岂可人居！”战后台湾政权易手之际，台民对“祖国”生疏，国民党对台陌生，台籍知识分子心生不满，《灌园日记》中，实有迹可循。

1940年代中期到1950年代，是国民党自由派知识分子雷震有较近距离接触与观察蒋介石的时期，1950年代中期之后，雷由忠诚党员变成党的“叛徒”，终致1960年因《自由中国》案及组党案身系囹圄。任育德拿《蒋日记》与雷震日记交叉比对，形成的论述很能深化对五六十年代台湾的理解。这篇文章有三个提点值得注意：其一，除了《蒋日记》《雷震日记》之外，还运用了时人《王世杰日记》《阮毅成制宪日记》《陈布雷从政日记稿样》《黄炎培日记摘录》《余家菊日记手稿》《胡适日记》《张群日记》《徐永昌日记》《郭量宇日记残稿》等，多方比对，信实可靠。其二，雷日记虽属私人记录，但呈现的是群体历史——1949年聚台的中国自由主义者身影，包括胡适及《自由中国》派知识分子的活动。其三，大局的变动，有些知识分子会衍生自己对时局的不同主张，一变过去的政治作风。雷震在大陆时期为蒋的拥护者，1940年代中期，参与战后党派协商及制宪工作，甚至被视为蒋的扈从。随后主张“民主先行”，50年代初主张以“自由民主”对抗“革命民主”，乃与蒋渐行渐远，终致分道扬镳。雷日记中看到雷对蒋肯定、信赖、反对、被捕的过程，自始至终，雷都表现出“老国民党人”的姿态，日记也能呈显读书人的某种风骨。

使用日记作研究的方法之一是以主题驾驭资料。王文隆用王世杰和傅

在日记中找寻历史

秉常日记处理战后中苏交涉，即为一例。二战结束前后，属政学系的王世杰担任国民政府外交部长，傅秉常任驻苏大使。王在重庆与蒋接触机会多，其日记中不乏外交事务建言，例如盛世才撤换案、外蒙独立公投案、中苏友好同盟条约缔定案，均见王的参与；而傅属外交官僚，又远在莫斯科，涉苏事务熟稔但多照章行事，因个性急躁，偶亦有越权教蒋不悦者，例如签署四国宣言事。在译自英文手稿的傅日记中，任内有关雅尔塔密约及中苏友好同盟条约，均付诸阙如，大约有意规避历史责难。由此亦可见日记所不记载的事，不必就没有这段历史。使用日记者尤需懂得这种陷阱。

政府是国家机器，中央政府执政者，权力笼罩面广，中下级官僚系统权力有限，影响层面相对缩小，《蒋日记》所以重要在此。但中下级人物的日记，仍值得珍视，因为螺丝钉的作用，在机具运作的起承转合，在大局的细致观察中，有时很具洞见，不可小觑。近年出版属此类型又引人注目的日记，至少有两种：一是国民党中央监察委员会秘书长王子壮日记，一是黄克武、赵席箕论文指涉的陈克文日记。陈克文属国民党内的汪（精卫）派，1935年即任职行政院，1938年因不赞成汪的“和平运动”，并未随汪出走。汪派人物如何看蒋呢？陈的体会是蒋重细节、事必躬亲，但也愿接纳新事物，甘乃光等新官僚推行革新措施，他乐于付诸实行。不过，也有弄巧成拙的，如《中国之命运》一书兴冲冲地出版，结果反应不佳，很出意料。在陈的观察，战后急于行宪，选举副总统导致党的分裂，显示蒋个人操切、专断，后果往往难予弥补。陈是汪派人，知汪也知蒋，因此日记中诸多记事和论断，为汪的出走组伪政府、为1949年蒋败走台湾，做了许多不错的历史注解。

四

这本论文集是2014年底，台北政治大学历史系与中国社会科学院近代史研究所合办的有关蒋介石日记“金门讨论会”的产品。这是以《蒋日记》与民国史研究为主题系列的第四次会议，会议的初衷是想换个角

度，用别人的日记来印证《蒋日记》，并进一步观察蒋在民国史上的地位。讨论的初步结果，据个人观察，大约可归纳成下列四点：第一，从一般日记的书写和内容看，尽管详略不一，不外有五种类型——备忘型、告解型、垂范型、警世型、资料型，各有千秋亦各有侧重。很多人的日记兼有各型功能，《蒋日记》因蒋位高权重，时间长，涉及面广，不能不说是研究民国史不可或缺的史料。围绕在蒋身边的文武职人员日记，与《蒋日记》比对，不失有印证史事的作用。日记的形成，各有习惯、特色，而最令人好奇的是《沈錡日记》，或是还在连载中的《阮毅成日记》，卷帙、篇幅浩繁，是如何形成的？第二，历史的主体是“人”，历史的精髓是“人性”，掌握人性的基本资料来自日记。阅读长时段的《蒋日记》，予人印象，蒋外有顽劣、暴躁、乖戾之气，内有褊狭、猜忌、刚愎、喜怒无常、难予容人之讥。但他一往无前、百折不挠之志，难有其匹。他又惯于清修自守、省克自躬、好读书思考，可能是他成功之道。近代史学的心态史、情感史研究，日记无疑提供了绝佳材料。一如李玉刚《对〈蒋日记〉观察片论》所言，“作为一党之党魁与一国之元首的蒋，即使对爱妻如宋美龄，近亲如孔、宋，昔日的拜把兄弟如黄郛、张群，宠臣如陈布雷、贺衷寒，宠将如陈诚、胡宗南、杜聿明、汤恩伯，打手如戴笠、杨虎，等等，怕也不能尽诉自己所思所想之一切”。对史家而言，日记绝对不是治史的“武功秘籍”或“万灵丹”，靠不同文献史料的佐证补足，才是让日记“活”起来的不二法门。第三，各种日记当然提供了许多历史知识的讯息，受后现代理论的影响，当今史家显然不只对事实（fact）有兴趣，更多关注的是事件发生的过程是如何被体验（experience），而这些体验（经验）又如何被讲述和记录下来的。这是史学研究文本形成过程的讨论，涉及不论“大人物”或“小人物”日记的真伪（有意无心）、可信性（夸大隐瞒），及如何解读、使用的问题。第四，个人日记常牵涉到他人、外在事务，所谓“我中有你、你中有我”，故利用日记做个人、局部、地域研究外，更应利用不同资料的辅助，试图解答时代的一些大问题。《蒋日记》就牵涉到传统与现代问题（如连横合纵的结盟、明来暗去的党派斗争、曲折坎坷的宪政发展），中国与西方关系（外国顾问的聘

在日记中找寻历史

雇、外来势力的干涉、政制模式的移植)、中央与地方离合(桂李、新盛、晋阎、奉张、滇龙、宁马)乃至国共、蒋毛关系(日记中记蒋读毛著,直到50年代仍然),此等议题仍大有展开空间。

基于此,《蒋日记》开放(2006)迄今已十数年,中外及海峡两岸诸家相关论作不下五百篇,成果可谓丰硕。如今,蒋已过世接近半世纪,有关蒋氏的私乘、公档几全公开,对这位有幸及早走下神龛,走入凡间,干了不平凡事业的“凡人”,社会各界期待要有一本较为完整、翔实、客观的学术“全传”,应该不算是奢求了。

目 录

C O N T E N T S

· 蒋介石笔下的历史 ·

从“空命”到“总裁”

——蒋介石日记中的党务记事及其心境自剖（1926~1938）

..... 王良卿 / 003

军统局打击汪精卫政权成立

——兼论蒋介石日记中戴笠的缥缈身影 吴淑凤 / 029

流产的蒋毛会晤：1942~1943年国共关系再考察 金以林 / 048

蒋介石与台籍人士的互动（1945~1949）

——从蒋介石日记与林献堂日记的观察 高纯淑 / 076

· 政要笔下的历史 ·

《陈克文日记》中的汪兆铭与蒋中正 黄克武 赵席夔 / 099

从王世杰、傅秉常日记看蒋介石对战后中苏关系的态度

..... 王文隆 / 159

蒋中正在1948年的处境

——以党政相关人士日记为中心的观察 刘维开 / 179

· 军人笔下的历史 ·

“模范军”的实与虚

——《胡宗南日记》中的蒋介石与陆军第一军 陈佑慎 / 203

在日记中找寻历史

甲申三百年

——陈诚日记中的时局和蒋中正（1944年）…………… 苏圣雄 / 236

国共内战初期的山东战场

——以蒋介石和国民党高层人士的日记为中心…………… 汪朝光 / 275

· 文人笔下的历史 ·

知识分子眼中的蒋介石与国共两党

——以《竺可桢日记》（1936~1949）为中心…………… 皮国立 / 309

《雷震日记》中的蒋介石…………… 任育德 / 349

· 日记与民国史研究 ·

关于民国人物研究的几个问题

——以蒋介石生平思想研究状况为例…………… 杨奎松 / 391

日记与民国史书写

——以《蒋介石日记》文本为题的分析（2006~2016）
…………… 林桶法 / 412

Contents…………… / 438

蒋介石笔下的历史