



# 改革文学研究

1979

1985

苏  
奎  
◎  
著

中国社会科学出版社

# 改革文学研究

苏奎◎著

1979

1985

中国社会科学出版社

## 图书在版编目(CIP)数据

改革文学研究：1979—1985 / 苏奎著. —北京：  
中国社会科学出版社，2019. 8  
ISBN 978-7-5203-4867-6

I. ①改… II. ①苏… III. ①中国文学—当代文学—文学研究  
IV. ①I206.7

中国版本图书馆CIP数据核字(2019)第178147号

---

出版人 赵剑英  
责任编辑 慈明亮  
责任校对 闫萃  
责任印制 戴宽

---

出版 中国社会科学出版社  
社址 北京鼓楼西大街甲158号  
邮编 100720  
网址 <http://www.csspw.cn>  
发行部 010-84083685  
门市部 010-84029450  
经销 新华书店及其他书店

---

印刷 北京明恒达印务有限公司  
装订 廊坊市广阳区广增装订厂  
版次 2019年8月第1版  
印次 2019年8月第1次印刷

---

开本 710×1000 1/16  
印张 17  
插页 2  
字数 253千字  
定价 88.00元

---

凡购买中国社会科学出版社图书，如有质量问题请与本社营销中心联系调换

电话：010-84083683

版权所有 侵权必究

本书为国家社科基金青年项目“社会转型中的改革文学研究（1979 - 1985）”  
（13CZW078）最终成果。

# 目 录

<b>导论：转型、改革与文学</b> .....	1
一 社会转型与改革 .....	1
二 改革与改革文学 .....	7
三 改革文学的潮起潮落 .....	15
<b>第一章 改革文学的兴起及其价值意义</b> .....	23
一 改革：思想观念领域的一场革命 .....	23
二 作家：感应民族心理 顺应历史潮流 .....	28
三 传播接受：文学与时代共鸣 .....	34
<b>第二章 蒋子龙与改革文学</b> .....	41
一 从工人到作家：蒋子龙的文学历程 .....	41
二 《乔厂长上任记》与改革文学 .....	47
三 人物：理想与现实纠葛下的建构 .....	54
四 基调：昂扬掺杂悲凉 .....	62
<b>第三章 改革、改革者与改革文学</b> .....	69
一 改革者：引领转型潮流的英雄 .....	69
二 “虽九死其犹未悔”：家国情怀与责任担当 .....	74
三 英雄内涵的时代性变迁 .....	77

<b>第四章 改革文学的问题意识与当下意义</b> .....	86
一 党风政风与转型时代 .....	87
二 改革声浪中的关系之网 .....	92
三 活力、效率与集体观念 .....	99
<b>第五章 从潜流到大潮：乡场上的改革旋涡</b> .....	107
一 改与不改：转型时代的“重大问题” .....	108
二 改革之难：固化的利益与僵化的灵魂 .....	113
三 农民的新生与乡村的政治现实 .....	119
四 农业现代化，还是农村工业化 .....	126
五 传统与现代：改革旋涡中的观念冲突 .....	133
<b>第六章 理想、理想化、理想主义与改革文学</b> .....	140
一 理想与改革文学 .....	141
二 理想化与改革文学创作 .....	146
三 理想主义、改革文学与八十年代 .....	153
<b>第七章 改革、爱情与“改革加恋爱”</b> .....	162
一 “美女爱英雄”：改革文学的必要元素 .....	163
二 爱情叙事的改革隐喻 .....	172
三 从被动到主动：女性主体意识的觉醒 .....	178
<b>第八章 “清官”“铁腕”叙事与改革时代</b> .....	185
一 “救世英雄”：中国小说的形象建构传统 .....	185
二 “清官”：文学与时代的共同呼唤 .....	190
三 “铁腕”：转型社会需要的“卡里斯玛” .....	196
四 评价的迥异：现实需要与未来指向的冲突 .....	202
五 人情、国情与更“成熟”的“清官”“铁腕” .....	210

---

<b>第九章 对立冲突：改革文学的主题与建构模式</b> ·····	215
一 二元对立：延续传统与针对现实 ·····	215
二 对立冲突：改革文学的建构模式 ·····	219
三 对立冲突：改革文学的主题与叙事动力 ·····	224
四 对立冲突的戏剧化与简单化：改革文学的想象方式 ·····	229
<b>第十章 父子冲突的改革隐喻</b> ·····	236
一 传统母题的新时期演绎 ·····	236
二 子定胜父：改革是符合历史潮流的社会进化 ·····	239
三 “新人”的时代际遇与社会境遇 ·····	241
四 金钱、人情与伦理：父子冲突叙事的深化 ·····	246
<b>附录 重读贾平凹的《腊月·正月》</b> ·····	252

# 导论：转型、改革与文学

## 一 社会转型与改革

1978年年底召开的中国共产党十一届三中全会，做出了把全党工作的重心从阶级斗争转移到社会主义现代化建设上来的决议，这掀开了改革开放的大幕，也推动了中国社会进入了社会转型的新时期。十一届三中全会是具有里程碑意义的会议，自此“我国进入了从传统社会向社会主义现代化社会转型的新时期。”<sup>①</sup>从封闭保守、强调意识形态领域的斗争到认同现代化大趋势而对内改革、对外开放，这无疑是一种巨大的转变。在这种理念倡导下，当代社会也自然开始了由旧向新、由传统向现代的转型，中华民族由此重新接续了近代开启的现代化的探索潮流。转型是社会存在形态、运行方式的改变，是指“社会经济结构、文化形态、价值观念等发生的转变”<sup>②</sup>，这是《现代汉语词典》给出的释义，它所强调的是转换前后的质变特性与新旧更替的历史过程。裂变性与持续性是转型的根本属性，任何事物凡具有转型意义的变化，都要历经一个持续性的自我否定与重构过程，才能完成“型”的转变。新时期的中国社会明显呈现出一种带有裂变性的转型，既定的价值观念、发展伦理、运行机制等所有层面，都在现代化的关照下开始重新建构。

---

① 郑杭生、郭星华：《中国社会的转型与转型中的中国社会——关于当代中国社会变迁和社会主义现代化进程的几点思考》，《浙江学刊》1992年第4期。

② 中国社会科学院语言研究所词典编辑室编：《现代汉语词典》，商务印书馆2012年版，第1710页。

“社会转型”一词源自西方社会学现代化理论，是英文 Social Transformation 的译释，“西方社会学家借用此概念来描述社会结构具有进化意义的转换和性变”。<sup>①</sup>台湾社会学家蔡明哲在《社会发展理论》一书中，直接把英文 Social Transformation 译为社会转型，并指出：“发展就是由传统社会走向现代社会的一种社会转型与成长过程。”<sup>②</sup>社会转型中的“型”可以理解为具有整体意义的社会要素，包括政治、经济、文化、价值观念与精神心理等，它们的结构方式与运行模式的变化意味着社会全方位的变革。“社会转型是一个复杂的历史变化过程，它反映了一个社会由初级到高级、由落后到先进的演变，它体现着时代不断前进、不断进步的历程。”<sup>③</sup>“它是社会发展理念和价值的变迁、社会发展主导力量和决定因素的转移、社会结构的质的变化、社会运作方式和机制的根本转变和社会特征的显著变化。”<sup>④</sup>近代以来，中国社会的转型就是指从传统型向现代型转变的过渡过程，即从农业社会向工业社会、从封闭性社会向开放性社会的变迁和发展。现代化是人类社会不可逆的潮流与趋向，中国的现代化是后发外生的。西方的政治、经济、军事、文化等方面的强势介入与刺激起着相当重要的作用，而西方现代化的图景也激发了我们民族的现代化热情。在求强求富的愿望与梦想的激励下，由封闭保守的传统社会形态向现代化的迈进，是从 1840 年到当下中国社会发展的核心线索。

与近代以来的历次转型相比，20 世纪 70 年代末 80 年代初的社会转型，对现代化的追求指向更为明确。如果说“中国近代社会转型没有按照常规，即先开始进行经济转型，再进行政治转型，再进行思想文化的近代化转型。而后是先思想观念转变，再经济变化，再政治体制变革。这样一种演进特点，反映中国近代化缺少内在原动力，难以完成社会转型的重心——经济近代化的目标”<sup>⑤</sup>。那么，新时期的变革就是要解决转型的基础

① 朱平：《从改革到转型——中国现代化的历史逻辑》，《安徽师范大学学报》（人文社会科学版）2001 年第 4 期。

② 蔡明哲：《社会发展理论》，巨流图书公司 1988 年版，第 72 页。

③ 张宪文：《论 20 世纪中国的社会转型》，《史学月刊》2003 年第 11 期。

④ 韩庆祥：《当代中国的社会转型》，《现代哲学》2002 年第 3 期。

⑤ 刘莹：《中国近代社会转型之我见》，《人文杂志》1999 年第 3 期。

性问题——以经济建设为中心。从这个意义上来说，以党的十一届三中全会为开启标志的社会转型，不仅符合社会结构与运行机制转变的“程序”，而且把转型落在了实处，因为最终决定上层建筑形态的是经济基础。

新时期的社会变革以工业经济代替传统的农业经济，以市场经济取代计划经济，并且把对人的价值利益满足放在核心位置，使得这一转型具有社会裂变的性质，它决定并影响了中国社会的未来走向。如果说社会转型是包括政治、经济、文化、思维方式、价值观念等在内的综合性转折，那么新时期的社会转型，虽然由政治变革所引发，但是经济却是这场社会变革的“主角”。早在1975年邓小平复出主持中央工作时，就强调了经济发展的重要性，他指出全党都要服从一个大局，那就是“把我国建设成为具有现代农业、现代工业、现代国防和现代科学技术的社会主义强国”<sup>①</sup>。到了党的十一届三中全会，更是以决议的形式明确了经济发展的战略地位。在“文革”后国民经济陷入窘境的局面下，这个现代化建设主要着眼于经济领域，而且也只有发展经济，才能使社会的整体性变革有坚实的基础。

经济形式与经营方式的变革必然导致社会关系结构的变迁，经济发展也会使整个社会面貌随之改变。恩格斯认为：“一切社会变迁和政治变革的终极原因，不应当在人们的头脑中，在人们对永恒的真理和正义的日益增进的认识中寻找，而应当在生产方式和交换方式的变更中寻找；不应当在有关的时代的哲学中寻找，而应当在有关的时代的经济学中寻找。”<sup>②</sup>对于现代社会来说，经济的重要性不言而喻，西方社会如果没有18世纪工业革命积累下巨大的财富，就无法在制度、教育、医疗等社会各个层面实现现代转型，也无法摆脱封建传统而走向资本主义。经济基础的变化必然导致上层建筑的重构，一切生活方式与思维方式，也将随之改变。反过来说，社会转型的前提正是生产方式与经营形式的变革。新时期的社会变革使经济的地位得以凸显，这不仅是政治、经济哪个更重要的问题，

<sup>①</sup> 《邓小平文选》（第2卷），人民出版社1994年版，第4页。

<sup>②</sup> 《马克思恩格斯选集》（第3卷），人民出版社1972年版，第424—425页。

而且也是事关社会发展合理性的问题。在这一认知变化的背后是意识观念、价值取向、现代思维的一种变革，这是社会转型内涵中带有根本性的东西。“八十年代初是中国现代性转型进程中具有重要意义的年代，其主要标志是所谓‘第二次思想启蒙运动’的发端和市场化经济体制改革的启动。”<sup>①</sup>虽然经济体制改革是这场变革的核心主题，但这并不意味着只关乎生产力的提高，经济的发展需要社会方方面面的协调，所以新时期以现代化为旨归的变革“是一场广泛、深刻的革命”<sup>②</sup>。

值得注意的是，这场具有革命性的社会转型必然是一个长期的过程，不可能一蹴而就。新时期中国社会的变革，“是偏向现代型的，但是中国现代化的纪录常常是向前迈两步，向后退一步。中华人民共和国跨入国际生活领域，一般是不可逆转了，但是在某些特定的方面会有出入”<sup>③</sup>。转型的复杂性与艰巨性，不仅拉长了这个过渡期的时间跨度，而且也使新旧更迭的社会充满了斑驳的色彩。陈祖芬在报告文学《活力》中用狄更斯《双城记》的语式来概括转型时代：“这是一个发奋成才的年代，这是一个立志享受的年代；这是一个充满活力的年代，这是一个积习深重的年代；这是一个求才若渴的年代，这是一个互相扯皮的年代；这是一个鼓励成名的年代，这是一个嫉贤妒能的年代。各种矛盾的力量彼此排斥又彼此掺和，彼此抗争又彼此依附，形成社会的特定的结构。”<sup>④</sup>各个层面的新与旧、保守与激进、传统与现代糅合在一起，以剧烈的矛盾冲突左右着社会的重建与民族的新生。社会转型虽然是一种不可逆的历史必然，但是旨在现代化的社会变革也一定会在不同观念、意识与势力之间的纠葛中前行。同时，任何社会任何时代都会有维持现状的惰性心理，这是“在历史发展中的一种维持现状、不思创新的思想状态……有了维持现状、不思创新的思想情绪，就只能依靠惯性的力量前进，而不搞变革”<sup>⑤</sup>。中国传统的小农意识更

① 秦晓：《现代性与中国社会转型》，《经济观察报》2009年8月17日第16版。

② 《中国共产党第十一届中央委员会第三次全体会议公报》（1978年12月22日通过）

③ [美]费正清：《伟大的中国革命》，刘尊棋译，世界知识出版社1999年版，第421页。

④ 陈祖芬：《活力》，《当代》1981年第6期。

⑤ 董大中：《从顾荣的形象塑造看〈新星〉的成就和不足》，《山西日报》1985年2月7日第7版。

加重了这种维持现状的保守心理，阻碍着社会的转型进程。在现代化已经成为世界性的潮流之时，改革与否依然困扰着新时期之初的中国社会，就是这种惰性思维的最典型体现。如果说社会转型是历史发展规律使然，那么新时期中国社会的转型则带上了鲜明的时代与民族特色。“极左”政治思维的泛滥僵化了民族的观念，“文革”也使法制废弛、权力缺乏监管、民主氛围稀薄，这一切与现代化的差别无异于天壤。从伦理到法理、从人情社会到商品社会，甚至看似最容易的从意识形态的纠缠中挣脱出来，都会因为民族与时代的现实而拉长转型期。这也是改革开放于今40年，我们依然处在社会转型期的根本原因所在。

社会转型的实质是一种文明的嬗变，它体现出的是精神、物质与制度全方位的革新。虽然社会转型是不可阻挡的历史潮流，但是这并不意味着社会革新可以自动实现，而是需要强大的推动力。如果说革命推动了近代中国社会转型，那么促动新时期民族走上现代化轨道的动力则来自改革。改革推动着社会转型，而改革本身也是转型的题中应有之义。新时期的社会转型意味着要把民族从“文革”“极左”政治的泥淖中拖曳出来，所以无论政治、经济、文化，还是观念意识，都需要一种带有革命性的转变。在这种情景下，改革成了最富有时代色彩的词汇、最富有现代意义的举措，它寄托着民族的梦想与希望。改革尤其是经济体制领域的改革，是最具新时期色彩的社会运动，它深刻地影响并改变了中国人与中国社会。邓小平不止一次地指出这场改革的革命性特质，“我们把改革当作一种革命”<sup>①</sup>，“改革是中国的第二次革命”<sup>②</sup>，“改革的性质同过去的革命一样……改革也可以叫革命性的变革。”<sup>③</sup>这是执政党从全局的高度来认识与理解以经济体制变革为核心的改革的。改革的革命性特质意味着这场变革的深度、广度与难度。

新时期中国的改革是中国共产党的执政举措，是迎合现代化潮流的正确路线政策，同时它体现了人民群众的心声与诉求，也就是说改革成为一

① 《邓小平文选》（第3卷），人民出版社1993年版，第82页。

② 同上书，第113页。

③ 同上书，第135页。

种从上到下的共识，具备了广泛的接受与认同基础。英国学者罗纳德·哈里·科斯指出，变革的力量来自于人民群众，而激发他们变革渴望的是对现状的不满情绪：“在毛泽东时代，一次次政治运动并没有将中国带向承诺的共同繁荣社会。强烈的沮丧和不满的气氛在社会中蔓延，对于在毛泽东时代丧失权力的党内老干部，被打为‘右派’的知识分子，以及大部分在农业集体化之后艰难求生的八亿农民来说，这样的感受尤其明显。他们迫不及待地要求变革。”<sup>①</sup>随着“文革”的结束，被“极左”政治压抑的民族求富求新的渴望再次被肯定，而这种渴望与面临崩溃的经济、失序的社会局面之间的矛盾，促成了全社会变革心理的生成，并逐渐汇聚成了改革的力量。我们还要注意，新时期的这场改革虽然是自上而下的，但是人民群众对变革的意愿与呼声，却是促动执政党改革政策出台的直接动因，或者说这也是一种“倒逼”的改革。以农村为例，家庭联产承包责任制是农民探索性实践在先，在备受争议与质疑之后终于获得了制度的保障。正是因为“这些从底层发起的改革确实帮助解决或改善了国家面临的许多紧迫的经济问题，例如粮食生产不足、农村贫困化严重及城市失业率高”<sup>②</sup>，中国政府才认可接纳了切实可行的经济方式与路线并加以推广。从这个角度来看，人民群众不仅呼唤着改革，而且也以自己的智慧推动着社会变革，这是改革深入人心的一种体现。由此我们不仅能够看到大众对于改革的强烈认同感，而且也能够看到改革的力量与希望。

马克思指出：“物质生活的生产方式制约着整个社会生活、政治生活和精神生活的过程。”<sup>③</sup>在经济对于社会重要性的强调超越意识形态、阶级斗争、路线斗争的语境下，新时期文学表现出明显的裂变与演进的态势，“改革开放经济先行的政策与实践决定性地造成了经济一统江山的格局，由此给文学带来了一系列影响深远的变化。”<sup>④</sup>这种变化虽然不同于新文学

① [英]罗纳德·哈里·科斯、王宁：《变革中国——市场经济的中国之路》，徐尧等译，中信出版社2013年版，第205页。

② 同上书，第95页。

③ 《马克思恩格斯选集》（第2卷），人民出版社1972年版，第82页。

④ 张岩泉：《社会转型与文学媚俗》，《中国文学研究》1997年第2期。

对古典文学的否定，还有着对“十七年”文学相当程度的继承，但却构成对“极左”政治语境下文学生产的颠覆与否定。孙犁说：“一定的政治措施可以促进文艺的繁荣，也可以限制文艺的发展，总起来说政治是决定性的。”<sup>①</sup>当经济发展成为首要政治任务之后，既有的对文学构成束缚的政治话语逐渐失去效力，文学创作、传播与接受的自由氛围由此形成。这使得新时期文学能够按自身演进规律向前发展，随着社会转型的开启而呈现出欣欣向荣的景象。“文学在社会生活中的突出位置持续了上世纪整个80年代。有时一部小说出版立刻成为街谈巷议的话题，小说人物、小说情节成为人们衡量身边生活的标尺，成为人们自觉不自觉的模仿对象，这是文学史上难得的善缘。”<sup>②</sup>文学的社会中心化表明了文学的繁荣态势，也展现了文学作为一种力量对于社会转型的推动，改革文学正是在这个方面体现出了它的价值意义。因为直面并近距离地把握社会现实，改革文学往往被贴上强调社会功用、艺术性欠缺的标签而被文学研究者所忽视。重新审视改革文学，我们却能发现这种文学样式不仅有着文学经验上的贡献，而且作为一种话语形态，它参与了改革意识形态的建构，并有力地推动了转型进程。从这个意义上来说，“改革题材文学”是应时代潮流而兴起的新的文学浪潮，是不以人的意志为转移的历史必然。

## 二 改革与改革文学

以改革为表征的新时期中国社会转型，更像一台充满了矛盾纠葛的大戏，每种势力、每种观念都在自己角色下，尽可能使这场戏剧充满跌宕起伏的情节、波澜壮阔的色彩，以及耐人寻味的细节。转型时代的每个人都是这场大戏的观众，同时也是置身其中的参演者，这也是改革这一社会话题吸引人的原因所在。如果说改革是一场大戏，那么改革文学则是这场戏剧生动而翔实的脚本，它记录了转型过程中丰富的社会信息与民族心理脉

① 孙犁：《文学和生活的路——同〈文艺报〉记者谈话》，《文艺报》1980年第7期。

② 李书磊：《文学与人民广泛接触》，《人民日报》2008年10月10日第16版。

动。“在作家的笔下，历史的变革是一个闪烁着新的希望、纠缠着旧的梦魇、夹杂着无数新的误解、苦恼、惶惑、忐忑不安而又不可逆转的复杂过程，在这个过程中，各式人物彼此交织着，浸透着悲喜剧因素的命运，所反映的社会生活，都不是一般的政治统治关系，甚至也不限于伦理观念和社会心理，还包括最基本的生活方式和更为久远的文化传统。”<sup>①</sup>可以说，改革文学全景式地展现了转型的社会图景，并且淋漓尽致地表达出了中国人对于现代化的期冀与渴望，以及对纠缠于新旧之间的改革的忧与思，这基本上能够概括改革文学的内涵。我们认为无论是建构转型期经济、政治、文化，还是思想、观念、意识等方面新旧冲突与变革的叙事，都应该属于改革文学。陈思和认为：“凡是反映这一时期各个领域的改革进程以及由此而引起的社会变化、人的心理和命运变化的文学作品，都在此列。”<sup>②</sup>在文学史上，对于如何界定“改革文学”争议不大，毕竟这一样式的文学面目还是比较清晰的，容易识别。“凡是深刻地反映了新时期、特别是十一届三中全会以来的中国当代现实生活的作品，它就不可能不触及改革，它就不可能不是改革文学。”<sup>③</sup>当然，有的批评家认为应该从文学的社会效果来判定改革文学，“判断作家的创作是否属于‘改革文学’之列，应该从创作动机与社会效果辩证统一的角度，看作家是否意在通过自己的创作对改革大潮起到推波助澜的作用，同时也要看其作品是否在客观上起到了这种作用。”<sup>④</sup>很显然这一观点不仅在实践上缺乏可操作性，而且只追问文学的社会效应，那么也势必丢弃文学的艺术性本质。改革文学首先应该是文学，在此基础上才可以衡量其社会价值，这也是保证文学既有感染力又有影响力的根本。

辩证唯物主义认为，唯有变化是永恒的，任何形态的僵化都与历史逻辑背道而驰。从这个角度来说，转型与改革是人类社会永恒的话题，对于社会变革的书写，也自然是任何时代文学的必然性主题之一。“文革”后

① 季红真：《文明与愚昧的冲突》，浙江文艺出版社1986年版，第261页。

② 陈思和主编：《中国当代文学史教程》，复旦大学出版社1999年版，第231页。

③ 金健人：《“改革文学”的改革》，《文艺理论研究》1988年第2期。

④ 谭好哲：《从文学的本质看改革文学》，《文史哲》1988年第1期。

的中国社会进入剧烈变革的新时期，百废待兴的民族期冀复兴而呼唤改革，改革文学准确而及时地表达了民族心声，成为新时期之初最为主流的文学话语。我们看到，文学是社会转型的最直接受益者，率先呈现出了摆脱“极左”政治的新气象。无论是伤痕文学，还是反思文学，与“十七年”文学、“文革”文学的最大差异，就在于真实性的回归——文学敢于建构真实的人，敢于表达真实的情感，敢于揭示社会真正的病灶。从刘心武的《班主任》开始，文学重拾现实主义的伟大传统，以生动而形象的方式表达了作家对于历史、现在与未来的理解与认知。虽然对于历史的反思是必要的，但是人类社会的目光永远都是向前的，唯有如此才能实现社会的发展与文明的进步。“随着国家经济建设高潮的到来，文学建设的高潮也已到来；随着拨乱反正任务的胜利完成，文学描写的题材也已重点转移。文学走出了‘伤痕’，获得了解放，奔向改革，面向新人，走向新的世界。”<sup>①</sup>即使伤痕文学、反思文学契合了大众对于民族灾难的控诉与个体创伤的哀怨心理，然而作为文学潮流，它们不可能成为一种具有持续性的表达。悲痛与创伤确实需要抚慰，如何面对已然重新开始的生活，才是最为紧要的问题。在这种情势下，改革文学取代伤痕、反思文学而成为文学主潮，也具有了时代历史的必然性。

以蒋子龙 1979 年发表的《乔厂长上任记》<sup>②</sup>为肇始的改革文学一出现，就改变了批判和反思历史的文学单一面貌。虽然改革文学无法超越、脱离转型时代，它在某些方面依然沾染着转型期的色彩，比如改革小说对“极左”政治的反思，对公权力不受约束的为所欲为，以及私欲泛滥等方面的描述，是与伤痕文学、反思文学相一致的。但是改革文学还是以开阔的艺术视野、现代化眼光与强烈的未来指向，取代了伤痕与反思叙事潮流，使新时期文学开始了真正意义的“转向”。改革文学“以它澎湃的涛声很快掩盖了对十年灾厄和几十年‘左’倾危害的哀伤与悲叹，表现出一种雄壮、磅礴的气概和奔放、明朗的色调，从历史的严峻回顾中鼓舞人们

① 阎纲：《文学八年》，花山文艺出版社 1987 年版，第 533 页。

② 《人民文学》1979 年第 7 期。

去变革历史”<sup>①</sup>。如果说伤痕文学、反思文学以“批判”来建构叙事，那么改革文学在揭示社会问题的同时，更多地具有了建设性意义。而且在思想性与艺术性方面“比起同时期其他作家的‘伤痕小说’‘反思小说’来，都显示出一种‘新的风格、新的气质’。”<sup>②</sup>同时，改革文学从1979年兴起、高涨，到1985年走向衰落，持续六年时间，作为一种文学潮流来说，这个时间跨度与新时期的伤痕、反思，以及先锋、寻根潮流相较显然更为持久。改革文学的生命力足以证明它之于民族、时代以及受众的意义。

新时期的改革被视为民族的又一次长征，而且改革题材创作最早以工厂、车间为表述对象，所以“改革文学”这一文学史名词，是从“新长征文学”“工业变革文学”演化而来的。当“改革”成为时代最流行的词语之后，这一文学潮流也自然找到了恰切的名字。然而，无论哪一种命名其实都体现了改革文学直面现实的特性，也正是因为贴近社会生活，并关注转型期的种种社会问题，才使其备受大众的认可与追捧。所以改革文学究其实质还是一种问题小说，“表现社会改革的小说，从小说的艺术形态看，大多属于在20世纪中国小说中颇为发达的‘问题小说’类型。”<sup>③</sup>作家试图以此来揭示影响和阻碍社会前进的诸种现实，在“文革”后积弊丛生的时代，这种表述无论从感性层面还是从理性角度来说，都是一种最为合理的文学形态。新时期初期的改革文学，基本上都表达了对经济体制、人事制度、权力政治，以及一些传统的陈规陋习的批判与否定。社会转型是由旧向新的过程，在新的理念关照下，旧有的现实充斥着应该革新与调整的问题，这是转型期带有必然性的社会现实。如果说从启蒙与现代化的角度来看，新时期文学接续了“五四”新文学的精神特质，那么在表达“问题”上，也同样存在这样的承继，冰心、王统照等人的问题小说在新时期产生了回响。当然，与“五四”时代“问题小说”所揭示的问题过于宏观而抽象相比，改革文学更注重对具体社会问题的展现，这体现出相对于近代社会的凌空蹈虚，新时期则更追求实际效果。这也是作为一种“问题小说”，

① 张炯：《论“改革文学”及其深化》，《福建文学》1987年第9期。

② 李达三：《中国当代文学史略》，浙江大学出版社1989年版，第296页。

③ 洪子诚：《中国当代文学史》，北京大学出版社1999年版，第260页。