



中国人民大学研究报告系列

中国网络社会研究报告

2018

STUDY REPORT OF
INTERNET SOCIETY IN CHINA

主 编 刘少杰
副主编 王建民

非
外
借



中国人民大学研究报告系列

中国网络社会研究报告

2018

STUDY REPORT OF
INTERNET SOCIETY IN CHINA

主 编 刘少杰
副主编 王建民

中国人民大学出版社
· 北京 ·

图书在版编目 (CIP) 数据

中国网络社会研究报告. 2018/刘少杰主编. —北京: 中国人民大学出版社, 2019. 6
(中国人民大学研究报告系列)

ISBN 978-7-300-26776-0

I. ①中… II. ①刘… III. ①计算机网络-社会问题-研究报告-中国-2018 IV. ①D669

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2019) 第 032477 号

中国人民大学研究报告系列
中国网络社会研究报告 2018

主 编 刘少杰

副主编 王建民

Zhongguo Wangluo Shehui Yanjiu Baogao 2018

出版发行 中国人民大学出版社

社 址 北京中关村大街 31 号

电 话 010-62511242 (总编室)

010-82501766 (邮购部)

010-62515195 (发行公司)

网 址 <http://www.crup.com.cn>

经 销 新华书店

印 刷 北京玺诚印务有限公司

规 格 185 mm×260 mm 16 开本

印 张 11.5 插页 1

字 数 211 000

邮政编码 100080

010-62511770 (质管部)

010-62514148 (门市部)

010-62515275 (盗版举报)

版 次 2019 年 6 月第 1 版

印 次 2019 年 6 月第 1 次印刷

定 价 38.00 元

版权所有 侵权必究 印装差错 负责调换

“中国人民大学研究报告系列”编委会

主任 陈雨露

副主任 冯惠玲

委员 (以姓氏笔画为序)

马 中	王孝群	毛基业	冯惠玲	刘大椿
杜 鹏	李路路	杨伟国	杨瑞龙	吴晓求
陈雨露	陈 岳	郝立新	贺耀敏	袁 卫
倪 宁	郭庆旺	董克用	韩大元	温铁军

总序

陈雨露

当前中国的各类研究报告层出不穷，种类繁多，写法各异，成百舸争流、各领风骚之势。中国人民大学经过精心组织、整合设计，隆重推出由人大学者协同编撰的“研究报告系列”。这一系列主要是应用对策型研究报告，集中推出的本意在于，直面重大社会现实问题，开展动态分析和评估预测，建言献策于咨政与学术。

“学术领先、内容原创、关注时事、咨政助企”是中国人民大学“研究报告系列”的基本定位与功能。研究报告是一种科研成果载体，它承载了人大学者立足创新，致力于建设学术高地和咨询智库的学术责任和社会关怀；研究报告是一种研究模式，它以相关领域指标和统计数据为基础，评估现状，预测未来，推动人文社会科学研究成果的转化应用；研究报告还是一种学术品牌，它持续聚焦经济社会发展中的热点、焦点和重大战略问题，以扎实有力的研究成果服务于党和政府以及企业的计划、决策，服务于专门领域的研究，并以其专题性、周期性和翔实性赢得读者的识别与关注。

中国人民大学推出“研究报告系列”，有自己的学术积淀和学术思考。我校素以人文社会科学见长，注重学术研究咨政育人、服务社会的作用，曾陆续推出若干有影响力的研究报告。譬如自2002年始，我们组织跨学科课题组研究编写的《中国经济发展研究报告》、《中国社会发展研究报告》、《中国人文社会发展研究报告》，紧密联系和真实反映我国经济、社会和人文社会发展领域的重大现实问题，十年不辍，近年又推出《中国法律发展报告》等，与前三种合称为“四大报告”。此外还有一些散在的不同学科的专题研究报告也连续多年，在学界和社会上形成了一定的影响。这些研究报告都是观察分析、评估预测政治经济、社会文化等领域重大问题的专题研究，其中既有客观数据和事例，又有深度分析和战略预测，兼具实证性、前瞻性和学术性。我们把这些研究报告整合起来，与人民大学出版资源相结合，再做新的策划、征集、遴选，形成了这个“研究报告系列”，以期放大

规模效应，扩展社会服务功能。这个系列是开放的，未来会依情势有所增减，使其动态成长。

中国人民大学推出“研究报告系列”，还具有关注学科建设、强化育人功能、推进协同创新等多重意义。作为连续性出版物，研究报告可以成为本学科学者展示、交流学术成果的平台。编写一部好的研究报告，通常需要集结力量，精诚携手，合作者随报告之连续而成为稳定团队，亦可增益学科实力。研究报告立足于丰厚素材，常常动员学生参与，可使他们在系统研究中得到学术训练，增长才干。此外，面向社会实践的研究报告必然要与政府、企业保持密切联系，关注社会的状况与需要，从而带动高校与行业企业、政府、学界以及国外科研机构之间的深度合作，收“协同创新”之效。

为适应信息化、数字化、网络化的发展趋势，中国人民大学的“研究报告系列”在出版纸质版本的同时将开发相应的文献数据库，形成丰富的数字资源，借助知识管理工具实现信息关联和知识挖掘，方便网络查询和跨专题检索，为广大读者提供方便适用的增值服务。

中国人民大学的“研究报告系列”是我们在整合科研力量，促进成果转化方面的新探索，我们将紧扣时代脉搏，敏锐捕捉经济社会发展的重点、热点、焦点问题，力争使每一种研究报告和整个系列都成为精品，都适应读者需要，从而铸造高质量的学术品牌、形成核心学术价值，更好地担当学术服务社会的职责。

目录

年度主题报告

第一章 网络空间的重组与分化：以微信“朋友圈”为例	3
一、网络空间：社会空间的新形态	3
二、微信朋友圈的发展历程	10
三、微信“朋友圈”中空间的重组与分化	17
四、网络空间的运作逻辑和时代价值	26
参考文献	29

年度专题报告

第二章 网络表达中的分歧与共识：从“产妇坠楼事件”谈起	35
引言	35
一、互联网时代的“想象力”	36
二、网络社会的“声音”与民众的“认同”	40
三、网络分歧中的共识与行动	45
四、网络行为的影响与引导	49
结语	54
参考文献	55
第三章 从围观他人到呈现自我：网络直播与短视频热潮中的草根文化	58
引言	58
一、“全民直播”时代的来临	60
二、网络权力下沉与网络草根文化兴起	63
三、“全民直播”的社会影响	68

结 语	70
参考文献	71
第四章 网络舆情反转的社会后果及其引导路径：基于“罗一笑事件”的 舆情治理反思	74
引 言	74
一、“罗一笑事件”中网络舆情的演化轨迹	76
二、舆情反转的发生机制	79
三、网络舆情反转的社会后果	83
四、多重利益相关者的协同互动：网络舆情的引导路径	89
结 语	95
参考文献	96
第五章 “网络红娘”佳几何：从“WePhone 创始人自杀事件”看网络婚恋 ..	98
引 言	98
一、单身社会的佳缘需求	101
二、“网络红娘”的兴起	108
三、信息之险：受阻的网络佳缘	113
四、社会根基之失：网络婚恋的“浮萍化”	119
五、网络佳缘何以可能	124
结 语	131
参考文献	132
第六章 反戒网暴力的网络参与：以“杨永信事件”为例	134
引 言	134
一、“战网魔”：杨永信的崛起之路	137
二、从曝光到戏谑：第一次“讨杨”的网络参与	143
三、呈现、动员与介入：网络新时代的“讨杨”战争	150
结 语	158
参考文献	159
附录 2016—2017 年度重要网络社会事件	161
后 记	178

年度主题报告

网络空间：社会空间的虚拟延伸

随着互联网的普及，网络空间已成为人们日常生活中不可或缺的一部分。它不仅改变了人们的沟通方式，也深刻影响了社会结构和价值观念。本报告旨在探讨网络空间对社会空间的影响，以及如何在虚拟世界中构建更加健康、和谐的社会环境。

一、网络空间：社会空间的虚拟延伸

第一章 网络空间的重组与分化： 以微信“朋友圈”为例

网络化时代的到来催生了社会空间的新形式——网络空间。在网络化时代所引发的诸多变迁中，社会空间的生产变革具有独特的意义。网络化时代的社会空间，明显不同于工业社会的社会空间，它体现出独有的空间特征，即具有缺场交往的“脱域”特质，蕴含着网络权力逻辑的流动性特质，以及兼为民主政治领域和私人交往领域的赛博空间特质。网络空间虽然体现为缺场空间，却与实体在场空间有着密不可分的联系，这种相互联系正是在网络交往这一过程中生产出来的。本章以微信“朋友圈”为例，从互联网交往入手，探讨网络社会中网络空间与现实空间的交互作用，分析网络社会中的空间重组与分化的运作逻辑。从空间分析的角度来审视网络化所带来的深刻社会变迁，能够更好地揭示网络化时代的社会空间特质，也能够更加深入地剖析网络空间的运作模式和时代价值。

一、网络空间：社会空间的新形态

空间研究的社会学基础

自社会学创立以来，在西方社会就有一种倾向：过于强调时间和社会过程，忽略了人类社会的基本构成——空间。即重视时间视角下的历史过程，忽略空间视角，将之视为理所当然的背景。正如福柯等人所言，西方思维中有一种倾向，将时间视为动态和发展性的变量，将空间视为相对固定和沉寂的背景^①。

在社会学学科的发展历程中，空间视角并非一直被忽视，空间研究也有其社会

^① Michel Foucault, Jay Miskowicz. Of Other Spaces. *Diacritics*, 1986, 16: 22-27.

学基础。比如，芝加哥社会学学派的第二代代表人物帕克、伯吉斯等人，就从社会生态学角度关注过城市空间研究，聚焦城市生活的生态过程。具体而言，他们提出了“完美的城市和理想的国家”^① (a perfect city and an ideal state) 的设计，对芝加哥城区进行了生态规划。帕克之所以关注城市空间问题，与他曾做过多年记者，对城市社会问题拥有诸多认识，并受过地理学教育有极大关系。遗憾的是，后续的社会学研究者缺乏对帕克空间研究的继承和延伸，空间视角在社会学学科中被当作理所当然的事实与背景而被长久悬置起来。例如米尔斯，他提出了“社会学的想象力”的概念，认为这种想象力强调抓住个人经历与历史的关联，并指出，知晓社会生活中个体的社会与历史意义非常重要^②，却不重视对地理空间的关注。

近代很多社会学家的研究直接立足于空间，产生了丰硕的学术成果。论及空间研究，列斐伏尔首屈一指，他是对空间问题进行关注的理论先驱之一。大体而言，列斐伏尔是一个非正统的马克思主义哲学家，他将空间的组织视为物质产品，处理了城市主义的空间结构与社会过程的关系，标明了社会创造性空间的意识形态成分。他指出，尽管空间生产非预期后果可能会出现，但空间也会限制和影响生产它的人，空间通过人类本能实现生产和再生产^③。作为马克思主义学者，他认为，资本主义保持增长，就是通过不断地占领空间，并创造空间来实现的^④。由此可见，在列斐伏尔那里，空间极为重要，它不仅为社会关系所支持，而且由社会关系所生产^⑤。他甚至指出，空间结构性力量在现代资本主义社会中发挥着决定性的和至关重要的作用。

在空间视角下，列斐伏尔甚为重视城市权利理念，这一理念对城市生活中的利益受损者而言，具有巨大的吸引力和动员性。随着资本主义的进一步发展，列斐伏尔认为，政府和市场的力量不断增长，渗透到城市生活的方方面面，形成了控制人们生活 and 消费的科层社会；由此，他倡导必须保护居民的城市权利，其内容涵盖保证城市公平正义、民主，以及民众的基本权利。

列斐伏尔的空间研究受到很多学者赞赏，哈维就是其中的一位。哈维虽然欣赏列斐伏尔的空间研究尝试，却未接受其主要结论。他认为列斐伏尔对空间过于重

① Dennis Smith. *The Chicago School: A Liberal Critique of Capitalism*. Houndmills, Basingstoke, Hampshire, and London: Macmillan Education LTD., 1988: 113.

② Wright Mills C. *The Sociological Imagination*. New York: Oxford University Press, 1959.

③ Harvey Molotch. *The Space of Lefebvre*. *Theory and Society*, 1993, 22: 887.

④ Lefebvre, Henri. *The Survival of Capitalism*. Trans. F. Bryanit. London: Allison and Busby, 1976: 21.

⑤ Lefebvre, Henri. *State, Space, World*. Trans. Neil Brenner and Stuart Eldent. Minneapolis: University of Minnesota Press, 2009: 186.

视，甚至达到了“空间拜物教”(fetishism of space)的状态。他同时批判了米尔斯过于强调历史与时间，忽略空间、地点、区域、疆域和环境的观点，并提出了“空间意识”或“地理学想象力”(geographical imagination)的概念，他认为借助这种想象力，社会个体在个人经历中能够认识到空间和地点的角色，认识到自己和领域、社区之间的关系，能够在其他区域判断事件的合适性，也可以创造性地使用空间，并欣赏由他者创造的空间形式的意义^①。

在“地理学想象力”指引之下，哈维探究了空间正义问题，并提出了“区域性非公正”(territorial injustice)的概念，由此不仅关注非正义空间产生的结果，也探究其演化的过程。哈维的研究发现：劳动、住房、房地产市场等商业正常化行动在财富再分配中会持续倾向富人，由此造成了城市生活中的区域不公平问题。概言之，哈维的空间研究视角经历了从自由主义命题向社会主义批判的转变历程，即从社会正义与城市的自由命题转向了社会主义批判，就此开拓了马克思主义地理学研究的新领域。

从哈维和列斐伏尔的空间研究来看，二者都关注城市空间研究，赞成城市权利赋予，但他们的区别是，给予城市空间的权重不同，在如何看待社会与空间过程的关系上存在差异。哈维更为强调诸如资本聚集等社会力量的作用，列斐伏尔则重视社会与空间的辩证平衡。

福柯在批判了西方思维中扬时间、抑空间的倾向以后，也展开了对空间的关注和探究。与列斐伏尔和哈维不同，他不再聚焦于庞大的城市空间，而是关注微观地理学的权力运行和社会控制过程。福柯注意到，在诸多微小空间中，比如公墓的位置迁移过程中^②，空间、知识和权力并非相互排斥与分离，而是体现出彼此融合的态势。福柯的这一崭新视角将空间视为政治和特权、意识形态和文化融合、正义和非正义、压制性权力和解放的可能等多重要素聚集的综合体，为后世学者拓展微观空间研究奠定了基础。

沿袭列斐伏尔、哈维、福柯等人的空间研究传统，具有地理学教育背景的美国社会学家苏贾对空间视角进行了深入探究，并提出了“社会—空间辩证法”(socio-spatial dialectic)的研究进路。苏贾的“社会—空间辩证法”既不同于列斐伏尔对空间的过度依赖，也不同于哈维对空间中社会力量的重视，而是强调任何社会性事物都同时内在性地具备空间性，反之亦是如此，由此辩证地认为，生产的普遍性关

① David Harvey. The Sociological and Geographical Imaginations. *International Journal of Politics, Culture, and Society*, 2005, 18: 212.

② Michel Foucault, Jay Miskowicz. *Of Other Spaces*. *Diacritics*, 1986, 16: 25.

系的构成都是空间和社会彼此相互整合的结果^①。由于空间在社会研究中处于被忽略的一维，苏贾强调了空间研究的重要性和前置性，但他进一步指出，这种空间的前置性并非意味着空间思维的孤立性，即与生活的社会和历史现实分离。因为空间性、社会性和历史性相互构成，无内在的优先次序^②。苏贾的“社会—空间辩证法”在社会研究的本体论、认识论和方法论层面都产生了重要影响，尤其是对理解作为社会产品的空间如何植根于实践、规训权力和如何对意识形态发挥作用至关重要^③。概言之，苏贾的空间研究经历了从空间意识、空间觉醒到批判性空间思维的转变，这一研究不仅提供了理解社会问题的空间视角，而且能够发现不公正的地理空间，这为理解城市社会的不公正问题提供了有益的研究思路。

从空间研究理论先驱的奠基性著作来看，他们不仅将空间视为重要的研究对象，用空间意识和空间批判性思维解释社会现象，而且聚焦于具体的社会空间，从空间视角解读社会问题的本质。列斐伏尔在社会与空间的辩证平衡中展开城市权利研究，他认为，在市场和权力不断侵入城市生活的背景之下，应该保障城市发展的公正、民主，城市居民的基本权利也必须得到保证。哈维同样关注城市权利，重视城市中的空间非正义问题。他聚焦于资本聚集等社会性力量，由此剖析城市非正义空间产生的结果与过程。福柯聚焦于微观的生活情境空间，探究其中的权力运作和社会控制过程，从而剖析权力与控制的社会本质。苏贾的“社会—空间辩证法”为分析城市空间中的不平等提供了方法论工具，他以洛杉矶公交车乘客联盟（BRU）为例，剖析了城市弱者的权利实现路径，这也为分析中国城市化进程中的弱势群体权利维护问题提供了研究借鉴。

人类社会的基本存在离不开三个本体论本质：时间、空间和社会过程。时间与空间，以及与之相关的更为完整的社会建构性的地理和历史要素，是构成物理和社会世界最为重要和全面的要素与特征^④。空间不应该被视为理所当然的变量，也不应被看作僵硬而沉寂的背景，而应该成为直接的研究对象，成为学者解释世界和理解生活的理论工具和研究视角。在城市化日趋深化的中国，尤其是空间极速压缩的中国网络社会更是如此。

互联网时代社会空间的特质

在飞速发展的中国网络化社会，空间更难与时间、社会过程相剥离。正如萨义

① Edward W. Soja. The Socio-Spatial Dialectic. *Annals of the Association of American Geographers*, 1980, 70: 208.

② Edward W. Soja. *Seeking Spatial Justice*. MN: University of Minnesota Press, 2010: 18.

③ Santa Arias. Rethinking Space: An Outsider's View of the Spatial Turn. *GeoJournal*, 2010, 75: 30.

④ 同②15.

德所言，任何人都摆脱不了地理限制，也没有人能不与地理抗争^①。由于空间之于人类的本体论属性，任何社会性事物都不可能离开空间，而在真空中产生与演化。这里强调空间，并非单纯指涉物理空间，也不聚焦精神空间，而是强调其多维性和综合性。正如苏贾对空间的界定，空间并非空洞无物，而是充满了政治、意识形态和其他塑造我们生活、挑战我们卷入地理抗争的各种力量^②。由此可见，空间既有实体性和物理性，又有精神性和文化性，并与历史过程和社会过程紧密关联，构成了人类社会生活的本质要素。而在互联网时代，空间呈现出了较以往社会实体空间更多的特性，这突出表现为：空间中的缺场交往“脱域”特质、蕴含着网络权力逻辑的流动性特质，以及兼为民主政治领域和私人交往领域的赛博空间特质。

缺场空间与脱域性交往。社会空间在网络化的推动下发生了空间的分化。刘少杰把空间分为在场空间和缺场空间，并指出，网络社会的一部分存在于在场空间中，另一部分则存在于缺场空间中^③。“和面对面的社会交往不同，人们利用网络技术开展的交往行为，是一种隐匿了身体存在的缺场交往。”^④在面对面的交流中，信息传递和意义传达被局限在当地狭小的社会结构和文化意义结构之中。而在网络缺场交往中，社会结构和文化意义结构变成了扁平状的宏大整体，信息受众也失去了实体性，需要信息传递者对其进行想象。更为重要的是，网民大众获得了表达和选择的自由，可以自主地筛选信息和进行自我表达，实现了网络空间的双向交流。

吉登斯在研究现代性、时间与空间的关系时指出，“在前现代社会，空间和地点总是一致的，因为对大多数人来说，在大多数情况下，社会生活的空间维度都是受‘在场’，即地域性活动支配的，而现代性的来临，通过对‘缺场’的各种其他要素的孕育，日益把空间从地点分离了出来”^⑤。吉登斯进一步指出，时空分离使得社会生活在无限时间、空间范围内无限延伸成为可能，这为时空自由重组提供了条件，促使更为广阔的社会体系出现。脱域机制则使社会行动得以从地域化情境中抽取出来，并跨越广阔的时间、空间去重组新的社会关系。在网络社会中，人们的脱域性交往更加明显。脱域性交往超越了实体环境的限制，能够将特定实体环境中不能随意表达的价值信念和批评言论表达出来^⑥。网络化时代的社会空间在一定程度上脱离了“在场”的地域、制度和文化方面的限制，实现了空间的再造。

① Edward Said. *Culture and Imperialism*. New York: Knopf/Random House, 1993.

② Edward W. Soja. *Seeking Spatial Justice*. MN: University of Minnesota Press, 2010: 19.

③ 刘少杰. 网络化时代的社会空间分化与冲突. *社会学评论*, 2013 (1).

④ 刘少杰. 网络化时代的社会结构变迁. *学术月刊*, 2012 (10).

⑤ 吉登斯. 现代性的后果. 田禾, 译. 南京: 译林出版社, 2000: 16.

⑥ 同④.

所谓脱域性交往，亦被称为缺场社会互动，它与传统的面对面的社会互动方式不同，互动双方打破了地理空间的限制，在身体不在场的情况下仍然可以进行社会互动。脱域性交往被视为网络空间独有的、区别于现实空间的重要特征。虽然脱域性交往隐匿身体并超越了现实空间，但其并非完全脱离在场事物而虚拟化，其实质不过是在场交往中包含的某些内容的复杂表现。而且，形似虚拟的网络社会更加真实，甚至比在场社会还真实，社会成员更容易形成共识^①。特别是一些被边缘化的社会群体，他们在网络空间中更容易产生新的社会认同。

空间的流动性与网络权力逻辑。卡斯特把网络空间描述为“流动的空间”，即“网络化时代被认为是地理的终结。事实上，因特网有自己的地理，它是由处理从位置产生信息流动的网络和节点组成的。这个单位就是网络，所以多个网络的结构和动力是每个位置意义和功能的源泉。它导致了流动空间这样一个新的空间形态的产生，这也是网络化时代的特征，但这并不是没有位置：它借由电信电脑网络和电脑传输系统连接位置。它重新定义了距离，但是并没有取消地理。新的领土结构从全球信息流动的几何学来同时处理空间的集中、分散和连接的过程中出现”^②。“流动空间”概念下的空间变革，能与“位置”这一传统的空间概念相互作用，而个体就是在所属的具体网络中从其占据“位置”的角色中获得意义和功能。

网络空间这种流动的形态，在现代化和全球化进程中是必然的。鲍曼将当代社会的形态喻为“流动的现性”^③。对应迟缓和笨重，流动意味着快速和轻灵。虽然鲍曼的本意是，对比迟缓的传统农业社会中的农耕劳作与笨重的大工业时代机器生产，当代资本主义精确、快速、灵活化、定制化的生产方式，产生了速度加快与质量减轻的效果，使得社会朝向一种“轻若无物”的方向发展；但是，“流动的现性”对权力的生产同样适用。互联网的出现，无疑是目前“速度”和“轻量”发展到最高程度的集中体现。在网络与现实结合的空间中，信息的传递最快可以达到光速；信息技术的出现，使得人与人之间互动的中介轻到极点。从这个意义看，网络社会是将鲍曼的上述比喻发展到极致的崭新社会形态。

“流动的现性”不仅重新定义了速度和重量，还扩大了行动者的行动场景，这就使得缺场之物、缺场之行动愈来愈常见。于是，在信息技术高速发展的背景下，传统的地理边界被打破，信息以前所未有的“速度”和“轻量”进行传递和分

① 刘少杰. 网络化时代的社会结构变迁. 学术月刊, 2012 (10).

② 卡斯特. 网络星河：对互联网、商业和社会的反思. 郑波, 武炜, 译. 北京：社会科学文献出版社, 2007: 224.

③ 鲍曼. 流动的现性. 欧阳景根, 译. 上海：上海三联书店, 2002.

享，权力的运作可以普遍地以一种“缺场”的方式存在。这就使得网络社会权力也展现出崭新的运作方式。在网络社会中，不仅在空间维度和时间维度上，权力实现了其流动性；权力还不停地流动于各个网络“位置”之间。于是，网络权力以光速在人与人之间的互动中生成、流转和聚集，比实体权力更具生命力、更富有效性，也往往会比实体权力产生更大的爆发力和能量。就像卡斯特论述的那样，在网络社会中“流动的权力”胜于“权力的流动”^①。

兼为民主政治领域和私人交往领域的赛博空间。凯尔纳认为当前计算机技术的发展构建起了一个新的民主政治领域，即赛博空间。与传统资产阶级公共领域相比，赛博空间让越来越多的边缘人群参与其中。在凯尔纳看来，互联网使得权力下放，具有技术素养的活跃公民能够很好地参与到新的民主政治领域当中，如果民主化和社会正义的力量想要成为未来文化和政治斗争的玩家，他们必须想方设法使用新技术来推进一个激进的民主议程。这种使用新技术来干预资本主义全球建构的运动和方法展现了“技术政治”（technopolitics）在网络社会中的特殊意义^②。将赛博空间视为新的民主政治领域突出了网络化时代社会空间参与的平等性，这是从网络空间的公共性角度做出的阐述。

互联网有属于个人寓居场所的个人空间，个体可以对自己的个人空间进行美化并在其中发表言论，而网络空间的开放性又使得公众可以自由访问他人的个人空间，因而在网络人际传播之中，个人空间与公共空间并没有明确的划分。个人空间的私人信息可以借助网络新媒体在网络公共空间传播，网络用户也可以在自己的个人空间发布公共议题，吸引其他网民进行讨论，这使得个人空间又具有了公共领域的属性。

Web 2.0 的出现使得网络交流的方式越来越凸显出社会化和人际化特征^③。尤其是微博、微信的出现，其“零进入壁垒”的特征为个人参与公共领域的讨论甚至

^① 卡斯特. 网络社会的崛起. 夏铸九, 王志弘, 等译. 北京: 社会科学文献出版社, 2001: 66-568. 在《网络社会的崛起》英文原文中,“流动的权力胜于权力的流动”一句的表达是:“The power of flows takes precedence over the flows of power”。可见,卡斯特的权力观和当代社会学的关系性权力观是一致的。但是,卡氏对网络权力的论述更进了一步。他提出了“流动的权力”(the power of flows),意指网络权力中的“网格化逻辑”(the networking logic)展现出了权力的强大能量,直接用流动性定义了网络权力这种权力的新形式。并且,卡氏直接给出了如下判断:这种以流动性为特征的网络权力,明显地超越了经由网络流动表现出来的其他权力形式。

^② Douglas Kellner. Globalisation, Technopolitics and Revolution, *Theoria: A Journal of Social and Political Theory*. The West in Crisis: Technology, Reason, Culture, 2001, 98: 14-34.

^③ 在 Web 1.0 时代, Web 只是一个针对人的阅读的发布平台, Web 由一个个的超文本链接而成。在 Web 2.0 时代, Web 不仅仅是 Html 文档的天下,而且是交互的场所。而 Web 2.0 具备的要素有:“用户具有把数据在网站系统内外倒腾的能力;用户能够在网站系统内拥有自己的数据;所有的功能都能经由浏览器完成,完全是基于 Web。”这些要素归根结底都落在了“人”上,人机交互、用户体验成为主流,微博即是 Web 2.0 的典型代表。参见百度文库“Web 1.0 与 web 2.0 的区别”,<http://wenku.baidu.com/view/707b3df04693daef5ef73dd0.html>。