



湖北省学术著作出版专项资金资助项目

· 中国现代农业治理研究丛书 ·

中农治村

传统农业村庄的权威与秩序

高万芹

著



华中科技大学出版社


<http://www.hustp.com>



湖北省学术著作出版专项资金资助项目

· 中国现代农业治理研究丛书 ·

- 乡村治理与农业发展 /贺雪峰 著
- 农地细碎化的公共治理之道 /王海娟 贺雪峰 编著
- 以农民为主体的农业现代化：射阳县联耕联种调查 /刘洋 等著
- 家庭农场的本土化实践与发展 /周娟 著
- 农村产权改革的社会风险 /王德福 著

 **中农治村：传统农业村庄的权威与秩序** /高万芹 著

- 去小农化：国家主导发展下的农业转型 /冯小 著
- 半工半耕：城市化背景下农民阶层及分化研究 /夏柱智 著
- 土地、财产与治理：农村宅基地制度变迁研究 /刘锐 著
- 小农理性及其变迁：中国农民家庭经济行为研究 /袁明宝 著
- 农业经营形式变迁的阶层动力 /余练 著
- 农村阶层关系研究 /杨华 著
- 农业治理的逻辑：农业项目的运作机制分析 /龚为纲 著
- 农田水利的治理：困境与出路 /吴秋莉 著
- 社会组织参与农村基层治理研究 /桂华 刘洋 等著

上架建议：社会学

ISBN 978-7-5680-4606-0



9 787568 046060 >

定价：68.00元



湖北省学术著作出版专项资金资助项目

· 中国现代农业治理研究丛书 ·

中农治村

传统农业村庄的权威与秩序

高万芹

著

本书以中西部地区一个农业型乡镇村级干部的类型和治理机制来说明农业税费改革以后传统农业型村庄的权威秩序。在人、财、物流出后资源匮乏的农业型村庄，一部分从事农业的中等收入群体在村民自治中发挥着主体的治理作用。“中农治村”逐渐成为一种较为普遍的村治类型。



华中科技大学出版社

<http://www.hustp.com>

中国·武汉

图书在版编目(CIP)数据

中农治村:传统农业村庄的权威与秩序/高万芹著. —武汉:华中科技大学出版社, 2018.11

(中国现代农业治理研究丛书)

ISBN 978-7-5680-4606-0

I. ①中… II. ①高… III. ①农村-群众自治-研究-中国 IV. ①D638

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2018)第 215299 号

中农治村:传统农业村庄的权威与秩序

高万芹 著

Zhongnong Zhicun:Chuantong Nongye Cunzhuang de
Quanwei yu Zhixu

策划编辑:易彩萍

责任编辑:易彩萍

封面设计:刘卉

责任校对:曾婷

责任监印:朱玢

出版发行:华中科技大学出版社(中国·武汉)

电话:(027)81321913

武汉市东湖新技术开发区华工科技园

邮编:430223

录排:华中科技大学惠友文印中心

印刷:武汉市金港彩印有限公司

开本:710mm×1000mm 1/16

印张:15

字数:213千字

版次:2018年11月第1版第1次印刷

定价:68.00元



华中出版

本书若有印装质量问题,请向出版社营销中心调换

全国免费服务热线:400-6679-118 竭诚为您服务

版权所有 侵权必究

本书为国家社科基金青年项目“新乡贤参与农村社区治理的模式和路径研究(18CSH010)”的研究成果,并受湖北省教育厅人文社会科学研究青年项目“城镇化背景下农村地区的村干部接班人问题研究(18Q027)”支持。

前 言

中国正在经历剧烈的变迁,但由于经济发展水平、地理区位、资源基础等方面的差异,各个地方转型变迁的步伐并不一致,尤其是东、中、西部农村地区的差异十分明显。东、中、西部农村地区的差异不仅体现在经济发展水平上,还体现在因为经济发展水平差异所带来的社会基础差异、精英类型差异、治理诉求差异、治理资源差异、村庄传统变迁差异和体制创新差异等,而这一切导致了乡村治理类型的差异。理解这些差异对理解乡村治理实践的内在差异,因地制宜地制定乡村治理政策和进行制度创新来说具有十分重要的意义。

这些年,笔者在不同地区的田野调查过程中也发现,不同地区存在不同的乡村治理主体类型和治理实践,特定的经济社会空间造就特定的精英类型:东部发达地区多是一些“富人”治村,中、西部地区的村治主体为一群没有财富、权势的中等收入阶层的普通农户。笔者在2011—2017年分别去了江西赣州、安徽宿州、广西富川、山西运城、广东清远、浙江慈溪及绍兴、湖北蔡甸(武汉)及秭归、江苏南京等地区进行调研,一直关注村级治理这个问题,每次调研的时间大都在10~20天。作为一个土生土长的华北人,每次异域村庄调研都给了笔者很多的冲击和想象:富人、混混、宗教团体、道德权威、家族势力、老人协会、村落理事会等都成为维持村庄秩序非常重要的力量,也正是在这种区域差异的比较中,笔者逐渐积累了自己的问题意识和研究兴趣。

2012年,笔者在安徽宿州的一个“明星村”进行了20天的调研,村支书是一位有名的企业老板,该村的村级治理也表现为典型的“富人治村”。在这位富人的带领下,村委班子比较得力,村庄建设和村级治理的效果也比较好。这位富人村干部不仅是村支书,还因为自身的经济社会地位和治理业绩而成为县人大代表,得到当地省、市区(县)各级政府的多次表

彰。得益于自己的身份地位，这位富人书记的企业规模越做越大，市场越拓越宽。与之相似的还有山西运城的某村，这个地方也有“富人书记”，不同的是，这个富人有着“混混”的底色，属于有着灰色收入性质的富人混混。这位富人书记原先从事其他不正当职业，后来看到乡镇项目工程的利润空间很大，就开始插手乡村事务，并通过当村干部来获得承包村级及乡镇项目工程的权利。乡镇政府也青睐这样有灰黑背景的富人来当村干部，一方面可以维持村庄秩序，摆平村庄矛盾，另一方面也可以依赖这些有财富权势的人去争取项目。这些富人再象征性地捐点钱物就很容易被乡镇推为典型。上述笔者调研的这两个村庄都属于普通的农业型村庄，不同的是这两个村属于乡镇的“典型村”，项目政策资源也比较多，因为村庄中能够与之竞争的村庄富人精英比较少，村庄的选举相对温和些。而同样是富人治村的湖北武汉城郊农村和浙江发达地区的农村，村庄选举显然要激烈得多，与安徽和山西地区村庄中只有个别富人“一家独大”的局面不同，这些村庄属于城郊区，获得经济利益的机会比较多，富人和村庄精英众多，因此村庄选举要激烈得多。笔者去武汉某城郊村调研期间正值村干部换届选举，该村村干部竞选比较激烈，经常出现打架斗殴的场面，乡镇政府甚至需要出动警力来保障村庄选举的正常进行。笔者也去了发达地区的一些乡镇，包括浙江慈溪和绍兴等地，这些地方的富人众多，富人治村比较典型，都是有权有势的老板，乡村治理的政绩也很明显。

与这些资源和利益比较密集的地区相比，笔者去的其他中西部地区的非典型村庄，也就是传统的农业型村庄，既没有激烈的村庄选举，也没有富人村干部，村庄中没有足够的利益来激励富人竞选村干部。笔者所调研的湖北荆州公安地区的某村，在一个乡镇的边缘位置，属于“瘫痪”村，由于村庄精英大量流失，长期选不出合适的村干部，并且也非典型村庄，没有项目资源激励，富人不愿意回来主政，村庄秩序已经瘫痪，只好选一些无赖式人物来维持村庄秩序。然而，同样是经济资源匮乏的农业型村庄，湖北宜昌、荆门沙洋等地的农村则显得有序得多，与前面的富人治村形成强烈反差的是，这里没有富人愿意当村干部，但是这里也没有利用

无赖式人物来维持秩序,更多的是选择一些留守的青壮年群体来维持村庄秩序,这些群体也愿意在收入较少、利益激励较少的情况下当村干部。这些村的村级治理可能没有较大的“政绩”,但能够维持村庄正常运转。这些地方的村庄选举并不激烈,村委班子也比较稳定,同时村干部也相对负责,他们十分关注村庄公共品建设和村庄发展建设。大部分传统农业型村庄的村干部就属于这种类型。同时,中西部大部分农村的类型也是这样,既不属于地理区位优势明显、经济基础较好的发达村庄,也不属于项目资源较多的典型村,不是一些地处边缘的瘫痪村,而是一些不好不坏、村级治理秩序能够正常进行的传统农业型村庄。这些村庄以农业生产为主,村庄青壮年大量外出务工,但仍有一部分在村的青壮年群体在维持秩序。

正是这几次不同区域调研实践的强烈对比,让笔者对不同地区村干部的类型、参与村级治理的动力和村级治理绩效产生了研究的兴趣,并不断刺激笔者思考:为什么不同地区的村干部呈现不同的行为特征?为什么中西部地区的传统农业型村庄,富人村干部比较少?为什么同是中西部的农村地区,有些村庄的村级治理状况比较好,有些村庄却呈现瘫痪状态?所有的问题其实就是要回答:当下中西部农村地区,在村干部缺少利益激励的情况下,什么样类型的权威愿意参与村级治理,并且能够有效地发挥作用。

2015年7月份,笔者到川西汉镇进行了为期20天的调研,川西汉镇是一个典型的传统农业型乡镇,村民主要以农业生产为主,保留着传统的小农生产模式,乡镇内部经济机会不多,乡村社会的青壮年群体大多外出务工经商。作为农业型乡镇,乡镇政府的财政实力不强,再加上国家输入的项目资源一般,乡村社会的利益激励就比较少,导致乡村精英当村干部的动力不强。但汉镇的村级治理并没有瘫痪,村干部群体也在稳定地更替,仔细观察汉镇村干部的类型特征,我们发现除了一个典型村的村干部算“半个富人”之外,其他村的村干部主要是一些常年生活在村庄的普通

青壮年农民。

这一现象与笔者调研过的很多传统农业型村庄的村级治理状况和治理主体类型一样。但因为这一村干部类型太过“普通”，很难被学界和政界所关注，学界既有研究重点关注东部发达地区的村庄治理实践差异及类型，而很少有研究把这一“普通”村干部的类型特质加以提炼，很少对这一群体在中西部地区出现的规律和趋势进行总结。东部发达地区因为有良好的经济基础，基层治理实践创新较多，能够引起学界的注意。中西部农村地区几乎没有什么资源来进行各种治理创新，自取消农业税以来，也没有什么尖锐的矛盾和干群冲突，很难再引起学界的关注。在人、财、物流失和精英发生断层的大背景下，学界基本停止了对中西部农村地区权威类型变化及乡村秩序的深入研究。但实际上，在后税费时期，在新的社会关系下，中西部农村地区形成了新的乡村两级关系，也面临着新的治理目标任务，乡村治理精英的类型也在发生变迁，因此有必要探究新时期中西部农业型地区乡村精英类型及其治理实践，以更好地理解中西部地区的权威秩序。这也是笔者在本书要关注的重点。

笔者研究发现，中西部很多农业型村庄出现这一现象绝不是偶然。分析和研究传统农业村庄的权威秩序和治理实践，对回答笔者长期疑惑的问题具有重要意义：在缺少利益激励的传统农业村庄，什么类型的精英愿意参与村级治理？他们的治理机制和效果是怎样的？为深入解剖这一乡镇的权威和治理状况，以更好地理解中西部地区传统农业型村庄的权威和秩序，笔者于2015年8月份再次进入这个乡镇开展调研，并一直持续到当年10月份结束，调研时间累积达三个月。在深入调研的过程中笔者发现，在国家和社会转型的大背景下，“中农群体”已然成为传统农业村庄的权威，他们在维系村庄社会秩序方面发挥着重要的作用。他们是一些长年在村的青壮年群体，并没有外出务工，但在村庄附近仍能获得不低于外出务工的收入。该群体的利益关系和社会关系都在村庄中，属于村庄的中等收入群体。他们往往是多元兼业的小农，与普通村民的差异不

大,但由于年龄、身体素质、文化和技能水平、社会关系资源的优势禀赋,其在村庄中的地位和作用比较突出,成为快速城镇化进程中村级治理的中坚力量。

本书以中西部地区传统农业村庄的“中农”为主要的研究对象,分析他们的经济社会特征及其作为村治主体的动力机制和治理模式。从三个层面来探析传统农业村庄的村庄权威及其治理状况,即“中农”是如何产生的?他们为什么能够成为村治主体?他们如何治村?本书的主要目标在于通过探讨传统农业型村庄的权威类型和治理模式,来回答城市化背景下人口流出的中西部农村地区“谁在当村干部”和“谁在维系农村社会”的问题。并在国家社会的理论框架下,来理解国家、社会、乡村权威各自在村级治理中的角色和作用,也即在资源下乡背景下,“中农”能否承接国家惠农资源,形成村级治理的能力;国家在资源输入和政策配置的过程中,应扮演什么样的角色,才能有效地激活村民自治和提升基层治理的能力。

笔者在研究中发现,特定的经济社会空间造就特定的精英类型,中西部农业型村庄的村治权威表现为一个“中农”群体。以汉镇为代表的许多中西部的普通农业村庄虽然面临着“能人”不断外流、村治主体缺失问题,但农村社会仍有一定的经济机会和资源空间能让一部分青壮年获得不低于外出务工的收入,从而成为村庄中的“中农”。他们不是政府所提倡的“富人”,也非“恶势力”,大都是一些没有财富、权势的中等收入阶层的普通农户。“中农”没有脱离农业生产和农村生活,主要从农副业等生产环节和上下游的流通服务环节,以及一些满足农民生活需求的商业服务项目中获得收入。他们是国家惠农政策和公共品建设的较大受益者,也受到村庄社会关系和价值舆论的约束,愿意在村庄的公共事务中带头。在乡村治理的实践中,这些新生力量逐渐替代了老式干部。

中农成为村治权威是国家、社会、地方三方互动的结果。从乡村两级关系和干群关系上看,自税费改革以来,国家治理目标和治理体制的变革

对乡镇政府的治理任务、角色职能及治理能力产生了较大的影响,造成乡镇政府既无动力也无能力再去控制村级组织。这也间接导致村级组织的“弱行政化”。村级组织角色和职能的转化也成为中农治村的政治基础。而村庄内生权力秩序的变革也为中农治村提供了社会基础。农村权力结构的扁平化状态让“中农”群体有一定的能力来维持村庄的稳定和秩序。

从中农治村的机制来看,这部分中农群体的经济社会地位优势并不明显,难以像东部经济发达地区的富人、“狠人”一样,凭私人权势、财富资源来实现村庄治理。但在资源输入的背景下,“中农”借助惠农资源,通过村庄动员的方式,发挥村民的力量来实现村庄建设和自我管理。并且,在村级治理过程中,中农治村并没有出现富人治村、狠人治村下的强人控制、私人治理和政治排斥的特征,反而出现了具有自身特点的管理模式,如民主参与制、商议制、集体表决制、公共品项目集体监督制等。从治理的结果上看,他们能够通过公共资源的公共运作,达到民主治理的目标。这些都对改革后中国的农村管理、乡村治理和机制建设具有启发性的参考意义。

目 录

第一章 乡村权威的变迁与理论	1
一、权威变迁：从传统走向现代	3
二、多元理论视角下的村庄权威秩序生产	9
三、研究思路、章节安排和概念界定	19
四、方法与田野	26
第二章 变迁中的汉镇经济社会秩序	35
一、汉镇概况	37
二、从传统走向现代	40
三、汉镇的阶层结构	44
第三章 中农群体的崛起	53
一、中农群体产生的经济基础	55
二、不同家计模式的农户与村庄社会关联	61
三、中农群体的特征	70
四、中农群体的参政动力	72
第四章 村治主体之变	83
一、汉镇的村干部变动	85
二、治理目标与资源不匹配情况下乡镇政府的选择	107
三、村级组织的目标任务和角色	115
四、村级治理对象与权力结构的扁平化	122
第五章 中农治村的机制与特征	135
一、村级治理的症结与民间积极分子动员	137
二、社会吸纳资源与自治民主化	159
三、区域差异与村治类型	168
第六章 结论与讨论	177
一、结论	179

二、精英政治还是群众路线	182
三、资源输入与自治激活	188
四、创新与不足	196
附录 主要人物一览表	198
参考文献	201
后记	224



第一章 乡村权威的变迁与理论

乡土社会转型和国家治理转型带来的是乡村权威、治理目标任务、治理对象和资源手段的变革,并由此导致乡村两级之间、干群之间的利益关系和角色行为的变动,这就对新村治主体的类型及其治理机制产生了影响。

学术界对中国农村权威与秩序的研究主要从国家社会关系演变的视角探讨权威产生、类型更替、角色行为及其对农村社会秩序产生的影响。在国家社会关系的视角下,既有的研究主要从两个方面来展开:一是在社会转型变迁的基础上,从地方社会内在的文化资源体系和权威产生的基础角度来探讨农村社会内生的权威类型及秩序生成;二是汲取西方关于国家政权建设方面的研究,从国家的视角探讨国家权力的进入对乡村权威秩序产生的影响。这两个方面的研究分别从社会、国家两个不同的权力资源配置主体来认识在外在结构性力量的形塑下,地方权威的角色特征、权威来源、动力机制、治理机制和治理绩效等,并在此基础上形成了三个主要的研究传统:绅士研究、地方精英研究和基层代理人研究。

一、权威变迁:从传统走向现代

(一) 传统社会的绅治模式

绅士是传统社会地方治理的关键,学界将“绅士”理解为国家和社会的中介,作为地方社会的权威,管理地方秩序。目前,已有大量的研究来分析绅士的经济社会特征及其产生条件。吴晗(2006)认为绅士是地方社会上的名门望族,大都考取过功名,或至少对四书五经、儒家典故比较熟悉,绅士凭借自己对儒家经典的掌握,成为地方的伦理教化权威。绅士阶层作为地方上的名门望族,拥有较多的土地资源和财富优势,能保证自家的子弟获得知识、考取功名,从而实现阶层地位的再生产,并有能力进入到官僚系统从而增加与中央政府谈判的关系资源,在经济财富积累、权势地位再生产上占优势(张仲礼,1991;周荣德,2000)。绅士一般是乡村社会的富豪(狄金华、钟涨宝,2014)。

在绅士研究方面,费孝通提出的“皇权和绅权”“双轨政治”以及差序格局上建立起来的长老统治秩序,都对理解传统时期的权力结构及其村

庄权威秩序有比较深刻的洞见。而张仲礼、周荣德对绅士群体的经济社会特征、功能及其生产的研究也都在很大程度上补充了传统时期人们对乡土社会精英群体的理解。

除了个体层面的财富、知识、家势以外，绅士的权威还来自于自上而下的身份特权和乡村社会的民众认可。费正清(1995)指出，绅士在乡村社会中居于领导地位，并主宰着乡村社会的日常管理，国家权力并不直接介入。绅士管理地方社会的权力是国家制度所认可的，官僚系统一般不介入(胡庆钧，1988)。费孝通(2006)用皇权与绅权平行的“双轨政治”来说明传统时期地方社会的秩序维系方式，国家通过绅士与农民产生关系，绅士作为国家社会的中间层，平衡着双方的利益，并将“绅士”视为地方社会的保护者，绅权是对皇权的约束与缓冲。吴晗(1991)认为：“绅士之所以在中国社会之中蕴含巨大的力量，就是因为他们有权势财富，还拥有根深蒂固的传统给予支持。”传统就是符合文化正统和地方共识的礼俗规范，是权威正当性的标准。杜赞奇(2003)也提出权力的文化网络，从权力生产的社会基础和文化体系来理解乡土社会的权力结构，它强调组织系统中权力赖以生存的文化及合法性，它不只是角逐权力的场所，它还是正统和权威产生、表现及再生的发源地。除了强调内生权力网络对权威生产的重要性，杜赞奇也开辟了另一视角，即国家权力对乡村权力秩序产生的影响，分析国家权力下沉对乡村社会权威秩序产生的影响。

后续的研究沿着杜赞奇所开辟的视角继续开拓。这些研究认为传统的士绅研究把士绅的角色和作用过于“道德化”，绅治模式难以囊括中国地方精英的复杂性和多元性(李猛，1995；常建华，1998)。绅士研究也逐渐转向内涵更为宽泛的“地方精英”研究。地方精英研究不再单纯地关注绅士这一权威主体，而是多方面地关注基层社会有影响力的权力主体，并分析国家权力下沉对乡村社会权威秩序产生的影响(袁海燕，2005)。

(二) 地方精英研究

地方精英研究开启于近现代转型以来新旧权威的更替变迁。不同于