



梦山书系

一位大学教授的高考

『下水文』

徐江◎著

——一种作文指导范式

32道历年高考作文题精妙分析
39篇高考“下水文”指路示范

本书所展示的是如何找到高考作文写作的切入点，告诉你正确的理性逻辑思维方法，在作者条分缕析之中享受思维的快感，特别适宜学生在老师指导下，共同互动讨论。



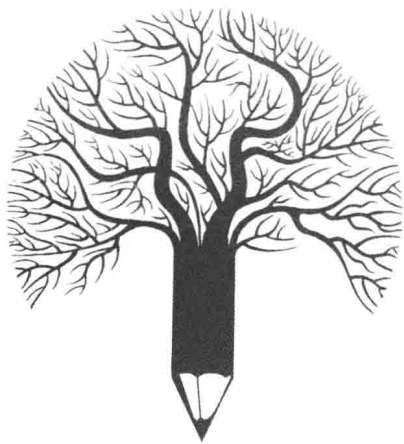
海峡出版发行集团
THE STRAIT PUBLISHING & DISTRIBUTING GROUP
福建教育出版社

一位大学教授的高考

『下水文』

徐江◎著

——一种作文指导范式



梦山书系



海峡出版发行集团
THE STRAITS PUBLISHING & DISTRIBUTING GROUP
福建教育出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

一位大学教授的高考“下水文”：一种作文指导范式/徐江著. —福州：福建教育出版社，2015.3
ISBN 978-7-5334-6762-3

I. ①一… II. ①徐… III. ①作文课—高中—升学参考资料 IV. ①G634-343

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2015) 第 038145 号

一位大学教授的高考“下水文”

——一种作文指导范式

徐江著

-
- 出版发行 海峡出版发行集团
福建教育出版社
(福州梦山路 27 号 邮编：350001 网址：www.fep.com.cn
编辑部电话 0591-83779615
发行部电话 0591-83721876 87115073 010-62027445)
- 出版人 黄旭
- 印刷 福建东南彩色印刷有限公司
(福州市金山工业区 邮编：350002)
- 开本 720 毫米×1000 毫米 1/16
- 印张 10.25
- 字数 146 千
- 插页 2
- 版次 2015 年 3 月第 1 版 2015 年 3 月第 1 次印刷
- 书号 ISBN 978-7-5334-6762-3
- 定价 25.00 元
-

如发现本书印装质量问题，影响阅读，
请向本社出版科（电话：0591-83726019）调换。



梦山书系

“梦山”位于福州城西，与西湖书院、林则徐读书处“桂斋”连襟相依，梦山沉稳、西湖灵动、桂斋儒雅。梦山集山水之气韵，得人文之雅操。福建教育出版社正坐落于西湖之畔、魏山之下，集五十余年梓行之内蕴，以“立足教育、服务社会、开智启蒙、惠泽生命”为宗旨，将教育类读物出版作为肩上重任之一，教育类读物自具一格，理论读物品韵秀出，教师专业成长读物春风化雨。

“梦”是理想、是希望，所谓“梦想成真”；“山”是丰碑，是名山事业。“积土成山，风雨兴焉”，我们希望通过点点滴滴的辛勤积累，能矗起教育的高山；希望有志于教育的专家、学者能鼓荡起教育改革的风雨。

“梦山书系”力图集教育研究之菁华，成就教育的名山事业之梦。

前言

写给命题人、主阅卷人、语文教师及中学生

参与高考作文命题的老师应该读一读这本书，至少要读一读本文。

让我们平心静气地进行交流。高考作文题会给语文教育、语文教师及中学生带来各方面的影响。所以，在这里我想给高考作文命题人提提意见。

第一个意见就是不要出错误的文题。试想，面对一道错误的文题那是多么尴尬的事情？一个省、一个直辖市、甚至全国那么多的考生都在揣摩命题人的正面意图，但根据一道错误的命题大讲一番“真理”，这在教育史上是多么可笑呀！

也许你们不信。那就细读某年全国卷的“诚信”考题。当寓言中的年轻人具备“健康”“美貌”“诚信”“机敏”“才学”“金钱”“荣誉”七个背囊渡河时，船到河中央风起浪涌，船家要求必须扔一个背囊以减轻负荷，确保小船安全，这个年轻人扔掉了“诚信”。这就是一道错误的命题。

错在哪儿呢？

这位年轻人面临“选言思维”的考验。七个背囊必须有一个扔掉，其原则应该是保留发展所必需，弃后损失最小。只有做到这一点，才算是“才学”，做事“机敏”。符合这一原则的是“荣誉”，而不是“诚信”。因为他有“荣誉”之外的六个背囊，安全上岸，事业再上一层楼，“荣誉”会接踵而来。而扔掉“诚信”，臭名远扬，“荣誉”也随之被丢掉，他就很难再有发展。在有其他损失最小选项的前提下，他选择了不该选选项，那么，他的“才

学”，他的“机敏”，显然是有问题的。甚至他的“诚信”也是值得怀疑的！在没有任何压力，不需要扔“诚信”而主动扔掉“诚信”，显然“诚信”观在他心中并没有落实，从根本上讲就谈不上“有”。这道试题中有太多的破绽。

但是，几百万考生，在这样一道题面前大谈“诚信”，不是很荒唐的事吗？这都是命题人陷几百万考生于“不义”呀！特别是有个性见解的考生，没有勇气戳破这逻辑谬误，在“诚信”话题面前不敢践行“诚信”，大家都打了败仗。

第二个意见是不要把不具有普适性的命题当作普适性命题，从而让考生硬着头皮说假话、空话、套话。比如，某省试题——“拒绝平庸”——就是这样一道题。任何一个人都要有理想、有追求，这是对的。但任何一个人都要“拒绝平庸”，这就不对了。“有追求”与“拒绝平庸”不是一回事，我们大部分人都是平庸的人，所以，我们的“追求”甚至都是“平庸的”。倘若把自身价值最大化地实现，没有什么大出息，自己就心满意足，常乐兮也。人们的追求境界是不一样的。项羽见秦王出巡，说“彼可取而代之”。刘邦见秦王出巡，说“大丈夫当如是也”。这可谓“拒绝平庸”，他们也都实现了，因为他们本不是平庸之辈，尽管刘邦起初不过是乡间一个亭长。自古以来世事都如此，你让平庸的人“拒绝平庸”，不是要平庸人的命吗？老子说“企而不立”，平庸人还是脚踏实地，务实一些好。

实际上考生面对这道试题，大谈毛泽东、林肯、爱迪生、霍金等等拒绝平庸如何如何，这些文章不是很平庸吗？这“平庸”不是谁想“拒绝”就“拒绝”得了的！所以，笔者写这道作文是这样的：《拒绝平庸——平庸人怎么办？》。我们不“拒绝平庸”，有追求，不奢求，要务实。这样的作文倒显得不平庸，但考生不敢写呀！他们只能唱那些不实际的“拒绝平庸”的高调子，是考题本身在引导学生搞不正之风。

给命题人提的第三个意见是不要出偏题怪题难为考生。

某省作文《提篮春光看妈妈》就是一道偏题怪题。命题人自我陶醉在他设置的浪漫情景里，岂不知在紧张的考场上，考生哪有许多徜徉在春光里的

闲适心情呢？“看”，是探望之意，它透露出诗中的主人公是离开妈妈的儿女。这些考生除少数住校生外，绝大多数并非是远且久与妈妈相离之人，他们是呢喃在妈妈身边的“小燕子”。所以，“提篮春光看妈妈”的人，不是考生中的绝大多数。因此，让他们去讨论“看”妈妈，这真的勉为其难，因为他们就在妈妈身边。还有，“春光”是什么呀？这仍然让紧张的孩子费心思去猜。

主阅卷人要读一读这本书，至少读一读本文。

与主阅卷人讨论什么话题呢？当然是准确把握试题内涵，正确制订判分标准。

就以最新的全国卷“山羊过独木桥”赛场风波材料作文题为例。此题真的是一道高质量试题，既通俗，又有深刻内涵。它的直接视点是关于“序”的哲学。“序”有两个意思，动词是“管控”，名词是“秩序”。通过“管控”来保证“秩序”，任何事的发展亦须有“序”而行，不可无“序”。小到娱乐性运动比赛，大到治国理政，都要讲究“序”。很明确地说，材料中的选手相拥换位双双过桥的行为是“逾序违规”之举。这是万万不能肯定的。主阅卷人应该根据试题客观情况作出判断，尤其不要揣摩命题人的意图并作为依据。

但据各省参加阅卷的老师反映，在阅卷现场，把什么“合作”“双赢”之类的立意亦判为正确。这是典型的颠倒是非之判。在同一个赛场，面对坚持以对抗分高下的选手，与相拥转身的选手，必须执行同一的规则，不能有二。在同一个考场，面对同一事件认识相对立的两类考生，判阅他们的试卷必须执行同一的阅卷标准。在赛场将这组选手视为创新，不公平。在阅卷场中将“合作”“双赢”视为正确亦不公平。这种错误的评判，典型地体现了阅卷“无法”和“人治”现象，它是语文教育中是非界线模糊的代表现象。

对错误立意作者的宽容就是对正确立意作者的残酷，因为两种立意的考生在竞争。即便从应试现实出发，比如大部分考生都礼赞“合作”之类，不得不放宽标准，但应宽容有度，绝不能视之为一等应试文。否则，对中学生写作教学的负面影响太大了。

一位有原则的主阅卷人一方面能将“错”的使之就其“错位”，另一方面

则能够支持言之成理的有异见的考生，鼓励有个性和有创新的应试。这方面，在阅卷标准上较少失误，但在实践中具体到某些阅卷者囿于某些定势思维影响，确实有将新颖而有创造的试卷误判的情况发生。所以，中学教师和学生的应试观念中“不敢”求异的思想是比较严重的。有鉴于此，在阅卷中应明确提出对“另类”试卷，阅卷者不得自行“否决”。比如，笔者在阅卷中常担任复查工作，在全国卷《假如记忆可以移植》试题判卷过程中便发现这种情况：有考生认为虽然从生理上完成记忆细胞活体移植，但一个主体内两人的记忆在理解上是否会发生排斥与交混而导致思维神经错乱呢？他对记忆移植提出质疑。有的阅卷者便将此类试卷视为错卷。所以，在此提醒主阅卷人在事前便能主动地辩证分析可能出现的各种情况并予以预防。“不要在阅卷过程淘汰人才”——应该作为一个口号，要求每个阅卷人慎重对待“持不同意见”者的卷子。

中学语文教师要细读全书。

全书的“下水文”都是按照逻辑思维与哲学思维应试系统写就的。逻辑方面依次有定义、划分、选言、假言、同一、矛盾、类比、充足理由、演绎、归纳等相关思维点。哲学方面依次有因果、比较、相机、临界、联系、两面、质疑等相关思维点。

每一题都会体现某种理性思维方法。比如读第八题“山羊过独木桥”材料作文应试，您会体悟到逻辑学中“同一律”的活用问题。我们在同一场体育赛事中不能执行两套规则，是这一思维方式使您大胆、理性地判定那组选手相拥双双过桥行为是错的，由此判定什么“合作”之类立意是错的，因为材料的大前提是“比赛”。结合笔者应试例文，与学生互动讨论，学生得到的教育是如何做人（坚持原则、有人情味）、做事（果断、灵活）、做文章等全面的生存智慧教育。您单独学逻辑是吃力的、枯燥的，但带着这些具体问题再去读“同一律”问题就有兴趣了，再通俗地讲给您的学生听，就是很好的思维教育。

比如读第十七题关于课改“探究”话题的讨论，《老人与海》的阅读教学

讨论课——《谭玖老师一次讨论课的尴尬》，高二师生与初二师生面对海明威的小说，他们的学段年级虽然大不一样，但他们对文本的认知却大体相同，这种“不同”中的“相同”比较，很有力地揭露了当下语文教育弊之所在——不分学段，解读思维单调而无阶差，都是“以文本体式为依据”，大谈人物形象。

中学教师中流行“学生好作文不是教出来的”。这是教者无能力与不作为的借口。您反思过“教师在写作方面会教什么”以及“教师在写作方面教了什么”这些问题吗？您不会教，您没有教什么，学生怎么会写？教者应该努力改造自己，要做到“能教学生写出好文章”。当然，不能要求年轻的中学教师一步到位如何如何，但挑起“教”的担子——努力给学生带来可学的——这是西方一位哲学家关于“教”的定义和解释，中学教师应牢牢记住并实践之，特别是“努力”二字。

最后要对中学生说几句话。

坊间流行的什么《高考满分作文》之类的书看不得，都是假高考作文。因为各阅卷中心都严禁将现场任何资料携带出外边。这暂且不说，更令人不屑的是，不少文章其质量荒唐绝伦。本书就是与此风对抗而作。

那么，有同学会问这本“下水文”有何特点，该怎么读呢？

本书所示范的是如何理性地写高考作文，从审题、立意、谋篇等等，均有意以某种理念为指导写成。同学们读此书需在写作规律上潜心体悟，特别适宜在老师指导下，共同互动讨论之。

比如读第十六题——“细雨湿衣看不见，闲花落地听无声”——这道材料作文，它涉及两种理性思维锻炼。从哲学上讲，明确因果关系；从逻辑上讲，体悟归纳。一般考生会写诗人的寂寞，或者写闲花飘落尘埃，“化作春泥更护花”等等。我们怎样超越众人而脱颖呢？那你就得有众人不及的思维能力。

我们要思考这些自然现象与人之间的感觉是怎样形成的。毛毛细雨打湿衣服为什么诗人看不见呢？原因很简单——雨细，它是渐浸的过程，开始不

觉，待到觉察时，已湿透了。大家都熟悉“清明时节雨纷纷，路上行人欲断魂”的诗句，想这位诗人定是看到“纷纷”之雨“湿”衣的情景。闲花落地为什么听无声呢？原因亦很简单——花瓣轻。倘若沉重之物，如百斤石块，速度大，落于黄土地，不仅有声，而且还会有坑。所以，我们把“细雨”与“闲花”归纳为“细小轻微之物”，把“湿衣”与“落地”归纳为“运动变化”，把“看不见”与“听无声”归纳为“不易察觉”，这时一则生活规律便被认识到了——“细小轻微之物的运动变化不易察觉”——这是大自然给人的诗意提醒。所以，我们要防微杜渐。如此写这篇应试文不是很美妙吗？

这就是读本书之功效！

本文或许有好为人师之嫌，但关心语文教育拳拳之心是诚恳的，所讲事理是站得住脚的！

南开大学文学院 徐江

2014年10月6日于南开园

序

教学生做会思维的“老虎”

唐山市车轴山中学 贾艳卓 王少娜

徐江先生邀我们为其新作《一位大学教授的高考“下水文”——一种作文指导范式》写篇序。序应叙作者之意，想来想去，决定以徐江先生给我们所讲“用逻辑思维教学生写高考作文”教学叙事作为序，具体展示逻辑思维在写作中的意义。徐江先生所写应试文，有许多篇都体现着逻辑思维。他写这些文章的目的就是为我们作示范的。

接下来我们具体以《两虎换位》这道材料型高考模拟作文题为例来谈，下面是《两虎换位》材料作文的材料：

两只老虎，一只在笼子里，一只在林子里。笼中虎三餐无忧，林中虎自由自在。他们经常在一起交谈，双方都互相羡慕对方的生活方式。笼中虎羡慕外面老虎的自由，林中虎羡慕笼子里老虎的安逸。一日，一只老虎对另一只老虎说：“咱们换一换”，另一只老虎同意了。

于是，笼中虎走进了大自然，在旷野上奔跑，非常高兴。林中虎走进了笼子里，再也不用因为食物而发愁。但是，也不知过了多少日子，两只老虎竟都死了。一只是饿死的，另一只是忧郁死的。

面对上边这道材料作文，学生一般或谈正视自身的优势，或谈珍惜自己的拥有，或谈正确看待别人的拥有，或谈改变自己时需要的本领和良好的心态等等。写出来的文章，初看觉得意思也对，但都没有从两虎死因上去追问其思维方式之失。而且认真推敲，有不少似是而非之作。尤其是在逻辑思维

上有严重的失误，下面的例文可谓是典型代表：

适合的才是最好的

材料中的两只老虎都对彼此的生活很向往，但当他们真正换位去生活时却没有想象的那么美好。它们虽然获得了自己所向往的自由和安逸，但它们并没有适应不同环境下的生活。

由此可见，你所向往的不一定是最美好的，适合你的才是最好的。

走过古今中外的历史长河，许多名家伟人都是在寻求最适合自己的事业上成功的，或许你向往飞翔，但毫无接触感的天空给不了你大地的安全感；或许你向往原始森林，但古老的原始生活给不了你信息时代的安逸；或许你向往自由自在的生活，但这样的生活塑造不出这个时代应有的人才。

在寻求适合的道路，陶渊明与隐居结下了不解之缘。

陶渊明在年轻的时候做过官，但因为自己的耿直不阿的性格实在与官场不符，所以屡次遭贬，后来，他意识到官场并不适合他，他开始了隐居的生活。隐居之后，陶渊明的本性得到了释放，保持着自己的清高贞洁，愉快地度过了自己的余生。

倘若陶渊明不去寻求适合自己的生活，他还会作出如此多赞美田园的诗篇吗？

在寻求适合的星空下，运动员摇身转变为艺人而璀璨发光。

有这样一位运动员，他每天都刻苦地训练，但成绩总追不上别人。他努力了一年又一年，仍不见效，于是放弃而选择了演艺事业，就这样他在演艺界一炮走红，发展很顺利。

倘若这名运动员不去寻求适合自己的事业，他应该还会在运动场上一次又一次失利吧！

在寻求适合的大门前，材料中的老虎失去了寻找的方向，它们只是向往着自己没有得到的东西而忘记了适合自己的东西。从笼子里出来的老虎在旷野里奔跑时忘记了自己本适合安逸，走向笼子的老虎在三餐无忧时忘记了自

已本适合广阔田野。

朋友，请记住，不要一味地去追求你所向往的，应该静下心来，其实适合你的才是最好的。

这篇文章完全是按当下很流行的一种模式写成的：即开头一段作引题；中间几个层次，且这几个层次大多用一些多数学生都在用的人物或事例证明；然后结尾一段扣题。学生像摆作文积木块，注意的是文章的“样子”像议论文。这就是我们的现实。特别是许多老师面对这样的文章并不能从理性上认识其问题之所在。后经徐江先生点拨，我们才认识此类文章的逻辑失误。

我们与学生一样面临着“成长的烦恼”。于是，先学后教。请注意，我们特意强调“先学后教”。意思是老师先学明白了，然后才能教学生。而学生呢？他们是“先学后写”。但这里的“学”不是什么“自主”学，而是先跟老师“学”。在徐江老师指导下，我们以《适合的才是最好的》作为反面“学步车”，让学生重新认识写文章的规律，特别是提高学生分析问题的能力。事实上，没有老师的指导，学生“自主”的讨论是没有什么效果的。就像我们当老师没有先学一步，同样对学生也不会有给力的指导一样。中学生作文教学关键问题是缺乏老师的有效指导。老师所教停留在“摆作文积木块”，学生写作当然就止步于“摆作文积木块”上面。“趸来就卖，边趸边卖。”这没有什么可羞的，这是正视现实，好歹我们是愿意学的，这就很不错。于是，我们就从该文的逻辑问题分析重新教起，帮助学生重新再学再写。

一、以学生原生态作文为例认识逻辑思维缺失

我们对学生例文进行了如下逻辑思维点拨。

第一，运动员事例引述无效。

论证引述的论据应当是确切的。其姓名、籍贯、事例时间、地点、出处等均应接受读者考查。该文中的运动员连姓名都没有，读者有理由怀疑这是作者编造的，不足为凭。这违背了论证逻辑理由充足之原则，论据不实。

第二，论点缺少客观性。

在作结论之前，我们先咬文嚼字，推敲相关词语的内涵。适，意思是符

合。合，意思也是符合。“适”与“合”联合组词，同意相迭，更强调“符合”之意。好，意思是善、是美好，它是指事物之间相比较而存在的一种价值判断。最，意思是无比、至极，更具有相比较的意思。

作者的观点——“适合的才是最好的”，这里的“最”字，作为夸张性情感表述是可以的。作为真实的客观评价是不妥的。准确说应该是：适合自己的才是好的。这句话，是作者评判事物的一句前提性原则，他以这个理念作为标准衡量事物。他的推理思维过程是这样的：适合自己的才是最好的；××适合自己；所以，××是最好的。

作者的错误在于以“适合自己”为标准，为核心，因此这个判断事理的大前提就是不具有客观标准的前提。如果他的“适合自己”与客观实际相“适合”，那么，他的“好”将被社会公认。如果他的“适合自己”与客观实际不“适合”，被他判断的事物是“好”乃至“最好”，就不具有客观性，而往往具有强烈的主观性，尤其是在客观比较中不会得到公认。比如，考大学这个现实问题。河北省唐山师范专科学校，录取分数线是356分，作者考了359分，作者成绩与唐山师专相符合，所以，他只能报唐山师专或与之相当的其他学校。想报北大、清华，没门儿。但北大、清华在人们眼中绝对远远好于唐山师专。说“适合的才是最好的；唐山师专适合自己；所以，唐山师专才是最好的。”这样的判断就不具有客观性，因此这样的判断很难获得社会认可。对他自己来说，也谈不上是“最好的”。

再以此论回顾“两虎换位”材料。笼中虎的处境本来就不好，虽然三餐无忧，但无自由，可它一直生存于人工饲养之下，适合于它，这是无奈的，是务实的，绝不是“最好的”。林中虎生存于野地，适合于它，那才是“好的”，是实事求是的，也是“实事求是”的。它求进笼，既不实事求是，也不“实事求是”。

第三，“归隐”并非陶渊明的“适合”。

我们再看学生《适合的才是最好的》文中所引陶渊明辞官归隐事，这绝不是他“最好的”选择，不是他的“适合”。他很“适合”为官，为国为民效

力，“猛志固常在”。但现实的官场不容他，他的归隐实际是被迫的，无奈的，环境使他志无所施，报国无门。所以，用陶渊明事例也不能论证“适合的才是最好的”。况且这种掉书袋，很多学生都在用，让人觉得也没有什么味道了，判卷老师审美疲劳了，分数也不会太高。

二、讲假言思维“在条件C下生E”，分析文题一言中繁

繁者，关键之谓也。运用假言思维，一言击中《两虎换位》材料之繁。

所谓假言思维，即思想者凭借自己设定的某种条件作为前因根据，然后依自己已有的生活经验和理论知识去推想在此一条件下客观事物相应会有什么后续结果发生。

比如，杜牧《赤壁》诗云：“折戟沉沙铁未销，自将磨洗认前朝。东风不与周郎便，铜雀春深锁二乔。”诗人设定的条件是假如老天爷不给周郎方便，无东风，甚至刮西风，天有不测风云嘛！那么，会怎么样呢？东吴败给曹操，孙权之妻大乔、周瑜之妻小乔将成为曹操金屋所藏之娇。此诗便是假言思维。其思维公式就是“假如……，就会……”。再用公式概括就是——“在条件C下生E”。“无东风”是“C”，“锁二乔”是“E”。

用这样的思维，做这种假言条件想象，与讨论的相关话题就会构成比较，可以有力地阐释自己的观点。比如苏洵《六国论》一文，他在文中论述“六国破灭，非兵不利，战不善，弊在赂秦。赂秦而力亏，此破灭之道也”便有这样的假言思维论证——“向使三国各爱其地……以赂秦之地封天下之谋臣；以事秦之心礼天下之奇才……并力西向，则吾恐秦人食之不得下咽也”。这就是一个典型的“假如……，就会……”的思维推断。运用这样的思维，推导出秦人“食之不得下咽”的结论，与六国破灭形成对比，从而有力阐明“赂秦”是错误的。

那么，这一思维又如何运用于《两虎换位》材料作文之中呢？很简单，追问两只老虎作决策时思维有何缺陷，思考周全不周全？追问两只老虎在新环境中又犯什么错误。追根溯源，他俩之死在于“不懂逻辑”，尤其是假言思维意识极其淡薄，想象能力太差。

在现实生活中缺少这种思维能力太危险了。人们很多时候的失败，就在于此。平常看电视、听广播，常有“启动什么什么应急预案”，这就是假言思维的活用。“假如地铁出现电线短路，照明设施就会失效，并导致乘客情绪紧张、恐慌等情况。所以，要如何如何做好准备。”没有假言想象在前，必然在事发之际乱作一团。

同样，假如两只老虎在未换位之前，有这种假言思维意识，笼中虎会想一想“我出去后有什么好，还有什么坏，特别是那坏的方面，我能应对吗？比如，林中虎之所以特想进笼不就是发愁吃的吗？我吃惯现成的了，久困笼内，跳不高，跑不快，能捕到猎物吗？”林中虎会想一想“我进去后有什么好，还有什么坏，特别是那坏的方面，我能应对吗？比如，笼中虎打一小就在笼中长大，它都想出来，我这野惯了的虎，憋闷了怎么办？”

倘若它俩想到自己面临的不可克服的困难，不是一根筋，只想好的一面，取消换位念头不就没有悲剧了吗？或者，两虎约定，暂且试换。假如真的严重威胁生存，就重新调整，回归当初。所以，一个人有假言思维能力，对自己的生存太重要了。所以，大家要学点儿逻辑，不要做傻老虎。

三、给出假言思维作文示例，加深学生的理解

德国哲学大师康德说过，“知性能够……被教导和被装备，但判断力……根本不能被教导，而是只能被练习”。但是，康德又说：“实例是判断力的学步车。”（《纯粹理性批判》，康德著，李秋零译，中国人民大学出版社2004年出版，第161、162页）这就是说，道理可以讲给学生，但操作能力是不能靠讲授来提高，而要靠实践。而在这个过程中，老师必须给学生提供体现其所讲理论的、可供模仿的实际案例，而不是以能力“不能被教导”为借口不作为，任由学生去“自主”，那就不是教。于是，我们为学生就“两虎换位”提供如下以假言思维写出的文章：

做会思维的老虎

“两只老虎，两只老虎，命真坏，命真坏，一只死于抑郁，一只死于饥

饿，真可哀，真可哀……”森林深处传来虎道士变了调的歌声，他用一首现成的曲子填了新词作祭歌，诉说近来发生的事情。原来今天森林里正在举办追悼会，他们在纪念死去的虎兄虎弟。住在笼子里的虎兄与生活在山林里的虎弟，一个为了求自由，一个为了求吃饱，哥俩换位生活。结果，虎兄捉不到猎物饿死了，虎弟受不了笼子的约束郁闷而死了。

歌声停止，周围传来一片哭声，“虎兄呀！虎弟呀！你们各自过得好好的，交换什么呀……”

在一片悲恸哀号声中，虎王一声长啸，振动了森林，林子里顿时变得鸦雀无声，只见虎王扫视一眼全场，清清嗓子，不无悲痛地说：“虎兄虎弟已经去了，这样的事情不能再发生了。我们要好好地想一想，他们怎么就做这样的愚事呢？”

略略沉静了一会儿，虎学士开口了，“我看哪，他们就是毛儿嫩啊，做事太不稳重，想改变自己的生活状态固然没错，但为啥不细琢磨琢磨这样的问题？给自己算算账？比如说，笼子里虎哥若想一想，假如自己出去会有啥好的？还会有啥坏的？特别是这坏的方面，自己能不能应付，自己多年吃现成的，身子那么胖，能捕猎吗？况且现在生态日坏，动物日趋减少，捕猎很难呀！明摆着的事嘛，林中的虎弟不就是愁吃的而想进笼吗？虎兄若是务实一些，想清这个理儿他还会出去吗？”

虎学士话音刚落，受虎学士的启发，虎婶说：“是啊，若是林中的虎弟也给自己算算账，自己进了笼会有啥好的，又会有啥坏的，特别是坏的一面自己受得了还是受不了。他在外边散漫惯了，进笼子后憋闷了怎么办？想清这些理儿，虎弟还会进吗？”

虎爷爷恨恨地说：“哼，这就是贪得无厌的下场，光一个心眼想好事儿，和那傻狍子一样！换什么换，该！”说完，便一手揪着胡子，一手拄着拐杖颤巍巍地离开了，留给大家一个背影。

正当大家静思之际，一个冒冒失失的小虎说：“两个虎伯伯假如一试觉得不好，就应该再换回去呀！死，是他俩自找的嘛！”稚嫩的声音让大家吃了