



| 光明社科文库 |

“日常生活”与 中国现代美学研究

赖勤芳◎著

光明日报出版社



| 光明社科文库 |

“日常生活”与 中国现代美学研究

赖勤芳◎著

光明日报出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

“日常生活”与中国现代美学研究 / 赖勤芳著. ---
北京: 光明日报出版社, 2019.4
(光明社科文库)

ISBN 978-7-5194-5268-1

I. ①日… II. ①赖… III. ①生活—美学—研究
IV. ① B834.3

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2019) 第 081546 号

“日常生活”与中国现代美学研究

“RICHANG SHENGHUO” YU ZHONGGUO XIANDAI MEIXUE YANJIU

著 者: 赖勤芳

责任编辑: 陆希宇

责任校对: 赵鸣鸣

封面设计: 中联学林

责任印制: 曹 净

出版发行: 光明日报出版社

地 址: 北京市西城区永安路 106 号, 100050

电 话: 010-63131930 (邮购)

传 真: 010-63169890

网 址: <http://book.gmw.cn>

E - mail: luxiyu@gmw.cn

法律顾问: 北京德恒律师事务所龚柳方律师

印 刷: 三河市华东印刷有限公司

装 订: 三河市华东印刷有限公司

本书如有破损、缺页、装订错误, 请与本社联系调换, 电话: 010-67019571

开 本: 170mm × 240mm

字 数: 270 千字

印 张: 17

版 次: 2019 年 9 月第 1 版

印 次: 2019 年 9 月第 1 次印刷

书 号: ISBN 978-7-5194-5268-1

定 价: 89.00 元

版权所有 翻印必究

目 录

CONTENTS

导 论	1
第一章 词与物：审美化显现	20
一、“美感”一词及中国现代美学发生	21
二、创造观念——以“创化”“美化”为中心	38
三、“人生观”：一个问题的解释	53
第二章 生活艺术化思想创构	79
一、动静说	80
二、劳动说	111
三、城乡说	136
四、美育的现代生活话语	158
第三章 美学情结与学人生活	179
一、王国维的矛盾心态	180
二、梁启超的异域体验	188
三、蔡元培的传记写作	201
四、朱光潜的苦质意识	210
五、宗白华的童年经验	227
结 语	242
参考文献	251
后 记	263

导 论

使熟悉的成为陌生的、在平淡中见出惊奇，通常看来是作家惯用的技巧、手段，但是因此能够建立起颇具影响的文学理论。它的奥秘在于把文学与生活进行了创造性的联系。文学与生活之间本就是相通的。文学包含一种自由的、游戏的精神，文学创作是可以按照某种程式运作的艺术活动，文学欣赏则是愉悦性的接受行为。文学作品以具体、形象的方式显示生活真实，是作家的创造物、读者的接受对象。美国文论家诺曼·霍兰（Norman Holland）在借谈如何理解“每个人的不同反应”时，还说出了一段颇为辩证、尽显生活哲理的话：“通过相同性的背景才能看出差异性。我们把相同性看成是通过差异性而始终坚持的某种东西。要认识到这两者中的任何一方，我们都需要它的对立面。”^①显然，文学（尤其是小说）为我们提供了认知“日常生活”的绝佳视角。

日常生活是人须臾不可脱离的生存领域。这种常常以惯例的、世俗化的方式出现的日常生活，在哲学、美学、社会学、文化研究中又能够处于“关键”地位^②。对它的指认、挪用，在大众文化理论中表现得十分明显。西方大众文化理论采用“疏远”“接近”“丰富”“能动”“解放”等复杂多样的策略。与这种或消极的或积极的态度不同的是，中国大众文化理论基本持肯定态度，

① 诺曼·霍兰·文学反应的共性与个性[J].周宪,译.文艺理论研究,1987,3:83.

② 关键词“日常生活”研究,参见汪民安.文化研究关键词[M].南京:江苏人民出版社,2007:267-272;周宪.文化现代性与美学问题[M].北京:中国人民大学出版社,2005:52-78;洪子诚.当代文学关键词[M].桂林:广西师范大学出版社,2002:231-238.

并与精英文化的“悬置”、主流文化的“改造”形成了对比^①。这表明“日常生活”在大众文化理论中具有本体性的地位和作用。

日常生活无时无处不在，用之无所不及。究竟如何理解“日常生活”？这里就此问题进行梳理、分析与整合，以形成本研究的视角。

(一)

理解“日常生活”，先要从哲学谈起。哲学与日常生活的关系始终是很密切的。冯友兰说：“哲学之出发点，乃我们日常之经验，并非科学之理论。”^②艾思奇主张“一面在日常生活的实践中努力清除神秘的要素，同时对于最进步最正确的哲学系统也得加以研究”^③。他们都直指那种神秘化的认识论。众知，在以理性为传统的西方哲学中，主体性自由是人的基本活动原则，日常生活是一个被忽视的领域，不值得重视。不仅如此，这种哲学还批评现代人的反牧歌式生活。按黑格尔的说法就是：“每种活动都不是活的，不是各人有各自的方式，而是日渐采取按照一般常规的机械方式。”^④随着非理性论、反理性主义的纷纷兴起，“日常生活”逐渐被纳入哲学视野，表现在各种现代人文思潮都将其收编麾下：肯定它的客观存在，把它意识形态化，甚至赋予它权力性质。日常生活从传统到现代的西方哲学中经历的地位变更，其实是自身形象的重塑。在这一过程中，现象学和批判理论功不可没，是其中不可或缺的两个环节，也为我们提供了理解“日常生活”的基本框架。

日常生活的现象学以海德格尔(Heidegger, M.)、胡塞尔(Husserl, E.G.A.)、许茨(Schütz, A.)等为代表。海德格尔在《存在与时间》(1926年)一书中对日常生活有明确的表态，如“日常生活是生与死‘之间’的存在”，“具有本质性的沉沦倾向”。所有的奥秘都包含在这句话当中：“可以把此在的平均日常生活规定为沉沦着开展的、被抛地筹划着的在世，这种在世为最

① 张贞. “日常生活”与中国大众文化研究[M]. 武汉: 华中师范大学出版社, 2008: 55-134.

② 冯友兰. 新理学[M]//冯友兰. 三松堂全集: 第4卷[M]. 郑州: 河南人民出版社, 1986: 15.

③ 艾思奇. 哲学讲话[M]//艾思奇. 艾思奇文集: 第1卷[M]. 北京: 人民出版社, 1981: 134-135.

④ 黑格尔: 美学: 第1卷[M]. 朱光潜, 译. 北京: 商务印书馆, 1996: 331.

本己的能在本身而‘寓世’存在和共他人存在。”^①在他看来,“此在”是人的存在方式,而存在方式又分为沉沦态、抛置态和生存态,三种方式虽然在时间上是连续的,但是在现实中是整体的;揭示整体的过程,使人感受到各种存在的现实、可能或选择。这就是所谓的“平均日常生活”,即基本的人生态度。胡塞尔在前期的一些论著中提出了“经验世界”“周围世界”“体验世界”“自为世界”等概念,用于反思科学与自然的关系。至后期,特别是在最后一本著作《欧洲科学危机和超验现象学》(1936年)中,他确立了“生活世界”(Lebenswelt)这个中心概念。“作为唯一实在的,通过知觉实际地被给予的、被经验到的世界,即我们的日常生活世界。”^②他认为,“生活世界”是一个被生活主体从他的角度所体验的世界,是主观的、相对的,但是又具有规定性、确定性。显然,这是一个与“日常生活”相通的概念。许茨在长文《论多重实在》(1945年)中认为,人影响世界是建立在与同伴活动所形成的世界中的,是“通过自然态度把这个世界当作一种实在来经验”。他把“主体间际的世界”称为“日常生活的世界”：“它在我们出生很久以前就存在,被其他他人(Others),被我们的前辈们当作一个有组织的世界来经验和解释。现在,它对于我们的经验和解释来说是给定的。我们对它的全部解释都建立在人们以前关于它的经验储备基础上,都建立在我们自己的经验和由我们的父母和老师传给我们的经验基础上,这些经验以‘现有的知识’的形式发挥参照图式的作用。”^③

现象学赋予“现象”为“本质”,但并不直接追问本质,而只论及存在状态,按照胡塞尔的说法就是“立足于作为存在着的而在先被给予的世界之基地上”“通过悬搁而在这个世界的存在与不存在方面超脱出这个基地之上”^④。这是现象学的最为基本的逻辑,也是与传统认识论哲学迥异所在。在主客二分模式中,日常生活只是作为被动的客体而存在,它无法显现自身存在的意义。在现象学中,日常生活不仅是客观的,而且是主体性的,是构成一切存在的前提(自明性的先验结构)。作为日常生活理论,现象学的困境在于:“日

① 海德格尔.存在与时间:修订译本[M].陈嘉映,王庆节,译.北京:三联书店,2012:182.

② 胡塞尔.欧洲科学危机和超验现象学[M].张庆熊,译.上海:上海译文出版社,1988:58.

③ 许茨.社会实在问题[M].霍桂桓,索昕,译.北京:华夏出版社,2001:284.

④ 倪梁康.胡塞尔现象学概念通释[M].北京:三联书店,1999:405.

常生活世界就其生存样态而言具有很明显的散漫性与个体性，它拒斥形而上学，而又难以摆脱非理性的前定”；“日常生活世界具有明显的直观性和自我封闭性，难以达到对日常生活世界的历史哲学批判，因而也就无法给予生活世界应该包含的生活理想提供一种必要的历史理性前提”；“生活世界难以具备自觉的理论建构功能，……这一概念的传播正好暗合了人们的某种庸常而浮泛的心态”，等等^①。加上它运用抽象的术语、概念进行解释，更增添了神秘色彩。但是正是现象学首先提升了“日常生活”的哲学地位。此外，现象学的方法论是独具的，不仅在现象学派之中体现，而且在“批判理论”中得到继承和运用。

日常生活的批判理论以列斐伏尔（Lefebvre, H.）、赫勒（Heller, A.）为代表。列斐伏尔在《日常生活批判》第1卷（1947年）中说：“日常生活某种意义上是一种剩余物，即它是被所有那些独特的、高级的、专门化的结构性活动挑选出来用于分析之后所剩下的‘鸡零狗碎’，因此也就必须对它进行总体性的把握。而那些出于专业化与技术化考虑的各种高级活动之间也因此留下了一个‘技术真空’，需要日常生活来填补。”在他看来，日常生活一方面是平庸的、低级的，在总体性上呈现着持续的重复性，另一方面则是构成了人的社会活动、社会关系的基础，“与一切活动有着深层次联系，……是一切活动的汇聚处，是它们的纽带，它们的共同的根基”^②。不仅如此，人类的完整的形态与方式的呈现，人的整体的作用，包括友谊、关爱、交往需求、游戏等的发挥，也只能在日常生活中才能实现和体现。正是因为专业化、科学化的分工研究，才导致日常生活出现意义和价值的亏空。这些认识注定了他对日常生活采取哲学式批判和革命性重建的态度。

赫勒在《日常生活》（1968年）一书中把“日常生活”（everyday life）视为一个既具有类特征又具有个性特征的综合概念。她认为，日常生活当中不存在纯粹的感觉、情感和认识；日常交往是在以人类为中心的空间中发生，是一般社会交往的“基础和反映”；日常生活具有边界，它是我们行动和运动

① 邹诗鹏. 人学的生存论基础：问题清理与论阈开辟 [M]. 武汉：华中科技大学出版社，2001：64-67.

② 刘怀玉. 现代性的平庸与神奇：列斐伏尔日常生活批判哲学的文本学解读 [M]. 北京：中央编译出版社，2006：103.

有效辐射的极限，只有向上跃迁到自为的类本质对象领域，才可能至少在原则上超越世俗的边界，等等^①。日常生活并非是纯粹的生活领域，由于各种异质性活动会占据其中，从而使之成为一种异化的领域。但是她也指出，日常生活并不必然是异化的，因为这种异化产生的原因不在于日常生活本身，而是社会关系。这种自在的对象化领域，既与自为的对象化领域形成对照，又是可以以自为的对象化领域为引导的，此是其一。其二，日常思维的重复性，与其说它是一种惰性，不如说它是一种“偏见”。所以，个体是可以体现为“自为存在”的，“每一个体都自觉地使自身成为自己行动和反思的对象”^②。两方面使得日常生活成为一个由语言、对象和习惯等规则规范系统所维持的、重复性思维和重复性实践在其中占主导地位的自在对象化的领域。衣俊卿依据赫勒所论如此定义：“日常生活世界是以个人的直接环境（家庭、天然共同体）为基本寓所、旨在维持个体生存和再生产的日常各种各样活动的总称，其中最为基本的是以个体的肉体生命延续为目的的生活资料获取与消费活动，以日常语言为媒介，以血缘和天然情感为基础的个体的交往活动，以及伴随上述各种活动的日常思维或观念活动。”^③

日常生活的批判理论与现象学之间既有差异又有联系。生活世界理论在胡塞尔现象学中占据了中心位置，这与其“历史性”（Historizitt）的哲学转向有关。他区分了两种意义上的“历史性”：“第一历史性”和“第二历史性”。前者是指人之此在的“自然历史性”或“传统性”，它涉及自然观点中日常生活的正常性、合理性、目的性；后者意味着“通过科学、通过理论观点对第一历史性的人之此在的改造”，由此而产生出更高阶段上的人类生活。从前者到后者的发展，是主体性的必然目的论的发展。胡塞尔从历史性哲学切入，看到了科学、理论观点的意义。赫勒是从个体与社会（类）的关系的考察入手，指出日常生活是“个体的再生产”，它与直接的和自觉的类活动之间所形成的关系，共存于道德、宗教、政治、法律、科学、宗教和艺术之中。所以，赫勒是先从抽象概念的定义再到具体实际的分析，而胡塞尔持以先验论立场，

① 赫勒. 日常生活 [M]. 衣俊卿, 译. 哈尔滨: 黑龙江大学出版社, 2010: 252.

② 同①: 286.

③ 衣俊卿. 现代化进程中的日常生活批判 [M] // 李小娟. 走向中国的日常生活批判. 北京: 人民出版社, 2005: 51.

“生活世界”只是通向其超验还原的一个通道^①。可见，两者的切入点与方法是不同的。

赫勒的“日常生活”概念也不同于许茨的“生活世界”概念。后者是一种涉及行动和思维的自然态度，具有不可避免性和不可规定性这样双重的特征，是以使人们既依靠边界才能生活且又不至于完全贬低科学性为文化实践要求的（当然，这是一个不可能完成的理论任务）。前者不是一种态度，它是包含反思性的、理论性的，是每一项社会行动、制度和人的一般社会生活的客观基础。这种自在的对象化领域，一方面与自为的对象化领域形成对照，另一方面是以自为的对象化领域作为引导。对此，赫勒明确表示自己与许茨不同。另外，她自言她的日常生活理论是以现象学为方法，继承了马克思（Marx, K.）、卢卡奇（Lukács, G.）的遗产。尽管日常生活的现象学与批判理论，它们的内部还存在诸多差异，但是海格德尔在这两种解释框架中都占据着一个重要位置。“生活世界”就是由海德格尔等先行提出和使用的，胡塞尔借用了这一术语，并发展成为具有“自明性”“主体间的”“共时性”“历史性”相统一的，且以“经验的基地”为特征的中心概念^②。列斐伏尔的反异化观也是在与海德格尔对照基础上形成的。胡塞尔现象学要求“回到生活世界”，赫勒提出“自为的”“为我们存在”的人道化路径，其实仍是要求“回到海德格尔”，回到人应该具有那种诗意的、自由的存在状态。

（二）

熟悉的并非就是我们所知的。日常生活或因其无所不在而遭盲视，但是现象学、批判理论的洞见无不显示出它的独特存在价值。“日常生活”受如此这般的“礼遇”，究其原因，根本在于它是“现代”的。正如周宪指出：“日常生活是现代性的一个表征，它揭橥了现代生活的种种复杂和局限，同时又昭示着超越或变革的种种可能性。”^③因此，进一步理解“日常生活”需要借助“现代性（modernity）”概念。关于“现代性”，存在诸多解释，如：贝斯

① 倪梁康. 胡塞尔现象学概念通释 [M]. 北京: 三联书店, 1999: 213.

② E.W. 奥尔特. “生活世界”是不可避免的幻想: 胡塞尔的“生活世界”概念及其文化政治困境 [J]. 邓晓芒, 译. 哲学译丛, 1994 (5): 63-68.

③ 周宪. 审美现代性批判 [M]. 北京: 商务印书馆, 2005: 385.

特 (Best, S.) 和凯尔纳 (Kellner, D.) 的“一个特定的历史时期”, 吉登斯 (Giddens, A.) 的“一种独特的社会生活和制度模式”, 利奥塔 (Lyotard, J—F.) 的“一种特殊的叙事方式”, 哈贝马斯 (Habermas, J.) 的“自启蒙以来尚未完成的一个方案”。它的特征, 也有不同的概括, 如: 韦伯 (Weber, M.) 的“世界的祛魅”和理性化, 海德格尔的“主体形而上学”、鲍曼 (Bauman, Z.) 的“矛盾性”。它还可以分类, 经典的是卡林内斯库 (Calinescu, M.) 的“启蒙的现代性”与“浪漫的现代性”(或“审美现代性”)。在日常使用中, “现代性”与“现代化”“现代社会”“现代意识”“现代主义”“后现代”等有时可以互换、替代^①。多重的含义、鲜明的特征、不同类型和可以灵活使用, 这些体现出现代性问题的多面和复杂。

“现代性”是一个与众不同的概念。简单的理解是, 把它等同“现代社会”或“工业文明”。稍显复杂的解释是, 它涉及对世界的一系列态度, 关于实现世界向人类干预所造成的转变开放的想法, 以工业生产和市场经济为代表的复杂的经济制度, 包括民族国家和民主在内的一系列政治制度。这彰显出“现代性”的“活力”, 作为与任何其他社会秩序类型的区别所在。英国学者吉登斯说:

在现代社会规则中, 全世界的时钟都按标准时间调校。这一联系根本上依靠于标准化社会规范的构成; 没有了这一联系, 现代世界就不可能正常运行。想象一个没时钟的世界就是想象一个没有标准时空的社会。我们认为这样的标准时空是理所当然的, 它已成为我们日常生活中一个熟悉的部分。但是, 人类历史的大部分时期并不是处于这样一个有标准时空的世界中。早期的文明是以有规律的时间和空间联系在一起, 最明显的表现就是历法的发展。但每日、每月、每年社会生活的主导仍总是约束于重复的传统特征。^②

现代社会的形成核心在于技术、制度, 现代性是一种以技术(时间标准

① 俞吾金. 现代性现象学: 与西方马克思主义者的对话 [M]. 上海: 上海社会科学院出版社, 2002: 36.

② 吉登斯. 社会理论与现代社会学 [M]. 文军, 赵勇, 译. 北京: 社会科学文献出版社, 2003: 156.

化)、制度(社会规则)为前提的生活筹划。由于技术改变时间观念、加快生活节奏、扩大日常交往范围,人类的生活方式日显多样化。社会生活结构被切割,并分化出日常生活这么一个相对独立的领域。也就是说,“日常生活”概念源于生活结构从同一到分立的现代化进程。在前现代社会,日常生活与非日常生活是同质化的,两类生活世界仍然处于一种领域合一的结构关系,而现代社会由于确立了明确的社会分工关系,使得两个领域被区分出来。通常地说,日常生活是自然的、重复性的、传统性的(衣食住行、生老病死、婚丧嫁娶等),而非日常生活是组织化的、制度化的(政治、经济、公共事务等),精神性的和知识性的(科学、艺术、宗教、哲学等)。由此看来,两类生活有明显冲突,如创造性的艺术思维与重复性的日常思维形成了某种对立,但也正是它们的互动促进了现代社会历史的演进。

“现代性”包含现代化所显现出来的各种可感知的要素,涉及现代社会生活中价值观念这样的抽象层面。价值观念是“人们在价值基础上形成的具有对行为的指导性和取向性的有关事物效用的观念意识”^①。作为评判各种事物、现象和行为的理想的标尺,价值观念通常与价值目标、价值标准和价值评判等因素相联系,形成观念体系、评价框架,从而表现为一种取向准则,并发挥社会功能。另外,价值观念并非恒定,它随社会发展、情境变化而生成、变化。现代社会的价值体系由现代性价值观念构成,包括独立、自由、民主、平等、正义、个人本位、主体意识、总体性、认同感、中心主义、崇尚理性、追求真理、征服自然等。它们不仅是主导性价值,而且构成了“现代性的标志”。从这方面说,现代性价值实现问题在于如何从“依附”到“独立”,防止从“总体性”到“差异性”。现代性总是力图进行自我合法化,同时赋予他物以合法性。这种诉诸合法功能的“元叙事”(meta narrative),由于是通过知识立法而得以确立形式,故极易产生结构上的危机,从而表现出虚妄性、主观性。所以,现代性并非坚固一体,而是由一系列对立、冲突的因素组成的混合体,其中既有肯定理性、自由,又需承受限制、担当灾难,前者促进了进步,后者成为异化的价值来源。现代日常生活理论家普遍地把矛头指向现代生活结构,通过分析其矛盾性,以求得问题解决的方案。

^① 安应民. 试论价值与价值观念[J]. 社科纵横, 1993(5): 71.

确立日常生活要以非日常生活为前提，并以对它的超越为指向。基于此，西方日常生活理论形成了两种批判类型。“压抑论”以韦伯、海德格尔、阿多诺（Adorno, T.W.）为代表，他们把日常生活作为一个纯粹被工具理性控制而受到压制的领域，认为自身不可能存在救赎的可能。“反抗论”以列斐伏尔、赫勒为代表，他们把日常生活作为可以通过自身进行反抗的领域，谋求自我式的救赎^①。如海德格尔把“日常生活”理解成“日常性”“日常状态”，即所谓的“常人”。在他看来，这种日常性是为他人而在的，并不是此在的状态，故把根源指向日常生活本身。如列斐伏尔的日常生活批判是：“通过创造一种日常生活中异化形式的现象学，通过对这些异化形式作精巧、丰富的描写来进行的，即通过对诸如家庭、婚姻、两性关系、劳动场所、文化娱乐活动、消费方式、社会交往等主题的研究，对日常生活领域中的异化现象进行批判而进行的。”^②列氏试图将“日常生活”概念和“被异化的生活”批判概念融汇到“日常性”这个术语中。他视日常生活为一种“剩余物”，并要求必须从整体上进行定义（见前述）。因此，这两种类型又可以概括为横向型超越和纵向型超越，前者是从日常生活外部调动非日常生活因素，后者是从日常生活内部发掘非日常生活因素^③。

在日常生活超越的理论中，科学、艺术构成了极为重要的方面。胡塞尔就是通过先验反思的态度，搁置本质而以存在为优先考虑地位。“生活世界”构成了科学唯一可能的起点，它不仅能够拯救科学、人类生存的危机，而且可以消除自然科学与人文科学之间的对立，这也就是胡塞尔提出此概念的价值所在。许茨重在分析“多重实在”（realities），阐明日常生活世界的与理论的、科学沉思的两种实在之间的关系。卢卡奇认为，科学与艺术是“对现实更高的感受形式和再现形式”，不仅源于日常生活，而且反哺日常生活。他又要求在“艺术的必要性”的前提下推进“哲学的必要性”^④。赫勒认为，哲学是科学和艺术的汇合，是人类发展的意识，也是人类发展的自我意识，“通过向

① 周宪·文化现代性与美学问题[M].北京：中国人民大学出版社，2005：70-73.

② 陈学明·让日常生活成为艺术品——列斐伏尔、赫勒论日常生活[M].昆明：云南人民出版社，1998：37.

③ 周宪·审美现代性批判[M].北京：商务印书馆，2005：385.

④ 卢卡奇·审美特性：第1卷[M].徐恒醇，译.北京：中国社会科学出版社，1986：1-2.

我们表明我们生活于一个样的世界中，在这一世界中如何赋予我们的生活以意义，从概念上解除对人的世界的盲目崇拜”，正是“为处于日常生活关联之中的每一个传达类本质价值。”^①这种哲学取向包含着某种反宏大叙事的动机，指引着人道化日常生活改造的方向。

(三)

从“现代性的表征”理解“日常生活”，就是在深入理解“现代性”本身。现代性作为“现象”，还牵涉现代社会生活中更为深刻层面的认同（identity）问题。对此，查尔斯·泰勒（Charles Taylor）通过描述现代性起源来界定“现代认同”。他把焦点放在认同的三个主要侧面：“现代的内在性，即作为带有内部深度存在的我们自身的感受，以及我们是‘我们自己’的联结性概念”；“由现代早期发展而来的对日常生活的肯定”；“作为内在道德根源的表现主义本性概念”。在谈到第二个侧面时，他说：

我相信，这种对日常生活的肯定，尽管并不是没有争议的，并常以世俗化的形式出现，已经成为现代文明的最有影响力的观念之一。它奠定了我们当代的“资产阶级”政治学的基础，这种政治学极为关心福利问题；与此同时，它也强化了我们世纪最有影响的革命的意识形态，即把人作为生产者加以歌颂的马克思主义。这种人类生活的日常生活的重要性，连同其关于忍受痛苦的重要性的推论结果，改变着我们有关什么是对人类生命和完整性的尊重的全部理解的色彩。伴随着把核心地位赋予自律，它也就界定了这种要求的版本，而这是我们的现代西方文明所特有的。^②

强调现代性的文明本源性，这对我们理解“日常生活”确有裨益，但是问题亦随之而来。且不说作者对“日常生活”做了狭隘的界定（“人类生活涉及生产和再生产方面的技艺术语，生产与再生产指劳动、生活必需品的制造以及我们作为有性存在物的生活[包括婚姻和家庭]”），仅论及所说这种“版

① 赫勒. 日常生活 [M]. 衣俊卿, 译. 哈尔滨: 黑龙江大学出版社, 2010: 107-109.

② 查尔斯·泰勒. 自我的根源: 现代认同的形成 [M]. 韩震, 译. 北京: 译林出版社, 2001: 18-19

本”是“我们的西方文明所特有的”就未免偏颇。现代性现象的本质是人类生存意欲或意志的冲动。这种始源性是“此在与共在、此在与世界、生存与生产、时间与空间、认同与异化、个体性与总体性、合理性与合法性、科学与技术、全球化与瞬时化”系列关系展开的基础。现代性的全部的价值体系也必须借助于这种始源性的冲动，才能得到合理的说明^①。与西方人的情况一样，当传统中国人的生存结构、历史处境发生变化，则必然产生现代性冲动。因此，西方之外的“日常生活的肯定”，也是必然存在的，只是对于长期处于现代转型之中的中国来说，过程更显曲折。即便在今天看来，中国的日常生活理论建构依然任重道远。

中国现代性的发生受到西方现代化的显著影响。近代以来中国人惊羨于从西方传入的现代器物，并从自身体验中充分地领会现代性的优越性，表现出一种急迫的热爱。但是这些陌生的外来器物，又无情地冲击着固有的传统，因而难免产生抗拒心理。正是这种矛盾使得中国人逐渐意识到器物之变革对现代中国之“道”的确立具有积极作用^②。以康有为为例。他在《大同书》（约1902年）中主张天赋人权论（“以人为本”“依人为道”）、博爱论（“去苦求乐”）、自然人性论（“性实则全是气质”）。他认为，欲望是人的自然本性，求乐是人的共同愿望。“生之乐趣，人情所愿欲者何？口之欲美饮食也，居之欲美宫室也，身之欲美衣服也，目之欲美色也，鼻之欲美香泽也，耳之欲美音声也，……此人之久愿至乐。”^③他不仅以此作为人生的唯一目的、支配人的一切行为的准则，而且把它作为检验一切政治、法律、学说、道术、宗教是否可行的唯一标准，甚至作为道德评价的依据。具体地看他所说的大同之“乐”，包括居处、舟车、饮食、衣服、器用、净香、沐浴、医视疾病、炼形神仙、灵魂，涵盖了日常生活的方方面面。显然，这些人道主义主张，兼具传统与现代的色彩，实际上又是受到西学之启发。如其《我史》（1899年）所曰：“……于是舍弃考据帖括之学，专意养心。既念民生艰难，天与我聪明才

① 俞吾金. 现代性现象学：与西方马克思主义者的对话 [M]. 上海：上海社会科学院出版社，2002：40-42.

② 王一川. 中国现代性体验的发生：清末民初文化转型与文学 [M]. 北京：北京师范大学出版社，2001：130-132.

③ 康有为. 康有为全集：第7集 [M]. 北京：中国人民大学出版社，2007：32.

力拯救之，乃哀物悼世，以经营天下为志。……既而得《西国近年汇编》、李圭《环游地球新录》及西书数种览之。薄游香港，览西人宫室之瑰丽、道路之整洁、巡捕之严密，乃始知西人之治国有法度，不得以古旧之夷狄视之。乃复阅《海国图志》《流环志略》等书，渐收西学之书，为讲西学之基矣。”^①自叙的这一思想转变过程，反映出过渡时代中国启蒙知识分子的共同心理状态，是对现代性的向往。

近代以来中国人遭遇现代性，无疑最先是在日常生活层面。特别是那些诗人，他们感觉敏锐，意识到既“先进、文明”又“恐惧、危险”。这两种特征、感觉，共时地挤进他们的心理世界，促使他们变革传统汉语诗歌，也使这种变革带上了“实用性”“物质性”的日常生活特点^②。汉语诗歌只是我们审视近代以来中国人日常生活观念发生变革的一个“窗口”。其实，汉语本身就是中国现代性认同的途径和方式，日常生活现代性也表征为现代汉语形式的“日常生活”。该词从古代汉语（如“生”“事”）转换而来，经过“日用之生活”（王国维《哲学辨惑》，1903年）等语词形式过渡，至“五四”时期逐步定型，发展成为普遍使用的术语、概念。对此较早直接阐明的是发表在《学生杂志》第8卷第9号（1921年9月）的《论日常生活》一文。作者杨贤江说：“一个人的生活，大概可分为两种：一是职业生活（professional life），一是日常生活（daily life）。职业生活依职业的种类及性质，是各个人不能相同的。日常生活为做人的‘例行故事’，如吃饭、睡觉、游戏、娱乐等，应是大家相似的。不过在现代的社会制度底下，有许许多多不公平的地方，所以就在日常生活上，也发生了不少的‘阶级’，实在是不妥当的。”又说：“日常生活的式样是构成伟大人格（big personality）的一种要素。”故他主张生活“要有趣味”^③。这种界定和认识，正是现代性意识的明确体现。大体看，近代以来中国人对于“日常生活”还局限于某种观念上的认识，论述还比较零碎，尚未系统化。但是这已经表明：对日常生活的批判与重建，的的确确在那时候就已经展开了。梁启超、王国维、蔡元培、杜亚泉、李大钊、陈独秀、杨贤江等一批先得风气者无不注目于此，他们并以汉语方式塑造出最初的“日常生活”形象。

① 康有为. 康有为全集：第5集[M]. 北京：中国人民大学出版社，2007：62-63.

② 李玥. 在日常生活中遭遇现代性[J]. 江苏社会科学，2003（4）：47-48.

③ 杨贤江. 杨贤江全集：第1卷[M]. 郑州：河南教育出版社，1995：364-370.

无疑，“日常生活”作为一个被建构的社会文化形象，能够带来价值实践意义。埃利亚斯（Elias, N.）的《文明的进程》（1976年）通过考察就餐、擤鼻涕、吐痰、卧室中的行为、攻击欲的转变等，发现使人类的行为发生特殊变化正是“文明”这种自我意识。海默尔（Highmore, B.）的《日常生活与文化理论导论》（2002年）通过把日常显示为现代性，即当作前行的叙事成为可能的时间性，在民意调查、本雅明（Benjamin, W.）、席美尔（Simmer, G.）、超现实主义、列斐伏尔和塞托（Certeau, M.D.）的工作中，提供了一系列的“美学”。现代化是一个世俗化变迁过程，现代性中容纳了与传统的生存方式迥异的丰富内涵，突显出日常生活的生产性意义。“日常生活生产着庞杂繁复、时空跨越度极大的经验内容，它并非如其显示的那样自在和无为，众多现象之间的夹缠、纠结、未经辨析的关系，无一不逼迫和邀请跨学科领域的研究介入到这块新的现象和问题域，质询陈旧的概念术语，刷新知识范式，寻找新的阐释与思考。”^①通过日常生活，我们可以识见广泛的历史和广阔的未来。

正如赫勒所言：“个人与他的世界的相互关系是一个历史性问题，因而是一个历史的问题。”^②日常生活与历史是统一的。历史是自然界、人类社会的运动过程，是人类通过日常生活衍发、汇集的主动行为。日常生活并非只是历史的“注脚”，本身就是历史。“社会各层次的衣、食、住方式绝不是无关紧要的。这些镜头同时显示不同社会的差别和对立，而这些差别和对立并非无关宏旨。”^③“最能反映一个时代、社会特点和本质的，其实并不是这个时代、社会中那些轰轰烈烈的重大事件，不是那些政治领袖、英雄豪杰的升降浮沉，而是无数平民百姓日常生活中的‘细节’。”^④故观察琐碎的日常生活，可以使我们置身物质生活环境之中，发现个别的事件或者杂事，而它的“反复”正是生活方式的一种显现。历史观的真正建立，必须还历史以普通的面目，亦唯此才能体现对历史、人性的尊重。梁启超在《中国历史研究法》（1922年）中认为，“匹夫匹妇日用饮食之活动”，对于“一社会一时代之共同心理、共

① 张意.趣味与日常生活[M]//周宪,陶东风.文化研究:第16辑,北京:社会科学文献出版社,2014:46-47.

② 赫勒.日常生活[M].衣俊卿,译.哈尔滨:黑龙江大学出版社,2010:27.

③ 布罗代尔.日常生活的结构:可能与不可能[M].顾良,施康强,译.北京:三联书店,1992:27.

④ 雷颐.“日常生活”与历史研究[J].史学理论研究,2000(3):125.