



GRADUATE SCHOOL OF
LITERATURE AND JOURNALISM,
SICHUAN UNIVERSITY

主编◎曹顺庆

四川大学文学与新闻学院研究生导师丛书

论文学研究的现代范式

——以批评话语为中心的考察

(1870—1930)

张宏辉◎著

中国社会科学出版社



GRADUATE SCHOOL OF
LITERATURE AND JOURNALISM,
SICHUAN UNIVERSITY

主编◎曹顺庆

四川大学文学与新闻学院研究生导师丛书

论文学研究的现代范式

——以批评话语为中心的考察

(1870—1930)

张宏辉◎著

中国社会科学出版社

图书在版编目(CIP)数据

论文学研究的现代范式：以批评话语为中心的考察：1870—1930 /
张宏辉著. —北京：中国社会科学出版社，2019.4

(四川大学文学与新闻学院研究生导师丛书)

ISBN 978-7-5203-3789-2

I. ①论… II. ①张… III. ①文学研究 IV. ①I0

中国版本图书馆CIP数据核字(2018)第294974号

出版人 赵剑英
责任编辑 任明
特约编辑 乔继堂
责任校对 王佳玉
责任印制 李寡寡

出版 中国社会科学出版社
社址 北京鼓楼西大街甲158号
邮编 100720
网址 <http://www.csspw.cn>
发行部 010-84083685
门市部 010-84029450
经销 新华书店及其他书店

印刷装订 北京君升印刷有限公司
版次 2019年4月第1版
印次 2019年4月第1次印刷

开本 710×1000 1/16
印张 18.5
插页 2
字数 303千字
定价 85.00元

凡购买中国社会科学出版社图书，如有质量问题请与本社营销中心联系调换
电话：010-84083683
版权所有 侵权必究

序

王晓路

19世纪末到20世纪初，中国进入一个重要的历史时期，社会文化出现了若干深刻的变革。其中，最为悠久的文学文化，包括研究活动也发生了范式巨变，其一，从自我文化语境过渡到多文化语境；其二，“古今”“中外”或“西潮”“古学”与“新知”^①构成了中国现代学术难以回避的特定关系。韦勒克指出的“20世纪是文学批评的世纪”这个现象及其内涵实际上也不仅仅是欧美学界的现象，而在其他文化范围中都有不同程度的显现。因而，海内外学界对这一特定时期中国的社会文化多有专门、具体的思考，也取得了不少成果。然而，其中的很多考察论述多以历史进程为基本线索，将文学研究现象置于社会历史语境的总体框架作一般性解读，而对于“文学研究”活动整体的跨世纪变革现象，却甚少从文学学术史和文化思想史的整合性角度进行深入的考察，亦缺少对其中的“范式问题”、现代知识构型与学术系谱加以交叉性考量。

张宏辉君在其博士学位论文《论文学研究的现代范式：以批评话语为中心的考察（1870—1930）》的基础上写出此著，他力图在时间维度和跨文化维度中审视“20世纪是文学批评的世纪”这一现象。作者通过该著作试图探索的问题主要有：在这一历史时期，中国的文学研究活动整体发生了怎样的变化，特别是哪些要素导致了范式的现代转型，建构了怎样的新的知识构型与学术格局？这一巨变与新构为何几乎同时地在中国与西方共同发生？中西之间在此方面有怎样的异同？“文学批评的世纪”现象到

^① 参见陈平原《中国现代学术之建立》，北京大学出版社1998年版，第9页。

底与中西文学研究的现代巨变，包括与其中的“文学的现代建制”问题有着怎样的内在关联？在文学现代研究中，到底基于怎样的知识学原理，使“批评话语”被结合进学术范式问题中？学术范式与批评话语两者的结合又怎样构成文学现代研究活动的知识空间？知识研究与文化思想，以及相关的理论与批评，对于中西文学现代知识活动、审美及文化思想的现代转进，到底透露出怎样的现代性意涵？这些相关关联的问题对于我们今天从跨文化视角把握和透视中西文化现代性问题有何启发意义？应该说，这一系列的问题都触及了现代文学研究和批评活动中的不少历史性问题。作者勇于尝试解答这些难点，值得肯定。虽然作者在其中提出的许多问题并没有完全在这本著作中得到令人满意的解答，但由此透露出了作者强烈的问题意识以及富有启发意义的一些观点，则是值得肯定的。

具体而言，作者基于对这一历史时期文献的梳理和对学界相关研究现状的考察和分析，在论著中呈现了自己的研究思路。首先，他把这个时段各类文学研究活动统合为一个文学现代知识场域整体，并综合采用“比较的”与“总体的”两种跨文化视角及把握方式，揭示文学研究中形成的问题、格局及特征。在这种整体把握中，他进一步通过学术史与思想史互动的角度，选取了“学术范式”与“批评话语”作为两大题旨，并以现代批评话语作为中心线索，按照“以问题为纲”的运思架构及论述方式（即通过以“学术范式”与“批评话语”之间的内在关联问题为线索，将知识原理与具体环节的论述连接起来，并重在梳理其中一些重要关节或子问题），既以“批评话语”看待“学术范式”问题，又以“学术范式”处理“批评话语”问题，从而在跨文化视域中澄清现代学术范式与现代批评话语两者的关系，由此实现对其中的范式问题及其知识建制、知识构型、知识品质等方面的考察，实现对“20世纪是文学批评的世纪”现象及论断的跨文化学理审视。

在此基础上，作者通过对19世纪70年代到20世纪30年代中西文学研究活动的比较和分析，提出：现代“学术范式”与“批评话语”两者之间的内在关联实际上造就了文学研究的现代范式品质，构成了文学现代研究范式中的某些关键性问题，其中包括“批评话语”的跨文化学理问题。作者具体地认为：19世纪70年代到20世纪30年代的“知识下行”与“文化解救”二者的合力促动了文学研究范式的现代转型，也同时构成了知识文化中所内含的“人间性”特质，正是这一关联决定了文学研

究范式现代转型及重构的根本品质。而“文学的现代建制”，作为内在于这个知识文化空间的产物，不仅直接启动了中西文学研究范式的现代转型，而且促成了文学现代研究在中国的“史学化格局”与在西方的“理论化格局”，亦即此范式塑造了文学现代研究活动中史学化或理论化的路向。由于现代“批评话语”产生于“文学的现代建制”当中，因而获得了基本的建制性所决定的人文性征，并广泛渗透在史学化或理论化的文学研究现代格局中，对文学现代研究范式产生持续的影响。作者最后进一步指出：文学现代研究“学术范式”与现代“批评话语”两者的并行，实质上是以文学知识话语的合法性问题为核心的一种文化事件，它内在表征出了现代性命题。因此，对此现象进行系统、深入的研究，并以跨文化的视角进行多重考察，是非常重要的。应该说，作者在此论著中的思路是独特的，其支撑性材料翔实，对问题的分析也是比较深入而中肯的。

张宏辉君从1999年开始到我指导下攻读比较文学与世界文学专业研究生，缘于对文学深度体验与文学理论思考的痴爱，他在硕士阶段选择了比较诗学方向，三年后他以《道与逻各斯：文化异质及其现代性与诗性阐释》为题完成了他的硕士学位论文，其硕士论文长达20余万字，让当时答辩委员会的老师甚是吃惊。这一论文虽然在理论、表述和材料把握上还有些生涩，但充分说明他是一个非常努力的学生。后来他继续读博，其间同时承担着学校大量繁杂的工作，长期超负荷的繁忙，这使他在学业上付出了比许多人更多的心血和时间。他对于学术有一份朴实的热爱，对于文学有一种执着而深挚的痴情，这是他给我最深的印象。我记得在他博士即将毕业之际，他曾向我表示在文学研究现代范式的跨文化比较这个论题上，他自己觉得有许多地方还没来得及全面展开和深入落实，很想能再有时间把研究做得更扎实。博士毕业数年后，他有一次曾给我聊起正准备申报一个后期资助项目，想在博士学位论文基础上再把相关研究拓展与推进一步。回想起来，博士毕业后的这些年，他时时会给我联系，谈起工作、生活、治学志趣上的感受与困惑，我晓得他内心深处其实一直都有一种关于文学与学术的不甘心。确实，现在这本基于其博士学位论文的专著，尚有不少遗憾和值得斟酌的地方，著述中许多思考很大程度上还停留在学理的面相勾画、爬梳推证或逻辑思考层次，论述语言还有不少晦涩的表达、语句重复等问题，这在很多地方阻碍了其思想的有效表达。但是，这部论著无疑是他重要的学术再出发的起点。现在这本专著作为“研究生导师丛

书与博士学位论文丛书”之一，即将由中国社会科学出版社出版，我十分高兴。我更希望他能痴心不改、痴情不泯，继续在文学创作与文学研究领域耕耘下去，在繁忙的工作之余不忘为文学、为阅读、为写作留取时间和空间，把自己的文学之思推得更远。

是为序。

王晓路

二〇一七年冬

目 录

导论 关于对文学现代研究的跨文化学术及思想史考察	(1)
第一节 当前对“文学现代研究”方面考察的欠缺	(3)
第二节 文学现代研究深入考察的基本思路	(19)
一 作为世纪及代际递嬗中转型时代的19世纪70年代— 20世纪30年代	(19)
二 “学”与“思”：文学现代研究考论中的学术史 ——思想史互动角度	(26)
三 “以历史为纲”与“以问题为纲”：文学现代研究考论的 基本方式	(31)
四 文学现代研究的“场”与“域”：文学现代研究考论的 论域空间	(35)
五 “比较的”与“总体的”：文学现代研究考论的主体 视域	(43)
第一章 文学研究的现代阶段与“文学批评的世纪”问题	(55)
第一节 “文学研究”的内涵及外延：关于韦勒克“文学研 究”观	(55)
一 韦勒克“文学研究”观的中西普适性	(55)
二 如何整体认识现代中西文学知识活动体系：对韦氏“文学 研究”观的应用与完善	(59)
第二节 19世纪70年代—20世纪30年代：中西文学研究现代 转变及重构的一个关键期	(66)

一	19世纪70年代—20世纪30年代的转型特征和其间文学研究的现代变局	(66)
二	19世纪70年代—20世纪30年代视野之于文学现代研究跨文化探讨的意义	(77)
第三节	“文学批评的世纪”：现代中西文学研究中的一个问题	(80)
一	“文学批评的世纪”现象及论断的中西普适性	(80)
二	“文学批评的世纪”现象及论断的跨文化学理内涵及问题审视	(85)
第二章	学术范式与批评话语：文学现代研究的思想学术核心	(90)
第一节	文学现代研究中的思想学术系统	(90)
一	文学现代研究中的学术与思想勾连	(91)
二	学术史与思想史：对文学现代研究知识系统探寻的两大角度	(94)
第二节	文学研究的现代范式问题	(103)
一	“范式”概念与文学研究现代范式问题的学术史位置	(103)
二	文学研究现代范式问题的知识学性质	(108)
三	文学研究现代范式问题的知识学内容	(113)
第三节	文学研究现代范式中的话语问题	(116)
一	“话语”概念与话语问题的核心及内容	(117)
二	文学现代研究中话语问题与范式问题结合的基本理据	(124)
三	文学现代研究中话语问题与范式问题结合的基本含义和内容	(133)
第四节	作为文学现代研究的一种知识思想核心的“批评话语”	(135)
一	现代“批评话语”的基本意涵及内在于文学知识活动的两个层面	(136)
二	现代“批评话语”在文学现代研究中的知识思想核心位置	(140)
三	现代“批评话语”与文学研究现代范式之间的知识学问题关联	(145)

第三章 知识下行与文化解救：文学研究范式现代转型的知识文化空间	(157)
第一节 知识下行：文学研究范式现代转型的知识学术空间	(157)
一 西方：现代人文社会科学领域的突破性发展	(159)
二 中国：“分”“用”结合的“经消史长”行程	(167)
第二节 文化解救：文学研究范式现代转型的思想文化空间	(185)
一 “生活意义危机”与“民族存亡危机”：现代两种深刻危机	(185)
二 “生活意义性解救”与“民族存亡性解救”：现代两种文化解救	(189)
第四章 现代中西文学研究的建制格局与批评话语	(195)
第一节 “文学的现代建制”及其范式问题	(195)
一 “文学的现代建制”的基本意涵及历史发生	(196)
二 史学化格局与理论化格局：文学现代建制对文学研究格局的范式规训	(211)
第二节 文学现代建制中的“批评”：文学研究现代格局建构中的一种核心话语	(229)
一 现代批评话语在文学建制中的结构性发生原理与建制性品质	(229)
二 建制性批评的范式品质：现代批评话语观念在文学研究现代格局中的表述问题	(241)
结语 在文学研究现代“学术范式”与“批评话语”的合谋中捕获现代性	(250)
一 对当前文学学界现代性问题研究欠缺的总体检视	(250)
二 文学研究现代范式与批评话语的合谋对于直接捕获现代性核心问题的意义	(255)
参考文献	(260)
后记	(281)
跋	(283)

关于对文学现代研究的跨文化 学术及思想史考察

无论在中国还是在西方欧美国家，19世纪末叶到20世纪初叶（即1870—1930年），都是社会现实、政治经济、思想文化、知识言述、文学艺术等方面发生重大而深刻变革的时期，这场变革被学术界和思想界或命名为“革命”，或命名为“转型”“转向”，或命名为“调适”等。中西文学研究活动作为中西语言文化活动及知识思想言述中的一个重要方面，在这个时期自然也发生了巨大的范式变革与范式新构。韦勒克在《20世纪世界文学百科全书》的“文学批评”条目、《20世纪文学批评的主要趋势》中指出的20世纪是“文学批评的世纪”^①这个20世纪现象，不仅存在于西方欧美国家，也存在于中国，而这个跨文化的世纪现象的产生实际上正与这场跨中西文化范围的文学研究范式的现代新变有关。近些年，海内外学界^②对这个时期中国在社会、文化、政治、思想观念、知识学术、文学创作活动等方面的深刻转变多有专门、具体而深入的学术史或思想史视角的思考及论述，并显示出针对这些领域或课题方面的巨大的现代性研究活力，然而对于“文学研究”这一特定的知识思想及学术活动整体的跨世纪变革现象，却甚少从学术及思想史角度（包括现代性问题层面上）进行专门而深入的研究与考察，而且对中西文学研究整体范式之现

^① 参见江西省文联文艺理论研究室编《外国现代文艺批评方法论》，江西人民出版社1985年版，第570页；[美]雷内·韦勒克《批评的概念》，张今言译，中国美术学院出版社1999年版，第326页。

^② 如汪晖、陈平原、罗志田、余英时、张灏、周策纵、林毓生、汪荣祖、夏志清、李欧梵、王德威、王汎森等。

代转型的跨文化比较及总体性审理更是缺乏，对与文学研究范式之现代新变有关的“文学批评的世纪”现象的学术及思想史内涵及其现代意义的思考，特别是在跨文化比较及总体性角度上的思考也相当欠缺。^①

“文学研究”这一包含了多个文学思考门类的知识思想及学术活动整体，在19世纪末叶至20世纪初叶整体的社会文化及知识思想语境中，究竟发生了怎样的知识学术巨变，特别是如何导致了范式的现代转型，建构了怎样新的内在的总体知识构型与学术格局？这一巨变与新构为何几乎同时在中国与西方共同发生？中西之间在此方面体现出怎样的差异并表征出何种跨文化的共通知识学术及思想文化史方面的机理？“文学批评的世纪”这一现象到底与中西这场知识学术范式及思想文化方面之巨变，包括与其中的“文学的现代建制”问题有着怎样的内在关联，特别是在发生学意义上的关联？在文学现代研究中，到底基于怎样的知识学原理，使得作为其思想文化一面的核心的现代话语，特别是“批评话语”，被结合进作为其知识学术一面的核心的现代范式中？两者的相互结合又怎样融构成文学现代研究活动的完整的知识运思空间，交织形成了哪些系统的与文学现代研究有关的深层学理问题，而这种知识运思空间与这些系统问题又怎样构成了对文学现代研究活动的知识思想品质的塑造？知识研究与文化思想，或者说学术与批评，这两方面在中西文学研究的这场现代新变，特别是“文学的现代建制”中的相互建构与合谋，对于中西文学的现代知识学术研究、现代诗学（文学理论）建设，以及审美及文化思想的现代转进，到底透露出怎样的现代性意涵？这对于我们今天跨文化地整体把握和透视中西文化现代性问题有何启发意义？本课题正是尝试解答这些问题的一次努力。

本课题基于跨文化视界，把19世纪末叶至20世纪初叶（1870年左右至1930年左右）的中西不同门类的文学研究活动融通为一个现代知识史、学术史整体，以此为基本研究范围和论域空间，并以文学知识学术史审理与思想文化史洞识两者间的互动整合及内视贯通作为根本思路，按“以问题为纲”的运思框架，以对19世纪70年代—20世纪30年代之于文学现代研究的关键历史意义的梳理和对“20世纪是文学批评的世纪”现象及论断的基本思考及审视为起点，进入以现代批评话语为中心，对现

^① 与此有关的多是些教材型、普泛性的思想解读与个案整理。

代中西文学研究整体活动的范式问题作跨文化的系统爬梳、考察和论述的过程。在这个过程中，课题首先立足于知识原理的逻辑思辨层次，就文学现代研究中学术与思想的核心关联即学术范式与批评话语的内在关联的诸多学理问题给予系统的原理性提挈、爬梳和解释，进而转进到具体环节的历史考论层次，以批评话语为关切方向及中心，充分论析和扎实澄清文学现代研究中的某些范式问题，主要包括：就中西文学研究现代范式发生的知识文化空间有关特征给予特定的跨文化考察，并着重分析论述和比较辨析基于此知识文化空间的“文学的现代建制”事件，对于中西文学现代研究格局的不同范式化规训和对于中西批评话语的不同的建制性发生意义，且思考文学现代研究范式化格局下批评话语的核心观念表述问题。课题力图拓宽与突破中西比较诗学既有的论域、眼界及研究模式，在对现代中西双方的相互比较性看视与总体性透视中获得对文学现代知识学术研究整体系统包括现代诗学（文学理论）的较为清晰、深入和总全性的学术及思想史理解，同时以此透析文学现代知识学术范式与批评话语两者在文学研究的现代新变，特别是“文学的现代建制”中的相互“合谋”现象，之于现代性特别是文化现代性问题的跨文化总体性体认与独特性理解所具有的特定意义。

下面，在进入正式论述前，先就本研究所涉的一些基本前提性问题做个交代与论述，重点是就当前学界对文学现代研究领域的总体考察研究现状，以及本课题研究所采用的特定的基本研究思路（包括五个基本方面或核心环节，其中涉及研究的基本缘起、目的、意义、创新点和基本内容，内含基本的理论方法自觉、预设及支撑，要处理的核心命题，设定的基本论述架构，涉及的部分相关概念及术语，有关的具体研究情况等问题）作个系统的阐明，其中涵摄不少理论性问题。同时就本论著的论述架构或篇章布局做个简要说明。

第一节 当前对“文学现代研究”方面考察的欠缺

围绕现代的“文学研究”或文学研究的“现代”这个主题或内容的考察、研究、论述及阐发，近年来学界并不少见。这主要可分为两大类型或两大方式的关注与审理：一种是在对整个现代中国或现代西方的文学研究及有关美学思考进行资料汇总整理的基础上，作出宏观的、综述性的，

其中包括普及性质或讲义性质的整体把握；另一种是以特定的某方面、某话题或某个案（学者、文本、学派）为对象，针对现代中国或现代西方文学研究及相关美学思考的有关现代学术思想特征及转型问题，作专题的深入探究和论析。这些不同的检视及其著述，多年来纷繁呈现，总体地看有五个方面的特点，而这五个特点其实也正凸显了学界在对现代中西文学研究这个领域的审理上所存在的五个欠缺。

一是研究视域范围上，这些研究及论述多是将现代中国与现代西方剥离开来，对现代中国或现代西方孤立地展开，甚少基于自觉的跨文化视域而不偏不滞地站在超越现代中西文化之上的总体性视点处，将同属现代时期的中西双方文学研究置于对等的位置而作深层异同性的平行比较，更甚少在做这种系统的平行研究的同时，对文学研究现代转型及其特征建构的这段历史作跨文化的融通，并给予总体性的阐发或总结性的理解。虽然也有不少跨中西的比较研究，但它们或者是将中西作传统范围的比较，如厄尔·迈纳《比较诗学：文学理论的跨文化研究札记》（王宇根、宋伟杰译）、余虹《中国文论与西方诗学》，或者是拿传统中国来与传统直至现代的西方比较，如张隆溪《道与逻各斯：东西方比较的文学阐释学》、杨乃乔《悖立与整合：东方儒道诗学与西方诗学的本体论、语言论比较》、毛峰《神秘主义诗学》、史成芳《诗学中的时间概念》，而很少有专门对现代中国与现代西方进行比较的；尽管也有基于跨文化视界而对现代中西作同时研究的，却普遍都是对发生在现代中国的“西学东渐”现象，即对中西方文艺理论批评、美学思想之间在现代的跨文化交流现象或内在对话关系的规律性清理，主要属于影响研究，且其着眼点主要在于现代中国一方，即着眼于对西学的现代选择、引入、接受与转化利用这个方面，而没有取得超越中西文化之上的那个总体性现代视点。这方面的代表有：殷国明《20世纪中西方文艺理论交流史论》（1999年）、陈厚诚和王宁编的《西方当代文学批评在中国》（2000年）、罗钢《历史汇流中的抉择：中国现代文艺思想家与西方文学理论》（2000年）、杨平《康德与中国现代美学思想》（2002年）、张辉《审美现代性批判》（1999年）、刘禾《跨语际实践：文学、民族文化与被译介的现代性（中国，1900—1937）》（宋伟杰等译，2002年）、刘禾《语际书写：现代思想史写作批判纲要》、董洪川《“荒原”之风：T. S. 艾略特在中国》（2005年）、陈太胜《象征主义与中国现代诗学》、周发祥《西方文论与中国文学》（1997年）、周

发祥等编《中外文学交流史》(1999年)、王攸欣《选择·接受·疏导:王国维接受叔本华、朱光潜接受克罗齐美学比较研究》(1999年)、陈学祖博士学位论文《中国诗学现代转型与西方美学》、朴正元博士学位论文《相遇他者:批评家眼中的西方文化思潮》、杜博妮(Bonnie S. McDougall)《西方文学理论之传入现代中国》、玛利安·高利克(Marian Galik)《中西文学关系的里程碑(1898—1979)》,以及刘进才、周远斌、代迅、吴学先、牛宏宝、贺昌、刘燕、罗惠缙、吴晓东、胡有清、魏红珊等关于“纯诗理论的引入及其变异”“现代文学批评理论资源的引进”“中国的西方文论接受”“西方文论在中国”“中国学者接受西方美学影响”“象征诗学理论的汉语语境”“艾略特与中国现代诗学”“新人文主义与中国现代文学批评”“象征主义与中国现代文学批评”“纯艺术文论与其西方渊源”“后殖民批评与五四话语转型”等问题的专文探讨。即使有诸如王杰《审美幻象研究:现代美学导论》(1996年)、李咏吟《诗学解释学》(2003年)、莫其逊博士学位论文《现代美学引论》、胡经之《文艺美学》、董学文《文学理论学导论》(2004年)等著述那样,已超越影响研究而好似站在了跨中西文化之上的总体性现代视点之中,但却并非对现代中西文学研究的历史本相的总体性历史审视,而更多的是基于对现代西学的深入理解及消化而对现代“某某学”的系统的理论建设,属现代文艺学范围。仅仅只有曹万生《现代派诗学与中西诗学》(2004年)、单世联《反抗现代性:从德国到中国》(1998年)、户晓辉《现代性与民间文学》(2004年)、黄晖博士学位论文《现代诗学中的审美主义:中国与西方》,以及徐岱、赖干坚、周小仪、杨春时等关于文学理论批评及美学之“现代化转型”、文学研究“从形式回到历史”或“从主体性到主体间性”转变的专文探讨,才少有地表现出对现代中西双方文学观念与文学研究之历史本相的对等性平行比较或总体透视,在比较及其总体透视当中对现代中西双方文学研究及美学方面都历史性地共同存在的有关现象、观念、问题、特征或规律作出整体性的把握与审理。

二是研究内容范围上,这些研究及论述无论是针对现代中国还是现代西方,都多是限于对文学研究中某一学科形态、某一专业门类或研究中的某一脉某一域某一派的解读,而缺乏对现代“文学研究”这一整个学科体系或学术整体的整合性、融通性、总体性的系统而有机的审理。需要解释的是,这种囿限之为囿限之处,其根本并非在于学界对现代中西文学研

究的考察领域往往都是有限定性的，即并非在于往往都只选择某类、某支、某派、某种文学研究作为探析内容，而更根本在于对其所选定的考察领域的论述方面表现出狭窄性，简单地说，根本之处不在于“领域”选取之限，而在于“论域”展开之限。之所以这样说，是因为正如前文已表明的：文学研究各学科形态或专业领域之间本是“互相包容”的，因此在对其整体审视中完全可以模糊、淡化其内部各专业形态之间的门户之别，不必对其内部各专业形态一一俱述，而只需选取某领域某形态作为切入点，便可管以窥豹，特别是当被选取的领域或形态是现代中国或西方文学研究格局的重心或中心（包括现代西方的体系性、流派纷呈的“文学理论（诗学）批评”构建，现代中国的非体系性的新文学批评实践、文学概论普及以及同样非体系性的泛“文学史”及古典文学类研治）时就更能产生一以总万的效果。那么，论者这里所谓的作为学界在研究内容上的固限之根本的“论域展开之限”，又是什么意思呢？具体说即是：缺乏“文学研究”学科或学术体系整体观及总体性视界，在对所选时段的特定考察领域、专业或形态的论述中，没有足够地参照同一时期文学研究其他领域、专业或形态的研究情况，没有把对其他领域、专业或形态研治的考析，以及把对现代“文学研究”学科或学术整体的总体性把握，有机地一并纳入或融通到其具体的论述理路中。

例如，伊格尔顿《二十世纪西方文学理论》（伍晓明译）、佛克玛与易布思《20世纪文学理论》、让·贝西埃与伊·库什纳等编《诗学史》（史忠义译）、杰弗逊等《现代西方文学理论流派》（李广成译）、罗里·赖安《当代西方文学理论导论》、马克·昂热诺等编《问题与观点：20世纪文学理论综述》（史忠义、田庆生译）、柯恩《文学理论的未来》（程锡麟等译）、乔纳森·卡勤《当代学术入门：文学理论》、达维德·方丹《诗学：文学形式通论》（陈静译）、马克·弗罗芒-默里斯《海德格尔诗学》（冯尚译）、王鲁湘等编译《西方学者眼中的西方现代美学》，国内及海外华人学界伍蠡甫、胡经之、张首映、王岳川、马新国、朱立元、周宪、张法、刘小枫、王一川、余虹、盛宁、章国锋、杨乃乔、金惠敏、潘知常、张隆溪、张旭东等对西方20世纪现当代文学研究史或其有关经典著述及个案的论述研析，以及陈本益等《西方现代文论与哲学》、刘庆璋《欧美文学理论史》（1995年）、刘万勇《西方现代形式主义文化渊源研究》（2000年）、毛峰《神秘主义诗学》、史成芳《诗学中的时间概念》、

王晓路《视野·意识·问题：文学理论与文化研究》（2003年）、叶舒宪《文学与人类学：知识全球化时代的文学研究》（2003年）、赵一凡编《西方文论关键词》、寇鹏程《古典、浪漫与现代：西方审美范式的演变》、牛宏宝博士学位论文《二十世纪西方美学主潮》，还有殷国明、王钟陵、赖大仁、邵建、王达敏、吴予敏、曾繁仁、肖鹰、姚文放、周宁、刘月新、孙辉等的专文探讨，都主要是聚焦于现代西方的“文学理论”（诗学）形态及相关美学问题方面。而白璧德《法国现代批评大师》（孙宜学译）、让-伊夫·塔迪埃《20世纪的文学批评》（史忠义译）、罗杰·法约尔《批评：方法与历史》（怀宇译），则主要是聚焦于现代西方的“文学批评”实践形态方面。上述前后两类研究不仅在论述上都甚少旁及同时期西方的文学史研治状况，而且前类研究因局限于对学院派理论的考察，基本上未将同时期西方的文学批评实践活动纳入其中，后类研究尽管涉及有关学院派理论、诗学方面的内容，但理论运思的视域逼仄，所谈过于粗疏而不系统，有隔靴搔痒之感。仅仅只有韦勒克《近代文学批评史：1750—1950》（杨岂深、杨自伍译）第四—八卷、韦勒克《批评的概念》，以及国内的徐岱《批评美学：艺术诠释的逻辑范式》（2003年）、李珺平《西方文学批评方法论演进》、班澜和王晓秦编著《外国现代批评方法纵览》（1987年）、陶东风《文学史哲学》（1994年）、刘燕博士学位论文《现代批评之始：T. S. 艾略特诗学研究》等少有著述，对现代西方文学研究中“理论”与“批评”“理论”与“史论史识”方面内容的检视兼备，其中陶东风《文学史哲学》避免了对所涉及的现代西方“文学理论”流派的一般化解读，而专章评述这些流派的文学史观，在一定程度上把对“理论”与“史论史识”的研究整合了起来。

再如针对现代中国方面，王永生、许道明、温儒敏、刘锋杰、黄曼君、周海波、柯庆明、卜召林、潘颂德、黄键、杨春时、玛利安·高利克（Marian Galik）等各自的系统论著，张利群《多维文化视阈中的批评转型》（2002年）及《批评重构：现代批评学引论》（1999年）、孙辉博士学位论文《批评的文化之路：20世纪以来文学批评研究》，宋剑华、刘进才、赵凌河、孙文宪、高五、邵滢、王桂妹、赖大仁、张光芒、罗岗、张利群、晏红、张瑞德、赖力行、景国劲、许霆、孙玉石、陈旭光等各自的有关专文论述，以及1997年由华中师范大学主办的“20世纪中国文学与理论批评”国际学术研讨会、2002年在乌鲁木齐举办的“中国现代文学批评理论学术研