



浙江省哲学社会科学规划
后期资助课题成果文库

反讽的魅力

——1978年以来中国当代小说研究

Fanfeng De Meili

1978nian Yilai Zhongguo Dangdai Xiaoshuo Yanjiu

陈薇瑾 著

中国社会科学出版社



浙江省哲学社会科学规划
后期资助课题成果文库

反讽的魅力

——1978年以来中国当代小说研究

Fanfeng De Meili

1978nian Yilai Zhongguo Dangdai Xiaoshuo Yanjiu

陈蘅瑾 著

中国社会科学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

反讽的魅力：1978 年以来中国当代小说研究/陈衡瑾著.
—北京：中国社会科学出版社，2019.7
ISBN 978-7-5203-4610-8

I. ①反… II. ①陈… III. ①小说研究—中国—当代
IV. ①I207.42

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2019)第 125317 号

出版人 赵剑英
责任编辑 郭晓鸿
特约编辑 王顺兰
责任校对 周昊
责任印制 戴宽

出版 中国社会科学出版社
社址 北京鼓楼西大街甲 158 号
邮编 100720
网址 <http://www.csspw.cn>
发行部 010-84083685
门市部 010-84029450
经销 新华书店及其他书店

印刷 北京明恒达印务有限公司
装订 廊坊市广阳区广增装订厂
版次 2019 年 7 月第 1 版
印次 2019 年 7 月第 1 次印刷

开本 710×1000 1/16
印张 14.75
插页 2
字数 258 千字
定价 76.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书，如有质量问题请与本社营销中心联系调换
电话：010-84083683

版权所有 侵权必究

深入探究中国当代小说反讽的魅力

——陈蘅瑾《反讽的魅力》序言

杨剑龙

这是一部颇有新意和学术价值的中国当代小说研究的学术佳著，从反讽的角度拓展与深化了中国当代小说的研究。

在文学研究领域，20世纪80年代是值得怀念的年代，尤其是1985年被称为文学研究的新方法年，诸多国外新的文学理论、文学研究方法先后被引进和推介进来，在眼花缭乱中我们的文学研究的理论和方法突然丰富起来、生动起来，拓宽了以往文学研究仅仅局限于社会学、历史学、文艺学的范畴。虽然曾经呈现囫圇吞枣、新名词新方法纷至沓来的情状，但是确实拓展了文学研究的视野、拓宽了文学研究的境界。从反讽的视角开展对于中国当代文学的研究，大约也缘起于那个时候。

我对于文学研究方法的研究与尝试大概源于鲁迅研究，我在1993年第6期的《鲁迅研究月刊》上发表了《论鲁迅的乡土情结与乡土小说》，运用原型批评的角度进行研究。在1994年第4期的《学术月刊》上发表了《反讽：鲁迅乡土小说的独特魅力》，从反讽的角度展开研究。在1995年第11期的《鲁迅研究月刊》上发表了《文本互涉：鲁迅乡土小说的意象分析》，以文本互涉和意象批评角度展开研究。在2005年第5期的《南开大学学报》上发表了《男性视阈中的女性观照——读鲁迅的〈伤逝〉、叶圣陶的〈倪焕之〉》，从女性主义角度进行研究。这些论文的撰写都涉及有关理论和研究方法，拓展了我的学术视野和研究视阈，也产生了一定的学术影响。我又在2002年第1期的《中国文学研究》上发表了《论王朔小说的反讽艺术》。我想陈蘅瑾的这部著作的选题，应该受到我如上某些论文的影响。

陈蘅瑾于2013年考入上海师范大学，跟随我攻读中国现当代文学博士学位，大约由于她最初任职于网络传播学院，其学位论文就想从事网络文学的研究，后来由于网络文学缺乏研究基础，且阅读量巨大，便放弃了。由于其工作的学校处于鲁迅的故乡，她又想以鲁迅为研究对象，由于鲁迅研究的

2 反讽的魅力

成果汗牛充栋，寻找新的角度新的资料颇难，她便选择了从反讽的视角研究中国当代小说，虽然也有学者从这个角度进行研究，但是从反讽角度全面深入地开展对于中国当代小说的研究，尚未发现，因此我认可了这个论题。从这个角度说，陈蘅瑾的《反讽的魅力——1978年以来中国当代小说研究》这部著作具有一定的填补研究空白的意义和价值。

陈蘅瑾在职攻读博士学位期间，先后担任浙江越秀外国语学院中国语言文学学院副院长、教务处副处长，2014年她获得浙江省劳动模范的光荣称号。在繁忙的工作中，她抓紧学习、刻苦努力，2017年其学位论文参加答辩，获得答辩委员会的一致好评。当时我对于其学位论文的评价为：“陈蘅瑾的论文从反讽的角度，展开对于1978年以来中国当代小说的研究，在梳理了反讽理论及其在中国的传播与生成后，分别以王蒙、王朔、王小波、刘震云、阎连科的个案研究，分析探究他们小说创作中的反讽运用与特点，并且从米兰·昆德拉、马尔克斯的角度，评说中国当代作家与西方反讽小说之间的关联，论文以反讽为视角十分深入细致地研究了中国当代小说中的反讽特征，论文拓展与深化了中国当代小说的研究，具有独特的学术价值。论文层次清晰、概念清楚、结构合理、分析细致，在对不同作家的个案研究中，努力把握作家们不同的创作个性和特征。论文资料翔实、书写规范、语言流畅，具有作者独到的见识和观点，见出作者扎实的理论功底和甚强的学术研究能力。”

今天重读陈蘅瑾的这部书稿，我觉得该著作的特点和价值可概括为如下三方面：

1. 系统全面地梳理研究中国当代小说的反讽叙事。在进入该论题的研究与写作过程中，著者全面搜寻与反讽相关的资料，引言中从中国古典文学的讽刺说起，转入西方文学中讽刺与反讽的异同，梳理反讽自20世纪二三十年年代起逐渐为陈望道、鲁迅、冯至、袁可嘉、钱锺书等文人学者所认知，逐渐感知反讽的魅力所在，并梳理从近代至当代对于反讽概念的接受与影响。在该著的第一章中，著者细致地梳理西方反讽概念的衍变，从苏格拉底、亚里士多德，到莱格尔、黑格尔；从克尔凯郭尔、索绪尔，到布鲁克斯、瑞恰慈、哈桑，全面梳理了反讽概念的发展变化。著者还从施莱格尔、艾略特、兰色姆、布鲁克斯、弗莱、米克、罗蒂、哈桑等的言论中，梳理分析反讽与文学批评理论的建构。著者细致梳理20世纪初以来不同历史阶段，西方反讽理论在现代中国的译介，并通过对鲁迅、钱锺书、老舍、张爱玲创作的分析，梳理中国现代小说反讽的生成与影响。著者通过对20世纪八九十年代

和新世纪西方反讽较有代表性作品的译介情况梳理，通过对于有关反讽的理论著作和批评论文的梳理，观照西方反讽理论在当代的阐释和批评实践。通过对王蒙、王朔、刘震云、莫言等作品的分析，探究小说反讽修辞中话语系统的多元共生。通过对王蒙、马原、格非、余华及新写实作家、新生代作家创作的梳理，探究中国当代小说创作启蒙与颠覆中的反讽叙事。著者通过对于诸多作家个案的细致研究，在宏观与微观、整体与个体、理论与创作等全面深入的梳理分析中，系统全面地研究中国当代小说的反讽叙事，一定程度上填补了中国当代小说反讽叙事研究的空白。

2. 深入细致地分析研究中国当代作家的反讽个性。在确定了选题后，著者精心选择与论题相关的作家个案，在细致研读大量的小说文本后，选定了王蒙、王朔、王小波、刘震云、阎连科为重点研究对象，从反讽的角度分别对于各位作家的小说创作进行深入肯綮的分析，尤其关注与研究在反讽视阈中作家们的小说反讽的个性特征，在对于作家人生经历与创作轨迹的梳理中，在“知人论世”中对于作家创作的反讽特征进行颇为精到的概括，并在对该作家小说反讽的不同类型进行概括后，颇有逻辑层次地分析该作家小说反讽的价值。著者用“质疑中的守护”研究王蒙小说的反讽，通过对王蒙曾被打成“右派”经历的梳理，分析其小说中忠诚者的受难、众声喧哗中的放逐独行、革命时代非革命的烛照，概括王蒙小说命运反讽中的悲情，并探究王蒙小说政治文化语境的反讽，分析王蒙小说言语狂欢中的反讽解构。著者总结道：王蒙“在独特的历史中受尽磨难，他用反讽表达对历史的质疑，也以反讽表达他对真情的守护，正是这种复杂却又真实的情感，赋予了王蒙式的反讽独特的悲情基调”。著者用“颠覆后的快意”研究王朔小说的反讽，从“革命大院”的“革命文化”哺育出来的人梳理王朔的人生，用“不安分的灵魂”分析王朔顽主群像的时代反讽，用“在熟悉与陌生间穿行”分析王朔小说独特的反讽语言，从精英知识分子话语的解构、革命政治话语的消解，分析王朔小说中的反讽对尴尬时代话语秩序的消解。著者总结道，“他在主流话语的不信任中高调自嘲，最后借助大众媒体之力，享受主流话语与精英话语被解构后的快感”。这些分析和概括，既合情合理又深入肯綮，见出著者细致分析切实把握的功底和能力。该著对于王小波、刘震云、阎连科的分析评价，同样在深入探究中把握住作家的反讽个性。

3. 在中外比照中全面深入地分析中国当代小说的反讽。在总体上看，中国当代小说的反讽主要受到外国文艺理论和文学创作的影响，著者在研究该论题时，细致梳理西方反讽理论在现代中国的译介，梳理中国现代小说反讽

4 反讽的魅力

的生成与影响，通过对于中国当代作家小说创作反讽的分析，总结中国当代小说的反讽叙事。在该著中，著者还辟专章“西方反讽艺术与中国当代小说创作”，分别通过中国当代作家对捷克作家米兰·昆德拉、哥伦比亚作家马尔克斯创作的接受及其影响，用比较文学的研究方法展开研究。著者在比较详细地介绍米兰·昆德拉在中国的接受与研究后，梳理中国当代作家所受到的影响，分析王蒙小说《一嚏千娇》、王小波小说《黄金时代》《白银时代》、韩少功小说《马桥词典》、张贤亮小说《男人的一半是女人》等，所受到米兰·昆德拉的影响。在梳理马尔克斯在中国的传播与接受后，著者从陈忠实的《白鹿原》、莫言的《金发婴儿》《球状闪电》《生死疲劳》、韩少功的《爸爸爸》、扎西达娃的《西藏，隐秘岁月》、阎连科的《受活》、格非的《人面桃花》等作品的分析比照中，探究中国当代小说创作受到马尔克斯的影响。著者从作品译介到作家接受、创作影响、作品比照的分析，在中外比照中细致深入地分析了中国当代小说的反讽。

美国新批评派代表人物克林斯·布鲁克斯 1948 年在其著名的论文《反讽与“反讽诗”》中，对反讽的概念做了阐释：“反讽，是承受语境的压力，因此它存在于任何时期的诗中，甚至简单的抒情诗里。”它是“一种用修来确定态度的方法”，“是表达语境中各种成分从语境受到的那种修正的最一般的术语”（转引自赵毅衡《新批评》，中国社会科学出版社 1986 年版，第 182 页）。他认为文本中词语受到语境的压力而使意义发生扭曲，形成所言非所指的叙述效果，即为反讽。陈衢瑾的《反讽的魅力——1978 年以来中国当代小说研究》从反讽的角度对于 1978 年以来的中国当代小说进行了颇有新意和深度的研究，在具有一定填补研究空白的意义上，呈现出该著的独特学术价值。

陈衢瑾是一位颇有灵气的学者，她敏捷严谨执意探索，呈现出学者的风范；陈衢瑾也是一位很有行政能力的领导，她开朗爽直雷厉风行，呈现出领导的才干。该著是陈衢瑾学术研究生涯中第一部个人学术著作，该著奠定了陈衢瑾学术研究道路上十分厚重扎实的一步，期望她在今后的学术研究中有更多更厚重的学术成果面世，也期望她在今后的行政管理工作中发挥更大的作用。

2018 年 11 月 18 日

于瞻雨斋

目 录

引 言	1
第一章 反讽与中国文学的现代性	7
第一节 反讽概念衍变中的理论建构	7
第二节 中国现代小说反讽精神的生成	18
第二章 中国当代小说反讽叙事的流变	32
第一节 反讽理论在当代中国的传播	33
第二节 中国当代小说反讽叙事特征	38
第三章 质疑中的守护：王蒙小说的反讽	48
第一节 命运反讽中的悲情	49
第二节 政治文化语境中的反讽	60
第三节 言语狂欢中的反讽解构	70
第四章 颠覆后的快意：王朔小说的反讽	81
第一节 不安分的灵魂——顽主群像的时代反讽	82
第二节 在熟悉与陌生间穿行——独特的反讽语言	90

2 反讽的魅力

第三节 尴尬时代话语秩序的消解	100
第五章 笑谑中的追寻：王小波小说的反讽	108
第一节 顽童的戏谑	109
第二节 戏谑中的浪漫理想	120
第六章 异化中的困惑：刘震云小说的反讽	127
第一节 崇高的主体想象与琐碎的日常生活	128
第二节 宏大的历史书写与卑微的现实存在	134
第三节 喧嚣的现实与民众孤独的靈魂	140
第七章 锋芒里的温情：阎连科小说的反讽	150
第一节 身体寓言叙述中反讽锋芒的显现	152
第二节 独特反讽结构中的困境叙述	162
第三节 民间语言与革命语言交织中的反讽	172
第八章 西方反讽艺术与中国当代小说创作	184
第一节 米兰·昆德拉式反讽与当代小说的张力叙事	185
第二节 马尔克斯式反讽与当代小说的寓言叙事	198
结 语	212
参考文献	217
后 记	226

引 言

20 世纪初，西方的反讽艺术逐渐为国人所认知，而反讽在中国的传播与接受过程中，传统的讽刺几乎成为与之形影相随的名词。《说文解字》中，“刺，直伪也”，可见，“刺”本身就含有揭露之意。讽刺作为一种文学的表现手法，在我国最早的一部诗歌总集《诗经》中就已极为常见，《伐檀》《硕鼠》等名篇以鲜明的态度讽刺当局统治者，其直露的主题开了讽刺文学的先河。之后从汉魏六朝志人、志怪小说，唐宋传奇到明清讽刺小说的登台，讽刺逐渐成为中国文学中常见的表现形式和艺术手法。在小说领域，最早提出讽刺小说这一概念的是鲁迅，鲁迅早在 1923 年初的《中国小说史略》中，对于清朝的讽刺小说就有专章论述。开篇第一段这样写道：“寓讥弹于稗史者，晋唐已有，而明为盛，尤在人情小说中。然此类小说，大抵设一庸人，极形其陋劣之态，借以衬托俊士，显其才华，故往往大不近情，其用才比于‘打诨’。若较胜之作，描写时亦刻深，讥刺之切，或逾锋刃，而《西游补》之外，每似集中于一人或一家，则又疑私怀怨毒，乃逞恶言，非于世事有不平，因抽毫而抨击矣。其近于呵斥全群者，则有《钟馗捉鬼传》十回，疑尚是明人作，取诸色人，比之群鬼，一一抉剔，发其隐情，然词意浅露，已同漫骂，所谓‘婉曲’，实非所知。迨吴敬梓《儒林外史》出，乃秉持公心，指撻时弊，机锋所向，尤在士林；其文又感而能谐，婉而多讽：于是说部中乃始有足称讽刺之书。”^① 在这段关于讽刺小说的论述中，尽管鲁迅认为只有《儒林外史》称得上是讽刺之书，然而，通过鲁迅的分析，我们不难发现，中国的讽刺小说风格其实可分为两类，即辛辣和温婉，辛辣如锋刃而温婉似太极。而在西方文学中，最早的讽刺作品见于希腊罗马古典文学中，古罗马的贺拉斯和尤维纳利斯是其中最为著名的两位，他们分别以温和、文雅的劝说和尖刻、辛辣的讥讽，形成了所谓的贺拉斯派和尤维纳利斯

^① 鲁迅：《中国小说史略》，百花文艺出版社 2002 年版，第 166 页。

2 反讽的魅力

派。不难看出，中西方在讽刺文学的基本类型和艺术形式上有诸多相通之处。

而在西方，讽刺和反讽是两个概念较为明确的文学术语。讽刺“用来使某一主体显得荒谬可笑，引起读者对这一主体产生乐趣、鄙夷、愤慨或蔑视的态度，并以此来贬低这一主体”^①，而反讽尽管至今没有一个明确的概念，但“言在此而意在彼”、“为了达到特殊的修辞或艺术效果而掩盖或隐藏话语的真实含义”^②的核心内涵却始终未曾改变。因此，在西方文学中，讽刺与反讽尽管都有对对象或客体质疑、否定甚至批判之意，但两者的界限是相对清晰的，即讽刺是通过语言引发读者对于某些言行的态度或思考，而反讽是在语境的压力下形成矛盾甚至悖反，从而引发读者对于主体性的某种思考。因此，就这个角度而言，反讽和讽刺相比，最明显的区别体现在两个方面：一是修辞是讽刺的出发点，亦是讽刺语言追求的目标，而反讽是起步于修辞，目标则是指向主体的思考；二是讽刺主体是积极的，其对于客体的否定态度较为清晰，而反讽主体却是消极自由的，它的绝对否定使它无法找到可以永久依靠的支点。因此，从一定程度上说，讽刺和反讽是一对有着较为明确界线却又在对客体的否定中存在一定交叉的概念，因此，反讽在中国的传播与接受过程中，与讽刺产生了交织甚至混淆。

反讽（Irony）自20世纪二三十年代起逐渐为包括陈望道、鲁迅、冯至、袁可嘉、钱锺书等文人学者所认知，在中西文化的传播与接受过程中，他们最早接触并直接感知西方反讽的概念或形式，他们对于西方反讽的了解，也在某种程度上使他们的修辞研究、小说和诗歌创作有了不同于中国传统的新质。然而，他们也确实没法在中国既有的语言词汇中寻找找到与反讽相对应的概念，这在很大程度上影响了反讽在中国文化界的传播与接受。

同时，在包括儒家、道家、法家、墨家等在内的中国本土的哲学体系中，儒家思想是其中影响最大也是最久远的。孔子是儒家学说的创始人，他开了春秋战国时代讲学游说之风，他的“行为与希腊之‘智者’相仿佛”，他的“行为及其在中国历史之影响与苏格拉底之行为及其在西洋历史上之影响相仿佛”^③。冯友兰把孔子与苏格拉底做比较，凸显了孔子作为儒家哲学思想创始人在中国的影响。然而，孔子与苏格拉底在哲学思考上的立足点的

① [美] M. H. 艾布拉姆斯、杰弗里·高尔特·哈珀姆：《文学术语词典》（中英对照），吴松江等编译，北京大学出版社2014年版（第10版），第707页。

② 同上书，第369页。

③ 冯友兰：《中国哲学史》，上海神州国光社刊1934年版，第69页。

差异性还是十分明显的。孔子儒家哲学的思考点和立足点在政治，从为政者到个人修养自上而下的思考中，形成其以“仁、义、礼、智、信、恕、忠、孝、悌”为核心的哲学体系。而苏格拉底哲学的思考点和立足点在个人，其从个人主体至城邦自下而上的哲思中，形成“自知”“毋过”即自知自己无知才能行为毋过为核心的哲学体系。因此，孔子政治意义上的思考与苏格拉底个人立场上的反思，决定了儒家思想与苏格拉底思想有了最为本质的区别。而儒家文化中倡导的中庸之道，也在很大程度上使得以批判见长的反讽没有足够的展示其魅力的文化空间。因此，我们不难看出，在儒家思想为主流的中国社会，并没有为反讽提供足够肥沃的土壤。在中国古代，可以说只有在个体意识勃发的魏晋时代才有了反讽存在的空间，以嵇康、阮籍等为代表的竹林七贤，他们以表面的荒诞不经击败司马政权自欺欺人的所谓礼仪，从某种意义上说，这与古希腊中的佯装无知者无限接近，从而直达反讽意义的最本源内涵。

直到近代，一方面人的主体意识被逐渐唤醒，另一方面，中国先觉的知识分子加强了对西方的学习，他们在对西方文化直接或是间接的吸收中，逐渐感知到反讽的魅力所在，在“讽刺”（朱光潜、袁可嘉、钱锺书等）、“讥诮”（方重）、“自嘲”（冯至）、“嘲弄”（钱锺书）、“反语”（张隆溪）等词汇的对接中，反讽的核心意义也被逐渐显现，反讽和讽刺的差异性也被逐渐认知。于是，在现代小说中，出现了以《阿Q正传》《围城》等为代表的反讽力作，中国现代小说有了新的质素。

而后中国大地上的战争特别是抗日战争爆发，中国大部分文人学者把焦点集中在了救亡图存的国家层面，这也必然在很大程度上弱化了对作为个体存在的人的思考。中华人民共和国成立之后，在文化界，宏大叙事的价值与作用被强化，在文学创作领域，颂歌、赞歌以及对政权获得的艰辛与伟大的叙事中，作为模式化个体的英雄形象在文学创作特别是小说创作中被强化。十年“文化大革命”是对以知识分子群体为代表的个体的摧残，它让文化界进入了集体失语的状态，直到拨乱反正的开启。“文化大革命”结束后，为纠正错误，改变当时国内混乱局面的“拨乱反正”，在纠政策方向之错的同时，也极大地强化了国人的否定意识，极大地推动了中国文化界否定与反思之潮。就文学层面而言，从伤痕文学到反思文学的深入，是文学由对社会的批判逐渐转向主体性反思的过程，显现出来的对历史和对极左权力话语的质疑与否定和西方否定性、颠覆性的反讽思维相吻合。与此同时，西方的文学理论和哲学思想被大量翻译与引入，而西方的反讽理论历经了西方价值观念

4 反讽的魅力

和象征体系的崩塌后，反讽的着力点从人的主体性的建设开始向人的主体性的破裂转移，以此表达对生命存在的关切。可以说，中国的先锋文学，在某种程度上是以西方后现代语境下对总体性和一元性的消解为共同的价值取向，以对历经“文化大革命”的破裂的主体性反思为切入点，通过语言的模糊性、暧昧性和多元性显示作家们对主体性的坚守，形式的突破成为其对主体性坚守的形式与内容。而到了90年代，80年代的精英文化逐渐被大众文化所取代，人的主体性刚从社会政治的束缚中挣脱出来，又再次遭遇到大众文化、消费意识形态等的围攻，换句话说，在文学领域，80年代并未完成的关于人的主体性的启蒙叙述，和90年代由大众文化引发的欲望叙述交织在一起，形成了相互消散、互相解构的反讽场域，众声喧哗的90年代给中国作家反讽作品的创作再一次提供了肥沃的土壤。因此，从这个意义上说，“文化大革命”结束后的中国，成了一个巨大的反讽场域，当代小说中的反讽质素显得越来越丰富，反讽的特征和反讽的魅力也渐渐呈现。

因此，一方面在中西文化的交流和沟通中，西方反讽理论和反讽作品以其经久不衰的魅力吸引了中国当代的文人学者；另一方面，20世纪的中国社会俨然成了一个巨大的反讽场域，主体性在被启蒙、被压抑、被摧毁、被激发的多重复杂境遇中陷入矛盾和挣扎。从鲁迅的《狂人日记》开始，20世纪的中国现代小说，反讽无论是作为一种艺术形态，抑或是作为一种思维方式，正逐渐进入知识分子的视阈，并慢慢形成一种习惯。特别是经历了十年“文化大革命”的中国当代文学，无论是小说、诗歌、散文、戏剧，反讽已成为当代文学中一个显性存在。

反讽与中国当代文学特别是新时期^①以来的当代小说的关系越来越紧密，学术界对此的研究也在逐步推进，当前，从宏观角度而言，学术界主要从以下三个方面对小说反讽展开分析，一是中国当代小说反讽叙事的理论探讨，如陈振华的专著《小说反讽叙事——基于中国新时期的研究》，他对中国当代小说特别是新时期小说反讽叙事进行了较为深入的研究，在该著作中，陈振华从修辞论反讽、叙事论反讽和存在论反讽三个维度展开对于当代小说反讽叙事形态的论述，特别是其存在论反讽的提出，把中国当代小说置于现代的反讽视境之中进行阐释和解读，较好地展现出多元的文本世界。二是对新

^① 新时期在当代文学中是一个时间标识，专指1976年以后的历史时期，但没有一个明确的终结时间点。南帆在《“新时期文学”：美学意识、抒情与反讽》（《文艺争鸣》2018年第12期）中以“抒情修辞”和“反讽修辞”概括新时期文学的美学意识，这种从内在意蕴界定的时期文学角度，也值得引起关注和思考。

时期小说反讽艺术进行理论上的阐释，如王际兵的博士学位论文《悖谬与救赎——中国新时期小说反讽艺术的理论探讨》中，作者对当代小说的反讽语言、反讽叙事和反讽思维进行分析，认为反讽意识是新时期小说探索艺术道路的内在动力之一，反讽一方面使新时期小说形成了复调化的叙事模式，另一方面反讽亦是当代作家不断深化精神追问的途径。三是从西方反讽诗学与中国文学关系的角度，展开反讽诗学对于中国现代文学的影响研究，如龚敏律的专著《西方反讽诗学与 20 世纪中国文学》，将中国近百年小说创作中的反讽现象进行分类概括，对比分析近百年中国小说的反讽与西方小说反讽的差异性，从而透视中国传统文化与民族心理习惯同西方反讽思维的差异性。无论是新时期小说反讽叙事、新时期小说反讽艺术，还是西方反讽诗学与 20 世纪中国文学的关系，中国文学特别是 1978 年以来的当代小说显然呈现出了独特的反讽魅力。

那么，1978 年以来，不同时代不同身份的作家在他们的小说创作中，呈现出了何种反讽特征？其反讽特征在中国当代小说史中又有何独特的价值？他们又是从何种角度丰富中国当代小说的反讽艺术？中国当代小说反讽在西方反讽诗学的影响下又呈现何种新质？正是基于对以上问题的集中思考，形成了本书研究的基本思路与框架。

本书第一章首先从反讽概念的衍变入手，探讨反讽理论的构建过程，并对西方反讽理论在中国的译介与传播进行较为系统的梳理，在此基础上，通过对现代文学特别是鲁迅、老舍、钱锺书以及张爱玲小说中体现出来的反讽思想的分析，确认反讽作为沟通中西方文艺理论与思想桥梁的价值。第二章则立足 1978 年以来的小说，通过对于西方反讽理论的阐述的梳理和当代小说反讽批评实践的概括，旨在从宏观上分析 1978 年以来中国当代小说的反讽特征。第三章开始到第七章，以王蒙、王朔、王小波、刘震云和阎连科等不同时期的作家作品为个案研究，力图展现 1978 年以来中国当代文学反讽的独特性，即在启蒙与颠覆互相渗透互相消解中，形成话语系统多元共生的反讽特征，这是中国当代小说反讽异质性较为集中的体现。而从王蒙到阎连科的五位作家，分别从内部（王蒙）到外部（王朔、王小波），从宏大历史（刘震云）到民间（阎连科）完成了对革命政治话语的解构，从而形成当代作家对于中国当代社会文化质疑中守护、快意中颠覆、戏谑中对理想的执着、历史迷雾中的体悟以及锋芒中带着温情五种代表性的反讽形态和反讽情感。第八章则以米兰·昆德拉和马尔克斯这两位西方的反讽小说大家为着力点，梳理中国当代作家在阅读外国文学作品过程中，对于外国文学的接受与

6 反讽的魅力

借鉴，着力分析中国当代作家在小说反讽手法的运用中，如何接受借鉴外国文学中的反讽手法并融会贯通。在结语部分，对1978年以来小说的反讽艺术对中国当代小说的贡献进行了概括，同时也指出了中国当代小说反讽所存在的一些问题。

总而言之，本书通过对1978年以来中国当代作家及其作品的分析，较为系统地梳理了反讽在其特定历史阶段的呈现形态，分析反讽给中国小说带来的异质性，研究反讽对于1978年以来中国当代小说的意义与价值，努力构建中国当代小说反讽较为系统的文本分析体系。

第一章 反讽与中国文学的现代性

反讽 (Irony) 这一概念源自西方,反讽理论研究也一直是国外学术界的关注点,从反讽的概念、类型、语言修辞到反讽的文化、思维、哲学层面研究,反讽已从一个不断发展的概念成为最为重要的意义提升和社会介入的方式。反讽的理论可以说是随着反讽概念的不断衍变而逐渐丰富,然而,正如米克所言:“如果有谁觉得自己产生了一份雅兴,要让人思路混乱,语无伦次,那么,最好的办法莫过于请他当场为‘反讽’做个界定。”^① 没法准确地把握反讽的概念,这一现象背后呈现出的是反讽本身所具有的开放性和多元性特征。反讽理论在西方如何衍变,又如何在中国文学现代化进程中使中国现代文学融入世界文学,这是本章要着力探讨的。

第一节 反讽概念衍变中的理论建构

反讽 (Irony) 一词起源于希腊文,在希腊戏剧中,有一个“佯装无知”的角色名叫伊隆 (Eiron),每次他面对狂妄自大的阿拉宗 (Alazon),总是装作一副无知的样子并常常说一些傻话,而这些傻话却在最后被证明是真理,这也就成了反讽最早的意思,而将此命名为“反讽”的,则是苏格拉底。^② 当然,苏格拉底并未给世人留下任何著作,他的形象是通过门人特别是柏拉图对其对话的解释而形成的。苏格拉底最擅长佯装无知的论辩方式,这也是反讽概念中最核心的意义。

一 反讽概念的衍变

反讽概念最初集中于修辞层面的解释,“言在此而意在彼”和“说与本

^① [英] D. C. 米克:《论反讽》,周发祥译,昆仑出版社1992年版,第11页。

^② 转引自赵一凡等主编《西方文论关键词》,外语教学与研究出版社2006年版,第90页。

意相反的事”，主要停留于表意与本意这两个层面之间，是为达到特殊的修辞或艺术效果而掩盖或隐藏话语真实含义的一种方式，也是反讽概念最初的涵义。还是回到苏格拉底，他以故意贬低自己抬高他人的方式，将对方一步一步引入设好的圈套，并最后亮出自己的观点，使对方陷入窘境之中，这种佯装无知便形成了苏格拉底式的反讽。“演说者试图说某件事，却又装出不想说的样子，或使用同事实相反的名称来称述事实。”^①这是亚里士多德对反讽的概括，亦是苏格拉底式反讽的归纳。众所周知，苏格拉底反讽的真正目的，并不在于辩论中驳倒对方，而在于达到对自我的认知，“为了使这些幻象主义者感受到真理，第一个条件就是使人们能感知谬误。苏格拉底反讽的意义正在于此”^②。因此，佯装而产生的表象与事实之间的悖反的反讽是苏格拉底求真的手段与方式。表象的“言此”和事实的“意彼”之间形成对立与反差，成为反讽概念中最核心的要素。

随着欧洲基督教的兴起，神成了无可辩驳的真理化身，对自我的认知被对神的信仰所代替，苏格拉底式的反讽也自然失去了其存在的空间，直到以施莱格尔等为代表的浪漫反讽的出现，反讽再一次成了大家的关注点，反讽的意义也开始趋于多元。施莱格尔没有给浪漫反讽下过任何定义，在他的《批评断片集》中，他指出：“哲学是反讽真正的故乡，人们应当把反讽定义为逻辑的美：因为无论是在口头上还是笔头的对话中，只要是在没有进行完全系统化的哲学思辨的地方，就应当进行和要求反讽。”^③反讽由原来的修辞层面入手达到主体认知直接进入了哲学的层面。在以施莱格尔为代表的德国浪漫主义思潮中，反讽覆盖了哲学层面并延伸到了艺术和美学领域。在哲学层面，施莱格尔在费希特的主体性“自我”学说的基础上，强调“生成”模式，“生成着的无限，只要在它还没有达到自己最高的完满，它仍然还是有限，一如生成着的有限必然包含着无限，只要那永恒流动性、运动、自我变化以及转换的活动仍然灵验，那么，有限就包含着一种内在的完满性和多样性”^④。有限与无限这对矛盾被并置于“生成”的运动之中，造成了

① [古希腊] 亚里士多德：《修辞术·亚历山大修辞学·论诗》，颜一、崔延强译，中国人民大学出版社2003年版，第261页。（注：此译本将“eironeia”译为了“调侃”。）

② [法] 格里马尔迪：《巫师苏格拉底》，邓刚译，华东师范大学出版社2007年版，第32页。

③ [德] 施莱格尔：《浪漫派风格——施莱格尔批评文集》，李伯杰译，华夏出版社2005年版，第49页。

④ 转引自[美] 维塞尔《马克思与浪漫派的反讽——论马克思主义神话诗学的本源》，陈开华译，华东师范大学出版社2008年版，第38页。