

CATALOG OF EAST EUROPEAN STATE ARCHIVES ON
THE TRANSFORMATION OF SOCIAL SYSTEMS

总主编 沈志华

东欧各国社会制度转型 档案文献编目

第一卷
匈牙利篇

主编 邵裕日



出版社官方微信

www.ssap.com.cn



定价：9800.00 元（全11册）

CATALOG OF EAST EUROPEAN STATE ARCHIVES ON
THE TRANSFORMATION OF SOCIAL SYSTEMS

东欧各国社会制度转型 档案文献编目

总主编

沈志华

第一卷

匈牙利篇

主编

邵裕日



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

2012 年度国家社科基金重大招标项目
“东欧各国冷战时期档案收集和整理”
最终成果

编辑委员会

总主编

沈志华

编委（以姓氏拼音为序）

白伊维（Ivica Bakota） 陈波 崔海智 高晓川 葛君

孔寒冰 拉雅（Raya Stoycheva） 李锐 刘勇

马杰博（Ylber Marku） 郇浴日 吴伟 项佐涛

外国专家组

组长

王俊逸（Péter Vámos）

成员（以字母为序）

Ana Lalaj（阿尔巴尼亚）

Mihai Croitor（罗马尼亚）

Balázs Szalontai（匈牙利）

Mircea A. Munteanu（罗马尼亚）

Bernd Schaefer（德国）

Oldrich Tuma（捷克斯洛伐克）

Gaspar Bekes（匈牙利）

Péter Vámos（匈牙利）

Ivica Bakota（克罗地亚）

Raya Stoycheva（保加利亚）

Jordan Baev（保加利亚）

Robert Persa（匈牙利）

Jovan Cavoski（塞尔维亚）

Ylber Marku（阿尔巴尼亚）

Margaret K. Gnoinska（波兰）

其他参与工作成员（以姓氏拼音为序）

陈世泽 陈思扬 吕雪峰 马力 米彦军 娜丝佳（Anastasiya Bayok）

孙蕊 王砚 熊晨曦 余敏浩 张菊萍 张绍铎 钟奕诚 周娜

编辑说明

一、条目内容

本档案目录每个条目所含内容，依次为时间标记、文件编号、文件标题、文件时间、文件来源。

二、时间标记

时间标记提取自文件时间，只为档案排序和录入数据库使用。

三、文件编号

每个主文件前面都标有编号，由代码和序号组成。代码表示档案所属国家，按照国际统一代码表编制：AL（阿尔巴尼亚）、BG（保加利亚）、CS（捷克斯洛伐克）、DE（德国）、HU（匈牙利）、PL（波兰）、RO（罗马尼亚）、RU（俄国）、YU（南斯拉夫）。只有英译文的代码（EN）和中译文的代码（CN）表示的是文件的文种。

序号是在整理档案过程中随机添加的，以便于分配工作、统计和查找档案原文，与档案的编排顺序无关。

四、文件标题

每个主文件的标题由编者根据档案的内容和形式统一编写，其原则是通过标题即可了解该档案的形式和大概内容。各国编辑出版的档案集原有标题各不相同，差别甚大，这里只是作为参考。

五、文件日期

每个主文件的日期都是编者根据档案内容确定的，其原则一般是以文

件产生的时间为准，如会议的召开、决议的做出、函电（指令、通知）的发出、报告的提交（或完成）等。在档案本身没有确定日期的情况下，则根据具体内容确定一个大致的时间范围。

六、文件来源

直接来自各国档案馆的原始档案，标记馆藏号；来自外文档案集的文献，标记档案集的书名和页码（如有馆藏号亦列出）。为节省篇幅，目录中只标记档案馆的缩写和档案集的简写书名，全称可参见各卷前言。

所有这些档案的原文复印件现存华东师范大学冷战国际史研究中心资料室和当代文献史料中心（上海闵行校区），免费对外开放。

七、人名翻译

外国人名翻译，主要依据以下工具书：新华社所编各国姓名译名手册，以及《世界人名翻译大辞典》，并参考《人民日报》的新闻报道。凡无法查阅的人名均采用音译。所有外国人名，均作为附录列入外国人名译名对照表，以便读者核查。

本书编辑委员会

2019年1月

总 序

沈志华

2012年10月，经全国哲学社会科学规划领导小组批准，本人领衔投标的“东欧各国冷战时期档案收集和整理”被立为国家社科基金重大项目，项目批准号：12&ZD188。

冷战以苏联解体、苏共垮台的方式结束，引起人们对一个理论问题的思考，即社会主义国家的发展道路问题。于是，苏联和东欧国家的社会制度转型问题，一时间成为学术界的热门话题。

苏联是第一个以马克思列宁主义的社会发展理论为指导建立的社会主义国家，但是在第二次世界大战结束前，世界上只有苏联一个社会主义国家，所谓社会主义制度其实就是苏联模式。冷战开始以后，首先是1940年代后期一系列东欧国家和蒙古国、朝鲜两个亚洲国家被苏联拉入社会主义阵营，接着是1950~1960年代中国和越南、古巴等共产党掌握政权的国家主动投入社会主义阵营。在以苏联为首的社会主义阵营中，所有国家都仿照苏联模式确立了本国的社会主义发展道路。

然而，在冷战的整个过程中，社会主义阵营不断分化，导致阵营内部各国重新思考和选择自己的发展模式。1948年，南斯拉夫第一个被苏联革出“教门”，走上了对内实行工人自治、对外倡导不结盟运动的独立发展道路。1953年的东柏林事件、1956年的波匈事件和1968年的“布拉格之春”，表明东欧诸国对以斯大林模式为代表的苏联道路开始了质疑和反抗。1960年代中期中苏分裂，中国共产党宣布探索自己的社会主义发展道路，

在经历了“文化大革命”后，最终选择了改革开放和市场经济，走上了一条与苏联不同的道路。而紧跟（或被迫追随）苏联的东欧各国则在1980年代陆续开始发生剧变，逐步抛弃苏联模式，实现了政治制度和经济制度的转型。最后，作为社会主义阵营的旗手，苏联自身也仿效东欧各国做出了自己的选择。至此，原来按照苏联模式建设社会主义的所有国家都实现了社会制度的转型。

冷战格局的出现，使原本是一个整体的欧洲被“铁幕”隔绝成两个部分。作为社会主义阵营的“东欧”不仅是一个地理概念，更是一个社会制度和意识形态概念，这些国家在被苏联纳入自身安全缓冲地带的同时，也被移植了苏联的政治、经济和社会管理体制模式。但由于这种制度移植具有外部强制的因素，东欧诸国在接受苏联体制模式的同时，出于对本国国情的考虑和民族主义情绪的存在，也在不同程度上陆续开始了抗拒苏联控制和质疑、抵制苏联模式的进程。应该说，冷战时期东欧各国的历史从一个特定的区域和角度，反映了苏联社会主义模式在20世纪下半叶兴衰起伏直至失败的全过程。而认真研究这一历史过程，可以更好地总结东欧各国转轨进程的成败得失，这对于深刻反思苏联社会主义模式的历史地位，深刻理解社会主义发展道路过去和未来，无疑具有十分重要的理论意义和现实意义。中国曾经也是以苏联为首的社会主义阵营的成员（甚至一度成为阵营领导者之一），与东欧各国一起受到苏联模式的决定性影响，中国的改革开放与东欧各国的变革也大体上处在同样的历史背景下。因此，对冷战时期东欧各国进入和逐步摆脱苏联模式的历史过程的深入了解，可以从比较研究的角度为探索中国特色社会主义发展道路提供必要的历史借鉴。

不过，要做到这一点并非易事。对于苏联、东欧及其他社会主义国家的社会转型问题，研究者可以从历史学、政治学、民族学、社会学等不同学科进行讨论，但是无论如何，人们想要找到真正的答案，首先必须搞清楚这一过程的历史发展脉络及细节，也就是说，历史学是研究这一问题的基础学科，而研究历史，就必须掌握第一手史料。冷战结束以来各个领域的历史研究表明，由于以往不为人知的档案文献被大量披露出来，人们发

现过去对很多历史事件或过程的基本叙事存在重大缺陷和舛误——苏联史是这样，中苏关系史是这样，东欧各国历史也是这样。

20 世纪末，随着东欧各国的社会转型，这些国家的历史档案陆续解密。以此为契机，21 世纪初，中东欧各国及西方学者着手整理并出版了一系列档案集、文献集。此类学术活动又进一步推动与冷战时期东欧重大事件相关的更多档案文献公之于众。这些原始历史资料的公布无疑为相关历史问题的研究提供了最重要的史料依据。

就冷战史研究而言，1990 年代在文献上的最大机遇是苏联解体后俄国档案的解密和公布，以多国档案比较研究为基本特征的冷战史新研究因而成为国际学术界的亮点。进入 21 世纪以来，俄国档案的解密进程受阻，相比之下东欧各国档案解密和公布的进程急剧加快。从史料学的角度看，在很长一段时间内，东欧国家档案文献的整理研究将成为东欧历史和冷战国际史研究取得重大进展的主要推动力。换言之，这些档案文献的问世将使历史研究者能够对苏联与东欧关系、东欧剧变的国际背景以及东欧各国政治经济转型的历史进程进行全面的史实重建，从而纠正史料封闭时期各类相关论著对诸多重大问题描述、评价的偏颇之处。在东欧历史研究方面，西方学者和东欧各国学者显然走在了前面，他们已经有大量研究成果涌现出来，其深度和广度令人叹为观止。而中国学者，除了在中国与东欧国家关系方面有一些建树，对于整个东欧现代历史的研究基本上还没有开展起来。究其原因，一个重要的问题就是对东欧国家开放和解密的档案文献不了解、未掌握。

正是在这一学术背景下，本课题提出了收集、整理冷战时期东欧各国档案文献的任务。

这里所说的“东欧国家”不是一个单纯的地理概念，而是特指冷战时期加入社会主义阵营的八个欧洲国家：阿尔巴尼亚、保加利亚、波兰、东德（民主德国）、捷克斯洛伐克、罗马尼亚、南斯拉夫和匈牙利，其国名的正式称呼变化如下。

阿尔巴尼亚 1946 年 1 月 11 日阿尔巴尼亚人民共和国（The People's Republic of Albania）宣告成立，1976 年 12 月 28 日改名为阿尔巴尼亚社会

主义人民共和国,1991年4月改名为阿尔巴尼亚共和国。

保加利亚 1946年9月15日保加利亚人民共和国(The People's Republic of Bulgaria)宣告成立,1990年11月改名为保加利亚共和国。

波兰 1944年7月21日宣布成立波兰共和国,1952年7月22日正式定名为波兰人民共和国(The People's Republic of Poland),1989年12月29日改名为波兰共和国。

东德 二战结束时,德国战败,由苏、美、英、法四国分区占领,苏联占领并直接管制的地区称东德,1949年10月7日德意志民主共和国(The German Democratic Republic)在这一地区宣告成立,简称“民主德国”,1990年10月3日以5个联邦州的形式并入德意志联邦共和国。

捷克斯洛伐克 1948年5月9日定名为捷克斯洛伐克共和国,1960年更名为捷克斯洛伐克社会主义共和国(The Socialist Republic of Czechoslovakia),1990年4月改名为捷克和斯洛伐克联邦共和国。1992年6月解体,分为两个国家。

罗马尼亚 1947年12月30日宣告成立罗马尼亚人民共和国,1965年改名为罗马尼亚社会主义共和国(The Socialist Republic of Romania),1989年12月28日改名为罗马尼亚。

南斯拉夫 1945年12月22日南斯拉夫联邦人民共和国(The People's Republic of Yugoslavia)宣告成立,1963年改名为南斯拉夫社会主义联邦共和国,1992年宣告解体。分为斯洛文尼亚、克罗地亚、波斯尼亚和黑塞哥维那、马其顿、黑山、塞尔维亚6个共和国。

匈牙利 1946年2月1日宣布成立匈牙利共和国,1949年8月20日正式宣布成立匈牙利人民共和国(The People's Republic of Hungary),1989年10月23日改名为匈牙利共和国。

这些国家虽然在地理位置上同属于欧洲,但其文化、宗教、历史的背景各不相同,社会制度转型的过程和形式也是各有特点。牛津大学教授提摩西·加顿·阿什对东欧剧变的一段经典表述很能说明问题:“东欧的变革在波兰用了10年的时间,在匈牙利用了10个月,在东德用了10周,在

捷克斯洛伐克用了10天，而在罗马尼亚只用了10个小时。”^①为什么会是这样？如果不掌握充分的档案文献，人们根本就不可能真正了解这段历史，不可能知道在这些国家究竟发生了什么事情，是怎样发生的。

这即是本课题提出的意义。

本课题申报时确定的计划是在收集各国档案的基础上，围绕东欧各国社会体制转型这一主题，按照历史演进的过程，分为“冷战初期东欧国家社会主义体制的建立”“1950年代东欧国家摆脱苏联模式的倾向”“1960~1970年代东欧国家改革经济体制的尝试”“冷战后期东欧国家政治经济体制的转轨”四个子课题，每个子课题包含以问题为导向的若干研究专题，并以专题为单位整理和翻译所收集的档案文献，最终合成多卷本历史档案文献集（预计300万字）。

在2013年1月本项目开题论证时，“鉴于东欧语种较多、档案分散等特点”，评议专家组建议：“将主要精力放在档案的收集、整理以及目录编译和专题导论写作上，最终形成一个供相关研究者检索、查阅的多卷本档案文献目录集，同时为建立档案原文数据库奠定基础。”经过研究，课题组决定修改计划，调整预期目标：以东欧八国在战后至冷战结束时期的社会制度转型为主线，以收集档案文献集和原始档案为基础（以东欧语言为主，含英译文、中译文和俄文），以东欧八个国家和语种分工，并以英译文、中译文和俄文档案文献为补充，形成11个子课题，按照统一的编目规范整理档案文献，最终编辑出版带有前言的多卷本档案文献目录集，并争取在此基础上建立冷战时期东欧八国档案文献数据库。

关于东欧各国的历史文件，早在1950年代中国就有一些公开出版物，主要是各国共产党、工人党的会议文件选辑或汇编，以及党的领导人（季米特洛夫、铁托、霍查、雅鲁泽尔斯基等）言论集。此外，作为内部发行的资料，中共中央对外联络部、中国社会科学院及一些大学的研究机构还编译了很多东欧各国党的文献和政治体制改革文献，比较系统的是中联部

① László Bruszt and David Stark, "Remaking the Political Field in Hungary: From the Politics of Confrontation to the Politics of Competition," in Ivo Banac (ed.), *Eastern Europe in Revolution*, Ithaca and London: Cornell University Press, 1992, p. 54.

编辑的系列刊物《各国共产党文选》、中国社会科学院分国别编辑的东欧各国“政治经济体制改革文献选编”等。不过，这些文献基本上是当时在东欧公开出版的文件和言论。

冷战结束以后，东欧各国（阿尔巴尼亚除外）对历史档案进行了全面开放和解密，并按照事件、专题、人物、时段编辑出版了不同系列的档案文献集，数量之多，令人目不暇接。然而，对于世界现代史尤其是东欧史研究如此珍贵而丰富的第一手史料，中国学界的反应颇有些“冷淡”。除华东师范大学的《冷战国际史研究》编译发表一些专题档案外，很少看到对于这些档案文献的介绍，更不用说在研究中加以利用了。就这一点而言，说中国学界对于东欧历史的研究落后中东欧国家和西方学界 20 年，并不为过。

本课题的设计和实施，正是为了弥补这一学术缺憾。

课题的设置以东欧八国从 1940 年代进入苏联模式到 1980 年代摆脱苏联模式的社会制度转型的历史为主线，广泛收集东欧各国的档案文献，重点是冷战时期东欧八国在政治、经济体制变化过程中发生的重大事件和危机，比如 1948 年苏南冲突、1953 年东柏林事件、1956 年波匈事件、1968 年“布拉格之春”、1989 年东欧剧变等。同时关注民族问题、宗教问题、秘密警察、新闻检查等过去研究中的“空白区”。此外，作为中国学者，有关冷战时期中国与东欧各国的关系也是本课题关注的领域。

课题计划全面开展后，课题组首先在北京召开了骨干成员会议，包括中国学者和东欧各国学者共 20 余人。会议讨论了人员分工、时间进度、具体任务、编目规范和经费使用等问题。会上成立了以匈牙利科学院历史研究所研究员王俊逸（Péter Vámos）为组长的外国专家组，主要负责原始档案的收集和编目，以及将某些中国学者目前尚未掌握语种（如阿尔巴尼亚语、波兰语、匈牙利语）的档案目录译成英文。为此，课题组与匈牙利科学院历史研究所签订了合作协议书。

2013~2015 年，主要任务是收集东欧各国以及美国、俄国出版的相关档案文献集，同时收集东欧各国档案馆收藏的相关原始档案。冷战结束以来，俄国及一些东欧国家出版了大量系列的或专题的档案文献集，收入了

各方面的解密档案。这些资料，凡属于档案馆或较大出版社正式出版的，一般都可以收集到，只是购买比较麻烦，时间拖得太长；至于一些小型出版社或研究机构出版的档案文献集，寻找起来比较困难，主要靠国外学者帮助解决。原始档案的收集主要依靠国外学者，但这方面的工作后来遇到一些困难，由于国外主要合作者工作调动以及运作中出现一些障碍，后期原始档案的收集工作停顿。

2014~2016年的工作，主要是按照课题组的统一规范和要求，对收集的档案文献进行整理和编目。由于档案文献数量庞大，专题分散，关键是中国懂得东欧各国语种的专业学者数量有限，工作难度还是比较大的。解决问题的办法，一是请一些外国留学生协助工作（如塞尔维亚语、保加利亚语）；二是请国外学者对某些东欧档案文献（如匈牙利语、阿尔巴尼亚语）进行英文编目，中国学者再根据英文进行翻译；三是请一些退休的中国外交官和老学者帮助翻译（如波兰语）。总体说来，这项工作的运转还是正常的，但因人手不足，进度较慢。

2015~2016年的工作，主要是为数据库做准备，即将所有翻译好的档案目录做成 Excel 表格，将全部原文档案进行电子化处理，并与 Excel 表格做对应切割。

2016年，各子课题负责人撰写各篇前言，首席专家修改并统合各子课题的档案目录。

2017年，编制东欧八国社会转型历史档案文献数据库，首席专家修改各篇前言，并撰写总序。

本课题研究成果的主要内容是对东欧各国社会制度转型档案文献的收集、整理和编目。到目前为止，已整理编目各种文字的档案文献集 435 卷，内含档案 41251 件，原始档案和零散发表的档案 3668 件，总计 44868 件（重复者不计），其中：

阿尔巴尼亚篇 收集阿尔巴尼亚文原始档案 352 件，并撰写前言。（子课题负责人：孔寒冰）

保加利亚篇 收集保加利亚文档案文献集 77 卷，内含档案文献 5147 件，并撰写前言。（子课题负责人：项佐涛）

波兰篇 收集波兰文档案文献集 46 卷, 内含档案文献 7088 件, 收集原始档案 298 件, 总计整理编目档案文献 7386 件, 并撰写前言。(子课题负责人: 李锐)

东德篇 收集德文档案文献集 19 卷, 内含档案文献 2054 件, 收集原始档案 223 件, 总计整理编目档案文献 2277 件, 并撰写前言。(子课题负责人: 葛君)

捷克斯洛伐克篇 收集捷克文档案文献集 66 卷, 内含档案文献 5262 件, 收集原始档案 565 件, 总计整理编目档案文献 5766 件(重复者不计), 并撰写前言。(子课题负责人: 高晓川)

罗马尼亚篇 收集罗马尼亚文档案文献集 37 卷, 内含档案文献 3825 件, 并撰写前言。(子课题负责人: 刘勇)

南斯拉夫篇 收集塞尔维亚文档案文献集 24 卷, 内含档案文献 4394 件, 收集原始档案 925 件, 总计整理编目档案文献 5319 件, 并撰写前言。(子课题负责人: 项佐涛)

匈牙利篇 收集匈牙利文档案文献集 43 卷, 内含档案文献 3998 件, 收集原始档案 100 件, 总计整理编目档案文献 4098 件, 并撰写前言。(子课题负责人: 邵浴日)

俄文副篇 收集整理有关冷战时期东欧历史及苏联与东欧关系的档案文献集 35 卷, 内含档案文献 6181 件, 收集原始档案 1052 件, 总计 7233 件, 并撰写前言。(子课题负责人: 崔海智)

英译文副篇 收集整理有关冷战时期东欧历史的英译文档案文献集 30 卷, 总计整理编目档案文献 1877 件, 并撰写前言。(子课题负责人: 邵浴日)

中译文副篇 收集整理有关冷战时期东欧历史的中译文档案文献集 58 卷, 内含档案文献 1435 件, 零散档案 153 件, 总计整理编目档案文献 1588 件, 并撰写前言。(子课题负责人: 吴伟)

在此基础上编制了东欧八国社会转型历史档案文献数据库。数据库设置在华东师范大学当代文献史料中心, 可远程登录查阅。(子课题负责人: 陈波)

本课题的完成,将为中国历史研究者提供一个研究东欧八国历史,特别是冷战时期社会制度演变历史过程的综合性史料平台。就文献源来说,目前可以利用的,多数还是东欧各国近20年来公开出版的档案文献,而收藏于各国档案馆中浩如烟海的原始档案,还有待于进一步收集和整理。不过,目前已经完成的课题是一项很重要的基础性工作,有了这个数据库,以后就可以把收集到的原始档案及各国新出版的档案文献集中的文件,源源不断地输入。如此,中国学界对东欧历史的研究就有了坚实的史料基础。

将冷战时期东欧各国历史档案进行系统整理、编目,并制作成可用中文检索的原文档案文献数据库,这在中国还是首创。即使在国外,如此范围(东欧八国)、如此规模(数万件原文档案文献)的专题文献数据库,也是很少见的。

随着课题的开始和取得的进展,课题组及时并不断地通过学术会议和学术出版物,向学术界和社会介绍已有的研究成果。2013年9月,课题组部分成员参加了北京外国语大学举办的“中国与中东欧国家关系史研究”国际学术研讨会,首席专家沈志华在会议的主旨发言中介绍了本课题的计划和预期,引起与会国内外专家学者的高度关注。此后,在2014年2月英国剑桥大学工作坊、2015年6月上海市社会科学界联合会《思想界》论坛、2016年6月全国苏联东欧史年会上,沈志华多次介绍东欧国家档案收集和整理的进展情况。课题组还发表了系列文章,介绍东欧各国档案馆及馆藏情况。^①

在收集整理档案的过程中,课题组成员已经开始利用部分档案开展专题性研究,并发表了一批相关论文。成员们首先致力于从东欧各国的档案中发掘与中国相关的史料并取得了一系列研究成果。王俊逸和李锐参与主编了《新史料·新发现:中国与苏东关系》论文集,王俊逸、刘勇、吴伟

^① 陈毅:《冷战史研究的德国档案文献资源导论》,《冷战国际史研究》第16辑(2013年冬季号);白伊维、项佐涛:《南斯拉夫时期的档案介绍》,刘凡:《关于保、匈国家档案馆的报告》,《冷战国际史研究》第17辑(2014年夏季号);邵浴日:《冷战时期匈牙利社会转型及档案文献综述》,拉雅、项佐涛:《保加利亚档案管理的基本情况和已出版档案集简介》,沈志华:《东欧八国社会制度转型档案文献整理编目》,《冷战国际史研究》第22辑(2016年冬季号)。

等都在该论文集上发表了自己的研究成果。^①此外,李锐就华约组织与中国的关系进行了相应的研究,^②葛君就东德与中国的早期贸易关系、东德在1959年对于中印边界冲突问题的立场,以及1950年代中国如何看待“两个德国”问题进行了研究。^③1980年代社会转型中的东欧也是课题组成员关注的重点,郇浴日对匈牙利社会转型及其过程中的圆桌会议,以及匈牙利发生政治剧变的国际背景进行了研究,^④吴伟等考察了苏联对于德国统一的认识与立场,^⑤马杰博(Ylber Marku)论述了阿尔巴尼亚经济体制转型的情况,^⑥崔海智则探讨了苏联对东欧剧变的反应和思考,^⑦高晓川对“布拉格之春”和1989年天鹅绒革命进行了研究。^⑧

2015年7月,课题组在莱比锡与德国莱比锡大学共同举办了“撇开克里姆林?——冷战时期的东欧与中国”国际学术研讨会。沈志华在会议开幕式上做了主题为《社会主义国家间关系的结构性问题》的发言,指出社会主义国家同盟关系中存在某种固有的结构性弊病,从而导致冷战时期社会主义国家之间的矛盾不时激化升级,甚至爆发武装冲突。与会国外专家和听众认为,这个观点颇能启发思路,对于进一步开展冷战时期社会主义国家间关系的研究具有理论意义。

本课题在培养研究生上也起到了积极的指导作用。2014年,沈志华领衔在华东师范大学历史系开设了硕士生和博士生选修课“多国档案整理与

-
- ① 黄立弗、王俊逸、李锐主编《新史料·新发现:中国与苏东关系》(中国社会科学出版社,2014),其中有王俊逸的《冷战后半期中匈关系的架构》、刘勇的《罗马尼亚与走向破裂的中苏关系》、吴伟的《东欧国家苏联模式化中的中国因素》。
- ② 李锐:《难以实现的合作——中国与华约组织的关系》,《俄罗斯学刊》2014年第4期。
- ③ 葛君:《试论新中国与民主德国的早期贸易关系(1950—1955)》,《中共党史研究》2016年第11期;《民主德国对1959年中印边界冲突的立场及其演变》,《冷战国际史研究》第17辑(2014年夏季号);《论1950年代中国对于承认“两个德国”的态度》,《历史教学问题》2016年第3期。
- ④ 郇浴日:《通过谈判的革命——匈牙利圆桌会议谈判的历史意义及文献资料评述》,《冷战国际史研究》第19/20辑(2014年夏/冬季号);《东欧剧变的国际背景新探——以匈牙利剧变的国际条件为例》,《当代世界与社会主义》2017年第1期。
- ⑤ 吴伟、王游:《苏联与德国统一》,《历史教学》2016年第7期。
- ⑥ 马杰博:《阿尔巴尼亚在共产主义政权时期的社会主义经济转型》,《冷战国际史研究》第22辑(2016年冬季号)。
- ⑦ 崔海智:《俄国解密档案:苏联对东欧剧变的反应和思考》,冯绍雷主编《苏联解体的原因及思考》,世界知识出版社,2013。
- ⑧ 高晓川:《“布拉格之春”及其意义再认识》,《冷战国际史研究》第23辑(2017年夏季号);《1989年捷克斯洛伐克天鹅绒革命中的民意压力与捷共妥协》,《当代世界与社会主义》2018年第1期。