

新国学教育

与青少年培养

所谓“教育”，按《说文解字》：“教，上所施，下所效也；育，养子使作也。”教育即“养子使作”，其核心是“养”与“作”。教育之“养”，是指教育者以正确的人生观、价值观、世界观、方法论等作用于受教育者，使其在潜移默化中受到熏陶、感染、激励、鼓舞，从而形成健全的人格、高尚的品德、丰富的知识、强健的体魄。教育之“作”，是指受教育者在教育者的引导下，通过自主学习、实践、反思、总结，将所学知识、技能、情感、态度、价值观内化为自己的素养，并外化为自己的行为、习惯、能力、品质。教育之“养”与“作”是相辅相成、缺一不可的。只有“养”而不“作”，则教育流于形式；只有“作”而不“养”，则教育失去方向。只有“养”与“作”相结合，才能真正实现教育的目标，培养出德才兼备、全面发展的青少年人才。

xinguo xue jiao yu
yue jing gao nian jiao yu

何世剑 / 著



江西人民出版社
Jiangxi People's Publishing House
(金十路) (江) (赣) (省) (南) (昌) (市)

共青团中央2008—2009年度青少年和青少年工作研究规划项目

《近代以来国学教育、新国学教育与青少年培养研究》

成果（课题编号：2008GH170）

南昌大学社会科学学术著作出版基金2013年度项目

《新国学教育与青少年培养》

成果（批准号：13XCZ24）

何世剑、著

新
国
学
教
育

与
青
少
年
培
养



江西人民出版社

Jiangxi People's Publishing House

【全·国·百·家·出·版·社】

图书在版编目(CIP)数据

新国学教育与青少年培养/何世剑著. —南昌:江西人民出版社, 2014. 11

ISBN 978—7—210—06829—7

I. ①新… II. ①何… III. ①国学—教育—研究—中国 ②青少年教育—研究—中国 IV. ①Z126②G775

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2014)第 263478 号

新国学教育与青少年培养

作者:何世剑

出版:江西人民出版社

责任编辑:周伟平

封面设计:同异文化

发行:各地新华书店

地址:南昌市三经路 47 号附 1 号(邮编:330006)

发行部电话:0791—86898815

编辑部电话:0791—86898054

2014 年 11 月第 1 版 2014 年 11 月第 1 次印刷

开本:787 毫米×1092 毫米 1/16

印张:30

字数:600 千字

ISBN 978—7—210—06829—7

赣版权登字—01—2014—627

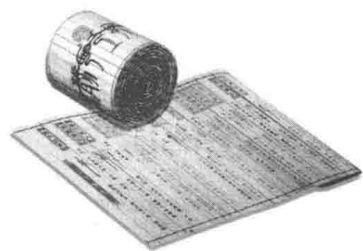
定价:48.00 元

承印:南昌市红星印刷有限公司

赣人版图书凡属印刷、装订错误,请随时向承印厂调换

目

录



导 论

- 第一节 关于“国学”定义的论争 /001
- 一、“国学”之名的历史渊源
- 二、关于“国学”的不同理解
- 第二节 关于“国学”范畴内涵及外延的思考 /008
- 一、“国学”与“四部之学”
- 二、“国学”与义理、辞章、考据及经济之学
- 三、“国学”与现代学科分类观念
- 四、“国学”与学术综合宏通观念
- 第三节 关于“国学”价值及意义的重估 /019
- 一、倡行“国学”与传统文化学术典籍的整理
- 二、倡行“国学”与解答社会文化现实问题
- 三、倡行“国学”与提升日常生活幸福指数
- 四、倡行“国学”与增强中华文化软实力
- 五、倡行“国学”与中国特色社会主义体系建设
- 第四节 关于“国学研究”、“国学教育”实践与方法的探讨 /030
- 一、关于“国学研究”实践与方法的探讨
- 二、关于“国学教育”实践与方法的认识
- 三、关于“国学研究”、“国学教育”之我见



第一章 近代以来的国学研究与国学教育

第一节 近代史上的国学研究与国学教育(1840—1919年) /049

一、国学研究中坚力量“旧学”派及其书院教育

二、“西化”派对国学研究及教育的冲击

三、“体用”派的国学研究及影响

四、“民族主义”派的国学研究及影响

五、二十世纪初的“国粹学”派及其影响

第二节 现代史上的国学研究与国学教育(“五四”—1949年) /064

一、“整理国故运动”:科学方法研究国故,传承“求真”学术精神

二、“新儒学”为代表的国学研究及其影响

三、三大“国学教育”实体为代表的国学教育及影响

第三节 当代史上的国学研究与国学教育(1949—) /081

一、以中国人民大学国学院为代表的“大学国学教育”

二、政府的文化教育部门组织力量办“国学教育”

三、新闻传媒、文化出版机构为“国学教育”推波助澜

四、其他社会力量为“国学教育”积极创造各种条件



第二章 “国学教育家”与青少年培养

- 第一节 俞樾与青少年培养 /101
- 一、俞樾的求学经历、国学研究及对青少年的启示
- 二、俞樾的国学教育活动及青少年培养
- 第二节 廖平与青少年培养 /109
- 一、廖平的“经学”研究旨趣、路径转变及对青少年学习国学的启示
- 二、四川“尊经书院”教育理念及张之洞、王闿运对青年廖平的影响
- 三、廖平的教育经历、国学教育思想及对青少年的培养
- 第三节 严复与青少年培养 /118
- 一、严复的求学经历、教育理念及对青少年的影响
- 二、严复的青少年教育经历及思想表现
- 第四节 康有为与青少年培养 /131
- 一、康有为的治学经历、国学研究及思想形成
- 二、康有为国学教育经历及青少年培养思想
- 第五节 梁启超与青少年培养 /148
- 一、梁启超对青少年的国学教育实践
- 二、“趣味观”——梁启超国学教育、人生教育的核心思想
- 三、梁启超对当代青少年培养的启示
- 第六节 章太炎与青少年培养 /162
- 一、章太炎的治学经历、国学研究及思想形成
- 二、章太炎的国学教育经历与青少年培养
- 三、章太炎的国学教育理念和方法举要



第三章 “新国学教育”与青少年培养理念

第一节 创新学术教育,开启青少年思想智慧	/184
一、“学术教育”的思想旨趣与教育先驱	
二、“学术教育”的现实困境与践行路径	
第二节 重视博雅教育,健全青少年知识素养	/200
一、“博雅教育”的历史渊源及精神承传	
二、“博雅教育”的学理阐释及典范例证	
三、“博雅教育”的观念批判与方法举隅	
第三节 发展人文教育,增强青少年人文底蕴	/215
一、“人文教育”的文化蕴涵与教育名家	
二、“人文教育”的发展视野与社会影响	
第四节 加强审美教育,滋养青少年美丽心灵	/233
一、“审美教育”的历史传统与人格塑造	
二、“审美教育”的典范品牌与育人模式	
第五节 实践知行教育,提升青少年实践能力	/252
一、“知行教育”的学理传统与名家典范	
二、“知行教育”与当代青少年艺术教育	



第四章 “新国学教育”与青少年培养方法

第一节 经典诵读

/264

一、“经典诵读”的历史传承

二、“经典诵读”的积极作用

三、“经典诵读”的教材编撰

四、“经典诵读”的方法举例

第二节 心斋体悟

/277

一、“心斋体悟”的理论旨趣

二、“心斋体悟”的作用意义

三、“心斋体悟”在“教”与“学”之中的运用

第三节 对话相长

/283

一、“对话教学”：国学教育的优良传统

二、“对话教学”：西方教育的重要方式

三、“对话教学”：“新课改”视域中的方法自觉

第四节 从游践履

/299

一、“从游践履”的教育理念与历史传统

二、“从游践履”的现实机遇与教育挑战

第五节 生命教化

/307

一、“生命教化”的学术传统

二、“生命教化”的思想内涵

三、“生命教化”的实践探索



第五章 “新国学教育”与青少年读书方法

第一节 论读书与思考、抄录及自得 /328

一、读书与思考

二、读书与抄录

三、读书与自得

第二节 国学名家论读书与治学 /360

一、朱熹论读书与治学

二、曾国藩论读书与治学

三、王国维论读书与治学

四、陈寅恪论读书与治学

五、吴宓论读书与治学

六、鲁迅论读书与治学

七、毛泽东论读书与治学

八、钱钟书论读书与治学

九、季羨林论读书与治学

附 录 /406

主要参考文献 /457

后 记 /466



 导 论

近年来,随着“传统文化热”、“国学热”的持续升温,国学研究及国学教育再度提上了日程,不少有识之士疾呼国学教育势在必行,时不我待。同时,有关国学教育的研究也逐渐展开。国学俨然成为一门显学。国学教育也受到了国家及地方各个教育、文化机构的大力倡行,大有我辈有责、舍我其谁的气势。在“国学研究”和“国学教育”热潮之中,有几个问题成为探讨和论争的焦点。

第一节 关于“国学”定义的论争

关于“国学”的定义,是所有国学研究及国学教育者所必须直面的问题,也是“国学”热潮中论争激烈、众说纷纭、见仁见智的话题。



一、“国学”之名的历史渊源

“国学”之名，由来久远，它的含义随着时代的发展而丰富和变化。

古代所谓“国学”，实指国家设立的学校。如《周礼·春官宗伯·乐师》：“乐师掌国学之政，以教国子小舞。”^①唐韩愈《窦公墓志铭》：“教诲于国学也，严以有理，扶善遏过。”

近代的“国学”概念，区别于历史上的“国学”。袁行霈先生《国学的当代形态与当代意义》一文在桑兵、罗志田等人论述的基础上爬梳了“国学”名实的流变，指出：“有学者（桑兵）认为源自日本，江户时代中期日本思想界一部分人，如荷田春满等提倡对日本的古代典籍进行研究，以探明本土固有的文化，遂有‘国学’之称。‘明治维新后，日本政府推行欧化政策，导致社会出现彻底洋化的偏激倾向。1988年，三宅雪岭、志贺重昂等人成立政教社，鼓吹国粹思想，以求扭转偏向。’或许是受这种思潮的影响，1902年，梁启超曾与黄遵宪等人商议，拟在日本创办《国学报》。1904年，邓实发表《国学保存论》，论述了保存‘国学’的重要性。1905年，邓实、黄节等人在上海成立了国学保存会，以‘研究国学，保存国粹’为宗旨，出版《国粹学报》，撰稿人除了邓实、黄节，还有章炳麟、刘师培、陈去病、黄侃、马叙伦等，他们或为中国同盟会会员，或倾向民主革命。提倡‘国学’与他们从事的革命活动大方向是一致的，而‘国学’的‘国’字，则包含了爱国的情结。1906年，章炳麟在日本鼓吹反满革命，同时提倡研究国学。留日青年成立国学讲习会，请他讲授国学，鲁迅就是学生之一。1922年4月至6月间，章炳麟在上海讲‘国学大概’和‘国学派别’。1934年，章炳麟在苏州创办章氏国学讲习会，对国学做了总结性的讲解。章炳麟上述几次演讲经过记录整理，出版了《国故论衡》、《国学概论》、《章太炎国学演讲录》等书，在二三十年代影响很大。章炳麟所谓国学分为‘小学’、‘经学’、‘史学’、‘诸子’、‘文学’五部分，由此可以看出他对国学范围的界定。此外，胡适、顾颉刚、钱穆等人也有关于‘国学’、‘国

^① 李学勤主编，《周礼（十三经注疏本）》[M]，北京：中华书局，1980，155。

故’、‘国粹’的种种论述。”^①从中可以显现,近代以来的国学研究及教育,与西学东渐的文化转型期中国有志之士积极寻求救亡图存之道密切相关,旨在保存自己国家的优秀学术文化,弘扬中国传统优秀文化以拯救日趋衰败的国家,这批仁人志士的提倡和践行,使“国学”研究及教育成为一种社会思潮。

二、关于“国学”的不同理解

关于“国学”的定义,出现了狭义的“国学”和广义的“国学”等不同理解。

狭义的“国学”主要是指“六艺之学”,即传统意义上的“经学”。“读经”热潮中,国学教育者所倡行的种种举措,主要围绕“六艺之学”展开。对此,“读经”倡导者也是有依据的。譬如国学大师马一浮先生即持守此说:“国学者,即六艺之学。”刘梦溪先生在建构国家未来学术以及文化教育大厦时,亦设想和建议“在小学生的课程设置中,增加国学一科,名称就叫作《国学》,成为中小学生的必修课程。内容以‘六艺’为主,就是孔门之教,就是《诗》、《书》、《礼》、《乐》、《易》、《春秋》。……这样将来终会有一天,所有中国人的知识结构里面,都有我们华夏民族最高端的文本经典为之奠基,使之成为中华儿女的文化识别符号”^②。

由于传统经学以“小学”为基础和附庸,故狭义之“国学”亦涵括“小学”的内容。如吴文祺《重新估定国学之价值》一文以“小学”为“国学”,他指出:“国故学是一个总名,分析起来,有以下几种学问:(一)考订学,(二)文字学,(三)校勘学,(四)训诂学……严格来说,只有以上几种,才是纯粹的国故学。”对“小学”的重视彰显了学者对“文字”的尊重和敬畏,反映了传统学人梳理“文献”的渊源流变,讲究“实证”的朴素学术观念。

广义的“国学”则指“我国固有的文化、学术”。在此一范畴之内,不同学者各有侧重的理解和阐发,体现在:

^① 参见:袁行霈.国学的当代形态与当代意义[J].北京大学学报,2008(1);罗志田.国家与学术:清季民初关于“国学”的思想论争[M].北京:三联书店,2003;曹胜高编著.国学通论[M].北京:北京大学出版社,2000.1—2.

^② 刘梦溪.论国学[M].上海:上海人民出版社,2008.56.



1. “国学”与“国粹学”。邓实曾于1906年撰文指出：“国学者何？一国所有之学也。有地而人生其上，因以成国焉，有其国者有其学。学也者，学其一国之学以为国用，而自治其一国也。”邓实及其同道认为唯有“国粹才是救国之方”。他们学会的刊物《国粹学报》也明确提出以“发明国学，保存国粹”为宗旨。

2. “国学”与“国故学”。章太炎等人认为“国粹”之名，实有不当，因为中国固有之学术，未必皆为天壤间之精英，故而改称为“国故”。章太炎《国故论衡》一书，以“国故”来指称中国固有之学术。“国故”者，盖为中国掌故之简称。胡适指出：“国学”在我们心眼里，只是“国故学”的缩写。中国一切过去的文化历史，都是我们的“国故”；研究这一过去的历史文化的学问，就是“国故学”，省称“国学”（《国学季刊·发刊宣言》）。在胡适的视野中，“国学”就是“国故学”。而“国故学”的使命就是整理中国一切文化历史。“国故”包含“国粹”，也包含“国渣”，不论是“国粹”还是“国渣”，都应该检讨和整理。持此观念的还有曹聚仁先生，他亦说：“‘国故’者，五千年中华民族以文字表达之结晶思想也。用合理的、组织的、系统的方式记载其生灭，分析其性质，罗列其表现形式，考察其因果关系者也。简言之，国故学者，以‘国故’为研究之对象，而以科学方法处理之，使成为一门科学也。”（《国故学之意义与价值》）曹聚仁先生受西方学科分化观念影响，认为国学乃采用科学方法来研究中华民族传统学问，使之具有科学性。胡道静曾指出：“如果以对国学的态度、提倡国学的目的为标准，大致可分为两派：一派视国学为立国之本、民族之魂，认为国学的兴衰，关系着中华学术之前途和国家民族之命运；另一派则认为国学是国故学的缩写，是一门研究中国过去的历史文化的学问，历史上的一切，都属于国学研究的范围。”^①胡道静之言，彰显了“国粹学派”与“整理国故”者之间的联系和区别。

3. “国学”与“中学”。“中学”是相对于“西学”而言的。张岱年指出：“国学是中国学术的简称”（《国学今论·序》）。此前，张之洞提出了“中学为体，西学为用”的观念，倡导国学应该坚守我国自有之学术，这是国学之本体；同

^① 胡道静主编. 国学大师论国学·序[M]. 上海: 东方出版中心, 1998.

时,兼而采用西方的科学思想观念、理论及方法来检讨我国的学术,在实际的操持、实业的运营之中发挥西方科学的优势作用。王国维先生在《国学丛刊》序中提倡“学无中西”,指出:“姑存中学、西学之名,则夫虑西学之盛之妨中学,与虑中学之盛之妨西学者,均不根之说也。中国今日,实无学之患,而非中学、西学偏重之患。”^①王国维先生主张要兼容中西,取长补短,互相推助。学者赵吉惠说:“国学的使命是迎接西学的冲击与挑战。有一批学者强调国学,具有鲜明的国家观念、民族意识以及民族文化本位精神,这是值得赞许的。”不少外国学者研究中国国学,也往往用“中学”一词来指称中国学术,成为“国学”的代称。

4. “国学”与“古学”。“古学”即古代思想文化学术,是从历时性的角度来把握学问,是相比于“新学”而言的。“国学”起自古代,源远流长,故而与“古学”有一定的关联,部分学者倡言应该激活“古学”精粹来助推教化。闻一多《论振兴国学》一文指出:“吾国汉唐之际,文章彪炳,而郅治跻于咸五登三之盛。晋宋以还,文风不振,国势披靡。洎乎晚近,日趋而伪,亦日趋而微。维新之士……么么古学。学校之有国文一科,只如告朔之饩羊耳。……江河行地,日月经天,亘万世而不渝,牖万事而一理者,古学之为用,亦既广且大矣。……新学浸盛而古学浸衰;古学浸衰而国势浸危。呜呼!是岂首倡维新诸哲之初心耶?……惟吾清华以预备游美之校,似不遑注重国学者,乃能不忘其旧,刻自濯磨。”^②闻一多先生感喟于吾国古学堕落,新学者忙于习新务却目不识丁,希望能够重倡古学以弥补新学之不足,他视振兴国学为吾辈之责。

5. “国学”与“汉学”。“国学”与“汉学”有一定的联系和区别。联系体现在它们主要研究中国传统文化学术,发扬其中的优秀学养。区别在于,“汉学”主要指汉代之学术与后代传承,及以训诂、校勘为基本的考据之学,与讲求阐发义理为主的“宋学”对称。有学者迷恋“汉学”的质朴无华和研究的精深有序,倡导“考镜源流,辨章学术”的治学理念及方法,以此观念来发展“国

① 王国维. 王国维讲国学[M]. 长春:吉林人民出版社,2009. 2.

② 闻一多. 闻一多讲国学[M]. 长春:吉林人民出版社,2009. 2.



学”。但毋庸置疑的是，以“汉学”来指称“国学”，明显不符合于历史实际和当代要求。季羨林指出：“国学不是简单的指‘汉学’、‘儒学’等狭隘的国学，而是包括了 56 个民族的历史和文化财富于一身的‘大国学’。”袁济喜亦强调：“国学的‘国’是中国的‘国’，不是汉族的‘汉’，汉族只是中国的主体民族，而不是唯一的民族，如果将国学简单定义为汉族的‘汉学’，那么，这在无意中就把 55 个少数民族与汉族割裂开来了。”

6. “国学”与“儒学”。中国学术史上，“儒学”占有“主流”位置，深远地影响中国政治、经济、文化的发展演进。自汉武帝听取了董仲舒“罢黜百家，独尊儒术”的建议伊始，儒家思想学识及文化便堂而皇之地成为“官方文化”，发挥着重要的思想意识形态教化功能。之后的历史演化，虽然道家、玄家、释家文化也有不小的发展，一定程度上冲击着儒家文化一统天下的格局，但就中国封建社会发展的整体而言，“儒学”一家独大，影响深远。当代文化建设中，有学者寄希望于重新激活儒学的思想活力，来为工业化进程中“人的异化”、“现代性”问题及困境的解答提供救赎良策。学者蒋庆曾说：“复兴儒学是中国内地当前最大的问题，也是最迫切的问题。”他批评说，眼下国内以权谋私、贪污索贿、投机官倒、倾吞民利已到无以复加的地步，道德沦丧，“唯一希望就是等待世界末日的降临”。只有儒学才能提供道德批判，“让乱臣贼子惧”，阻止这个社会的道德沦丧。蒋庆认为，民主的实质和基本特征是一种道德精神，“因此，在当今的中国大陆，要实现民主政治，非儒学不能为功”。另外，儒学能为工业文明提供道德基础，因此能促进经济发展。他要求恢复私人讲学制度和书院制度以改革教育，弘扬道德，匡正人心。^① 学者许之衡说：“今之所歉于孔子者，以其无尚武主义也，无国家主义也。夫尚武主义著于《儒行》，国家主义著于《春秋》，穷而绎之，皆有理论可寻，安在其不足为国魂乎？”“国魂者，源于国学者也。国学苟灭，国魂奚存？而国学又出于孔子者也。孔子以前，虽有国学，孔子以后，国学尤繁，然皆汇源于孔子，沿流于孔子，孔子诚国学之大成也。倡国魂而保国学者，又曷能忘孔子

^① 转引自凌志军，马立诚。呼喊：当今中国的 5 种声音[M]。广州：广州出版社，1999. 357.

哉!”^①当然,视“孔子之学”为根基的“儒学”为“国学”,视野失于狭窄,割裂了中国传统学术的有机整体性、兼容并蓄性。道家、释家思想中的优秀学养,在当下社会发展、文化建设中依然有其重要价值。儒道互补、儒法互补、儒释互补等,不失为解决某些问题的现实选择,这才彰显了中国传统文化的包容和会通精神。凌志军、马立诚《呼喊:当今中国的5种声音》一书在检讨了中国儒学思想发展的三个历史时期尤其是当代海外新儒家思想观念之后,总结了内地知识界对新儒家的主张的三种态度:一是多数人持批评态度;二是主张文化融合;三是主张实现儒家学说创造性转化。见出国内学界对待新儒学的辩证和审慎,直接视“儒学”为“国学”的观念是不可取的。

7. “国学”与“中国传统文化”。袁行霈先生指出:“传统文化是一个民族的根,是一个民族的标志,也是一个民族的骄傲。传统文化关系到每个民族对自己身份的认同感、归属感,以及伴随这种认同感和归属感而来的文化尊严感。传统文化又是民族凝聚力的源泉,一个民族的疆土被人用武力占领了,还可以收复;一个民族的文化被人灭绝了,或者自己抛弃了,则万劫不复。”的确,传统文化对于民族命运来说非常重要,是国家和民族存在的根本。故而有学者认为发扬“国学”,即为努力传承“中国传统文化”。但值得指出的是,“国学”与“中国传统文化”还是有一定的区别,体现在“国学”的范围更开阔,内涵更丰富,不同时代的“国学”内涵有丰富和发展,现代的许多优秀学养也应该属于“国学”范畴之内,这才体现了文化学术的发展和进步。“苟日新,又日新”、“人文日新”、“日新其业”等“创新”观念和内涵,显示了我国学人更新发展文化学术的本质动力和精神追求。

对于“国学”之概念,学界的论争远未休止,我们经过爬梳、整理、商讨和厘定,认为“国学”是立足中国传统经典文化本位,借鉴西方先进学术文化理念,在文化多元语境下,重新研究和阐释中华经典文化,激活其内在的文化创新和实践潜能,传承元典精神以延续文脉的一门学问。这是应和时代发展变化及文化需求,激活国学优秀学养以回应和解答现实问题,同时延续学脉、文脉的“新国学”的一种体现。它具有:(1)时间上的传承延续性——经

^① 罗志田,《国家与学术:清季民初关于“国学”的思想论争》[M],上海:三联书店,2003,53.