



冷战后的日本与
中日关系研究丛书

丛书主编 胡令远



冷战后 日本的国内政治 与对外政策

王广涛◎著

上海人民出版社

冷战后的日本与
中日关系研究丛书

冷战后 日本的国内政治 与对外政策

王广涛◎著

 上海人民出版社

图书在版编目(CIP)数据

冷战后日本的国内政治与对外政策/王广涛著.—

上海:上海人民出版社,2019

(冷战后的日本与中日关系研究丛书)

ISBN 978-7-208-15937-2

I. ①冷… II. ①王… III. ①政治-研究-日本-现代 ②对外政策-研究-日本-现代 IV. ①D731.3

②D831.30

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2019)第 132356 号

责任编辑 罗俊

封面设计 零创意文化

冷战后的日本与中日关系研究丛书

冷战后日本的国内政治与对外政策

王广涛 著

出版 上海人民出版社
(200001 上海福建中路 193 号)

发行 上海人民出版社发行中心

印刷 常熟市新骅印刷有限公司

开本 720×1000 1/16

印张 14.5

插页 4

字数 206,000

版次 2019 年 8 月第 1 版

印次 2019 年 8 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-208-15937-2/D·3440

定价 58.00 元

编委会名单

主编：胡令远

顾问：郑勵志 林尚立

编委：（以姓氏笔画为序）

王少普 王 勇 李 玉 李 薇 杨伯江 杨栋梁
吴心伯 吴寄南 胡令远 贺 平 徐 平 徐静波
高 兰 高 洪 韩东育 蔡建国 樊勇明

丛书序

以冷战结束为分际，世界政治、经济之理念与格局均发生巨大而深刻的变化。塞缪尔·亨廷顿指出，21世纪国际政治角力的核心单位不再是国家，而是文明，是不同文明间的冲突。“冲突的主要根源将是文化，各文明之间的分界线将成为未来的战线”。

冷战结束后，伴随着民族主义的抬头，全球化、国际化浪潮的风起云涌及其逆流，新兴国家群体的快速发展，美国、欧洲、俄罗斯等进入多事之秋，实力相对走低，加之恐怖主义等非传统安全因素的凸显等等，一系列新要素催生了新的国际格局和地缘政治版图。在巨大而深刻的变化背后，作为推手的原动力究竟为何？其在多大程度上能够印证亨廷顿“文明的冲突与世界秩序的重建”？虽目下尚难给出答案，但文明的交流与互鉴在人类发展历史进程中所起的巨大作用，却为我们昭示了不同的路径选择。

在以断言“冷战”结束标志历史终结而暴得大名的弗朗西斯·福山看来，苏联解体，东欧剧变，冷战的结束，标志着共产主义的终结，历史的发展只有一条路，即西方的市场经济和民主政治。人类社会的发展史，就是一部“以自由民主制度为方向的人类普遍史”。自由民主制度是“人类意识形态发展的终点”和“人类最后一种统治形式”。但反观冷战后国际政治的实践，历史并未沿着福山所指方向顺利前行，其结论或正在被终结。所以，近年福山也不得不由未终结的历史引申出他对未来的预测。其指出：全球政治未来的重要问题很简单，那就是谁的模式会奏效？如果“一带一路”倡议达到中国的预期，那么从印尼到波兰，整个欧亚大陆将在未来二三十年内发生变化。对此，世人足可拭目以待。

弹指间冷战结束已近30年，旧秩序与新常态，现实与历史的交错与蝉

蛻，特别是近年，世界的各种变化令人眼花缭乱乃至瞠目结舌。由历史的巨眼以观之，这或许是一种征兆——所谓“风起于青萍之末”：冷战结束后，一方面伴随着以信息技术为代表的科技的巨大进步和人类社会自身的发展，人们的生活方式、思维模式必然发生相应的变化，并投射到国家间乃至不同文明间的关系上。与此同时，世界政治权力观念的变化与权力转移也会成为伴生物。而具有古老文明并焕发出新的生机的中国的崛起，是冷战结束后世界与世推移的最大变量。百年变局的中国梦，首先是中国自身的变化外化为推动世界变革的内在逻辑与动力。中国曾经为人类与世界文明做出过杰出的贡献，但那既不是历史的绝唱也非余响，在实现中华民族伟大复兴的同时造福人类，两者既互为表里，更并行不悖。

在战争与和平、全球治理等关乎人类命运与前途的重大历史与现实课题方面，当世界的目光更多地聚焦中国时，习近平主席提出了“构建人类命运共同体”的历史与哲学命题，并辅之以“一带一路”作为践行平台，获得世界积极回应。其中，推动建设相互尊重、公平正义、合作共赢的新型国际关系，不言而喻是摒弃冷战思维、避免“修昔底德陷阱”的重要理念与路径选择。

“构建人类命运共同体”和新型国际关系，是全人类共同努力的一个历史性过程。其中，中国的一代学人，无疑对此肩负着重要的历史使命。千里之行，始于足下。作为以日本和中日关系为术业的专门研究机构，复旦大学日本研究中心将以日本为案例，探究构建人类命运共同体、新型国际关系的理论建设、实践路径等。此即出版本套丛书之初心。

冷战结束后，日本的政治、经济、社会意识等均发生了重大变化，并对中日关系产生了深远影响。随着中日两国综合国力的逆转，中日关系也随之发生了急剧而深刻的变化。面对这一历史性重大变局，需要两国发挥高度政治智慧。如何使中日关系平稳度过焦虑期，在新的历史条件下达成新的平衡，从而行稳致远，这不仅事关两国人民的根本福祉与利益，同时对于东亚地区乃至世界的和平与繁荣，均具有重大意义。

我国学界虽然对第二次世界大战后至冷战结束的日本及中日关系研究成果甚丰，但对冷战后近三十余年来的日本及中日关系的变化及未来趋势尚

缺乏系统而深入的研究。本套丛书拟从政治、经济、外交、社会、文化诸方面，对冷战后的日本与中日关系做一系统梳理与分析，以求抛砖引玉之效。

本套丛书以复旦大学日本研究中心专职研究人员的专著为主体，以中心兼职研究员、中心的博士后和培养的博士生之专著为辅构成系列。此外，对本中心具有特殊价值或纪念意义的论文集，也适当择取收录。

本套丛书延聘国内外资深专家学者为顾问和编委，惠予指导与监督。

2020年，复旦大学日本研究中心将迎来创建30周年，本套丛书也是向本中心发展历史上这一重要节点的献礼之作。

近30年来，复旦大学日本研究中心的成长，离不开中日两国众多相关机构与友人的鼎力支持与指导，我们期待能以高水平高质量的系列研究成果，来副大家多年来给予的厚望与厚爱！

未来的中国不仅要在经济上继续造福世界，更要在思想和理念上为人类的进步做出应有贡献！

“不积跬步，无以至千里”，而“路漫漫其修远兮，吾将上下而求索”！
是为序。

复旦大学日本研究中心主任胡令远

2018年6月吉日于复旦燕园

目 录

第一章 导论：国内政治与日本的对外政策	001
第一节 理论探讨	001
第二节 研究综述	006
第三节 本书结构	011
第二章 军工利益集团与日本的安全保障政策	016
第一节 日本安全政策的分析路径	017
第二节 军工利益集团与利益诱导政治	021
第三节 日本的安全政策：基于利益诱导政治的解释	031
第四节 安倍政权下的强势军工利益诱导	035
第五节 小 结	040
第三章 立宪、民主、和平：“安保法案”的问题点	042
第一节 “安保法案”争论的焦点和实质	044
第二节 日本国内对安保法案的批判及认知分歧	049
第三节 国际社会对安保法案的批判及认知分歧	051
第四节 安保法案通过后日本国家安全战略的走向	057
第五节 小 结	061
第四章 海洋政策研究财团与日本的海洋政策	063
第一节 海洋政策研究财团及其功能简介	065
第二节 海洋政策研究财团在海洋基本法制定过程中的作用	068

第三节	海洋政策研究财团的政策宣传和舆论效应	073
第四节	小 结	082
第五章	TPP 政策之困：经团联与农协的博弈	084
第一节	日本对外经济政策的相关研究综述	085
第二节	经团联与农协在游说能力上比较分析	094
第三节	经团联与农协在组织宣传能力上的比较分析	098
第四节	经团联与农协在集团结盟能力上的比较分析	103
第五节	小 结	108
第六章	当 TPP 遭遇“一带一路”：日本的困境与抉择	112
第一节	相关概念界定以及文献回顾	113
第二节	东亚地区的竞争性制度框架和日本的选择	116
第三节	TPP 对抗“一带一路”：日本政府的回应	121
第四节	“一带一路”认知的另一侧面：日本舆论的比较分析	124
第五节	小 结	129
第七章	安倍长期政权形成的机制分析	132
第一节	关于长期政权的既有分析	133
第二节	政策议题关注程度的检验和分析	138
第三节	情感偏好与党首支持	142
第四节	安倍长期政权形成的内在机制	149
第五节	小 结	156
第八章	日本国际关系学研究的谱系	158
第一节	中国语境下的日本国际关系学	160
第二节	国际关系学的“日本学派”？	163
第三节	日本国际关系学研究的四种传统	169

第四节	日本国际关系学的“理论”与“历史”	174
第五节	国际关系理论与日本研究	180
第六节	小 结	186
第九章	结语	188
参考文献		193
后记		219

第一章

导论：国内政治与日本的对外政策

第一节 理论探讨

本书写作的一个基本逻辑出发点在于国内政治对外交政策所产生的重要影响力。日本作为一个代表性案例，随着冷战的结束，其外交政策也迎来了重大的变革。毋庸置疑，日本的国家战略调整与国际局势或者国际体系的变化是分不开的。国际政治的变化（例如，美苏冷战的终结、日本国际地位的变化、日美同盟关系的演变等）会促使日本作出战略调整。关于这一点，既是本书需要首先予以承认，同时也需要予以澄清的事项。从战略调整的角度来看，毫无疑问国际体系的变化给日本的战略调整带来了压力和动力。但“外交事务无论在何时何处都是国内事务”（foreign affairs are always and everywhere domestic affairs as well），^①“所有的政治都是国内政治”（all politics is local）^②，就具体的政策领域而言，日本的行为则更多地受制于国内政治、国内规范以及经济社会体制的约束。相较于宏观的（macro）大战略考察，本书更愿意采用中观（meso）的视角来考察日本（具体的）外交

① Richard J. Samuels, *Securing Japan: Tokyo's Grand Strategy and the Future of East Asia*, Ithaca and London: Cornell University Press, 2007, p.13. 中文翻译来自[美]理查德·J. 塞缪尔：《日本大战略与东亚的未来》，刘铁娃译，上海人民出版社2010年版，第15页。

② Thomas P. O'Neill and Gary Hymel, *All Politics Is Local: and Other Rules of the Game*, New York: Times Book, 1994. 针对这一说法的批判可参见，Daniel W. Drezner, *All politics Is Global: Explaining International Regulatory Regimes*, Princeton and Oxford: Princeton University Press, 2007。

政策制定和出台背后的国内政治力学。在进入系统的讨论之前，本章将就理论分析框架、相关先行研究以及本书的篇章结构作简单介绍。

根据结构现实主义（structural realism）的逻辑，国际体系对一国外交政策的影响是根本性的，国际体系的变化会导致作为单元层次的国家作出相应的政策应对。在肯尼思·华尔兹（Kenneth N. Waltz）看来，针对战争与和平的重大问题，来自个人或国家层次的解释都是还原主义理论，认为原因在于国际层次的则是系统理论或曰体系理论。^①日本作为一个处于体系结构中相对次要位置的国家，其外交政策往往被认为受到来自结构压力的影响更多，学术界经常用“外压”（Gaiatsu）来形容日本对外政策制定过程中外部因素的重要影响。^②冷战期间，日本的很多外交政策行为都是考虑到美苏冷战格局以及日美同盟的政策框架之后作出的。美苏两个超级大国对峙的格局在很大程度上约束了日本的外交政策行为。同时，日本选择和美国缔结安全保障条约，这种“美主日从”的结构限制了日本外交的活动空间。从这个角度而言，国际政治对日本外交政策的影响毫无疑问是巨大的。

以日本同中国的关系为例，日本在20世纪50年代初期同中国建交问题的立场上，受到了来自美国的直接干预，日本首相吉田茂以书简的形式向美国作出了不寻求同大陆的“共产主义中国”建立邦交关系的承诺；1972年，日本首相田中角荣正式访问中国并实现邦交正常化，然而在此之前，田中角荣先是访问美国并就相关问题进行协调，某种程度上也是中美关系缓和这一背景下的政策结果。^③当然，类似的例子不胜枚举。冷战期间有关于日本国家战略走向的重大外交决策（例如学术界讨论较多的“吉田路线”），大多是在冷战格局特别是日美关系的影响下得以制定或者确立的。从这一点来看，日本的案例比较充分地体现了结构现实主义有关国际政治影响国家外交政策的主张。

但是我们不能据此否定国家的内部要素对其外交政策行为的影响。对于相同的国际情势，单位国家所作出的反应却呈现差异性，这种差异性的起源

① [美]肯尼思·华尔兹：《国际政治理论》，信强译，上海人民出版社2017年版，第19页。

② 田中明彦「日本外交と国内政治の連関——外圧の政治学」、『国際問題』1989年3月号、第23—36頁。

③ 井上正也『日中国交正常化の政治学』名古屋大学出版会、2010年。

并不是外部性因素导致的，而是来自各个国家的国内政治动因。比较政治研究学者认为，再优秀的体系层次理论也是不完整的，即便是在面临同样的外部压力和机遇的条件之下，由于国家内部结构（由社会结构、集团和党派联盟而界定）的不同，不同的国家和集团仍然会作出不同的反应。^①在此背景下，在对外交政策进行分析的过程中，“找回国家”（Bringing the State Back in）成为一个必然趋势。^②新古典现实主义（Neoclassical Realism）理论作为对结构现实主义理论的批判和回应，也把单元层次的变量（如领导人的意象、战略文化、国内制度以及国家—社会关系等）作为其建构新的国际政治研究纲领的重要分析框架。^③

本书对国内政治的强调，一个基本前提是国家内部存在着各种各样的行为体，而这些行为体对国家利益的界定是不同的。国家内部的行为体具有不同的政策偏好，因为它们受政府政策的影响不同，政策的任何变化都对国内的利益分配以及选举政治产生影响。追踪一项外交政策的制定逻辑，并不一定是建立在国家整体利益的思考上，更多的是从利益集团、省厅，甚至领导者个人的立场出发。外交政策的出台极有可能是国内政治博弈的“结果”，或者说纯属国内政治的“内容”。

根据海伦·米尔纳（Helen V. Milner）的总结，这些国内政治的“结果”或者“内容”主要体现在两个方面。首先，这意味着一些社会行为体反对合作而另一些社会行为体支持合作。这些集团就是否合作对政府施加压力；他们会承诺增加选举支持或威胁撤回支持。反过来，政治行为体会根据同这些社会行为体的关系来判断支持还是反对合作政策，而外交政策则是政策制定者综合衡量国内政治力量平衡之后的结果。其次，政策选择具有选举

① [美]彼得·卡赞斯坦、罗伯特·基欧汉、斯蒂芬·克拉斯纳主编：《世界政治理论的探索与争鸣》，秦亚青、苏长和、门洪华、魏玲译，上海人民出版社2006年版，第7页。

② [美]彼得·埃文斯、迪特里希·鲁施迈耶、西达·斯考克波编著：《找回国家》，方力维、莫宜端、黄琪轩等译，生活·读书·新知三联书店2009年版。

③ 关于新古典现实主义理论的代表性研究可参见[加拿大]诺林·里普斯曼、[美]杰弗里·托利弗、[美]斯蒂芬·洛贝尔：《新现实主义国际政治理论》，刘丰、张晨译，上海人民出版社2017年版；陈志瑞、刘丰主编：《国际体系与国内政治：新古典现实主义的探索》，北京大学出版社2015年版。

后果。当选择政策时，国家的政治领导人不仅受到利益相互冲突的集团的压力，还必须考虑这些政策的选举后果。政治领导人会偏好那些促进经济政策，因为这些政策会增进其保住职位的可能性。因为促进经济某方面的政策会得到支持，而那些增加失业或者通货膨胀进而损害经济政策会遭到反对。^① 米尔纳关于国内政治重要作用的总结，在本书中也得到很好的体现。如本书所关注日本跨太平洋伙伴关系协定（TPP）政策谈判背后的利益集团博弈，以及安倍谋取长期政权的过程中对选举政治的操作，在分析的过程中都遵循了上述逻辑。^②

还有一种结合国际政治和国内政治的观点认为：基于国际政治的维度，国家会尽可能将结构变化带来的不利后果最小化，同时最大化提高其满足国内需求的能力；基于国内政治的维度，国内利益集团会迫使政府采纳合意政策来寻求自身的利益，同时政治家可以有效地利用这种国内政治的平衡来寻求权力。^③ 这就是罗伯特·帕特南（Robert Putnam）提出的“双重博弈”（Two-Level Games）的逻辑。日本受限于“日美同盟”这一结构性压力的影响，针对来自美国以及国际体系格局的压力，我们不否认其给日本对外政策制定带来的重要影响。其实纵观冷战结束以来日本政府的历次重点战略调整，其中有相当部分是因应美国或者国际局势而被动作出的决策。例如，在美国没有正式宣布加入 TPP 谈判之前，并没有迹象显示日本会积极靠拢 TPP，而当美国公开表明寻求加入 TPP 谈判之后，日本也随即加速了加入 TPP 谈判的进程。当实际进入 TPP 谈判的讨论环节之后，问题焦点就自然落到了国内政治的博弈，具体说来就是农业利益集团和经济界利益集团之间的博弈。^④ 当然，我们也应该看到，日本的很多政策也具有主动进行战略调整的侧面。甚至在更多的时候，日本虽然表现为是因应美国全球战略的需

① [美] 海伦·米尔纳：《利益、制度与信息：国内政治与国际关系》，曲博译，上海人民出版社 2015 年版，第 14 页。

② 详见本书第五章和第七章。

③ Robert Putnam, "Diplomacy and Domestic Politics: The Logic of Two-Level Games", *International Organization*, Vol.42, No.3 (Summer, 1988), pp.427—460.

④ 关于该部分的详细分析可参见本书第五章。

要，其实本质上是日本具有改变现状的主观愿望（即所谓的“借船出海”）。无论是90年代初期的联合国维持和平行动法案（PKO法案）的出台，还是后来日本寻求解禁武器出口、行使集体自卫权，日本政府给出的理由总是外部性的，然而本质上则反映了日本国家战略的主动调整。

冷战结束以来，日本的外交政策面临着巨大的调整，学术界对日本的外交政策尤其是国家安全战略的认知基本上遵循演化的逻辑。^①虽然冷战已经结束近三十年，但是日本的外交政策仍然在形塑之中。随着外部性因素的变化，日本外交既有主动调整的侧面，同时也有国际、国内政治影响而被动调整的侧面。与外交政策相呼应的是日本国内政治经济体制的剧烈变迁，这种变迁在我们看来是能够影响其外交政策制定的。^②在政治领域，冷战结束后不久，执政38年的自民党下台，日本实现自1955年以来的第一次政权更迭。同时，社会党加速崩溃，“1955年体制”宣告终结。而接下来2009年和2012年的连续两次政权更迭也反映了日本国内政治变迁之剧烈。选举体制、官僚体制也因应政局的变化而有所改变，“小选举区和比例代表并立制”的导入进一步强化了大型政党的优势，对政治献金的严格规定并没有根除“政官财铁三角”的遗毒。自桥本、小泉内阁以来将权力向首相官邸集中的努力，也将外交政策的决策权向政治家靠拢，而不是以“白纸委任”的形式继续把决策权留在职业官僚手中。这些都从根本上触动了战后日本官僚制的根基，其连锁反应会体现在利益集团的游说、派阀的形成以及“族议员”的聚合。

就经济领域而言，日本在冷战结束以后随即陷入了泡沫经济破灭，经

① 建构主义学者的研究从另一个侧面印证了这一论断。彼得·卡赞斯坦等人的研究显示，规范（如《日本国宪法》）对日本外交和安全政策的影响力正在退却，而国内政治以及国际政治两方面的影响力则呈加剧趋势，如下所引的研究也反映了其学术主张的演变。参见 Peter J. Katzenstein and Nobuo Okawara, “Japan’s National Security: Structures, Norms, and Policies”, *International Security*, Vol.17, No.4 (Spring, 1993), pp.84—118; Peter J. Katzenstein, *Culture Norms and National Security: Police and Military in Postwar Japan*, Ithaca, N. Y.: Cornell University Press, 1998; Peter J. Katzenstein and Nobuo Okawara, “Japan, Asian-Pacific Security, and the case for Analytical Eclecticism”, *International Security*, Vol.26, No.3 (Winter, 2001—2002), pp.153—185。

② [美] T. J. 彭佩尔：《体制转型：日本政治经济学的比较动态研究》，徐正源、余红放译，中国人民大学出版社2011年版。

济的萧条必然刺激日本政府寻求新的突破。日本经济界利益集团为了自身利益的最大化而游说日本政府在自由贸易政策上更加开放。而传统的农业界保守利益集团因为自身对日本政治的影响力（主要是对自民党选举集票的影响力）渐趋式微，导致日本更加追求贸易的自由化〔例如自由贸易协定/经济合作伙伴关系协定（FTA/EPA）战略〕。此外，日本“失去的三十年”也迫使日本产业界开始追求更多元的生产方式，通过军工生产打开产品市场进而实现利益最大化的冲动刺激它们积极游说日本政府放开武器生产和武器出口。^①近些年日本在安全政策上的积极进取在一定程度上也是以经济团体联合会（经团联）为代表的利益集团政策游说的结果。

总之，本书写作的理论框架基于国内政治对外交政策的影响。作为结果的外交政策，其具体内容、对国际局势产生的影响等问题并不是本项研究的核心关切。本项研究关注的是影响日本外交政策制定的各行为体，以及具体的国内政治过程。对于这一分析框架，其实国内外学术界已经有很多研究涉猎到，本书积极吸收这些研究成果的真知灼见，在接下来的章节分析中都不同程度地受益于先行研究。即便如此，仍然没有涵盖到更多、更新的研究成果，因此非常有必要在本导论中对正文未尽事宜进行回顾，这是下一节所要着重讨论的部分。

第二节 研究综述

基于国内政治的视角来解释日本的外交政策，其本质不在于外交政策“是何”（what），而是外交政策“如何”（how）以及“为何”（why）。针对一项具体的外交政策（安全政策、贸易政策等），相较于政策内容，其政策出台背后的国内政治逻辑以及各行为体之间的博弈才是关切的重点。从国内政治的角度来解释日本的外交政策，已经有了相当多的研究。除了本书作出的一些尝试之外，非常有必要对中文学术界的代表性成果进行综述，以呈现学

^① 本书第二章将会显示讨论该问题。

术共同体为这一分析视角作出的努力。^①

从规范的角度来看，基于国内政治的视角来分析日本的外交政策，很难对其进行明确的研究定位。尽管研究的对象是外交政策，但是具体的分析框架以及需要借助的理论视角往往是政治学中的多元主义理论，到头来还要从国内政治进行归因。整体而言，中文学术界对日本政治的研究相较于日本经济、日本外交，至少从量的维度来看明显存在差距。^②但是，随着学科体系规范化以及学术研究专业化的推进，对日本政治进行研究的代表性成果陆续问世。^③根据郭定平对三十年来中国的日本政治研究所进行的分类，本书所涉猎的对象仅限于“对日本政治与对外关系（内政与外交关联）的分析”。^④本书所谓“国内政治”其实暗含的一个可比照的前提是“国际政治”和“外交政策”，所以我们对日本政治的关心领域是那些对其外交政策能够产生影响的国内政治各行为体。

关于日本政治与对外政策的关联，代表性的研究有徐万胜的《日本政治与对外政策》，以及包霞琴的《变革中的日本政治与外交》等相关著作。^⑤这些研究基于明确的问题意识考察日本政治与外交政策的相关性，当然政治与外交相对独立的部分仍然较为常见。国内政治如何影响日本的对外政策，这是一个见仁见智的议题，学术界的研究也更倾向于具体问题具体分析。例

① 当然，限于我的研究能力以及对资料掌握的相对迟滞，本节不可能穷尽所有相关研究，而只是以代表性的研究作为引介的对象予以综述。另外，其实日本以及欧美学术界的相关研究更加丰富，本书基于中国视角重点对中文文献进行概括分析，日文以及英文文献可以参阅本书各个章节所罗列的参考文献。

② 吴怀中：《中国的日本政治研究 30 年综述——以纪念〈日本学刊〉创刊 30 周年为主线》，《日本学刊》2015 年增刊，第 39 页。

③ 相关的文献介绍可参见王新生：《日本政治研究的历史、理论与方法》，《国际政治研究》2016 年第 5 期，第 31—46 页。

④ 郭定平针对日本政治研究的课题，具体分成了五大类型：（1）对日本政治体制及发展模式的分析；（2）对日本政治思潮（特别是右倾化及保守化）以及政治文化的分析；（3）对日本政党政治以及政党体制的分析；（4）对政局演变以及政坛变化的分析；（5）对日本政治与对外关系（内政与外交关联）的分析。参见郭定平：《中国的日本政治研究回顾与展望》，李薇主编：《当代中国的日本研究》，中国社会科学出版社 2010 年版，第 3—31 页。

⑤ 徐万胜：《日本政治与对外关系》，人民出版社 2006 年版；包霞琴：《变革中的日本政治与外交》，时事出版社 2004 年版。