

# 大学生学业心理报告

主 编 刘晓鹰

副主编 王 婧 沈建勇 贾鹏社

复旦大学出版社



# 目 录

## 大学生心理研究

---

- 2008—2012年三亚学院入学新生心理健康调查及  
对比分析 / 王婧 ◎ 3
- 大学新生人格问卷与症状自评量表测评结果比较研究  
——以三亚学院为例 / 王婧 ◎ 10
- 大学生自我表露现状调查 / 杨双 ◎ 18
- 大学生的心理焦虑与调试 / 黄艳钦 ◎ 23
- 家庭因素对大学生金钱态度的影响 / 王馨竹 任重 ◎ 30
- 大学生爱情风格现状 / 王馨竹 张盛 袁宇宁 ◎ 35
- 大学生爱情态度与人格特质的相关研究 / 王彬彬 褚新欣 ◎ 42
- 当代大学生婚姻观的调查研究 / 刘伟方 杨恬恬 ◎ 59
- 心理学专业大学生心理类型及其特征初探  
——以三亚学院应用心理学专业大学生为例 / 敖小兰 ◎ 65
- 对高校心理咨询价值干预的思考 / 邓彩艳 黄奎琳 ◎ 82
- 团体心理咨询改善民办高校大学生人际关系的  
实验研究 / 邓彩艳 ◎ 87
- 独立院校大学生学习动机系统  
——以三亚学院为例 / 任重 ◎ 98
- 独立学院大学生学业拖延的调查  
——以三亚学院为例 / 任重 ◎ 110

## 大学生思想政治工作研究

---

- 高校学生思想政治教学中健康人格教育的融入 / 王颀 高彬 ◎ 125
- 论大学生经常性思想政治教育环境的优化 / 李斌 ◎ 132
- 辅导员培养大学生健康人格的途径  
探究 / 滕文庆 ◎ 137
- 当代大学生感恩意识的缺失原因与唤起对策 / 谢洪浪 ◎ 142
- 当代大学生职业价值观研究 / 刘伟芳 曹泽萍 ◎ 148
- 独立院校本科毕业生就业意向调查研究  
——以三亚学院为例 / 符彩花 ◎ 157
- 低年级大学生职业引导教育问题研究 / 张洪双 ◎ 164
- 关于大学生生命教育的有效探索 / 王功名 ◎ 169
- 新形势下加强大学生诚信就业的思考 / 肖育苗 ◎ 174
- 大学生旅游动机的调查分析 / 黄艳钦 ◎ 180
- 高校大学生就业能力研究  
——以三亚学院为例 / 滕文庆 ◎ 188
- 当代大学生兼职现象的调查与思考  
——以三亚地区高校为例 / 蒋正喜 ◎ 194
- 大学生社区化管理的问题与对策 / 牟暄 陈祥敏 ◎ 200
- 三亚学院人文素质教育的实践与探索 / 管玉梅 ◎ 207
- 充分发挥辅导员在大学生心理危机预防教育中的  
作用 / 王彬彬 ◎ 212
- 学风建设与大学生思想政治教育探析 / 巩丽荣 ◎ 218



# 大学生心理研究





## 2008—2012 年三亚学院 入学新生心理健康 调查及对比分析

王 婧\*

**内容摘要** 目的：了解我校新生心理健康的总体状况及近年的变化趋势，明确心理健康教育的重点，为建立和完善更有效的心理教育工作机制提供有力的依据。方法：运用大学生人格问卷（UPI）对 2008—2012 级新生进行心理普查，利用描述统计、方差分析、卡方检验等统计分析方法对五年的普查数据进行对比分析。结果：近五年我校新生 UPI 测试中一类学生占新生总数的比例稳定在 10% 左右，二类学生比例在 24.8%—31.1%，各类学生比例不同年份间存在显著差异（ $\chi^2 = 105.08$ ,  $p < 0.001$ ）；不同年份入学新生 UPI 总分差异显著（ $F = 109.38$ ,  $p < 0.001$ ）；男生 UPI 得分显著低于女生（ $t = -14.26$ ,  $p < 0.001$ ）。结论：我校新生心理健康状况总体良好，一类、二类学生各年份比例较为稳定，但每个年份各类学生比例存在差异，即不同年份新生心理健康状况具有共性的同时又具有特异性。

**关键词** 心理健康；大学生人格问卷；大学新生；比较研究

为及时把握学生的心理健康状况，做到心理问题早发现、早干预，我校从 2007 年起面向全体新生进行心理健康普查，本文试图对 2008—2012 年三亚学院新生的心理健康状况进行比较研究（由于 2007 年数据缺失较多，

\* 作者简介：王婧（1982—），女，博士，讲师，三亚学院社会发展学院。

本研究选取 2008—2012 年普查数据进行分析),以了解我校近年来大学生心理健康的总体状况及变化趋势,为进一步制定和完善我校心理健康教育工作,促进我校学生心理素质发展提供有力依据。

## 1 对象与方法

### 1.1 对象

以三亚学院 2008—2012 年入学全体新生为对象,共收回问卷 24 711 份,其中有效问卷为 24 351 份,其中 2008 级 3 791 人(男生 1 808 人,女生 1 981 人,缺失 2 人);2009 级 4 897 人(男生 2 850 人,女生 2 047 人);2010 级 5 199 人(男生 2 276 人,女生 2 916 人,缺失 7 人);2011 级 5 312 人(男生 2 242 人,女生 3 070 人);2012 级 5 152 人(男生 2 312 人,女生 2 840 人)。

### 1.2 工具与方法

#### 1.2.1 测量工具

选择大学生人格问卷(University Personality Inventory,简称 UPI)为调查工具。UPI 是大学生精神卫生状况调查的常用工具,完整的 UPI 由三个部分构成。第一部分为被调查者基本情况,包括姓名、性别等。第二部分为 UPI 问卷主体部分,共 60 道题目,其中 4 个项目(第 5、20、35、50 题)是测谎题,用来鉴别被试答题的可靠性和有效性,得分不计入总分;其余 56 道题是用以评估被调查者心理健康状况如神经症、焦虑症、精神分裂症及其他各种烦恼、不满、冲突等情况的症状题,其中条目 8、16、25、26 是关键题,其余 52 个为一般症状题。第三部分是辅助题,主要了解被调查者对自身心理健康状况的主观评价和对心理咨询服务的需求。

UPI 采用是非式选择,肯定选择的题记 1 分,否定选择的题记 0 分,UPI 总分为 56 分,总分越高,表明被试的心理健康状况越差。依据评分标准可将被试分为 3 类:第一类被试可能存在较为严重的心理问题,需要进行进一步诊断和尽快约请咨询,满足下列条件之一:(1)UPI 总分在 25 分(包括 25 分)以上者;(2)第 25 题做肯定选择者;(3)辅助题中至少有 2 题做肯定回答者。第二类被试即可能存在一般性心理障碍、应该引起关注的学生,满足下列条件之一:(1)UPI 总分在 20 分至 25 分(包括 20 分,不包括 25 分)

者;(2)第8、16、26题中有1题做肯定选择者;(3)辅助题中只有1题做肯定回答者。第三类被试指暂时没有心理问题或症状的学生,不属于第一类和第二类者应归为第三类。

### 1.2.2 测试程序

2008—2010年采用纸质量表对所有大一新生进行测试。首先印发UPI量表,然后由心理中心专职教师对测试过程进行全程质量监控,各院系心理辅导员组织学生以班级为单位在规定时间内集中进行测试,并要求当场提交问卷。2011年开始运用北京师范大学辅仁淑凡心理软件大学生心理测评系统网络版对所有入学新生进行集中测评。为确保能够及时了解新生们的心理健康总体状况,每年心理普查测试均集中在开学4—6周内进行。

### 1.3 数据整理与分析

利用SPSS 20.0统计软件对所得数据进行整理与分析,依据数据特征主要采用独立样本T检验、卡方检验等统计方法。

## 2 结果

### 2.1 2008—2012年新生UPI筛选结果总体分布及比较

根据UPI的筛选评分标准,2008—2012年第一类学生即可能有严重心理问题的新生检出率集中在10%左右,其中2011年入学新生中第一类学生所占比率最大(11.5%),2010年最低(9.0%)。24351名新生第二类、第三类检出率分别为27.3%和62.6%。利用卡方检验对不同年份入学新生不同心理类型检出率进行比较,结果表明不同年份存在显著差异( $\chi^2 = 105.08, p < 0.001$ ),详见表1。

表1 2008—2012年新生心理类型检出情况对比

入学年份	人数	第一类 n(%)	第二类 n(%)	第三类 n(%)
2008年	3791	372(9.8)	940(24.8)	2479(65.4)
2009年	4896	498(10.2)	1447(29.6)	2951(60.3)
2010年	5200	468(9.0)	1617(31.1)	3115(59.9)
2011年	5312	610(11.5)	1266(23.8)	3436(64.7)

续表

入学年份	人数	第一类 n(%)	第二类 n(%)	第三类 n(%)
2012年	5 152	508(9.9)	1 382(26.8)	3 262(63.3)
合计	24 351	2 456(10.1)	6 652(27.3)	15 243(62.6)

## 2.2 入学年份 UPI 总分差异性比较分析

依据 UPI 评分标准,总分可以反映整个群体的心理健康状况,总分越高表明心理健康水平越低。利用方差分析可对不同年份入学新生 UPI 总分进行对比分析,方差分析结果显示,不同年份入学新生 UPI 得分差异显著( $F = 109.38, p < 0.001$ )。其中 2008 级新生平均总分最高,2011 级得分最低。进一步多重比较结果显示,两两不同年份新生 UPI 得分之间均存在显著差异(具体见表 2)。

表 2 不同年份入学新生 UPI 总分多重比较分析

(I) 入学年份	(J) 入学年份	(I - J)	p
2008	2009	0.541 <sup>*</sup>	0.001
	2010	1.280 <sup>*</sup>	0.000
	2011	2.962 <sup>*</sup>	0.000
	2012	2.086 <sup>*</sup>	0.000
2009	2010	0.739 <sup>*</sup>	0.000
	2011	2.422 <sup>*</sup>	0.000
	2012	1.546 <sup>*</sup>	0.000
2010	2011	1.682 <sup>*</sup>	0.000
	2012	0.806 <sup>*</sup>	0.000
2011	2012	-0.876 <sup>*</sup>	0.000

注:\* 表示  $\alpha = 0.05$ 。

## 2.3 性别 UPI 总分差异性比较分析

如表 3 所示,统计分析结果显示,各年份男女新生 UPI 得分均存在显著差异,总体上来说,女生得分要显著高于男生,这意味着在入学之际,女生可能存在的心理问题要比男生更严重。

表 3 性别 UPI 得分独立性 T 检验

	男生( M + SD)	女生( M + SD)	t	p
2008 级	10.14 + 8.20	11.53 + 8.12	-5.23	0.00
2009 级	9.19 + 7.79	11.14 + 8.02	-8.54	0.00
2010 级	8.72 + 7.37	10.44 + 7.66	-8.21	0.00
2011 级	7.05 + 7.42	8.53 + 8.09	-6.95	0.00
2012 级	8.31 + 7.31	9.17 + 7.52	-4.15	0.00
合计	8.59 + 7.64	10.02 + 7.93	-14.26	0.00

### 3 讨论

#### 3.1 近五年我校新生心理健康状况

通过比较分析 2008—2012 年入学新生 UPI 测试结果,存在严重心理问题的学生(即第一类)在总体学生中占有比例尽管不同年份之间存在一定的差异,但总体围绕在 10% 左右,其中 2011 年比例最高(11.5%)。本研究结果与曾本君(2012)报告的广东技术师范学院天河学院 2006—2010 四年各年级新生 UPI 一类学生检出率(7.31%—13.71%)吻合,也符合我国研究者姜伏莲(2004)对 9 个省 11 所地方高校新生 UPI 一类学生检出率分布在 10% 附近的结论;低于冯俊、尚金梅报告的合肥师范学院 2003—2007 年一类平均检出率(14%)以及王冰蔚等研究者报告的 2007—2010 年河南科技学院新生一类检出率平均为 17%。已有国内 UPI 一类学生检出率在 2.43%—40.08% (姜伏莲,2004;詹玲利,2010),不同院校新生间一类学生检出率差异较大。调查结果显示我校近五年二类学生占当年新生总人数的比率为 23.8%—31.1%,五年二类学生平均检出率为 27.3%,该检出率与国内其他研究的差异并不明显(王冰蔚、王永铎、魏双锋、张高峰,2011;姜伏莲,2004;苏亚玲、谢晋晓,2008)。与一类学生检出率相似,不同院校二类学生检出率存在较大差异(姜伏莲,2004)。本研究结果表明与国内其他院校相比,我校新生心理健康状况总体上良好,一类学生占新生总数比例较低,新生 UPI 总分统计分析结果显示,我校新生 UPI 得分存在显著年份差异,总体而言得分呈下降趋势(除 2011 年新生整体平均分得分低于 2012 年新生

整体平均分),这意味着我校新生总体健康状况有逐年好转的趋势。但考虑到我校新生总数较多,故新生中可能存在心理健康问题的绝对数量依然不容忽视。学校需要进一步加强对新生心理健康的关注,及时对相关问题和重点学生采取必要的心理辅导和干预,以避免问题恶化或者产生更多的心理问题。

### 3.2 新生心理健康状况性别差异状况

本调查中各年份入学男女新生心理健康状况存在显著差异( $p < 0.05$ ),即男生的心理健康状况总体上优于女生。该研究结果与国内大多数研究结果一致(贺泉莉,2012;王兴华、张慧泽、冯建国,2011)。产生这一结果的原因很多。首先,可能与生理和心理素质(例如心理弹性、适应性等)等方面存在的性别差异有关,例如女生的依赖性强可能导致其面临更多的人际关系方面的困扰,进而对其心理健康状况产生负面影响,已有研究表明,女生较之男生一般更为多虑、敏感、独立性差,因此在面对大学的新环境时适应更为困难。其次,可能与我国传统文化与家庭教育对性别角色的影响有关。与男生相比,女生面临更为复杂的环境和境遇,由于性别而带来的价值冲突、心理矛盾、学习就业压力更强烈和复杂(王冰蔚,2011)。另一方面,受到传统性别角色期望影响,女生在面对心理困惑时更愿意向他人表露,而男性受到传统性别角色期望的影响更不愿意向他人表露自己的心理困惑,导致心理健康状况的检出率存在差异。我校不同性别新生心理健康状况存在显著差异的调查结果,提示心理健康教育要更加关注女生心理健康问题,进一步探索不同性别新生心理健康问题的特异性,针对不同性别群体采用更有针对性的心理健康教育方法和途径。

## 4 结论

### 4.1

我校2008—2012年入学新生心理健康状况总体良好。不同年份入学新生中的一类学生、二类学生占当年新生总数比例较为稳定,但仍然表现出不同年份的差异,尤其考虑到我校每年入学新生总数较大的实际情况,因此心理健康教育在面向各年级学生共同问题的同时,应该注意各个年份入学

新生的特异性。

#### 4.2

我校 2008—2012 年入学新生 UPI 得分有逐年下降的趋势,这意味着近五年我校新生整体心理健康状况有好转的趋势。我校心理健康教育工作在继续关注存在较严重心理问题和一般心理问题的新生群体的同时,更要转变思路,改变传统一味强调心理咨询/心理治疗的学校健康教育模式,从发展的视角关注暂时没有心理困扰或者曾经存在心理问题的学生,提高他们的心理素质和心理适应能力。

#### 4.3

新生心理健康状况存在显著性别差异。总体而言,女生的心理状况要差于男生,同时,结合我校总体学生中女生多男生少的实际,我们需要更加关注女生心理健康教育,为不同性别学生提供更有针对性的健康教育服务。

### ■ 参考文献

- [1] 贺泉莉:《近三年高职新生的大学生人格问卷测评结果与分析——以广西职业技术学院为例》,《广西职业技术学院学报》2012 年第 6 期。
- [2] 姜伏莲:《地方高校新生 UPI 调查结果的比较与分析》,《心理科学》2004 年第 2 期。
- [3] 苏亚玲、谢晋晓:《大学新生的大学生人格问卷(UPI)心理健康调查研究》,《中国健康心理学杂志》2008 年第 10 期。
- [4] 王冰蔚:《性别视野下大学新生心理健康状况分析》,《河南科技学院学报》2011 年第 3 期。
- [5] 王冰蔚、王永铎、魏双锋、张高峰:《四届新生的大学生人格问卷测评比较》,《中国健康心理学杂志》2011 年第 9 期。
- [6] 王兴华、张慧泽、冯建国:《我院 2009 级大学生心理健康调查(UPI)研究》,《大庆师范学院学报》2011 年第 2 期。
- [7] 詹玲利:《漯河医专 2007 年—2009 年新生心理健康状况调查分析》,《医学信息》(上旬刊) 2010 年第 11 期。



# 大学新生人格问卷与症状自评量表测评结果比较研究

——以三亚学院为例

王 婧\*

**内容摘要** 目的：了解我校新生整体心理健康状况，探索大学生人格问卷(UPI)和症状自评量表(SCL-90)相结合在大学新生心理普查中的效果，旨在寻找有效的大学新生的普查工具。方法：运用大学生人格问卷(UPI)和症状自评量表(SCL-90)对2011级全体新生进行心理普查，利用描述统计、方差分析、卡方检验等统计方法对普查数据进行对比分析。结果：2011级新生UPI测试与SCL-90的阳性筛查率分别为35.3%与11.6%；男生UPI与SCL-90总分低于女生，心理健康状况要优于女生，差异具有显著性( $t = -6.94, p < 0.001$ ； $t = -4.93, p < 0.001$ )；UPI与SCL-90总分存在中等正相关( $r = 0.46, p < 0.001$ )。结论：我校新生心理健康状况总体良好。两种量表在心理普查中结合使用，可以更有效、更准确地评估大学新生的心理健康状况，同时还能提高学校心理健康教育工作的效率。

**关键词** 大学生人格问卷(UPI)；症状自评量表(SCL-90)；大学新生；心理普查

大学生心理健康状况一直以来都备受各领域学者、社会公众的关注。自20世纪80年代以来，尤其是《教育部关于加强普通高校大学生心理健康

\* 作者简介：王婧(1982—)，女，博士，讲师，三亚学院社会发展学院。

教育工作的意见》和《普通高校大学生心理健康教育工作实施纲要文件精神》颁布之后,高校心理健康教育工作逐渐进入规范化、科学化发展阶段,相关研究层出不穷。在众多的观点中,比较一致的是:大学生的心理健康状况不容乐观,张丽霞等研究者(2003)的研究结果表明,10%—20%的大学生存在各种不同程度心理健康方面的问题,且呈现逐年递增趋势,而大学新生的心理健康水平更令人担忧。如何及时、准确地发现大学生存在的心理问题,是高校心理健康教育工作者需要长期攻克的难题。利用心理量表对新生心理健康状况进行评定和筛选是当前国内绝大多数高校普遍采用的方法,因此,选择合适的量表就成为准确评估学生心理健康的基础。本研究利用目前国内常用的两种量表——大学生人格问卷(UPI)和症状自评量表(SCL-90)评估大学新生的心理健康状况,并对两种结果进行比较研究,旨在探究更有效的测评方式。

## 1 对象与方法

### 1.1 研究对象

以三亚学院 2011 级全体新生共计 5 337 人为研究对象。其中共有 5 311 名新生完成 UPI 以及 SCL-90 量表,有效测验为 5 311 份。

### 1.2 研究工具

#### 1.2.1 大学生人格问卷(University Personality Inventory,简称 UPI)

UPI 是大学生精神卫生状况调查的常用工具,完整的 UPI 由三个部分构成。第一部分为被调查者基本情况,包括姓名、性别等。第二部分为 UPI 问卷主体部分,共 60 道题目,其中 4 个项目(第 5、20、35、50 题)是测谎题,用来鉴别被试答题的可靠性和有效性,得分不计入总分;其余 56 道题是用以评估被调查者心理健康状况如神经症、焦虑症、精神分裂症及其他各种烦恼、不满、冲突等情况的症状题,其中条目 8、16、25、26 是关键题,其余 52 个为一般症状题。第三部分是辅助题,主要了解被调查者对自身心理健康状况的主观评价和对心理咨询服务的需求。

UPI 采用是非式选择,肯定选择的题记 1 分,否定选择的题记 0 分,UPI 总分为 56 分,总分越高,表明被试的心理健康状况越差。依据评分标准可

将被试分为3类：一类被试可能存在较为严重的心理问题，需要进行进一步诊断和尽快约请咨询，满足下列条件之一：(1)UPI总分在25分(包括25分)以上者；(2)第25题做肯定选择者；(3)辅助题中至少有2题做肯定回答者。第二类被试即可能存在一般性心理障碍、应该引起关注的学生，满足下列条件之一：(1)UPI总分在20分至25分(包括20分，不包括25分)者；(2)第8、16、26题中有1题做肯定选择者；(3)辅助题中只有1题做肯定回答者。第三类被试指暂时没有心理问题或症状的学生，不属于第一类和第二类者应归为第三类<sup>①</sup>。

### 1.2.2 症状自评量表(Symptom Check-List90,简称SCL-90)

SCL-90是目前国内心理健康调查研究广泛运用的症状自评量表。该量表有90个评定项目，评定内容涉及了感觉、思维、情感、行为、人际关系、饮食睡眠、精神状态等方面；共包括躯体化、强迫症状、人际关系敏感、抑郁、焦虑、敌对、恐怖、偏执、精神病性和其他10个维度因子，能够较为准确地反映被试的自觉症状、存在的问题及其严重程度。量表采用五级评分，即“0”表示从来没有，“1”表示有但很轻，“2”表示中等程度，“3”表示程度相当严重，“4”表示程度非常严重，被试可以依据自己近一星期感觉的严重程度对照每个条目的描述给予一定的评分。

SCL-90的评价指标主要有总分或者总均分(即总分除以项目总数)、因子分和阳性项目数。本文选用孙厚纯的标准，采用总分和因子分相结合的方式：总分大于等于160分或任一因子得分大于2分，可考虑筛选为阳性症状，提示可能存在心理困扰<sup>②</sup>。

## 1.3 测试程序

运用北京师范大学辅仁淑凡心理软件大学生心理测评系统网络版对所有入学新生进行集中测评。为确保能够及时了解新生们的心理健康总体状况，测试在开学后第二周进行。

## 1.4 数据整理与分析

利用SPSS 20.0统计软件对所得数据进行整理与分析，依据数据特征

<sup>①</sup> 张丽霞、郑红、宁式颖等：《中日两国大学生UPI调查比较研究》，《健康心理学杂志》2003年第5期。

<sup>②</sup> 毛富强、毛光民、李洁：《研究生心理健康状况初步评价》《健康心理学杂志》2000年第1期。

主要采用独立样本 T 检验、卡方检验等统计方法。

## 2 结果

### 2.1 UPI 测试结果

#### 2.1.1 新生 UPI 筛选结果总体分类情况分析

5 311 名新生 UPI 筛选结果显示,一类学生 610 人(其中男生 253 人,女生 357 人),占新生总数的 11.5%;二类学生 1 266 人(其中男生 545 人,女生 681 人),占新生总数的 23.8%。男生与女生总体分类情况经过卡方检验并无显著性差异( $p > 0.05$ ),详见表 1。然而利用独立样本 t 检验对男女 UPI 总分进行显著性检验,结果显示男生的得分要低于女生,且达到显著性水平( $t = -6.94, p < 0.001$ )。

表 1 新生 UPI 筛选结果总体分类情况分析(n, %)

	一类	二类	三类	$\chi^2$	P
男	253(11.3)	545(24.3)	1 429(63.7)	3.21	0.20
女	357(11.6)	681(22.2)	2 006(65.4)		
合计	610(11.5)	1 266(23.8)	3 435(64.7)		

#### 2.1.2 新生 UPI 关键题项目分析

UPI 筛选除了跟总分有关,还与 4 个关键条目(第 25、8、16、26 题)有关。分析结果显示(见表 2),2011 级新生中在条目“想轻生”上做肯定选择的人数共有 60 人(占新生总数的 1.1%),其中男生 27 人,女生 33 人,经卡方检验,

表 2 新生 UPI 关键题项目分析(n, %)

	男	女	$\chi^2$	P
25. 想轻生	27(1.2)	33(1.1)	0.19	0.66
8. 自己的过去和家庭是不幸的	167(7.4)	162(5.3)	67.82	0.00
16. 常常失眠	154(6.9)	259(8.4)	10.11	0.001
26. 对任何事都没兴趣	74(3.3)	122(4.0)	1.66	0.2

男生与女生在该条目上的回答并不具有显著性;报告“常常失眠”的人数在4个项目中是最多的,共有413人,其中男生154人,占男生总数的6.9%,女生259人,占女生总数的8.4%,且不同性别新生在该条目上具有显著差异( $\chi^2 = 10.11, p = 0.001$ );另有349名新生认为“自己的过去和家庭是不幸的”,卡方检验结果显示该条目具有性别特异性( $\chi^2 = 67.82, p < 0.001$ );198名新生认为自己对任何事情都没兴趣。

## 2.2 SCL-90 测试结果

### 2.2.1 SCL-90 测试阳性筛查结果分析

依据SCL-90的评定标准,5311名新生中共有614名新生(男生229名,女生385名)筛查结果呈阳性,占新生总数的11.6%,与UPI筛选出的一类学生比例相当(11.5%),说明两个量表对于新生心理问题阳性筛查具有较好的一致性。

### 2.2.2 SCL-90 各因子性别差异比较

在SCL-90各因子的得分性别比较中(见表3),除去在抑郁因子和总分方面男生要低于女生且差异具有显著水平外,其他各因子上男、女生差异不具有显著性。从总体上来看,男生的心理健康状况要优于女生。各因子得分显示全体新生在人际关系因子上得分最高( $M = 1.36, SD = 0.55$ ),说明我校新生可能在人际关系方面存在较多的心理困扰。

表3 不同性别被试SCL-90测试得分比较分析(M+SD)

组别	躯体化	强迫症状	人际关系	抑郁	焦虑
男生	1.21 + 0.44	1.21 + 0.44	1.35 + 0.54	1.22 + 0.46	1.15 + 0.39
女生	1.19 + 0.43	1.19 + 0.43	1.36 + 0.56	1.27 + 0.51	1.14 + 0.40
t	1.66	1.66	-0.80	-3.90	0.43
p	0.10	0.10	0.43	0.00	0.67
组别	敌对	恐怖	偏执	精神病性	总分
男生	1.15 + 0.39	1.19 + 0.41	1.21 + 0.44	1.19 + 0.41	118.64 + 28.39
女生	1.14 + 0.40	1.18 + 0.41	1.19 + 0.43	1.18 + 0.41	122.68 + 31.05
t	0.43	0.45	1.66	0.45	-4.93
p	0.67	0.65	0.10	0.65	0.00