

绵阳市

2013年

Annual Report on Educational Research in Mianyang (2013)

教育科研年度报告

绵阳市教育科学研究所 编

绵阳市 **2013**

Annual Report on Educational Research in Mianyang (2013)

教育科研年度报告

绵阳市教育科学研究所 编

图书在版编目(CIP)数据

绵阳市教育科研年度报告. 2013年 / 绵阳市教育科学研究所编. —成都: 天地出版社, 2015.1
ISBN 978-7-5455-1214-4

I. ①绵… II. ①绵… III. ①教育科学—科学研究—研究报告—绵阳市—2013 IV. ①G40-03

中国版本图书馆CIP数据核字(2014)第297546号

MIANYANG SHI JIAOYU KEYAN NIANDU BAOGAO (2013)

绵阳市教育科研年度报告(2013)

绵阳市教育科学研究所 编

—— 阅读·成长 ——

出品人 罗文琦

责任编辑 刘自权
封面设计 叶茂
电脑制作 跨克
责任印制 田东洋

出版发行 天地出版社
(成都市三洞桥路12号 邮政编码: 610031)

网 址 <http://www.tiandiph.com>
<http://www.天地出版社.com>

电子邮箱 tiandicbs@vip.163.com

印 刷 四川机投印务有限公司
版 次 2014年12月第一版
印 次 2014年12月第一次印刷
成品尺寸 170mm×240mm 1/16
印 张 23
字 数 380千
定 价 68.00元
书 号 ISBN 978-7-5455-1214-4

版权所有◆违者必究◆举报有奖
举报电话:(028)87734639(总编室) 87735359(营销部)
87734601(市场部) 87734632(综合业务部)
购书咨询热线:(028)87734632 87738671

编委会

主 任 龚林泉

副主任 武有伦 王丽蓉

编 委 方永根 叶正国 朱殿庆 邱 熙

邵 伟 罗小兵 赵家万 袁伦高

湛建民 辜勤学

统 稿 罗小兵

目 录

第一部分 调查报告

- 1 绵阳市教育质量健康体检区域标准的探索
——《2013年绵阳市科技城区域教育质量健康体检监测报告》解读
绵阳市教育科学研究所 义教室 科研室
- 15 总结经验 传承科学备考策略 反思问题 找准内涵发展路径
——2011级高三工作调研报告
绵阳市教育科学研究所 高中室
- 27 绵阳市义务教育阶段（初中）学生学情调查报告
绵阳市教育科学研究所 义教室
- 47 2013年绵阳市中小学班主任工作调研报告
绵阳市教育科学研究所 科研室
- 58 绵阳市教育科研骨干教师发展状况调查报告
绵阳市教育科学研究所 科研室
- 67 义务教育阶段学生课业负担调研报告
——绵阳市警钟街小学课业负担现状调查
绵阳市涪城区警钟街小学 潘旭 张勇

78 江油市全面推进素质教育的现状与对策调研报告

江油市教育研究室 黄俊荣 钟以平

87 梓潼县农村初中课堂教学现状的调查报告

梓潼县教育研究室

97 游仙区中小学心理健康教育活动课实施现状调研报告

游仙区教育研究室

第二部分 研究报告

117 反思课改历程 创新培训思路 谋划发展路径

——2013年绵阳市新教师入职暨高一年级教师跟进培训工作小结

绵阳市教育科学研究所 高中室

126 组织化推进区域学校特色建设的实践研究

绵阳市教育科学研究所 特建室

144 绵阳市中职学校教学质量监测工作研究报告

绵阳市教育科学研究所 职成室

155 《城乡教育研修协作体建设研究》之报告

绵阳市涪城区教育体育局 古 奇 杨仪虹

绵阳市涪城区教育研究室 魏先和 邱兴文 谢云 朱玉宏

罗明才 刘雄飞 邓剑 谢永刚

- 193 小学大课间活动有效组织的策略及实践研究报告
科学城一小 科学城教研室
- 204 儒雅教师校本培养策略的实践研究报告
绵阳市石塘小学 王 凯 廖 霞
绵阳市涪城区教育研究室 巩建华 刘雄飞 肖 尧 胥小芸
- 243 三台县推进义务教育学校特色建设的实践与探索
三台县教育研究室
- 251 中学课堂教学行为观察及调整的实践研究
绵阳一中课题组
贾清仁 杨子虎 陶文忠 罗 立 雷顺才 王 军
冉 达 郭小东 杨中瑜 郭 霞 陈小川 李胜高
- 261 江油中学“四导四主八环节”课堂教学实践探索
江油中学课题研究小组
- 276 “经验—问题”式幼儿教育活动案例研究
公园路幼儿园课题组 张春玉 何曼
- 293 城乡接合部初中潜能教育研究与实践
绵阳市第八中学 吴绍和 王大喜 刘松文 侯志国
绵阳市教育科学研究所 赖小静
- 314 民族地区农村教师“动力源”发展策略研究
平武县教育研究室

- 326 生态理念引领教育管理升格 校园平安和谐
文化氛围催生办学思路创新 学校稳步发展
——“农村初中生态文化建设研究”阶段性报告
安县塔水初中课题组

第三部分 附录

- 352 绵阳市获四川省政府教学成果奖名单

第一部分 调查报告

绵阳市教育质量健康体检区域标准的探索

——《2013年绵阳市科技城区域教育质量健康体检监测报告》解读

绵阳市教育科学研究所 义教室 科研室

2013年10月，绵阳市教科所与独立于教育行政部门的第三方——北京师范大学中国基础教育质量监测协同创新中心合作，开展了“2013年绵阳市科技城区域教育质量健康体检”（简称“健康体检”），2014年4月24日，北京师范大学在绵阳发布了本次健康体检监测报告。

绵阳市科技城范围60所小学的11 335名四年级学生（测试三年级内容）和34所中学的16 009名九年级学生（测试八年级内容）参加了测试，106名小学校长、384名小学教师，72名初中校长、816名初中教师参加了问卷调查。

一直以来，中小学教育质量主要以学生学业考试成绩和学校升学率来评价，形成了“过度关注学业成绩、过度依赖纸笔测验、过度采用横向比较、过度聚焦尖子学生”的评价思维。本次健康体检监测报告从学业质量、学业负担、品德行为、心理健康、兴趣与动机、学习环境、教师状况和课程开设等八个方面，监测了学业均衡、学业达标、高层次认知、学习自信心、内部动机、学习压力、睡眠时间、作业时间、校外补课时间、学校归属感、品德行为、艺术体育、亲子关系、师生关系、教师教学、校长领导力等16项“绿色指标”，全面描述了我市科技城范围内中小学教育质

量状况。

我们对北京师范大学发布的监测报告进行了进一步研究，以区（县）为基本单位，比较分析了不同区（县）健康指数情况及其差异。

需要说明的是，基于诊断而非评判的健康体检理念，区（县）用代码表示。

一、绵阳区域教育质量健康体检基本结论

（一）绵阳绝大部分学生能够达到国家课程标准规定的水平，与国内东部发达省（市）相比，在各科学业合格率上处于同一水平，优于香港同类测试数据，远高于全国常模。

（二）绵阳市学生在学业水平达标、学业负担（睡眠时间、作业时间、校外补课）、课外阅读量、师生关系、自信心等大多数指标上，均在全国范围内处于较高水平，且各县（市、区）整体上均表现优秀。以学业负担为例，学生睡眠时间、作业时间指标均好于全国常模。而且，监测数据显示，睡眠时间的减少不一定带来学业成绩的提高，作业时间的增加不一定带来学业成绩的提高。三年级学生中每天睡眠7—9小时的学生平均成绩最好，八年级学生中每天睡眠9—10小时的学生成绩最好；三年级学生中每天作业时间1小时以内的学生成绩最好，八年级学生中作业超过3小时后学业成绩呈下降趋势。

（三）在高层次认知、校外补课时间、品德行为三项指标上，绵阳市区域中差距比较明显。以品德行为为例，三年级，区60和区48得分较高，均高于绵阳市总体水平，而其他区得分较低；八年级，区64和区48得分较高，均高于绵阳市总体水平，其他区则得分较低。

（四）在学习动机、学校归属感两项指标上，绵阳市学生的总体监测结果不理想。以学习动机为例，有关学习理论指出，学生的内部学习动机

越强，学业成绩越好，但绵阳市八年级学生的外部学习动机却与学业成绩有很高的正相关。也就是说，学生成绩的提高在很大程度上依靠外部奖惩。如何提高八年级学生的内部学习动机，有效控制学生外部学习动机的增长，使学生发自内心地喜欢学习，激发学生的好奇心和求知欲，需要引起关注。

（五）绵阳市三年级学生的教育质量“健康指数”明显优于八年级学生。从16项指标的监测结果看，仅在“校外补课时间”指标上，三年级少于八年级；在学业水平、品德行为、教师教学和校长领导力4项指标上，三年级与八年级差异不明显；在其他11项指标上，三年级均明显优于八年级。由此分析，绵阳市初中教育质量的改进还有比较大的空间。

二、绵阳学业质量总体情况

三年级语文和数学，八年级语文、数学、英语和科学共6个学科，对每个学科分别从两个方面呈现了测试结果及比较分析：（1）各区（县）各水平人数比例及A水平比例 X^2 值；（2）不同地区、办学性质、学制、学生性别各水平人数比例及A水平比例 X^2 值。

（一）三年级语文和数学（见表1—表4）

表1 三年级语文各区（县）各水平人数比例及 X^2 值

区（县）代码	42	43	44	47	48	60	64	65
A水平	54	68	62	57	74	77	37	21
B水平	45	31	38	42	26	23	62	77
C水平	1	0	0	1	0	0	1	2
A水平 X^2	45.07**							

表2 三年级数学各区（县）各水平人数比例及 X^2 值

区（县）代码	42	43	44	47	48	60	64	65
A水平	47	65	59	54	71	81	47	17
B水平	52	34	41	46	29	19	51	79
C水平	1	0	0	1	0	0	2	4
A水平 X^2	47.54**							

表3 三年级语文不同地区、办学性质、学制、学生性别各水平人数比例及 X^2 值

不同性质	地区性质		办学性质		学校类型		学生性别	
	中心城区	郊区和农村	公办	民办	普通小学	九年一贯	男	女
A水平	62	57	60	63	61	59	58	64
B水平	37	42	39	37	38	41	42	35
C水平	0	1	1	0	1	0	1	0
A水平 X^2	0.210		0.073		0.033		0.295	

表4 三年级数学不同地区、办学性质、学制、学生性别各水平人数比例及 X^2 值

不同性质	地区性质		办学性质		学校类型		学生性别	
	中心城区	郊区和农村	公办	民办	普通小学	九年一贯	男	女
A水平	57	60	57	59	58	55	56	59
B水平	43	39	42	41	41	44	43	40
C水平	0	1	1	0	1	0	1	1
A水平 X^2	0.077		0.034		0.080		0.078	

说明：

①A水平为优秀，B水平为良好，C水平为未达到课程标准的基本要求。

②各指标保留整数，所以部分指标百分比总和不等于百分百。

③ X^2 值，无*号表示差异不明显，*表示差异显著，**表示差异极显著。

比较分析:

1. 总体来看,绵阳市99%的三年级学生达到了语文课程标准的基本要求,99%的三年级学生达到了数学课程标准的基本要求。只有区65三年级学生达到数学课程标准的基本要求的情况稍差,有4%学生未达到基本要求。

2. 八个区(县)各学科三年级A水平人数比例最好和最差的单位:

(1) 语文,最好的是区60、区48,最差的是区65;

(2) 数学,最好的是区60、区48,最差的是区65。

3. 根据 X^2 检验,八个区(县)三年级语文、数学学科A水平人数比例呈现极显著差异。

4. 三年级各学科不同地区、办学性质、学制、学生性别A水平人数比例差异情况:

(1) 语文,中心城区与郊区和农村、公办性质学校与民办性质学校、普通小学与九年一贯制学校、男生与女生差异都不明显。但是,中心城区较好,民办稍好,普通小学稍好,女生较好。

(2) 数学,中心城区与郊区和农村、公办性质学校与民办性质学校、普通小学与九年一贯制学校、男生与女生差异都不明显。但是,郊区和农村较好,民办稍好,普通小学稍好,女生稍好。

(二) 八年级语文、数学、英语和科学(见表5—表12)

表5 八年级语文各区(县)各水平人数比例及 X^2 值

区(县)代码	43	44	47	48	60	64	65
A水平	42	67	45	60	30	39	24
B水平	27	20	25	22	29	25	30
C水平	25	10	21	14	30	33	37
D水平	5	2	9	4	12	3	9
A水平 X^2	32.17**						

表6 八年级数学各区（县）各水平人数比例及 X^2 值

区（县）代码	43	44	47	48	60	64	65
A水平	39	63	44	50	15	22	16
B水平	43	29	33	33	40	33	44
C水平	17	7	21	14	37	42	28
D水平	1	0	5	2	8	3	13
A水平 X^2	57.16**						

表7 八年级英语各区（县）各水平人数比例及 X^2 值

区（县）代码	43	44	47	48	60	64	65
A水平	33	58	35	40	13	4	24
B水平	28	24	21	26	21	16	23
C水平	35	14	26	22	38	55	25
D水平	4	4	18	12	27	25	29
A水平 X^2	64.85**						

表8 八年级科学各区（县）各水平人数比例及 X^2 值

区（县）代码	43	44	47	48	60	64	65
A水平	35	54	39	46	27	23	33
B水平	40	31	32	34	35	41	37
C水平	21	11	19	14	26	23	16
D水平	4	3	10	5	11	13	14
A水平 X^2	18.78**						

表9 八年级语文不同地区、办学性质、学制、学生性别各水平人数比例及 X^2 值

不同性质	地区性质		办学性质		学校类型			学生性别	
	中心城区	郊区和农村	公办	民办	初中	完中	九年一贯	男	女
A水平	59	35	45	72	45	52	69	48	61
B水平	21	31	26	18	25	24	20	24	22
C水平	15	27	21	8	22	18	10	19	14
D水平	5	7	8	2	8	6	2	8	3
A水平 X^2	6.13*		6.23*		5.51			1.55	

表10 八年级数学不同地区、办学性质、学制、学生性别各水平人数比例及 X^2 值

不同性质	地区性质		办学性质		学校类型			学生性别	
	中心城区	郊区和农村	公办	民办	初中	完中	九年一贯	男	女
A水平	54	22	38	70	37	49	66	51	47
B水平	30	42	36	26	36	32	27	30	34
C水平	33	29	22	4	22	16	6	15	16
D水平	3	6	5	0	5	3	1	4	3
A水平 X^2	13.47**		9.48**		8.38*			0.163	

表11 八年级英语不同地区、办学性质、学制、学生性别各水平人数比例及 X^2 值

不同性质	地区性质		办学性质		学校类型			学生性别	
	中心城区	郊区和农村	公办	民办	初中	完中	九年一贯	男	女
A水平	48	11	31	65	30	41	60	26	49
B水平	23	25	24	23	23	24	23	23	24
C水平	19	40	28	11	28	25	13	24	20
D水平	10	24	17	2	18	10	4	17	6
A水平 X^2	23.20**		12.04**		10.55**			7.05**	

表12 八年级科学不同地区、办学性质、学制、学生性别各水平人数比例及 X^2 值

不同性质	地区性质		办学性质		学校类型			学生性别	
	中心城区	郊区和农村	公办	民办	初中	完中	九年一贯	男	女
A水平	48	29	38	70	37	45	57	49	41
B水平	32	39	36	26	34	32	30	30	36
C水平	14	23	22	4	19	17	10	14	17
D水平	6	9	5	0	10	6	2	7	6
A水平 X^2	4.69*		9.48**		4.37			0.71	

说明：

①A水平为优秀，B水平为良好，C水平为达到课程标准的基本要求，D水平为未达到课程标准的基本要求。

②各指标保留整数，所以部分指标百分比总和不等于百分百。

③ X^2 值，无*号表示差异不明显，*表示差异显著，**表示差异极显著。

比较分析：

1. 总体来看，绵阳市94%的八年级学生达到了语文课程标准的基本要求，97%的八年级学生达到了数学课程标准的基本要求，88%的八年级学生达到了英语课程标准的基本要求，93%的八年级学生达到了科学课程标准的基本要求。英语学科未达到课程标准基本要求的学生比例较大的情况是：区64是25%，区60是27%，区65是29%。

2. 七个区（县）各学科八年级A水平人数比例最好和最差的单位：

- (1) 语文，最好的是区44、区48，最差的是区65；
- (2) 数学，最好的是区44，最差的是区60、区65；
- (3) 英语，最好的是区44，最差的是区64、区60；
- (4) 科学，最好的是区44、区48，最差的是区64、区60。

3. 根据 X^2 检验,七个区(县)八年级语文、数学、英语和科学学科A水平人数比例呈现极显著差异。其中,差异最大的是英语学科,相对较小的是科学学科。

4. 八年级各学科不同地区、办学性质、学制、学生性别A水平人数比例差异情况:

(1) 语文,中心城区与郊区和农村呈现显著差异,中心城区较好;公办性质学校与民办性质学校呈现显著差异,民办学校较好;初中、完中与九年一贯制学校差异不明显,但九年一贯制学校最好,完中次之,初中稍差;男生女生差异不明显,但女生较好。

(2) 数学,中心城区与郊区和农村呈现极显著差异,中心城区较好;公办性质学校与民办性质学校呈现极显著差异,民办学校较好;初中、完中与九年一贯制学校呈现显著差异,九年一贯制学校最好,完中次之,初中稍差;男生女生差异不明显,但男生较好。

(3) 英语,中心城区与郊区和农村,公办性质学校与民办性质学校,初中、完中与九年一贯制学校,男生与女生,都呈现极显著差异。其中,中心城区较好,民办学校较好;九年一贯制学校最好,完中次之,初中稍差;女生明显好于男生。

(4) 科学,中心城区与郊区和农村呈现显著差异,中心城区较好;公办性质学校与民办性质学校呈现极显著差异,民办学校较好;初中、完中与九年一贯制学校差异不明显,但是,九年一贯制学校最好,完中次之,初中稍差;男生女生差异不明显,但男生较好。

三、绵阳市及区(县)教育质量健康指数

表13和表14,分别呈现了三年级、八年级绵阳市及各区(县)教育质量健康指数。