

当代中国非营利组 织的社会资本研究

李莉



湖北人民出版社



目 录

第一章 导 论	1
第一节 问题的提出	1
第二节 研究现状述评	4
一、社会资本理论的研究历史	5
二、社会资本理论的现时期研究	8
第三节 社会资本理论的未来发展趋势	17
一、目前研究中存在问题	17
二、未来研究发展趋势	18
第四节 社会资本在非营利组织发展中适用的可能性与贡献	21
第二章 相关概念界定及理论阐释	24
第一节 社会资本	24
第二节 非营利组织	30
一、非营利组织的一般界定	30
二、中国特色的非营利组织	31
第三章 中国非营利组织的产生背景与发展历程	33
第一节 中国传统社会的社会资本回顾	33
一、中国传统文化与传统社会结构的形成	33
二、传统社会社会资本的特点	34
第二节 转型中国的社会资本变化	39
一、转型社会的网络取向	39
二、转型中国的社会信任	40
三、转型社会的制度规范	42
第三节 现代中国非营利组织的产生与发展	43
一、中国非营利组织的产生与发展背景	43

二、当代中国社会发展对非营利组织的影响	47
第四章 当代中国非营利组织社会资本的实证调查	52
第一节 数据来源及样本基本情况	52
第二节 非营利组织的网络特征	56
一、网络的广度	56
二、网络的向度	59
三、网络的紧密度	62
第三节 非营利组织的社会信任	66
一、非营利组织在政府与民众之间构建的信任传递链	67
二、非营利组织在其与民众之间建立起的信任链条	68
第四节 非营利组织的组织规范	72
一、非营利组织制度规范	73
二、非营利组织财务管理制度	75
三、非营利组织的人事制度	76
第五章 非营利组织社会资本：新民教育研究院个案分析	81
第一节 研究框架	81
第二节 个案描述	82
一、对象选择的背景	82
二、湖北新民教育研究院概况	82
第六章 嵌入视角下非营利组织的社会关系	88
第一节 非营利组织的社会关系网	88
一、上指向关系	90
二、同指向关系	91
三、目标指向关系	92
第二节 非营利组织的结构型嵌入	94
一、非营利组织的镶嵌形态	94
二、非营利组织内及组织间关系结构	96
三、非营利组织的结构洞	100
第三节 非营利组织的关系型嵌入	103
一、非营利组织的关系嵌入形态	103

二、非营利组织关系强度与组织行为关系·····	105
三、非营利组织的关系传递链·····	109
第七章 规范性社会资本：信任与合作·····	111
第一节 非营利组织亲信角色与亲信关系·····	111
一、组织内部成员亲信关系构建·····	112
二、组织外部亲信关系构建·····	114
第二节 非营利组织的一般信任与特殊信任·····	116
一、信任关系的构建·····	116
二、一般信任关系·····	120
三、特殊信任关系·····	125
第三节 非营利组织的控制与合作·····	129
一、控制——情感网络的中心位置·····	130
二、合作——咨询网络的中介位置·····	132
第八章 行动中的社会资本·····	134
第一节 微观交换中的互动·····	134
一、关系强度·····	135
二、个人位置优势·····	139
三、互动经验·····	144
第二节 宏观社会结构的约束·····	147
一、互动群体约束·····	147
二、外部社会网络形态·····	150
三、制度性约束·····	153
第三节 非营利组织微观与宏观社会资本“桥”·····	157
一、如何将社会资本转化为有效生产力·····	158
二、动员和团结·····	160
三、一个学术论坛活动·····	162
第九章 非营利组织社会资本与组织绩效·····	167
第一节 非营利组织社会资本对组织绩效的积极影响·····	168
一、解决集体行动困境·····	168
二、巩固非营利治理权力·····	170

第二节 非营利组织社会资本对组织绩效的消极影响·····	172
第十章 非营利组织社会资本与社会建设·····	176
第一节 在公共服务中提供更为丰富、有效和规范的服务产品·····	177
一、其网络特性提供了更为丰富的社会服务·····	177
二、其信任模式提供了更为有效率的社会服务·····	178
三、其规范特征提供了更为规范的社会服务·····	179
第二节 在维护社会安全秩序上，能培育民众团结、化解 社会风险·····	179
一、培育个体之间的“社会性团结”·····	180
二、推动自我治理，化解非理性行为造成的社会风险·····	181
三、推动社会公平秩序，促进社会和谐·····	182
第三节 在社会管理上，有助于民众与政府之间的良性互动， 推动政府职能转型·····	184
一、非营利组织社会资本在建立政府与民众之间的互动关系中的 功能·····	184
二、非营利组织社会资本在政府职能转变中的功能·····	185
结 语·····	188
参考文献·····	192

第一章 导 论

第一节 问题的提出

在中国，社会建设是一个可以从多个层面表现的复杂系统工程。从社会学的角度来看，社会建设的基本内涵可以理解为，在社会领域建立和完善对各种社会资源和社会机会进行合理配置的社会结构和社会机制，以及处理社会矛盾、社会问题和社会风险的创新机制。^①在完成这一宏伟而又壮观的工程的过程中，除了传统意义上由政府主导之外，承载着公共服务和调节社会关系功能的非营利性社会组织和社会力量作用日益凸显。

非营利组织（NPO，又称非政府组织或者社会组织）伴随着我国社会体制的变革和政府公共管理行为的转变而生发，成为公益产品和公益服务供给的重要载体与方式。但是，公益产品和公益服务的供给是一种典型的“集体行动”形式，在这种集体行动的过程中，如何避免在政府主导中经常出现的“搭便车”行为造成的行动困境，成为检验非营利组织形成自身良好管理制度和达成公共服务目标能力的重要问题。

集体行动理论的代表者奥尔森曾经指出，由具有共同利益的个人组成的集团并不会像个人追求私人目标那样追求集体目标，由此出现的困境就是“搭便车”行为，从而导致公益产品的“供给失灵”和“志愿失灵”。^②这一集体行动观点的提出，使人们意识到个人理性并非集体理性的充分条件，特别是“搭便车”这一典型的个人理性行为将限制集体成员的志愿合作。因此后来围绕“搭便车”假说出现了一些新的研究趋势和新的研究理论及新的观点。例如马维尔和阿莫斯在集体物品供给试验中发现，群体互动中并未出现

① 郑杭生、杨敏：《关于社会建设的内涵和外延》，《学海》2008年第4期。

② [美]曼瑟尔·奥尔森：《集体行动的逻辑》，陈郁、郭宇峰、李崇新译，上海：格致出版社、上海三联书店1995年版，第28页。

普遍的“搭便车”现象，如公平等规范因素影响个人的经济决策。也就是说，它昭示世人，我们作为社会中的个体，并不是一味只知道成本与收益的理性人，我们个体在成长过程中更多还受到来自环境的社会化影响，这一因素在一定程度上决定了我们在集体行动过程中是采取合作的方式还是选择“搭便车”的方式。实际上，我们在进行选择的过程中离不开集体的环境，在一个拥有合作规范的集体中，大多数人会有意识地排斥那些“搭便车”的人，因为免费“搭车者”破坏了平等的标准。只要处于一个集体中的个体在行动中可以预见到需要采取与其他人合作的方式才可能达到目的，即使不存在选择性激励，他们也会自愿供给集体物品。因此，在一个社会化的集体环境中，集体行动能否开展的问题，就转化成集体内部是否存在充分的“信任关系”的问题。正是在这一点上，我们发现，社会资本理论通过对信任、社会网络、互动关系和非经济激励等问题展开的卓有成效的研究，为解决社会组织的集体行动困境提供了一个全新的解决路径。

社会资本理论产生于 20 世纪 80 年代，它最初由社会学家提出，在发展过程中不断引起经济学家和政治学家的关注。根据帕特南的定义，“社会资本是指社会组织的特征，诸如信任、规范以及网络，它们能够通过促进合作行为来提高社会的效率”。^① 社会资本是相对于物质资本和人力资本而言的，它强调公民社会内部的信任关系对人们行动能力的影响。物质资本表现为有形的物质形态，人力资本表现为无形的知识技能，而社会资本表现为人际信任、互惠规范和社会网络。普遍的互惠是具有高度生产性的社会资本，遵循了这一规范的共同体，可以更有效地约束投机行为，解决集体行动问题。^②

社会资本理论对集体行动困境的解答，首先在于它采用了不同于理性人假设的社会学方法。我们可以清晰地看出，奥尔森方法论中的理性人实质上是指“低度社会化的人”，而理性人的特点主要就是以经济利益的激励为主要目标，缺乏物质要求之外的社会性需求。而这种以理性人假设为研究起点的集体行动理论，“恰恰省略了最为重要的、无时无地不在的社会关系”。^③ 实际上在一个集体的互动中，每个人之间除了经济上的交换之外，还更会形

① [美] 罗伯特·D. 帕特南：《使民主运转起来》，王列、赖海榕译，南昌：江西人民出版社 2001 年版，第 87 页。

② 高春芽：《社会资本视域中的集体行动机制变迁》，《中共中央党校学报》2008 年第 6 期。

③ 周雪光：《组织社会学十讲》，北京：清华大学出版社 2003 年版，第 119 页。

成各种非经济的社会关系网络，这实际上是对集团成员行为进行理性分析的一个现实厘清。也就是说，以社会资本理论为视角我们会发现，撇开集体行动理论的“理性人”角色，个人在集体环境中更是一个活生生的“社会人”，是具有多重社会角色、承担社会责任以及参与社会互动的人，每个人都是在合作与参与中完成自我的行动，达成集体的行动。每个人的决策事实上嵌入在社会网络中，个人是否参与集体行动并非只是一个计算成本——收益的经济过程，而更多的是受非经济因素影响的社会互动过程。因此，社会资本强调长期互动关系和非经济激励对集体行动机制的影响，为解决集体行动问题提供了一个替代性的解释，它使人们的注意力从抽象的理性人转向具体的社会关系。由于社会资本理论在回避理性人假设的条件下批判了集体行动理论，因此只能说它在很大程度上是对集体行动理论的补充和完善，而不是一个颠覆性的否定。

以非营利组织为具体分析对象，我们发现，社会资本的分析途径不仅引起人们对组织中某些最重要的关系如信任、规范、参与等政治、经济以外的非制度性因素的重视，而且这一分析角度为我们更充分认识非营利组织在公共服务中的供给角色与存在状态提供了一个内在的视角。

在当代的社会治理理念中，社会公共管理和公共服务的责任不仅仅限于政府，而是由政府组织、非营利组织、公民自治组织共同承担，多元化的网络管理构成的伙伴关系将会促进公共物品和服务的优质供给和公共利益更好的实现。实际上，现在非营利组织正以不同的方式或角色，影响着国际社会或国内社会的运作：它在社区的发展中，扮演推动社区参与的伙伴角色；它在民主政制体制中，代表各种民意，影响公共政策的制定；它在各级政府的运作中，代理政府输送社会服务的职能；它在国际会议中，营造各种议题要求各国共同遵守；它在各种灾难发生时，总能快速而有效地进入灾区，进行各种抢救工作。譬如发生在2003年底的南亚地震和海啸，死亡超过15万人，世界各国都派遣医护团、救援队、军队，或提供大量的金钱、救济物资，然而通过新闻报导，可以发现因为有叛军的占据或是缺乏交通工具，使得大量的救济物品，无法及时而有效地运送到灾区，发放给难民，但是令人惊讶的是，中国台湾在印尼的医护救难团，在无法进入灾区时，将救济物资交给了当地的慈济功德会，成功地得到印尼军方的协助，完成了救济品的转发。为什么慈济功德会能得到军方的协助呢？主要原因是慈济人长期在印尼进行各种救济协助工作，不仅深得民众和政府的信任，更化解了穆斯林的许多纷争，这种经由真诚服务所营造出的人际关系网络，使慈济组织受到信任

和尊重，在紧急情况下，得以顺利实现目标。这种结果，就是其所培育和累积的“社会资本”所致。

同时在当下一个典型的例子是与中国红十字会有关的“郭美美”事件及其社会影响。2011年6月20日，微博上一个名叫“郭美美 baby”的女孩引起了众人关注。她在微博上展示自己的生活会，从中能看到，她开玛莎拉蒂跑车、在别墅开生日会，所有的皮包、手机、手表都是昂贵的奢侈品。而她微博认证的身份是“红十字会商业总经理”，由此而引发部分网友对中国红十字会的非议。“红十字会”的“经理”居然如此富有，不由得让众多网友起了猜疑，“我们捐给红十字会的钱到哪去了？”在漫天的质疑声中，中国红十字会的公信力降到了历史的最低点。中民慈善信息中心公布的监测数据显示，自6月下旬“郭美美事件”发生后，全国7月份社会捐款数为5亿元，环比下降50%，慈善组织6—8月的捐赠额降幅则达到86.6%。^① 红十字会接收的捐赠也有所减少。这一事件暴露出红十字会的组织能力、透明度、对公众的抱怨回复、对小额捐款的回复等等存在不足，而且都是急需解决的问题，而如果有社会资本的介入与协助，这些具有强大影响力的社会组织将有可能在反思中改革与重建。

总之，在推动社会建设与社会发展过程中，非营利组织及其社会成员一方面必须利用社会团体行为准则和道德约束对社会生活实现自我管理或自治自律，另一方面也必须接受有效的社会性规制来提供公益性或互益性服务，从而达到满足社会成员需求，解决社会问题，实现社会生活各领域、各种社会公共事务规范、协调、互益的目的。与其他的公共组织相比，非营利组织以志愿性、公益性、社会性为基点，以自由、平等和民主价值原则进行利益结合，它所形成的社会资本更有利于减少交易成本，强化信任合作，化解社会冲突与矛盾，确立公共精神，增进制度化，培育民主参与机制和自主沟通网络，从而更好地走出集体行动的困境，促进公益产品的志愿供给与公共利益实现。

第二节 研究现状述评

虽然1916年汉尼芬首次提出“社会资本”一词并未引起世人的广泛关注，但是20世纪70年代当法国著名社会学家布迪厄将“社会资本”加以正

^① 见于 www.charity.gov.cn。

式界定后，社会资本便由一个在社会学领域为大家陌生的由经济学术语“资本”引发的新概念，逐渐走入了社会学的研究视野。自此，社会资本便逐渐发展成为在社会学领域运用经济学概念—资本—思维方式来研究社会运作的一个关键因素。众多学者纷纷尝试着从各自的研究视角和兴趣点来探讨着社会资本，观点的融合与思想的碰撞极大地促进了社会资本理论的发展。随着理论的发展不断地跨越了不同学科乃至国别间的界限，社会资本理论已经被全球越来越多的个人、组织、地区和国家所重视，并被用来解释各种社会学、经济学乃至政治学的重要问题。

时至今日，虽然社会资本的发展已经超出了人们的预期，而且其对社会和人类所发挥的功能也出乎人们的意料。但是在理论研究领域，广大学者对社会资本的概念的界定、理解、应用和解释却存在着随意性，对其层次、类型、研究维度和功能的划分也是繁多而不确定的，这一现状严重影响了社会资本理论功能的发挥，降低了社会资本对社会运作的指导作用，阻碍了社会资本理论的完善和发展，也极大损害了社会公共利益。因此，在现今社会资本发展迅猛的时代，理论的研究也有待进一步的整理和深化，为社会资本的发展理清一条清晰而明确的线索势在必行。那么社会资本到底应该何去何从呢？下面我们将从业界历年来对社会资本的文献研究来进行深入分析。

一、社会资本理论的研究历史

（一）起源

大部分学者认为，社会资本起源于经济学中资本的概念，在探讨社会资本的起源时往往会以资本概念的引入为源头来分析。林南在其《社会资本：关于社会结构与行动的理论》一书中开篇首章就探讨了社会资本的历史基础即资本理论。他通过分析古典资本理论发展到包含了人力资本、文化资本和社会资本的新古典资本理论，深度剖析了资本这一经济学概念是如何被拿来解释社会关系和社会结构的，并明确强调了互动在个人行动中以及结构位置在资本化过程中的重要作用。而在近期的一些研究中，在谈到社会资本的起源时，学者们都比较看重人力资本这一概念对社会资本的词源基础作用。王晓明（2005）认为是在20世纪50年代美国经济学家舒尔茨和贝克尔先后将人力资本引入经济学分析之中促使“资本”向广义扩展，成为一切可以带来价值增殖的所有资源的代名词，之后随着其他社会科学专家纷纷从自己研究领域出发引入资本这一概念，使得强调资本的工具性效应与增殖效应的社会

资本也就应运而生。^①在思想来源上,社会资本是重复的囚徒困境博弈的自然产物,使人们在反复的声誉投资的互动中激发出一种“经济人”本性。梁健(2007)也认为社会资本概念及思想的产生得益于人力资本概念的泛化,他指出社会资本就是个人获得全部收益中除了个人物质和非物质资本之外的社会原因。^②赵延东(2003)指出社会资本是作为对人力资本的回应,一些试图与经济学家对话的社会学家们将人们之间的社会互动与联系纳入到资本的范围之内所提出的概念。^③刘敏和奂平清(2003)在认同了人力资本对社会资本的启迪意义外,还强调了早期社会学领域社会资本思想的萌芽。^④他们在文中提到大卫·休谟、埃德蒙·伯克、斯密、穆勒等学者的社会资本思想,同时指出在古典社会学文献中,对社会资本的认定有四种理论传统:马克思和恩格斯“有限度的团结”的观点;齐美尔的“互惠交易”、规范和契约;迪尔凯姆和帕森斯所讨论的“价值融合”“集体意识”等概念;韦伯的“强制性信任”思想等,所以他们认为社会资本完全继承了社会学先驱的真知灼见。而曾璨和陈宏军(2007)则认为社会资本的起源不是单一领域思想发展的结果,而是多个学科共同发展和影响的结果。他们从社会资本的社会学起源和经济学起源两个方面来分别探讨社会资本的起源。社会学起源方面分析了作为社会资本核心要素的交易准则、信任以及网络等要素在社会学领域的发展和学者进行的主要研究。而在经济起源方面,他们除了认同人力资本理论对社会资本的基础性地位,还从文化资本的三种形态出发提出了文化资本也为社会资本提供了理论基础。^⑤从以上分析可见,社会资本是起源于经济学领域的资本概念,深化于管理领域的人力资本理念,而最终作用于社会学领域的一个综合性理论。它有着经济学的基础,目的是为了获得收益,促进效率提高与社会发展,以实现更高的社会效益。

(二) 发展

在社会资本的发展上比较统一的研究思路一般按照时间脉络来分析,在

① 王晓明:《社会资本影响企业绩效的机制研究》,《经济与管理》2005年第4期。

② 梁健:《简评社会资本理论的研究方法与假设》,《齐齐哈尔大学学报》(哲学社会科学版)2007年第4期。

③ 赵延东:《社会资本理论的新进展》,《国外社会科学》2003年第3期。

④ 奂平清:《社会资本与乡村社区发展:以西北弓村为例》,北京:中国社会出版社2008年版,第42页。

⑤ 曾璨、陈宏军:《社会资本理论研究综述》,《铜陵学院学报》2007年第4期。

社会资本的发展史上比较有代表性也为广大学者关注的里程碑式的人物主要有以下几位：

1. 布迪厄：被学界尊为正式定义社会资本，将社会资本引入到社会学领域，开创社会资本理论研究的鼻祖。布迪厄对社会资本的先驱性研究是基于其在关系主义方法论的基础上提出“场域”和“资本”概念。布迪厄认为场域作为各种要素形成的关系网，是个动态变化的过程，变化的动力是社会资本。社会资本不仅是资源，更主要的是权利，行动者凭借这种权利占据场域中的某些资源，进而支配场域中的资源。布迪厄把资本划分为三种类型：经济资本、文化资本和社会资本，集中研究了资本之间的区分及相互作用。他认为资本之间可以相互转换，经济资本是资本最有效的形式，是其他资本的根源。布迪厄提出，所谓社会资本就是“实际的或潜在的资源的集合体，那些资源是同对某些持久的网络的占有密不可分的。社会资本以关系网络的形式存在”。^①

2. 科尔曼：社会资本理论的集大成者，他以微观和宏观的联结为切入点对社会资本做了较系统的研究。他认为社会资本研究的目的就在于通过社会资本理论来研究社会结构。他在美国社会学界第一次明确使用了社会资本这一概念（1988），随后在其代表性著作《社会理论的基础》（1990）中系统而深入地进行了阐述。科尔曼认为，社会资本是个人拥有的，表现为社会结构资源的资本财产，它们由构成社会结构的要素组成，主要存在于人际关系和结构之中，并为结构内部的个人行动提供便利。^② 其主要表现形式有：义务与期望、信息网络、规范与有效惩罚、权威关系、多功能社会组织和有意创建的社会组织等。

科尔曼还对社会资本的性质进行了分析，并认为正是社会资本的某些性质使其与一些可分割、可转让的私人物品有所不同。其性质之一是社会资本性质，之二是社会资本具有公共物品的性质。科尔曼认为社会资本具有生产性，它的产生和存在不是一劳永逸的。他对影响社会资本的创造、保持与消亡的因素进行了探讨。例如：① 社会网络的封闭性；② 影响社会资本形成和消亡的第二个因素是社会结构的稳定；③ 意识形态也会产生一定的影响；④ 其他因素。尤其是富裕以及需要得自官方值得注意，富裕、政府资助会使人

① 卜长莉：《社会资本与社会和谐》，北京：社会科学文献出版社 2005 年版，第 17 页。

② 同上书，第 39 页。

们相互需要降低，创造的社会资本数量减少。^①

3. 帕特南：政治学领域社会资本研究的第一人。帕特南在科尔曼的基础上，将社会资本从个人层面上升到集体层面，并把其引入政治学研究中，从自愿群体的参与程度角度来研究社会资本。帕特南在《使民主运转起来》一书中提出公民参与网络。他认为由于一个地区具有共同的历史渊源和独特的文化环境，人们容易相互熟知并形成一个关系密切的社区，组成紧密的公民参与网络。这一网络通过各种方式对破坏人们信任关系的人或行为进行惩罚而得到加强。这种公民精神及公民参与所体现的就是社会资本，它是经济发展与有效率政府出现的前提条件。^② 在帕特南那里，社会资本是一种团体的甚至国家的财产，而不是个人的财产。帕特南强调，如果认识到社会资本是重要的那么它的重心不应该放在增加个人的机会上，而必须把注意力放在社群发展上，为各种社会组织的存在留下空间，政府政策无论其预期目标是什么，都应该检验他们对社会资本产生的间接影响。“明智的政策能够鼓励社会资本的形成，而且社会资本也会提高政府行为的效率”。^③

二、社会资本理论的现时期研究

对于社会资本理论的现状分析，我们主要从社会资本的性质、分类、层面、维度、特点、功能及研究方法几个方面来具体阐述：

（一）社会资本的性质与特点

科尔曼（1998）指出与物质资本和人力资本等资本形式相比，社会资本具有这样几个方面的特征：①不可让渡性，指的是社会资本是一种具有个性的资本，它与拥有者共存，并且具有一定的使用范围；②互惠性，是指社会资本在使用上可以达到互惠的效果，并能促进集体行动；③可再生性，指的是社会资本是非短缺的，可以通过使用和投入而得到增加；④公共产品性，Adler & Kwon（2002）认为社会资本会随着对它的使用而不断增加强化。林南（2001）指出，社会资本具有可转化性，经济资本与社会资本可以通过交换来获得。Fountain（1997）认为社会资本一个最关键的特征就是信任的

① 陈宇秦：《社会资本理论研究的局限及应注意的问题》，《重庆工商大学学报》（社会科学版）2006年第6期。

② [美] 罗伯特·D. 帕特南著：《使民主运转起来》，王列、赖海榕译，南昌：江西人民出版社出版2001年版，第87页。

③ 同上书，第89页。

可传递性。而以波茨为代表的一些研究者则指出，社会资本可能有明显的排他性和对整体社会的消极作用。^① 王晓明（2005）认为社会资本特有的特点有：①公共性；②不可转让和不可让渡性；③可再生性；④慢慢产生但可以很快失去；⑤社会性强，收益具有更大扩散性；⑥生产的不可模仿性；⑦对社区治理、公民社会和国家福利、经济增长也具有重要意义。^② 另外，刘敏和奂平清（2003）总结社会资本的特点有：①生产性；②公共物品特征；③通过使用存量上升而非下降；④破坏比生产更容易；⑤不完全替代性；⑥人力资本和社会资本投资有辅助价值（工具价值），更重要的是其内在价值，健康、教育、合作和友谊等有其自身的目的性，超越了它们作为生产因素的重要性。^③ 曾璨和陈宏军（2007）则指出社会资本除了具有资本的生产性、收益性、规模效应之外，还具有独特性：①公共物品性质；②使用强化性；③不可转让性；④可传递性；⑤可转化性。^④ 由此可见，社会资本是一种具有生产性、再生性、使用强化性的可转化、可传递但不可转让的公共物品。因此，研究人员掌握社会资本的特性对研究社会资本理论并很好地将其付诸实践具有很大的意义。

（二）分类

关于社会资本分类的探讨也有不同的分类标准，陈宇秦（2006）将社会资本分为三种类型：微观社会资本、中观社会资本和宏观社会资本。微观社会资本主要指能为行动者带来收益的、持续稳定的一种社会关系，它强调的是个体对有意投资的关系资源的利用。中观社会资本试图实现从微观到宏观的过渡，因而它不仅注重社会结构资源对个体行动目标的有用性，而且强调社会资本对形成集体行动的作用。宏观社会资本考察的是“社会资本对于制度绩效和制度成功的作用”。^⑤ 田雪莹（2011）按照社会资本的主体将社会资本分为个人和团体的社会资本，主要是指个人与团体在的社会网络中动员社会资源的潜力；共同体的社会资本是指共同体作为一个整体所具有的能够

① 程民选：《社会资本：定义与内涵》，《天府新论》2004年第4期。

② 王晓明：《社会资本理论发展演化的探析》，《生产力研究》2005年第6期。

③ 奂平清：《社会资本与乡村社区发展：以西北弓村为例》，北京：中国社会科学出版社2008年版，第45页。

④ 曾璨、陈宏军：《社会资本理论研究综述》，《铜陵学院学报》2007年第4期。

⑤ 陈宇秦：《社会资本理论研究的局限及应注意的问题》，《重庆工商大学学报》（社会科学版）2006年第3期。

维持社会共同体稳定、和谐、行动相对一致，并保持共同体的认同感的潜力和素质。^① 从社会资本的变迁替代过程上看，学者们将社会资本分为传统血缘依附型社会资本和现代公民自主参与型社会资本。传统血缘依附型社会资本具有延伸半径小、封闭性强、多为纵向柱状结构的关系，不易形成认同和接纳；现代公民自主参与型社会资本延伸半径大、开放性、多为横向网状结构的关系，易形成认同和接纳，是现代社会化大生产的产物。张其仔则认为社会资本具有三种类型，即社会资本中性说、正面效应说及负面效应说。^② 也就是说，社会资本对于整体经济发展并非只具有正面效益，仍需要深入了解其联结特性及形态才能对社会资本下结论。

（三）分析层次

分析层次也是社会资本定义的重要来源，托马斯·福特·布朗（2000）根据系统主义的观点，把社会资本划分为嵌入自我、结构和嵌入结构三个层次，也即微观、中观和宏观三个分析层面。杨雪冬把社会资本分为个人拥有的社会资本、组织拥有的社会资本以及整个共同体拥有的社会资本。^③ 大多数研究都是基于微观、中观和宏观三个分析层面来展开分析和研究的。微观层次社会资本又称“嵌入自我的观点”，是在“个体—个体”、“组织—组织”这样特定的点对点结构中，研究个体嵌入社会网络内动员潜在资源的能力，发生范围局限在以个体为中心的关系网络内。中观层次社会资本在微观个体分析的基础上，主要关注特定网络结构化的过程及其分布的影响，而不是构成网络的个体自我。宏观层次社会资本又称“嵌入结构的观点”，关注团体、组织、阶级、社会或国家中某一群体对社会资本的占有情况以及各种宏观因素与社会资本之间互相影响的过程。刘仁军（2004），认为社会资本是人际间创造的一种制度，它预示着知识、教育和威望的回报部分地取决于个人在市场或等级结构中的地位。布朗研究特定的社会资本网络如何嵌入更大的政治经济系统或文化规范系统。

① 田雪莹：《企业捐赠行为与竞争优势：基于社会资本视角的分析》，北京：经济管理出版社 2011 年版，第 22 页。

② 郑杭生、英平清：《社会资本概念的意义及研究中存在的问题》，《学术界》2003 年第 6 期。

③ 李惠斌、杨雪冬主编：《社会资本与社会发展》，北京：社会科学文献出版社 2000 年版，第 27 页。

（四）形式

有关社会资本形式的划分也没有达成共识，具有代表性的划分主要有以下两种。其一：科尔曼（1988）作为社会资本理论的先驱，他认为像其他资本形式一样，社会资本的使用也是为了获取回报，他根据社会资本是为个体带来回报还是为群体带来回报，将社会资本划分为两种类型，即个体社会资本和群体社会资本。个体社会资本在某种意义上与人力资本相似，因为其投入带来的回报是对个体的，同时个体回报的累积对群体也能带来效益。群体的社会资本是指群体所拥有的各种关系网络中现实的和潜在的资源之和，它作为一种集体资产能提升群体成员的工作机会和生活质量。^①其二：Anirudh Krishna 和 Norman Uphof（2000）认为无论从微观层次、中观层次还是宏观层次，社会资本对发展的影响都通过两类完全不同类型的社会资本的相互作用来实现，即结构型社会资本和认知型社会资本。结构型社会资本通过规则、程序和先例建立起社会网络和确定社会角色，促进分享信息、采取集体行动和制定政策规定。因此，结构型社会资本相对而言比较客观，并且是能够被观察到的。与此不同，认知型社会资本是指共享的规范、价值观、信任、态度和信仰，它更为主观，且难以观测。他们同时指出，结构型社会资本和认知型社会资本能够互补。但并不是一定需要互补，它们单独也能产生作用。^②

（五）研究维度

科尔曼提出社会资本的三个维度：义务与期望、信息管道和社会规范与惩罚。义务与期望强调的是社会互动中所产生义务的信任凭据及互惠规范；信息管道是基于信任他人所提供的正确信息作为行动基础；社会规范与惩罚则是抑制犯罪的有效规范，使人们放心在夜间行走，生活在所处的环境之中。^③帕萨·达斯古普特和伊斯梅尔·撒拉格尔丁将社会资本分为三个维度，分别为结构镶嵌、关系镶嵌与认知。结构镶嵌维度，是将整个社会系统的特性和关系网络视为一个整体，描述组织成员间的整体连结架构，进而探讨组织成员间是否出现网络关系、网络结构等，用于形容组织成员间的连结

① [美] 詹姆斯·S. 科尔曼：《社会理论的基础》，邓方译，北京：社会科学文献出版社 1999 年版，第 42 页。

② 姚福喜、徐尚昆：《国外社会资本理论研究进展》，《理论月刊》2008 年第 5 期。

③ [美] 詹姆斯·S. 科尔曼：《社会理论的基础》，邓方译，北京：社会科学文献出版社 1999 年版，第 55 页。

类型与衡量组织成员间的互动密度、连结性与连结层级等。社会资本中的关系镶嵌维度，主要描述人际间交往所累积发展的人际关系种类，尤其重视人际间的特定关系，例如尊重、友谊与相互的行为关系等。社会资本的认知维度，则指团体内部对于某个行为进行意义上的解读、讨论与研究形成价值系统的相关资源，所谓认知是通过对于规范、典范的分享，来促进对群体共同目标的了解。^① 除此之外维度研究的代表性观点还有“利益相关者价值网络”观点（樊懿德，2005）。该观点是从微观层面出发，研究企业网络中的“关系”能够被利用并带来资源的可能性，主要关注“关系”指向的人及其所掌握资源的价值大小，对网络结构本身的特性则未加关注。如果把研究对象换成个体的人，该理论也同样适用，因而可以弥补社会资本维度分析中“维度结构”观点的不足。在研究实际问题时，两种观点应该综合运用。

（六）测量

测量，一方面是对微观层次社会资本的测量。在经验研究中，其方法使用较多的是对个人社会网络状况的测量。布迪厄（1997）指出个体拥有的社会资本量的不同取决于个体所能有效利用的网络关系的幅度以及该网络关系成员所拥有的其他资本的数量。^② 科尔曼（1999）提出要从社会团体、社会网络和网络摄取三个方面来衡量个人的社会资本拥有量。林南（1999）认为可以从被嵌入在社会网络中的资源以及个体的网络位置两个要素来测量社会资本。除此以外，还有许多其他的要素如社会网络的规模、密度、内聚性和封闭性等等，也是测量社会资本的候选指标。韦恩·贝克（2001）运用社会人际测量方法来观察社会关系网络，进而评估个体社会资本。Seibert Kraimer & Liden（2001）运用结构方程模型来检验职员的社会资本对职业成功的影响。^③ 国内张文宏（2006）在研究城市居民社会网络资本的结构特征时，从社会网络的规模、密度、角色关系种类、异质性、趋同性几个方面对个人层次的社会资本进行测量。

另一方面是宏观层次社会资本的测量。这主要有两种方法：一是在某一

① [美] 帕萨·达斯古普特、伊斯梅尔·撒拉格尔丁：《社会资本——一个多角度的观点》，北京：中国人民大学出版社2005年版，第63页。

② 冯婧琨：《对布迪厄社会学理论中“资本”概念的解读》，《内蒙古大学学报》（社会科学版）2009年第6期。

③ 赵延东、罗家德：《如何测量社会资本：一个经验研究综述》，《国外社会科学》2005年第2期。