



湖北省  
社会科学界  
联合会

中国  
调查

丛书

# 湖北潜江南水北调工程 移民收入状况调查

HUBEI QIANJIANG NANSUI BEIDIAO GONGCHENG  
YIMIN SHOURU ZHUANGKUANG DIAOCHA

徐彬 李琼 严雄飞 阮云婷 张冀新 李伟南 王季伦 / 著

湖北省社会科学界联合会  
“中国调查”丛书



# 湖北潜江南水北调工程 移民收入状况调查

HUBEI QIANJIANG NANSHUI BEIDIAO GONGCHENG  
YIMIN SHOURU ZHUANGKUANG DIAOCHA

徐彬 李琼 严雄飞 阮云婷 张冀新 李伟南 王季伦 / 著

## “中国调查”项目丛书编委会

顾问：冯天瑜

主任：曾 婕

编委：刘宏兰 谢双林 张明新 谢洪辉 温 健

主编：曾 婕

编审：黄正谋 刘 洁 江立华 桂 胜

编务：陈 芳 肖 利 陈 沛 陈 弘

## 吾辈使命

——写在前面的话

癸巳年秋，珞珈山下。著名历史学家、荆楚社科名家冯天瑜先生送我一套《东亚同文书院中国调查资料选译》。此书是冯先生等学者从浩如烟海的东亚同文书院中国旅行调查材料中，选择代表性的篇目翻译汇集而成。冯先生在扉页上题写赠言：“日本为侵略中国，自明治以来，对中国做翔实调查，此书所载，可一斑窥豹。向强敌学习，对国情做深入的调研，是我辈的使命。”这年夏天，湖北省社会科学界第八次代表大会紧张筹备，我们曾邀冯先生等专家学者为湖北社科事业的繁荣发展出计献策。先生建议，重视基础理论研究，重视国情省情调查。《东亚同文书院中国调查资料选译》一书的价值，体现着冯先生忧患意识和爱国情怀的寄语，以及冯先生对湖北社科事业的关切支持，直接促成了“中国调查”项目的产生。

尧舜孔孟，唐宋明清，分封割据，天下一统，农工兵商，京韵吴语，上下五千年，社会生活何等丰富多彩；江河湖海，崇山峻岭，楼台亭阁，村舍酒肆，秦砖汉瓦，藤角根穗，纵横九万里，中华大地如此物华天宝。中华人民共和国成立六十多年的时代印记，改革开放三十多年的文明进步，更是激荡起伏，日新月异。热爱并建设这个国家，当了解认识这个国家，而客观调查、认真分析这个国家，则是了解认识的有效途径。“向强敌学习”，要从具体事情做起，以至比强敌更强。吾辈的使命在认识，更在担当。于此时此地开始，坚持数年并由楚地推及全国的省情国情调查或将对社会有微薄贡献。基于此认知，湖

北省社科联正式确定将“中国调查”作为重点项目予以立项。

社会调查，古往今来皆为执政者所重视，更有立志于此的文人学者，跋山涉水，实地考察，经年不倦。卷帙浩繁的古今文库中，有许多经典不朽之作可为楷模。“中国调查”丛书立项论证会上，专家皆推崇以费孝通先生的《江村经济》为范本。专家以为，“中国调查”各分篇，无论是全景展现，还是微型研究，无论是实地考察，还是问卷访谈，皆应如《江村经济》，尊重社会发展之客观规律，彰显实事求是之人文精神，追求科学严谨之学术标准，戒浮光掠影，戒空谈杜撰，戒阿谀奉承。《江村经济》是“人类社会学实地调查和理论工作发展中的一个里程碑”（英国社会人类学家布·马林洛夫斯基语），对于刚刚起步的“中国调查”项目而言，如果能有些许“一斑窥豹”的作用，我们将无比欣慰。

“中国调查”任重而道远，我们将脚踏实地，努力前行，不辱使命。

湖北省社会科学界联合会 曾婕

写于乙未年樱花盛开时节

## 总 序

湖北省社会科学界联合会组织湖北省社会科学工作者切入各相关领域，从事社会调查，已历岁时，初成一批各具特色的调查报告，辑为“中国调查”丛书，这是令人欣慰的一项成果。之所以说“令人欣慰”，因为在这里没有新老八股式的空话、套话、大话，而所见皆质朴、真实的基层情事，我们从中可以嗅到泥土的芬芳，听到民众的呼唤，触摸到社会生活的脉动。

社会调查是认识社会的基本方法。无论是实际社会工作者还是社会科学研究者，离开社会调查将一事无成。“没有调查就没有发言权”，上至最高领导人，下至普通百姓，概莫能外。

广义的社会调查，古已有之，如周代重视“采风”，专设“行人”“辘轩之使”到各地搜集民歌以了解民间疾苦，《诗经》中的《国风》就是采风的精选集结。汉代派员巡行，皇帝微服私访，设立乐府，采集乐府诗以认识百姓情志、社会实况，如此等等，皆初备“社会调查”之义。

系统的、有计划的社会调查始于近代工业文明时代，欧美国家、日本运用实证方法、文化人类学方法、经济统计学方法、抽样方法、定性研究和定量研究相结合方法、横剖研究与纵贯研究相结合方法等，对本国和他国做详尽的、巨细无遗的社会调查，并以科学手段加以整理，做出描述的、解释的和提出对策的研究成果。日本为实现其侵略中国的“大陆政策”，对中国的自然、社会、人文等做了广泛、细致的调查研究，仅以两个较庞大的中国调查机构——南满铁道株式会社调查部、东亚同文书院（前身为汉口乐善堂）为例，其调查规模便足可惊人：它们分别对中国进行了长达四十年和六十年的调查，留

下卷帙浩繁的调查报告和研究著作。南满铁道株式会社调查部的中国调查报告有数十万件,出版的书刊达数千种,是各国研究近代中国东北、华北、华东社会的材料渊藪(当代西方汉学家黄宗智、杜赞奇的近代中国社会史名作多取材于此)。东亚同文书院的中国调查,地域达除西藏外所有省区之各市县镇(还远抵俄罗斯西伯利亚、远东,中南半岛、南洋群岛),涉及地理、历史、政治、经济、军事、民俗各领域,大至各时段政情演变(如辛亥革命、五四运动、北伐战争等),小至一条河川有几处渡口、冬夏各能摆渡多大船只。无怪乎抗战期间日本的军用地图比国民党军队的军用地图详尽、准确。在东亚同文书院对中国长期调查的基础上,日本东亚同文会 1917—1920 年编纂了《支那省别全志》,1941—1946 年编纂了《新修支那省别全志》,2015 年 5 月中国国家图书馆出版社影印出版了两志全 50 册。我在为两志影印版所作序言中说:“它让我们具体了解近代日本从事中国踏查的广度与深度,认识其用心之深、用力之切,从而激发国人警醒;同时,通过展示日本的中国调查材料及其加工成品,也为晚清、民国研究敞开一个鲜为人知的资料库,并从方法论上提供若干研究国情、地情的启发。”<sup>[1]</sup>

毛泽东 1941 年在《〈农村调查〉的序言和跋》中,强调社会调查的重要性,并指出:“中国幼稚的资产阶级还没有来得及也永远不可能替我们预备关于社会情况的较完备的甚至起码的材料,如同欧美日本的资产阶级那样,所以我们自己非做搜集材料的工作不可。”这里对“中国幼稚的资产阶级”来不及做较完备的社会调查的估量,大体符合历史实情。但需要补充的是,自晚清以降,中国一些有识之士已开始重视并躬亲社会调查,如清末的湖北留日学生鉴于“各国人之于其国也,无一事不有调查会,或政府提创之,或人民自组织之”,在 1903 年成立“湖北调查部”,对在本国、本省开展社会调查有所规划,列举了“政法上之调查”“教育上之调查”“经济上之调查”“实业上之调查”“军事上之调查”“历史上之调查”“地理上之调查”“民族上之调查”“出产上之调查”“交通上之调查”“外人势力上之调查”诸方面的调查细目。<sup>[2]</sup>然而限于条件,这一计划无法在晚清实现。

[1] [日]东亚同文会编:《中国省别全志》第 1 册,国家图书馆出版社 2015 年版,第 8 页。

[2] 张枬、王忍之编:《辛亥革命前十年间时论选集》第一卷上册,生活·读书·新知三联书店 1977 年版,第 443 ~ 452 页。

民国时期,国民政府的某些部门,如地震局,曾组织力量做专题社会调查,留下一批宝贵材料。某些从西方学习社会学、民族学回归的中国学者,做过高水平的社会调查研究,如陈达的《南洋华侨与闽粤社会》、费孝通的《江村经济》,至今仍闪耀光辉,被视作社会学范本。20世纪30年代出版的“社会调查”丛书(中华平民教育促进会出版)也不乏佳作,如李景汉的《定县社会概况调查》便颇有价值。此后,各类调查研究报告续有面世,如费孝通的《乡土中国》、许烺光的《祖荫下》、杨懋春的《一个中国村庄:山东台头》、林耀华的《金翼:中国家族制度的社会学研究》等。

这批在艰困的条件下完成的社会调查论著,达到令国际学术界肃然起敬的水平,足证中国人完全有能力在社会调查研究领域攀登高峰。当然,就整体而言,清末、民国积贫积弱,战乱频仍,国家与民间无力做大规模、长时段、成系统的社会调查。

今天我们所拥有的条件,不可同日而语。以湖北省而论,有省社会科学界联合会的统筹组织,有各方面社会科学工作者的积极投入,未来可望涌现一批理论明晰、调查细致深入、记述真实可靠、建策独到的成果,为社会科学研究提供基础资料和精准数据。现在,“中国调查”首批项目已经付梓,又闻省社科联已筹谋接下来五年的项目计划,拟定调查研究重点,制定严谨的学术要求和规范,并将陆续推出“中国调查”丛书,以展现湖北省社科界调查研究原创力和高水平。我们乐观其成!

冯天瑜

2015年8月4日于武昌珞珈山

# 目 录

第一章 移民收入状况调研的理论基础和政策依据	/ 1
一、促进移民增收的公正理性	/ 2
(一) 移民收入的整体状况研判	/ 2
(二) 移民补偿和后期扶持的性质	/ 7
(三) 移民补偿和后期扶持的原则	/ 8
(四) 促进移民增收的目的与手段	/ 9
二、制约移民增收致富的主要因素	/ 11
(一) 自然环境因素	/ 11
(二) 社会环境因素	/ 12
(三) 移民自身因素	/ 13
三、移民相对贫困化可能引发的风险	/ 14
(一) 政治风险和社会风险	/ 14
(二) 经济风险和文化风险	/ 16
(三) 生态风险	/ 17
四、“移民相对贫困化”的阻断机制	/ 17
(一) 以完善移民补偿方式为先导的阻断机制	/ 17
(二) 以能力建设为核心的移民增收支持系统	/ 19
(三) 以身份认同为核心的移民心态调整方案	/ 21
(四) 以开发式扶贫为特点的扶贫政策体系	/ 22
五、我国促进移民增收的相关政策及其特点	/ 22
六、移民收入状况调查方法和指标体系	/ 24
(一) 移民收入研究常用的监测调查方法	/ 24

## 2 湖北潜江南水北调工程移民收入状况调查

(二) 移民收入状况调查常用的指标 / 25

### 七、移民安置补偿和后扶发展目标 / 28

(一) 移民安置补偿标准及其确定方法 / 28

(二) 移民收入水平目标值确定 / 31

### 八、本章小结 / 33

## 第二章 湖北潜江南水北调移民的收入水平及收支结构 / 35

### 一、调研对象的选择 / 36

(一) 调研对象选择的理由 / 36

(二) 调研对象的基本状况 / 38

### 二、调研过程与方法 / 48

(一) 调研过程 / 48

(二) 调研方法 / 49

### 三、潜江南水北调移民收入水平及其结构性特征 / 51

(一) 收入水平与湖北农民平均水平的差距扩大 / 52

(二) 收入增长速度低于全省农民收入增长速度 / 55

(三) 收入水平整体上高于湖北省移民的平均值 / 56

(四) 收入来源结构的新变化不利于持续增收 / 60

(五) 村集体对移民增收的支撑作用减弱 / 64

(六) 贫困的跨区迁移和代际传递现象 / 66

### 四、潜江南水北调移民支出结构的新变化及其影响 / 68

(一) 支出结构的新变化 / 69

(二) 支出结构变化对增收致富的影响 / 70

### 五、潜江南水北调移民的收支状况差异及其原因 / 71

(一) 移民家庭总收入差异大于个人总收入差异 / 72

(二) 统计收入与移民感知收入之间的差异 / 72

(三) 预期收支状况与移民增收行动之间的差异 / 75

## 第三章 影响移民收入的主要因素调查与分析 / 78

### 一、地理环境差异对移民收入的影响 / 78

(一) 自然地理环境差异对移民收入的影响	/ 79
(二) 经济地理条件差异对移民收入的影响	/ 80
二、移民自身条件及其利用状况对收入的影响	/ 85
(一) 移民自身条件处于相对劣势状态	/ 85
(二) 改善移民自身发展条件的政策选择	/ 90
三、来自政府的正式支持体系及其效果	/ 96
(一) 正式支持体系的构成	/ 96
(二) 正式支持体系的效果	/ 104
四、来自社会的非正式支持体系及其效果	/ 107
(一) 非正式支持体系的构成	/ 107
(二) 非正式支持体系的效果	/ 107
五、影响移民增收的主要因素的综合分析	/ 108
(一) 扶持政策的供需矛盾突出, 影响移民增收致富的速度	/ 109
(二) 帮扶政策的针对性不太强, 影响移民增收致富的效果	/ 111
(三) 多因素叠加交互作用, 跨越“关键障碍”的难度较大	/ 112
第四章 移民心态及其对移民家庭增收的影响	/ 115
一、移民心态的种种表现	/ 116
(一) 南水北调移民的积极、乐观心态	/ 117
(二) 南水北调移民的消极、悲观心态	/ 123
二、移民行为方式及其对增收的影响	/ 135
(一) 全力自救	/ 135
(二) 等待救援	/ 137
(三) 自怨自叹	/ 138
(四) 过度抗争	/ 138
三、移民心态调整与引导	/ 139
(一) 移民自身的心态调适	/ 139
(二) 政府社会的心理辅导	/ 145
(三) 专业人士的心理干预	/ 151

第五章 潜江市南水北调移民中的特殊群体生存状态调查 / 153

一、“50岁人群”的生存状态调查 / 153

(一)“50岁人群”的社会特征 / 154

(二)面向“50岁人群”的帮扶措施 / 163

二、移民贫困户(人口)调查 / 167

(一)移民村贫困户(人口)的基本情况 / 167

(二)移民家庭致贫原因的调查与分析 / 171

(三)促进贫困移民户收入增长的政策背景 / 174

(四)促进贫困移民脱贫致富的对策措施 / 179

第六章 促进湖北潜江南水北调移民增收致富的对策 / 184

一、移民增收困难引发的风险 / 184

(一)移民增收困难引发的政治风险 / 185

(二)移民增收困难引发的经济风险 / 188

(三)移民增收困难引发的社会风险 / 190

(四)移民增收困难引发的生态风险 / 192

二、多主体全流程帮扶移民增收致富的对策思路 / 193

(一)优选水库移民安置点 / 193

(二)优化补偿及后扶政策 / 200

(三)完善增收的支持系统 / 208

(四)改变心不在焉的状况 / 213

参考文献 / 218

附录1 湖北潜江南水北调工程移民收入状况调查课题调查问卷 / 223

附录2 湖北潜江南水北调工程移民收入状况基础数据清单 / 236

后记 / 238

编后记 / 240

## 第一章 移民收入状况调研的理论基础和政策依据

水利工程移民带来了规模巨大的移民潮，移民为工程建设腾出了空间，但却使自己陷入了“相对贫困化”的状态，这已是被中外学者证实了的基本结论，也是人们可以观察的基本事实。正因为如此，经济学家和社会学家一直致力于寻找促使移民脱贫和提高移民收入水平的方法，各级政府也在构建和完善有利于移民脱贫和增收致富的制度。

有关移民收入问题的理论研究，通常从以下两个方面展开：一些学者从哲学和社会学的层面上展开研究，探讨移民增收的公正性问题，从学理上回答“为什么要补偿移民”，换句话说，就是回答“为什么要帮助移民提高收入水平”的问题；另有一些学者则从经济学的层面上展开研究，重点探讨移民收益补偿的路径、手段、方法及其政策绩效等，也就是从学理上回答“如何提高移民收入水平”的问题，研究的重点和最后的落脚点就是要寻找帮助移民增收致富的具体措施。学者的研究推动了移民政策的完善，相应地，各级政府从政策的层面上回应这些“基本问题”，着力营造有利于移民脱贫增收的制度环境。

移民收入状况调查就是要充分掌握移民的基本状况，并根据这些基本数据检视各项移民政策的实施效果，以便进一步稳定和巩固那些卓有成效的政策措施，修正和完善那些效果不佳的制度和政策。

移民收入状况调查的目的在于进一步优选制度，提升制度实施的效益。在进行移民收入状况调查之前，有必要梳理理论研究的脉络，找出制度设计

的逻辑,从而更加科学地设定移民收入状况调查的指标体系,准确刻画移民的收入状况,以便更加精准地调整移民安置补偿和后扶发展的相关政策。

## 一、促进移民增收的公正理性

从哲学层面上研究移民收入问题,就是要研究促进移民增收的相关政策的公正性问题,这也是哲学家和社会学家研究问题常用的研究范式。表面看来,这些研究给人以不实际的感觉,其实却是一种十分重要的范式。理由是:由于水利工程开发项目给移民带来的损失是多样的,因此必须对移民的损失进行全面的补偿,这不仅在伦理上具有迫切性,因为它关乎社会的公平正义,而且也是出于政治经济上的考虑(Ravi Kanbur, 2003)<sup>[1]</sup>,因为它关乎国家政治经济安全。对移民收入整体状况、移民安置补偿和后期扶持的根本性质和基本原则等问题的回答,决定了各项移民增收政策的方向和着力点,因而,它是制定一切有关移民政策时必须优先回答的问题。

总的看来,学者们的研究试图回答如下几个基本问题。

### (一) 移民收入的整体状况研判

水利工程移民是工程移民中最常见的一种移民类型,工程移民问题是水利工程建设中不可忽视的重要问题。国内外的研究表明,工程移民不可避免地会带来“移民相对贫困”的现象,我国政府也在官方文件中承认了这一基本事实<sup>[2]</sup>。

对移民相对贫困现象的研究,始于20世纪80年代末90年代初,研究的重点集中在移民的收入补偿和社会融入上。现有的研究表明,在对水利工程移民的整体评价上,官方报道与实际景象之间存在巨大的差异——官方报道通常给社会公众一个“移民工作进展顺利”“移民生活幸福”的良好印象,但

---

[1] Ravi Kanbur. Development economics and the compensation principle. International Social Science Journal, 2003, 55 (175):27-35.

[2] 《国务院关于完善大中型水库移民后期扶持政策的意见》(国发〔2006〕17号)指出,目前水库移民的生产生活条件依然普遍较差,有相当多的移民仍生活在贫困之中。

实际上,“移民的愤怒和迁移中的拖拉已成普遍现象”(吴明,1998)<sup>[1]</sup>,也就是说,移民对搬迁安置的配合度并不总是如官方宣传的好;在移民收入状况判断上,学者们普遍使用了移民“相对贫困化”的概念,断定移民“相对贫困化”已经是一个几乎存在于所有国家和所有大型水利建设工程中的普遍现象。学者们的研究得出了如下具体结论。

### 1. 移民收入水平普遍偏低,移民贫困发生率偏高

国际大坝委员会1998—2001年对全球300多个大型水电站所做的调查数据显示,全球水坝建设大约造成了4000~8000万移民,当地移民社区大多处于相对贫困化之中<sup>[2]</sup>。Parasuraman通过对印度移民的研究发现,70%的工程移民在迁移后其生活状况比迁移前变得更差了<sup>[3]</sup>。余文学、高渭、张云(1995)发现,20世纪80年代以前的水利工程移民中,约有三分之二的移民处于勉强可以维持生计和难以维持生计的状态,仅有三分之一的移民恢复和改善了生活水平。据《中国青年报》报道,我国1600多万水利工程移民中,有1000万人处于贫困之中<sup>[4]</sup>,相对贫困发生率超过了60%。梁福庆(2009)发现,我国水利工程移民只有近50%安置状况一般或较好,移民较为稳定,其余50%左右移民存在资源匮乏、安置环境容量不足、基础设施缺少、移民生活困难、移民贫困及次生贫困群体庞大、移民被社会边缘化等问题<sup>[5]</sup>。杨云彦等(2008)对南水北调中线工程库区农村的调查显示,移民贫困发生率相对较高,总样本贫困发生率已经达到28.9%,且“二次移民”家庭贫困发生

[1] 吴明.三峡工程中的移民问题实地调查报告[J].当代中国研究,1998(4):9~14.

[2] The World Commission on Dams.Dam sand Development:A New Framework for Decision-Making [R].The Reports of the World Commission on Dams, Earthscan Publishers.2000:3-11.

[3] 陈绍军,施国庆.中国非自愿移民的贫困分析[J].甘肃社会科学,2003(5):114~117;朱东恺,施国庆,潘玉巧.我国水利水电工程移民利益补偿机制改革思路与建议[J].中国软科学,2006(1):28~34.

[4] 张可佳.1600万移民中1000万人身陷贫困.大型水电工程的“硬伤”不容忽视[N].中国青年报,2004-07-29:A版.

[5] 梁福庆.中国水库移民补偿政策演变及创新[J].三峡大学学报(人文社会科学版),2009(5):14~18.

率高达 31.5%<sup>[1]</sup>。李晶(2012)认为,我国有近半数移民还处于动荡贫困状态,即使是处于相对稳定状态的半数移民,其生活水平也明显低于其迁入地周边居民的水平<sup>[2]</sup>。以上数据充分表明,大中型水利工程移民因搬迁而变得相对贫困的现象,不是个别现象,而是一个普遍存在的事实。

## 2. 移民贫困类型属于边缘化贫困和介入型贫困

尽管大量的事实证明,原库区居民的贫困发生率本来就高于其他地区(原因是库区通常都位于比较偏僻的大山深处,自然条件导致这些地方的经济社会发展通常比较落后),因此,许多国家将移民当作扶贫的一个有效手段。然而,现实的状况是,搬迁至少在短期内不仅不能消解各种致贫的原因,反而使其中的个别因素更加恶化,因而搬迁可能使移民的境况雪上加霜。搬迁使得移民短期内跟不上安置地的发展的进程,也难以分享安置点所在地的发展成果,存在被“边缘化”的危险。导致这种风险的原因,既有移民自身调整较慢的因素,也有安置点体制与机制阻碍导致后扶政策的积极效应一时难以体现出来的因素。

还有学者认为,移民贫困类型属于介入型贫困,导致移民群体介入型贫困(杨云彦等,2008)的主要原因是,在搬迁的过程中,移民所拥有的“资本”发生了不同程度的损失,这些“资本”包括居民所拥有的物质资本、人力资本、社会资本、自然资本和金融资本等<sup>[3]</sup>。具体地讲就是:移民的部分“资本”难以恢复到原有的水平,物质资本积累能力出现不同程度的下降;移民原来掌握的生产技能或手艺,难以适应安置地的需要,甚至发生原有的生产技能和人力资本“一夜失灵”的现象,人力资本素质急剧下降,对移民增收致富产生根本性的影响;地缘、亲缘、社会关系的变化,让移民部分丧失这些原本可以依靠的“无形资产”,进而使移民产生孤立无援甚至绝望的心理感受;此外,移民分到的耕地质量相对较差以及移民直补资金发放的滞后效应等,都会使

---

[1] 杨云彦,徐映梅,胡静,黄瑞芹. 社会变迁、介入型贫困与能力再造:基于南水北调库区移民的研究[J]. 管理世界, 2008(11):89~98.

[2] 李晶. 关于水库淹没移民相对贫困的原因初探. 水利发展研究[J]. 2012(10):59~62.

[3] 石智雷,杨云彦. 非自愿移民经济恢复的影响因素分析——三峡库区与丹江口库区移民比较研究[J]. 人口研究, 2009(1):72~80.

移民陷入相对贫困的境地。

### 3. 移民致贫的根本原因是“资本”损失和“习得困难”

贫困是一个模糊概念,它不具备确实性(奥本·海默),“贫困一词对不同的人意味着不同的事情”(萨缪尔森),且贫困不再是一种“人们没有足够收入的状况”,而是“对基本的可行能力的剥夺”(阿玛蒂亚·森)。由此看来,学者们普遍认为,贫困不仅指处于收入分配的最底层,而且指在一个社会中所处的地位低下,是一种特殊的无权利状况,即,在面临来自社会中有权势的集团的压力时,无力控制自己所处的生活环境的状态(詹姆·肯凯德)。以上有关贫困内涵的认识,对分析移民致贫的原因有一定的参考价值。

移民致贫的原因既有普通民众致贫的一般因素,也有基于搬迁而衍生的特殊因素。大量的研究表明,导致移民收入状况偏低的原因在于“资本”损失和“习得困难”。

Michael M.Cernea(1988)认为,移民贫困的原因主要是移民失去土地、失去工作、失去家园、向边缘地区搬迁、食品无保障、健康水平下降、丧失共同物质财产以及社会网络等。他通过建立移民的贫困、风险与重建模型( Impoverishment Risks and Reconstruction Model)(简称 IRR 模型),测评移民面临的贫困风险,该模型已被广泛应用工程实践<sup>[1]</sup>。Mathur(1995)将移民的贫困归结为搬迁所产生的社区的破坏、家庭的分离、生计的毁灭<sup>[2]</sup>。

田艳平、薛福根利用 Binary Logistic Regression 模型测定了物质资本、人力资本、自然资本、社会资本和金融资本在移民致贫中的不同作用,认为耕地数量的缺乏和质量的低下是导致移民贫困的最重要的原因,人力资本和社会资本的重建对移民脱贫具有重大意义<sup>[3]</sup>。大量外迁移民返迁的主要就是为了追逐社会资本,这进一步证明了以上结论的正确性。有些家庭陷入贫困的

[1] Michael M. Cernea. Involuntary Resettlement and Development: Some Projects Have Adverse Social Effects, Can These be Prevent. Finance and Development, 33 (3):44-46, 1988.

[2] Mathur H. M. The Resettlement of People Displaced by Development Projects Issues and Approaches[C]. Vikas Publishing House, 1995 (7):67-73.

[3] 田艳平,薛福根.移民地区边缘化贫困研究——以丹江口库区为例[J].学习与实践, 2009(10):46~52.