

引 言

高考关联千家万户。高考改革直接影响老百姓家庭梦想的实现,也关乎国家人才培养目标的达成。因此,高考改革必然成为社会所关注的热点问题。

1977年恢复高考以来,统一高考作为一种招生制度在我国逐步建立起来。恢复高考之目的,一是为了给高校输送优秀的中学毕业生,为国家经济建设培养急需的人才;二是尝试建立一种公平竞争机制,恢复中小学教育秩序。高考同时也起到促进社会稳定和社会分层的作用。但这种单一的以一次高考分数为录取标准的招生政策导致了中小学教育教学的一系列问题,其弊端日益暴露出来。为推进素质教育的实施,国家在不同程度上对统一高考招生模式作了改进:在形式上,从最初的文理分科到3+X(文综、理综)等,从全国统一命题到准许部分省市自主命题;在考试试题和内容方面,从最初的不规范走向标准化,从单一的机械测试到逐步注重学生综合能力与素质的考评;等等。但这些举措并没有从根本上解决“一考定终身”的弊端,也没能消除应试教育带来的诸多问题。反对高考,甚至要求取消之的声音也持续不断。高考何罪之有?该不该取消之?高考改革应怎样改?人们期待着政府的顶层决策。

自从《国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010—2020)》明确了“考试招生制度改革试点”作为教育改革10大试点工作之一以来,高考改革一直是教育部历年的工作要点之一。党的十八届三中全会

已将其列为深化教育改革的主要目标之一。为了贯彻落实 2013 年《中共中央关于全面深化改革若干重大问题的决定》中提出的改革目标,即“逐步推行普通高校基于统一高考和高中学业水平考试成绩的综合评价多元录取机制”,国务院于 2014 年出台了《国务院关于深化考试招生制度改革的实施意见》,教育部随后出台了两项配套政策,即《关于普通高中学业水平考试的实施意见》和《教育部关于加强和改进普通高中学业水平考试综合素质的意见》。但落实预设的改革目标仍然需要制定具体的实施方案。这一系列政策的出台为高考改革指明了方向。

高考改革牵一发动全身,需要配套进行。从宏观角度看,高考改革涉及高等教育与基础教育、中央与地方政府、社会组织(民间专业机构)与公共服务机构等体系内外的不同部门或机构。从微观看,高考改革包含了高校招生录取标准、高考科目设置、命题与内容选择、填报志愿、加分政策、招生程序与录取方法、高中课改、高中学业水平考试、学生评价、大学自主招生、大学专业设置与培养模式、国家人才培养目标等多个领域的方方面面。厘清它们之间的相互关系很有必要。

因此,我们需要用系统论的眼光来看待高考改革问题。这也是笔者架构本书框架的基本定位。

鉴于上述原因及现状分析,本书尝试跳出单一领域的研究取向和框架设计,采用系统论的研究方法,从高考所涉及的主要领域的角度出发,整体阐述不同系统不同领域在高考改革中的相互作用和关联,分析各自的功能,提出系统配套改革所需考虑的举措,强调顶层设计的重要意义。

基于对高考改革的这些认识,本书聚焦以下 8 个论题。

1. 高考制度的存废之争以及高考改革的路径与模式选择。

本书在探讨现行高考制度的存废之争之后,提出了高考改革的

基本思路与模式选择,列举了现行及可能的4种高考模式,分析了其内容构成、优点与问题,论述了构建多元分类考试与招生制度的模式选择,梳理了21世纪以来我国高考改革的政策演变、实施模式及改革举措,讨论了如何处理高考改革中大学、中学、考生、政府职能部门之间的相互关系及责任义务问题。

2. 高考制度改革与素质教育的相互关系。

高考与招生制度改革对素质教育的实施具有制约、促进、导向作用,素质教育理应促进学生个性发展。目前条件下,高考不可能取消,但存在制度性缺陷,因此必须改革。认清两者的关系有利于判别、处理素质教育实施过程中的问题。

3. 课程标准、学业质量标准与考试评价标准的关系。

学业质量标准不是学业考试评价标准,但是后者的主要依据。测量、判断学生的学业成就,需要制定学业考试评价标准(指标体系)并确定考评方式,命题等考评所依据并保持一致的,是基于课程标准(内容标准)的学业质量标准(主要是表现标准)。课程标准是教学的依据,也是高考命题的依据。课程标准、教学、高考科目设置及命题之间应是一种相互关联、合理影响的关系。

4. 新课改、高考科目设置、普通高中学业水平考试与高考改革的相互关系。

高中课程设置与高考科目设置具有相关性。相互影响的程度还取决于中学对国家课程的执行力和校长的决策及绩效观。高中文理分科在一定程度上是高考制度与应试教育的产物。实施普通高中学业水平测试和高考挂钩,使高考科目有利于中学课程的学习,值得研究。借鉴国外经验及实践模式也似有必要。

5. 高考录取政策与高等教育公平。

高考改革涉及诸多政策问题。高考录取政策不仅事关入学机会公平,还涉及入学后的教育过程和结果的公平问题。我们应坚持以

教育公平为教育改革与发展的基本国策,据此制定教育政策,指导并评价教育改革实践。但高考改革政策制定常常遇到许多两难问题,需要根据实情逐步调整修订。

6. 政府及其招生考试机构在高考改革中的职责与作用。

政府在高考制度改革中应履行的职责与职能主要包括政策制定、监督实施、提供服务等方面。随着国家教育管理权力逐步下移,地方招生机构(省级招生办、教育考试院)在高考改革中的地位与作用日益凸显。实施高考的社会化运作,行政权力“退出高考”,可以尝试成立由政府派出的专业机构,即把相关的考试部门或机构从政府行政部门独立出去,组成专业化的公立国家考试机构。省级地方政府可以为之作为的具体改革领域还包括高考填报志愿改革、“异地高考”与属地报名政策改革、高考综合改革实施方案落实等内容。高考改革中政府可以发挥的作用还表现在学校评估标准、校长绩效评估标准的制定等方面。

7. 高考改革与大学自主招生的相互关系。

大学自主招生是我国高考改革中的一个热点话题。大学招生本来就是高校自己的事,为什么还要推行大学自主招生呢?这个问题显然值得研究。高考与招生制度改革的实质是招生权的归属问题,也就是主体性问题。高校自主招生是高校办学自主权的具体表现。改革需要试点、验证、总结、再推广。真正意义上的大学自主招生试点应该是教育部批准的复旦大学等高校于2006年实施的“自主选拔录取”。本书通过对复旦大学首届自主招生学生的问卷调查等实证调查和跟踪研究,系统评述了复旦大学从2006年“自主选拔录取”改革试点以来的改革探索。试点的意义在于它改变了我国目前以高考分数为唯一标准的“一考定终身”的录取模式,改变了以往招生过程中“见分不见人”的现象。自主招生方式的多元化可更加全面考评学生。

高校自主招生,不是为了选拔所谓的偏才与怪才,也不是为了取消高考制度,或者以高校自定的“入学资格测试”甚至面试取代高考。面试与标准化考试等其他录取标准应形成一种互补关系。本科生培养模式改革涉及专业与通识教育、课程设计和课程结构改革,以及高中教育与大学教育衔接等问题。大学培养目标、本科生培养模式选择与大学自主招生录取标准之间应该是一种相互关联、协调一致的关系。确保高中生自主招生申请材料真实有效需要制度保障,应构建政府、中小学与高校各系统间的配套管理机制。

8. 高考改革有必要研究他国的经验与教训。

我们应树立正确的借鉴观和价值取向。美国在教育考试服务中介机构及其标准化考试、大学招生政策和录取标准、本科生培养模式等方面的实践与经验确实具有可资借鉴之处。

上述8个论题既是本书的主要内容,又是高考改革必然要面对的研究领域。论题本身也存在相互之间的内在逻辑联系。作者试图在揭示各论题及相互关系的同时,阐述并论证高考改革需要关注的整体性、系统性和实证性问题。这也是为什么顶层设计不可或缺的理由。

大学的存在使招生成为必然,而大学招生模式及录取标准所引出的是系统内外的对应链接,构建切实可行的配套机制也就成为必须。高考与招生的公平、公正、有效性取决于制度保障,而制度的完善依赖于持续不断的改进,深化改革也就势在必行。高考改革的最根本目的,无非是让大学招生更加科学、合理、公正、有效。因此,大学招生在平衡各种关系及各方利益之时,应把天平逐步倾向学生。既然大学“招”的是“生”,那么“生”的主体性、自主性、个人意愿就应得以充分体现。此所谓“以人为本”。这样的理念也与大学培养人的根本目的相契合,并行不悖。

目 录

引言	1
第一章 高考制度改革与素质教育	1
第一节 高考制度改革的提出及存在问题	1
一、我国现行高考制度的存废之争	1
二、现行高考制度的生存逻辑及存在问题剖析	16
第二节 高考制度改革的路径与模式选择	24
第三节 素质教育与应试教育之争	36
一、素质教育的提出与应试教育的危害	36
二、素质教育与高考制度的关系	42
三、中小學生自杀问题分析：现状与影响因素	48
四、素质教育与中小學生个性发展问题	54
第二章 高考制度改革与基础教育课程改革	61
第一节 课程标准、学业质量标准与考试评价标准的关系	61
一、课程标准与学业质量标准的关系	61
二、课程标准、学业质量标准与考试评价标准的关系	81
第二节 新课改、高考科目设置改革与普通高中学业水平 考试	83

论 高 考 改 革

一、新课改、高考科目设置与高考命题改革	83
二、新课改、普通高中学业水平考试与高考改革	96
第三节 高考改革、高中课程设置与取消文理分科	128
一、高中文理分科之争的主要观点评析	129
二、高中文理分科对学生全面发展的影响	131
三、高中文理分科对教师专业发展的影响	134
第四节 外国中学课程设置与高考科目设置案例评析	137
一、新西兰的中学课程设置与高考制度	137
二、美、英、韩三国的中学课程设置与高考制度	145
三、新加坡的中学课程设置、高中学业水平考试与高考 制度	151
四、GCE A-level 考试对我国高考改革的启示及其借鉴 意义	164
第三章 高考录取政策与高等教育公平	171
第一节 高等教育公平：研究现状与存在不足	171
第二节 高考录取政策与高等教育公平	179
第三节 高校自主招生政策与教育公平	186
第四节 美国本科招生政策及录取标准中的教育公平考量	189
第五节 从教育政策的视角看高考改革中的两难问题—— 以“异地高考”与属地报名政策为例	191
一、“异地高考”政策的提出	192
二、高考报名属地化管理政策	194
三、关于“异地高考”政策与教育公平问题的争论	195
四、政策制定的两难问题	197

第四章 政府及其招生考试机构在高考改革中的职责与作用	199
第一节 高考制度改革中政府的职责与作用分析	199
一、高考制度改革首先需要制度创新	199
二、再谈高校自主招生与高校管理权力的归属问题	201
三、高考制度改革应厘清三个方面的关系问题	203
四、政府应引导开展相关领域的政策研究	206
第二节 招生考试机构在高考改革中的职责与作用分析	211
一、关于国家考试主管部门的建设问题	211
二、关于高考填报志愿的改革	214
三、关于高考加分政策	216
第三节 关于高考制度改革配套机制构建的建议	222
第四节 高考制度改革与学校评价制度改革	224
一、高考制度改革与现行的学校评价制度的关系	224
二、高考制度改革与学生评价观的转变	228
第五节 地方政府在高考制度改革中的职能和作用分析——以 2014 年《上海市深化高等学校考试招生综合改革实施方案》为例	231
第五章 高考制度改革与大学自主招生	238
第一节 2006 年复旦大学“自主选拔录取”及录取标准引发的争议	238
第二节 大学本科自主招生面试之要义、功能和实施	245
一、面试的积极意义及其功能的局限性	246
二、复旦大学“自主选拔录取”模式的推广价值及面临的问题	252

三、关于大学本科面试的几点思考与建议	254
第三节 确保中学生申请自主招生材料真实有效的制度性 保证举措	258
一、问题提出的背景分析	258
二、新的自主招生录取标准与模式可能引出的问题	259
三、保证学生申请材料真实有效的制度性举措	262
第四节 复旦大学 2006 年自主选拔录取招生改革试点调查	268
一、复旦大学自主招生调查问卷样卷	270
二、复旦大学自主招生调查问卷的实施情况说明	270
三、复旦大学自主招生调查问卷的统计和分析	270
四、复旦大学自主招生改革试验的问题与反思	285
第五节 大学自主招生与本科生培养模式改革	289
一、大学本科自主招生改革的目的及其本质	289
二、大学人才培养模式改革：大类招生与大类培养	293
三、高考制度改革背景下的高中教育与大学教育衔接 问题	300
第六节 九校联盟本科招生制度改革与招生政策分析	306
一、九校联盟招生录取模式概况述评	306
二、2015 年上海市“综合评价录取改革试点”简评	313
第六章 美国高考与高校招生制度的经验及启示	317
第一节 美国的教育考试服务中介机构及其标准化考试	317
第二节 美国本科招生模式的特点及录取标准	325
第三节 美国不同类型高校的招生模式与录取标准举例	329
一、美国著名私立名校的招生模式与录取标准	329

二、美国著名公立大学本科招生的特点及录取标准	351
三、美国州立大学本科招生的特点及录取标准	356
第四节 美国高校本科招生录取标准的价值取向	367
第五节 美国本科招生模式对我国高考与招生改革的启示	369
参考文献	376
后记	401

第一章

高考制度改革与素质教育

第一节 高考制度改革的提出及存在问题

一、我国现行高考制度的存废之争

近年来,人们一直在期待着教育部颁布高考改革新方案。2014年,高考改革新方案终于出台了。新方案注重整体设计,系统配套。除了人们希望知晓的高考命题、科目设置、大学自主招生、加分政策等内容之外,最受关注的是普通高中学业水平考试的实施方案,以及配套的实施意见。这一系列政策的出台,表明了我国高考改革的有序推进。为了贯彻落实《中共中央关于全面深化改革若干重大问题的决定》中提出的“逐步推行普通高校基于统一高考和高中学业水平考试成绩的综合评价多元录取机制”的改革决策,国务院于2014年9月发布了《国务院关于深化考试招生制度改革的实施意见》,教育部随后发布了《关于普通高中学业水平考试的实施意见》和《教育部关于加强和改进普通高中学生综合素质评价的意见》,作为重要的配套政策。新方案依然选择了先在上海、浙江试点的方法,期待总结经验后推广实施。显然,这些改革目标不会是一蹴而就的。但是,教育部高考改革方案出台后,高考制度的存废之争就停息了吗?不见得。回头看看以往的争论就会有所启发。

高考已不仅仅是一年一度千家万户茶余饭后讨论的话题,其受关注的程度远远超出了人们的想象。频见报端或网络媒体的有关评论报道就足以证明这一不争的事实。理论研究也反映了这一变化。笔者通过“中国学术期刊网络出版总库”,以“高考”为主题进行检索,搜索到 1990—2015 年(截至更新日期 2015-04-26)有关高考的文章为 29 719 篇;其中,1990—1999 年为 4 003 篇;2000—2015 年为 25 716 篇。具体的研究领域分类、篇数、总体分布与趋势情况如下(见图 1-1):

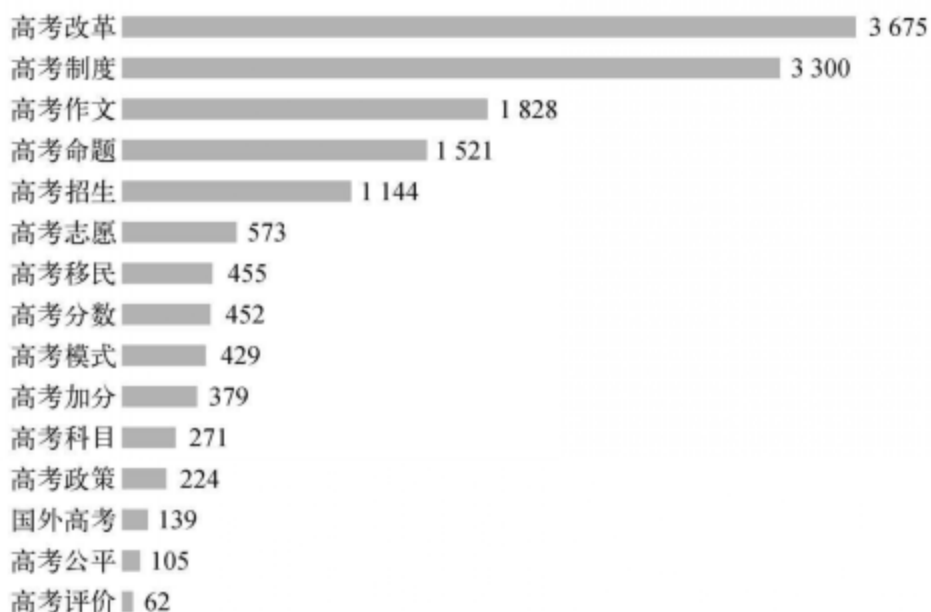


图 1-1 1990—2015 年部分高考研究领域的文献数量

统计表明,21 世纪以来研究文献数量猛增,由此可推断,高考问题凸显。而任何一项高考政策的出台,譬如“异地高考”,都会立即引起广泛讨论与质疑。高考的社会与政治属性已被高度强化了,甚至出现把社会问题转嫁教育领域的现象。高考所承载的已远远超出一种选拔考试应有的职能、责任和价值负荷。把社会问题归咎于教育不是中国独有的,美国等国家也是,虽有不公允之冤,却也折射了社

会心态,反证了教育之重要性,给政府采取应对的政策举措提供了问题依据。这一点,在《国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010—2020)》(以下简称《规划纲要》)中便可窥见一斑。按照《规划纲要》的设计,“考试招生制度改革试点”将是我国今后一段时期内教育改革10大试点工作之一,也是教育部近年来历年的工作要点。由此,关于高考改革的论题也就备受关注,成为困扰政府决策者、理论研究者、学校教育管理和实践者的难题之一。

中小学素质教育的推进在多大程度上与高考有关?应试教育的根源何在?高考何罪之有?该不该取消之?高考究竟错位在哪里?

高考制度要不要改革?怎样改?目标框架如何构建?大学自主招生是不是高考改革的最终走向?

这一系列问题都迫切需要我们认真研究,提出务实、可行、可操作的解决方案。本章试图从现状分析与问题研究的视角,探讨高考改革路径及模式选择,提出相关政策建议及思路。

对于现行高考制度的争论,褒贬不一。媒体曾将其归纳为两种针锋相对的观点,即取消高考与维持高考论,并且人为将持两种不同观点的学者区分为激进派与保守派。这也许是出于媒体宣传的需要,或是出于当时论证探讨问题的需求。有关两种不同观点的争论持续了相当长的时间,似乎难以化解。如今细细回顾,却也颇耐人寻味。

(一) 取消现行高考制度

这是一种比较激烈的反对现行高考制度的观点。支持取消高考的人被称为激进派^①,主张采用“休克疗法”,坚决彻底取消现行高考

^① 参阅张灵、周逸梅《两派学者高考改革观点争锋》,《京华时报》,2008年3月5日,第013版。

制度。

要求罢黜高考的理由可归纳为：首先是高考制度本身的不合理性。以一次性考试成绩为唯一标准，不能客观、公正、全面地评价学生。这样的选拔方式导致了应试教育等一系列问题，已严重影响并危害青少年身心健康。“如果……不对现行高考进行‘刮骨去毒’性的改革，新课改将最终流于形式。”^①其二，相关录取政策引出的弊病及制度中的不公（如高考不公平加分政策、户籍制度弊端、区域录取标准差异导致的“高考移民”现象等）。其三，屡禁不绝的高考舞弊事件也是促使人们提出废除高考的重要因素。近年来的案例回顾足以证明问题的严重性，真是不胜枚举，舞弊案遍及大江南北；人数正从个别少数走向群体性联合作弊；作案人员涉及学生、教师、家长、社会闲杂人员、地方政府公务人员等；作案手段也发生了根本性变化，从隐蔽到明目张胆，不择手段，并充分利用高科技的现代化设备等。2015年，甚至出现了有组织形式的跨省替考事件。舞弊对高考的公平底线是一种彻底的破坏，甚至会影响社会稳定。显然，持取消观的人，更多的是看到了现行高考制度的负面影响^②。

每年全国两会期间，也总是有代表提出议案，反对高考模式，要求取消之。从要求全国统一划录取分数线，到2007年范谊代表的废除高考提案，再由2010年王旭明“期望2020年能取消统一高考”言论引发的讨论，到2012年被媒体誉为“中国改革派官员”的罗崇敏提

^① 参阅谢小庆《改革不是折腾——论面对新课程改革的高考模式选择》，《湖北招生考试》，2009年第4期。

^② 近年来典型的高考舞弊案例回顾：重庆31名考生民族身份造假；吉林松原考生抢试卷抄袭事件及教师卖作弊用器材；广东电白15名教师参与高考舞弊，轰动全国；甘肃天水高考替考事件及高考移民现象；湖南嘉禾一中高考舞弊案；湖南邵东县罗彩霞被冒名顶替事件；四川自贡高考作弊案；云南宣威40名高二生顶替高考生高考作弊案；甚至出现了有组织的高考替考。

出的“取消现在的高考方式”，反对之声从未间断^①。

持取消观点的人不仅有人大代表、中学师生和校长，也有杨东平、谢小庆等诸多学者和研究人员。他们从批评、评论，到著书立说，到向政府建言献策，表现出积极参与、热情关切和执著的学术精神。譬如，谢小庆的“以统一考试校准高中成绩的高考改革方案”^②；黄全愈的“借鉴世界一流大学的‘三合一’标准”等^③；而从1999年《教育：我们有话要说》的出版，到继后的系列教育公平论文、著作的发表，再到21世纪教育研究院民间高考改革方案的出台，可窥见杨东平等学者的倾心关注，不懈追求^④。显然，所谓的“激进派”也在务实地推动高考改革，只是方式不同而已，没有仅仅停留在愤慨、批评阶段。而且对高考弊端的认识，逐步从考试的管理层面往影响其模式的制度层面发展，尽管其诸多改革建议及方案的切实可行性受到质疑。应该说，反对者的观点是有针对性的，切中时弊，提出取消的依据也是有理有据的，尽管看问题的视角与他人不同，也比较所谓的“激进”。

① 参阅郑琳《全国政协委员建议高考应统一分数线》，《中国青年报》，2000年3月15日，第5版。围绕这一建议的争论在此后一直成为各界讨论的话题，如《高考录取分数线全国统一教育就公平了？》，<http://edu.people.com.cn/GB/4205201.html>；杨晓燕《人大代表范谊建议废除高考 称历史条件已经改变》；范谊《关于废除高考，创新高校招生制度的建议》；《教育部前发言人提“取消高考”引发论战》，<http://www.chinanews.com/edu/eduxyzc/news/2010/01-18/2077778.shtml>；罗道海《云南教育厅厅长罗崇敏：我主张取消现在的高考方式》，http://edu.ifeng.com/gaokao/news/detail_2012_05/28/14855335_0.shtml。

② 参阅谢小庆《以统一考试校准高中成绩的高考改革方案》，《考试研究》，2006年第3期，第15-22页。

③ 参阅黄全愈《高考何去何从？》，《湖北招生考试》，2006年第24期，第32-37页；《高考在美国》，桂林：广西师范大学出版社，2003年版。

④ 参阅杨东平《教育：我们有话要说》，北京：中国社会科学出版社，1999年版；《中国教育公平的理想与现实》，北京：北京大学出版社，2006年版；《教育公平是一个独立的发展目标——辨析教育的公平与效率》，《教育研究》，2004年第7期；《从权利平等到机会均等——新中国教育公平的轨迹》，《北京大学教育评论》，2006年第2期；《试论促进教育公平的教育公共政策》，《人民教育》，2005年第7期。

(二) 维持现行高考制度

这是一种主张在维持现行高考制度前提下实施稳妥改革的观点。与激进派针锋相对,持这种观点的人认为,高考恢复 30 年来的作用和贡献是有目共睹的;目前条件下,现行高考制度是最公平的选拔制度,应继续存在下去;高考也是普通百姓子女(家庭背景弱势)改变身份流向上层社会与谋求出路的唯一渠道。因此,他们主张坚决维护现行高考制度不变。

持这种观点的人被媒体称为“保守派”(“稳健派”),包括刘海峰等诸多学者和研究人员。刘海峰的研究颇具针对性:“以历史上废止科举的事例作为当今废除高考的论据是不充分的。”他指出:“高考是适合中国国情的一项基本教育制度,有其长期存在的价值和必要。”^①其观点表现出更为广泛的思考,“高考……还有政治功能,包括社会功能,以及文化功能等”^②(高考也因此“替人受过”)。基于这些功能,高考也就“不仅是社会发展的推进器,而且是维护稳定的‘减压阀’”^③。其他学者的观点同样旗帜鲜明:恢复高考“在于矫正推荐招生制度的严重弊端”;“高考取代推荐,是中国人才选拔制度的重大转折”^④。统一高考对中国社会分层、社会阶层流动(尤其是作为最高阶层的国家干部)具有重要影响和作用^⑤。因此,“只要存在强制性的社会分工特别是脑体分工……高考取消不了”^⑥。维护高考的理由虽不尽相同,但有一共同观点,即取消难保公平。大多数人担心,取消高考会因制度设计和社会中的腐败而危及普通百姓的利益。刘道玉认

① 见刘海峰《高考存废与科举存废》,《高等教育研究》,2000年第2期,第42页。

② 见刘海峰《高考改革的统独之争》,《教育发展研究》,2006年第11A期,第47页。

③ 见刘海峰《而立之年论高考》,《东南学术》,2007年第4期,第7页。

④ 见张亚群《人才选拔制度的历史转折——高考恢复30年省思》,《东南学术》,2007年第4期,第12页。

⑤ 参阅郑若玲《高考的社会功能》,《现代大学教育》,2007年第3期,第33-34页。

⑥ 见杨学为《高考改革与国情》,《求是》,1999年第5期,第33页。

为：高考取消后的直接后果是学生免试推荐上大学，免试推荐的结果是“开后门”成风，社会不公成风^①。

事实上，所谓的“保守派”（“稳健派”）并不反对改革，也只是理念方式与程度问题。高考改革“应把握全局观……在坚持统一高考的大格局下，为兼顾多样性，可以考虑采用两次高考模式。应本着循序渐进的原则，既积极又稳妥地推行高考改革”^②。细读刘海峰的系列文章，从《为什么要坚持统一高考》（1997）、《高考改革中的两难问题》（2000）、《高考改革中的全局观》（2002），到《高考改革何去何从》（2005），再看《高考改革的回顾与展望》（2007）、《高考改革：公平为首还是效率优先》（2011），我们不仅可品味其文学功底，更能感悟到他对考试研究所倾注的心血和历史性的系统思考，还能清晰地发现支撑其坚持己见的关键因素和思想脉络。任何时代，中国都需要这样的历史担当者。

出于其根本宗旨，所谓的“保守派”（“稳健派”）奉行的指导思想是维护现在的高考制度，坚信高考是最公平的、适合的制度，功大于过，应维持不变。基于高考的时代积极意义和贡献的事实判断，人们很容易得出这样的推论：存在的就是合理的。总体上，“保守派”（“稳健派”）在面对质疑时，出言缜密，主要采取应对策略，有针对性地评论出现的问题及各种改革举措；更多的是从理论研究的层面来回击激进派的抨击，分析问题的历史与现实原因，论述高考制度的合理性，以及维持制度不变的理由；提出改良的政策建议；指出取消高考制度将带来的社会危害等。但这也使持不同观点者提出质疑，即，

^① 见秦小艳《武汉大学原校长刘道玉接受本报记者专访谈高考改革：高考取消会导致“开后门”成风》，《深圳特区报》，2012年5月27日，http://sztqb.sznews.com/html/2012-05/27/content_2059246.htm。

^② 见刘海峰《高考改革中的全局观》，《教育研究》，2002年第2期，第21页。