

建设管理研究. 第一辑

《建设管理研究》编委会 主编



重庆大学出版社



图书在版编目(CIP)数据

建设管理研究. 第一辑 / 《建设管理研究》编委会
主编. -- 重庆 : 重庆大学出版社, 2018.10
ISBN 978-7-5689-1371-3

I. ①建… II. ①建… III. ①工程项目管理—研究
IV. ①F284

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2018)第 208151 号

建设管理研究(第一辑)

Jianshe Guanli Yanjiu

《建设管理研究》编委会 主 编

责任编辑:陈 力 版式设计:林青山

责任校对:张红梅 责任印制:张 策

*

重庆大学出版社出版发行

出版人:易树平

社址:重庆市沙坪坝区大学城西路 21 号

邮编:401331

电话:(023) 88617190 88617185(中小学)

传真:(023) 88617186 88617166

网址:<http://www.cqup.com.cn>

邮箱:fxk@cqup.com.cn(营销中心)

全国新华书店经销

重庆升光电力印务有限公司印刷

*

开本:787mm×1092mm 1/16 印张:8.25 字数:140千

2018 年 11 月第 1 版 2018 年 11 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-5689-1371-3 定价:40.00 元

本书如有印刷、装订等质量问题,本社负责调换

版权所有,请勿擅自翻印和用本书

制作各类出版物及配套用书,违者必究

编委会

Editorial board

主 编:刘贵文 申立银

执行主编:叶 贵

编 辑:曾德珩(重庆大学) 袁红平(广州大学) 彭 毅(浙江财经大学)

杨 宇(重庆大学) 王 林(重庆大学) 毛 超(重庆大学)

编 委 会:成 虎(东南大学)

邓小鹏(东南大学)

方东平(清华大学)

冯长春(北京大学)

洪 桔(北京建筑工程学院)

乐 云(同济大学)

卢星海(华中科技大学)

李德智(东南大学)

李启明(东南大学)

李忠富(大连理工大学)

李志林(香港理工大学)

刘伊生(北京交通大学)

吕伟生(香港大学)

刘晓君(西安建筑科技大学)

刘洪玉(清华大学)

谭永涛(香港理工大学)

沈岐平(香港理工大学)

王家远(深圳大学)

王守清(清华大学)

王雪青(天津大学)

王要武(哈尔滨工业大学)

吴宇哲(浙江大学)

吴次芳(浙江大学)

孙成双(北京建筑大学)

施 骞(同济大学)

杨东朗(西安交通大学)

薛小龙(哈尔滨工业大学)

袁红平(西南交通大学)

俞明轩(中国人民大学)

张 红(清华大学)

尹贻林(天津理工大学)

张晓玲(香港城市大学)

张爱玲(新加坡国立大学)

赵振宇(华北电力大学)

张智慧(清华大学)

曾赛星(上海交通大学)

张仕廉(重庆大学)

左 剑(阿德莱德大学)

朱 庆(西南交通大学)

冯迎宾(西悉尼大学)

刘俊颖(天津大学)

郑 盛(浙江大学)

袁竞锋(东南大学)

卢昱杰(新加坡国立大学)

郭红领(清华大学)

金若愚(布莱顿大学)

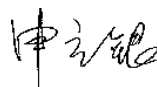
前言

Foreword

我国城市化进程与重大工程建设对拉动内需、增加就业、服务民生、促进经济社会协调发展,推动实施创新驱动发展国家战略都具有重要意义,同时也对建设管理与房地产业的发展创新提出了更大的挑战。面对全球城市建设蓬勃发展的时代,以工程建设领域为范畴的研究备受全球学者关注。由于现代工程不仅涉及重要的科技问题,同时也涉及组织问题、社会问题 and 经济问题,是需要多学科协同解决的复杂问题。这迫切需要相关的学术平台进行传播、提供相关理论和研究成果供学者和业界专家进行交流、学习。由重庆大学建设管理与房地产学院、中华建设管理研究会组织的《建设管理研究》以崇尚科学、注重创新、关注学术前沿、促进国内外学术交流为目标,为展示全球建设领域的管理、经济、法律等方面的理论研究和实践应用的最新成果的重要载体平台,推动国内外学者在建设、社会和环境等多学科上的合作与协作,提升我国建设管理领域的科学研究水平,引导、鼓励、支持和推动建设管理知识的探索和创新。

《建设管理研究》以展示建设管理领域及相关学科的理论 and 应用研究成果为主,涵盖领域包括:建设项目规划与设计管理、工程(质量、安全、工期、成本、环境、风险)管理、可持续建设、城乡规划、城市建设与管理、国际工程管理、建设工程法律与政策、建筑与房地产合同管理、建筑与房地产人力资源管理、信息技术应用、工程项目采购管理、建筑与房地产财务管理、建筑与房地产企业竞争力和竞争策略、基础设施项目管理、大型和复杂工程项目管理等方面的内容。本次共收录论文 9 篇,其中前沿推介论文 1 篇,PPP 论文 2 篇,建筑信息化 2 篇,可持续城镇 2 篇,工程风险 1 篇,建筑企业管理 1 篇。

值本书付梓之际,感谢各方面专家学者满怀热情地参与本书编辑、指导和推广工作,为本书提供难得的智力支持和发展氛围,感谢各位作者分享他们的研究成果,感谢审稿专家对稿件提出的建设性意见,感谢编辑部同仁与重庆大学出版社编辑们,他们的高效工作最终使本书得以和读者见面。



2018年7月2日

目 录

Contents

- 1 基础设施 PPP 项目中政府激励措施有效性研究
袁红平,王金秋,杨强
- 19 国际工程项目政治风险前摄性评价及预警研究
邓小鹏,常腾原,张娜,周倩雯
- 35 BIM 数据交换的新范式:P-BIM 实施方式及应用案例研究
丁志坤,刘珊,王家远
- 46 基于生态足迹法与综合指标法的城市碳承载力评价研究及其应用
——以重庆市为例
曾德珩,李生萍,董茜月
- 60 基于实物期权理论的城市轨道交通 PPP 项目价值评估研究
侯文华,张钰晴
- 73 基于脱钩模型的工程承包与工程咨询关系研究——以国际市场为例
林彦沁,叶堃晖
- 87 基于“职能—区位”二维视角的西南地区山地小城镇发展分类研究
任一田,罗芸,陈洋,易雪
- 104 基于 BIM 技术的装配式住宅碳排放计量研究
丁志坤,刘珊,姜雪影
- 114 前沿文章推介《基于行为倾向的建筑工程项目风险量化方法改进》
彭毅,章艺也

基础设施 PPP 项目中政府激励措施有效性研究

袁红平,王金秋,杨 强

(西南交通大学 经济管理学院,成都 610031)

摘 要:在基础设施 PPP 项目中,政府作为项目的发起人需要给予社会资本一定的激励以提升社会资本的合作积极性,选择合适的激励措施能够有效激励社会资本。本文在访谈相关政府部门、企业员工和专家的基础上,归纳整理出政府吸引社会资本参与基础设施 PPP 项目的 16 种具体激励措施。实证研究发现:政府对社会资本的激励是有效的,16 种具体激励措施可以归纳成政府对项目相关的资本增值保证、政府对项目的经济支持和政府对项目的政策法规支持三大类,激励效果较好的是政府对项目的经济支持和政府对项目的政策法规支持。具体而言,最有效的激励措施分别是税收减免、政策完备与连续稳定、项目审批流程通畅以及项目服务定价调整,激励效果不显著的是投资赞助、项目信息公开透明以及项目唯一性保证。

关键词:PPP 项目;激励措施;社会资本;激励效果

中图分类号:F407.9

文献标识码:A

Effectiveness of Government Incentive Measures for Infrastructure PPP Projects

YUAN Hongping, WANG Jinqiu, YANG Qiang

(School of Economics and Management Southwest Jiaotong University, Chengdu 610031)

Abstract: In the PPP project of infrastructure, the government which acts as the originator of the project needs to give social capital a certain incentive to enhance the cooperative enthusiasm of social capital, and the selection of appropriate incentive measures can effectively stimulate social capital. Based on interviews with relevant government departments, employees and experts, this study concludes 16 specific incentives for the government to attract social capital to participate in PPP projects. The empirical analysis shows that government incentives to social capital are effective. 16

specific incentive measures can be summarized into the capital appreciation guarantee related to the project, the government's economic support for the project and the government's policy and regulation support for the project, economic support and related policies and regulations support have better incentive effect. Specifically, the most effective incentives are tax credit, complete policy with continuous stability, smooth project approval process, and project service pricing adjustment. The incentive effect of investment sponsor, information transparency and project uniqueness assurance are not significant.

Key words: The PPP project, Incentive measures, Social capital, Incentive effect

1 引言

在过去的几十年里,由于政府的财政压力逐渐加大,公众对基础设施项目建设需求迫切,一种全新的融资方式——PPP(Public-Private-Partnership)模式得到了大力推广。PPP模式作为一种新型融资模式,融合了政府和社会资本两方优势,既能缓解政府财政压力,又能提高项目实施效率,政府与社会资本方在合作过程中充分利用有限资源达成双赢^[1]。PPP模式在基础设施领域应用较为广泛,主要项目包括污水处理厂、垃圾处理厂、公路、隧道、桥梁等^[2]。

历数近十几年来的PPP项目,实际上达到双赢的仍是少数,突出表现在项目利润不足甚至亏损,项目投资期限较长,变数较多,投资回报达不到预期,社会资本进入基础设施领域还存在较大的障碍^[3]。参与PPP项目的社会资本最终目的是获取合理的投资回报。一般而言,在基础设施PPP项目中,项目的收益率普遍较低,政府需要提供适当的激励来提升社会资本的参与意愿,而激励措施的选择会在很大程度上影响社会资本合作的积极性与主动性。项目合作前,政府和社会资本双方应在诸如政策支持、定价机制、补偿机制等问题上进行详细磋商,并在PPP合同中加以明确。

基于此,本研究拟对政府给予社会资本的激励措施的有效性进行分析,并对激励措施效果进行重要性排序,为政府激励措施的科学选择提供参考。

2 政府激励指标体系的构建

本文在总结国内外相关学者研究成果的基础上,结合国内PPP项目实践,构

建了政府吸引社会资本参与 PPP 项目的激励指标体系,见表 1。

表 1 政府吸引社会资本参与 PPP 项目的激励指标体系

一级指标		二级指标	指标代码	文献来源
激励措施 指标体系	政府对项目相关的 资本增值保证(A)	项目唯一性保证	A1	张丹青 ^[4]
		特许经营期	A2	刘洪波 ^[5]
		项目沿线开发权	A3	徐宇 ^[6]
		项目相关配套设施保证	A4	初丛众 ^[7]
		项目服务定价及调整	A5	宋丹荣 ^[8]
	政府对项目的经济 支持(B)	税收减免	B1	于爽 ^[9]
		贷款贴息	B2	柯永建 ^[3]
		融资协助	B3	Alhashemi M ^[10]
		投资赞助	B4	柯永建 ^[3]
		财政补贴	B5	刘向杰 ^[11] 、刘林 ^[12]
	政府对项目的政策 法规支持(C)	项目信息公开透明	C1	何寿奎 ^[13]
		项目审批流程通畅	C2	叶晓甦 ^[14]
		政策完备与连续稳定	C3	叶晓甦 ^[14]
		招投标过程规范与公正	C4	何寿奎 ^[13]
		项目退出机制健全	C5	龚利 ^[15]
		项目纠纷协调通道顺畅	C6	陈婉玲 ^[16]

3 预调研

3.1 调查问卷设计

基于以上构建的政府激励指标体系,形成了政府激励社会资本的调查问卷。调查问卷采用李克特 5 级量表,从非常重要到基本不重要划分为 5 个不同的层次进行度量,5 代表非常重要,1 代表基本不重要。调查问卷分为两部分:第一部分是受访者的个人基本信息,具体包括所在单位性质、所在单位的工作岗位、从事 PPP 项目的相关年限,参与过的 PPP 项目类型。第二部分是具体的激励措施指标,问卷中每一个激励措施都通俗易懂,易于问卷参与者理解指标含义并作出准确判断。

3.2 预调研

预调研主要采用调查问卷的形式,问卷调查在小范围内开展,辅之以部分现场访谈。现场访谈的对象以企业投资管理部门的人员为主,主要询问其政府给予社

会资本何种激励能够有效吸引社会资本。调查问卷主要采用网络的形式发放,采用问卷星系统设置问卷,QQ、微信和微博为主要传播方式,最后一共回收了 60 份问卷,其中有效问卷数量 56 份,有效回收率达到 93.3%。

预测试样本的信效度情况见表 2 和表 3。预调研问卷的信度采用修正后的 α 值进行衡量,由表 2 可知, α 值均大于 0.8,说明预调研问卷的信度较好。接下来对预调研问卷的效度进行分析,预调研样本的 3 个潜变量的 KMO (Kaiser-Meyer-Olkin) 值全部都大于 0.7,另一个检验指标 Bartlett 球形度检验显著性也非常好,效度优秀。因此,本问卷可以用于正式调研。

表 2 预测试样本的信度检验结果

变 量	政府对项目相关的 资本增值保证	政府对项目的 经济支持	政府对项目的 政策法规支持	总量表
项数	5	5	6	16
Cronbach's α	0.827	0.861	0.856	0.914

表 3 预测试样本的 KMO 值与 Bartlett 球形度检验

变 量		政府对项目相关的 资本增值保证	政府对项目的 经济支持	政府对项目的 政策法规支持
KMO 样本测度		0.733	0.800	0.828
Bartlett 球形度检验	卡方值	115.256	197.209	203.146
	df	10	10	15
	Sig.	.000	.000	.000

4 正式问卷发放及样本回收

预调研完成之后就是进行正式问卷的发放。本研究的问卷全部采用不记名的形式,调查参与者全部来自建筑行业,且本人曾参与过 PPP 项目。根据实证研究中成熟的样本数量原则,即问卷回收样本数是问卷设置问题数的 5~10 倍,因此,本次问卷的发放数量初步确定为 160 份。正式调研的问卷主要以网络方式发放,采用定向发放的方式,以保证参与问卷填写的人对问卷内容有一定程度的了解。另外一小部分纸质问卷采用现场发放的方式,该部分问卷实地走访了相关企业,主要包括中建筑港集团有限公司、中交二航局集团有限公司和四川坤泰投资管理有

限公司等相关国企及民营企业单位。共发放问卷 160 份,剔除无效问卷 4 份,最终得到有效问卷 156 份,问卷有效回收率达 97.5%。

5 数据分析与检验

本小节对所回收的有效问卷进行了数据分析与检验验证,借助 SPSS 19.0 软件对量表进行描述性统计和信度、效度检验以及因子分析和方差分析等。

5.1 样本与数据概况

样本的受访者特征及基本情况统计见表 4。

表 4 样本的统计性分析

分 类		频 数	百分比/%
工作单位性质	国有企业	68	87.18
	民营企业	9	11.54
	外资企业	0	0
	合资企业	1	1.28
从事 PPP 项目的工作年限	0~2 年	38	48.7
	3~5 年	27	34.6
	5 年以上	13	16.7
参与过的 PPP 项目类型	城市轨道交通	33	42.31
	市政道路与桥梁	40	51.28
	港口航道	4	5.13
	铁路工程	10	12.82
	水利工程	5	6.4
	特色小镇	13	16.67
	创业园区	10	12.82
	养老产业	3	3.85
	环保产业	5	6.41
	医疗卫生产业	2	2.56
	其他	18	23.08

5.2 探索性因子分析

(1)信度检验

从统计学的角度考虑,Cronbach's α 系数是信度检验最常使用的统计学检验指

标,它表示的是测量样本变量因子内部一致性,在一般情况下,该系数越大越好,至少要大于 0.6。对数据进行可靠性分析—信度分析,得到的各变量及因子的 Cronbach’s α 值,见表 5。由表 5 可知,表中各个变量的 Cronbach’s α 值全部在 0.7 以上,表明该问卷的可信度较高。

表 5 Cronbach’s α 信度检验结果

因子	Cronbach’s α 值	测量项	项已删除的 Cronbach’s α 值
政府对项目相关的 资本增值保证(A)	0.806	A1	0.765
		A2	0.768
		A3	0.766
		A4	0.782
		A5	0.759
政府对项目的 经济支持(B)	0.875	B1	0.856
		B2	0.849
		B3	0.827
		B4	0.842
		B5	0.865
政府对项目的 政策法规支持(C)	0.863	C1	0.837
		C2	0.847
		C3	0.848
		C4	0.824
		C5	0.862
		C6	0.817

(2)效度检验

信度检验完成之后需要对问卷做效度分析,也就是进行探索性因子分析,将变量降维。效度分析常用的指标是 KMO 和 Bartlett 球形度检验,KMO 值一般要大于 0.7 才具有良好的效度。

将样本数据运用 SPSS 19.0 进行因子分析和效度检验,结果见表 6。由表 6 可知,问卷的信度和效度都满足统计学意义上的要求,本问卷可以进行因子分析。同时对各个变量的效度进行检验。

表 6 总量表 KMO 和 Bartlett 的检验

变量取样足够度的 Kaiser-Meyer-Olkin 度量		0.82
近似卡方		709.047
Bartlett 球形度检验	df	120
	Sig.	.000

根据表 7 可知,探索性因子分析的 3 个变量 KMO 值均在 0.7 以上,大于 0.5 的可接受标准,故问卷的结构度良好。Bartlett 球形度检验卡方值也通过了显著性检验,本量表适合进行因子分析。接下来用主成分法提取因子,见表 8。

表 7 各变量 KMO 和 Bartlett 的检验

变 量	KMO 值	Bartlett 的检验显著性水平
政府对项目相关的资本增值保证因素	0.773	.000
政府对项目的经济支持因素	0.831	.000
政府对项目的政策法规支持因素	0.848	.000

表 8 激励措施因子的总方差分析

因子	相关矩阵的特征值			经旋转的因子荷载的平方和		
	特征值	占总方差的百分比/%	占总方差的累积百分比/%	特征值	占总方差的百分比/%	占总方差的累积百分比/%
1	7.268	45.426	45.426	4.316	26.977	26.977
2	1.557	9.731	55.156	3.370	21.062	48.039
3	1.414	8.839	63.995	2.553	15.956	63.995
4	0.891	5.566	69.561			
5	0.816	5.103	74.664			
6	0.685	4.279	78.942			
7	0.591	3.695	82.637			
8	0.483	3.016	85.654			
9	0.457	2.856	88.510			
10	0.398	2.488	90.998			
11	0.365	2.282	93.280			
12	0.341	2.134	95.414			

续表

因子	相关矩阵的特征值			经旋转的因子荷载的平方和		
	特征值	占总方差的 百分比/%	占总方差的 累积百分比/%	特征值	占总方差的 百分比/%	占总方差的 累积百分比/%
13	0.278	1.737	97.151			
14	0.203	1.266	98.418			
15	0.150	.937	99.354			
16	0.103	.646	100.000			

注：因子提取方法为主成分法。

由表 8 可知,经旋转之后,16 个变量降为 3 个维度,即有 3 个因子的特征值大于 1,说明这 3 个因子可以代表原来样本中变量的 63.995%的信息。下面提取因子荷重矩阵,变量归属到对应荷重最大的因子,见表 9。由表 9 可知,因子在各个变量上的荷重为 0.509~0.870,显示出了良好的区分效度和收敛效度,因此本研究政府对社会资本的激励措施量表具有良好的信效度。在此将序号为 A3、A1、A2、A4、A5 的变量归属因子正式命名为“政府对项目相关的资本增值保证(A)”,将序号为 B3、B4、B2、B1、B5 的变量归属因子正式命名为“政府对项目的经济支持(B)”,将序号为 C4、C6、C1、C5、C3、C2 的变量归属因子正式命名为“政府对项目的政策法规支持(C)”。

表 9 激励措施因子提取及其荷重

	提取的因子		
	1	2	3
A3 项目沿线开发权	0.834		
A1 项目唯一性保证	0.697		
A2 特许经营期	0.674		
A4 项目相关配套设施保证	0.511		
A5 项目服务定价及调整	0.509		
B3 融资协助		0.870	
B4 投资赞助		0.747	
B2 贷款贴息		0.708	
B1 税收减免		0.650	

续表

	提取的因子		
	1	2	3
B5 财政补贴		0.624	
C4 招投标过程规范与公正			0.811
C6 项目纠纷协调通道顺畅			0.764
C1 项目信息公开透明			0.742
C5 项目退出机制健全			0.702
C3 政策完备与连续稳定			0.534
C2 项目审批流程通畅			0.531

注：1.因子提取方法为主成分法；
2.旋转变换方法为最大方差旋转法。

5.3 验证性因子分析

探索性因子分析之后是验证性因子分析,验证性因子分析用来检验测量变量和潜在变量的预设关系,同时也可以评估测量工具的信度和效度。本研究使用 LISREL 8.7 软件对测量模型进行了验证性因子分析,验证性因子分析数据来源于总样本数据分出的另一半。

各项拟合指标见表 10。具体来说自由度 $df = 101$,卡方值 $\chi^2 = 284.02$ ($p < 0.01$),通过了显著性检验。同时,卡方值与自由度之比 $\chi^2/df = 2.81$,比建议的最大可接受值 5 要小。模型的其他拟合指标见表 10。

表 10 验证性因子分析拟合指标

拟合指标	指标数值	判断值
卡方值(χ^2)	$\chi^2 = 284.02(p < 0.01)$	$p > 0.05$
自由度(df)	101	—
卡方自由度比(χ^2/df)	2.81	< 5
比较拟合指数(CFI)	0.98	> 0.90
拟合优度指数(GFI)	0.92	> 0.90
正规拟合指数(NFI)	0.94	> 0.90
非正规拟合指数(NNFI)	0.95	> 0.90
近似误差均方根(RMSEA)	0.05	< 0.08

由表 10 可知,拟合指数 GFI 为 0.92,比较拟合指数 CFI 为 0.98,正规拟合指数 NFI 为 0.94,非正规拟合指数 NNFI 为 0.95,均大于建议值 0.90。近似误差均方根 RMSEA 为 0.056,小于 0.08 门槛值。因此,综合上述各项指标,可以判定本研究的测量模型拟合优度较为理想。

进一步研究见表 11,通过验证性因子分析,得出本文各测量题项的因子载荷值、组合信度(CR)、平均变异抽取量(AVE)。

表 11 验证性因子分析及信度检验结果

变 量	题 项	因子载荷	Cronbach's α 系数	CR	AVE
政府对项目相关的 资本增值保证(A)	A1	0.70	0.812	0.844	0.521
	A2	0.71			
	A3	0.67			
	A4	0.71			
	A5	0.81			
政府对项目的 经济支持(B)	B1	0.81	0.883	0.911	0.672
	B2	0.81			
	B3	0.89			
	B4	0.85			
	B5	0.73			
政府对项目的 政策法规支持(C)	C1	0.76	0.871	0.897	0.595
	C2	0.77			
	C3	0.74			
	C4	0.82			
	C5	0.61			
	C6	0.90			
总量表			0.891	—	—

注:系数均通过 0.05 的统计显著性检验。

(1)信度检验

总量表的 Cronbach's α 系数为 0.891,信度良好。各分量表的 Cronbach's α 系数也较为理想,政府对项目相关的资本增值保证(CAG)为 0.812,政府对项目的经济支持(ESG)为 0.883,政府对项目的政策法规支持(PRS)为 0.871,表明各分量表的信度也较为理想。此外,各潜变量的组合信度(CR)值为 0.844~0.911,均大于

0.6的可接受标准,说明测量题项稳定地测量了潜变量。

(2)效度检验

①收敛效度。

见表 11,各测量题项的因素载荷值均在 0.61 以上,即潜变量解释了测量题项超过 60%的方差变异,同时说明测量题项具有良好的收敛效度。此外,从平均变异抽取量也可以说明本研究的收敛效度很理想。

②区别效度。

见表 12,对角线上数值为各潜变量平均变异抽取量(AVE)的平方根。

表 12 各潜变量相关系数

项目/内容/指标	政府对项目相关的 资本增值保证	政府对项目的 经济支持	政府对项目的 政策法规支持
政府对项目相关的资本增值保证	0.722		
政府对项目的经济支持	0.00**	0.820	
政府对项目的政策法规支持	0.013*	0.051	0.771

注: ** $p<0.01$, * $p<0.05$ 。

由表 12 中可以看出,对角线上数值比所在行和列的所有数值都大,显示出了良好的区别效度。例如表 12 中阴影部分为政府对项目的经济支持变量平均变异抽取量的平方根,及其与其他该变量的相关系数,该数值要比所在行和列的所有相关系数数值都大,说明政府对项目的经济支持变量的各测量题项具有良好的区别效度。

5.4 方差分析

以下将通过描述性统计分析和方差分析的方法,分别对上述 3 个二级激励指标维度内部变量和二级激励指标变量进行激励措施重要程度排序,并得出相关结论。

5.4.1 项目相关的资本增值保证激励措施重要性分析

(1)描述性统计分析

表 13 是项目相关的资本增值保证措施调查数据统计结果,该结果是为了了解政府在激励社会资本的项目相关资本增值保证措施中,哪种激励措施更能吸引社会资本,并指出针对项目的资本增值应该采取何种激励措施才能使激励效果最好。