



同济大学 1907-2017
Tongji University



总主编 伍江 副总主编 雷星晖

骆天庆 刘滨谊 著

以实践为导向的 中国风景园林专业生态教育研究

The Practical Research of Ecological
Education for the Discipline of Landscape
Architecture in P.R.C.



 同济博士论丛
TONGJI Dissertation Series

总主编 伍江 副总主编 雷星晖

骆天庆 刘滨谊 著

以实践为导向的 中国风景园林专业生态教育研究

The Practical Research of Ecological
Education for the Discipline of Landscape
Architecture in P.R.C.

 同济大学出版社
TONGJI UNIVERSITY PRESS

内 容 提 要

本书通过历史研究和理论推演,指出了景观专业生态教育所应发挥的作用及必须面对的挑战,总结了景观专业生态教育的研究现状;通过对6所国内外院校的调查分析,指出了中国景观专业教育和专业生态教育中存在的主要问题,归纳了中国景观专业教育和专业生态教育的基本特征及其与国际先进水平之间的差距,明确了中国景观专业教育及生态教育的发展目标,提出了当前中国景观专业生态教育实践的建议性框架,并以景观生态规划设计课程的教学改革实践作为具体案例,提出了景观专业设计课的生态教育教学模式。

本书可作为从事景观专业生态教育的人士以及高校师生的参考用书。

图书在版编目(CIP)数据

以实践为导向的中国风景园林专业生态教育研究 /
骆天庆,刘滨谊著. —上海: 同济大学出版社,
2019. 10

(同济博士论丛 / 伍江总主编)

ISBN 978-7-5608-7035-9

I. ①基… II. ①骆… ②刘… III. ①景观设计—教
育—研究—中国 IV. ①TU983-4

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2017)第 093897 号

以实践为导向的中国风景园林专业生态教育研究

骆天庆 刘滨谊 著

出 品 人 华春荣 责任编辑 熊磊丽 责任校对 徐春莲 封面设计 陈益平

出版发行 同济大学出版社 www.tongjipress.com.cn

(地址:上海市四平路1239号 邮编:200092 电话:021-65985622)

经 销 全国各地新华书店

排版制作 南京展望文化发展有限公司

印 刷 浙江广育爱多印务有限公司

开 本 787 mm×1092 mm 1/16

印 张 20.25

字 数 405 000

版 次 2019年10月第1版 2019年10月第1次印刷

书 号 ISBN 978-7-5608-7035-9

定 价 91.00 元

本书若有印装质量问题,请向本社发行部调换 版权所有 侵权必究

自序

博士论文的撰写,已经是遥远的10年前了。尤记得答辩时乐卫忠先生的提问,文中所述构架如何实现?一时竟无从作答,当场哑然。毕竟是有自知之明,不在其位,何以为政?

现在想来,人在年轻时,会纯粹为了自以为正确的事而不惜花费时间精力。慢慢地发现时日渐少,反而会权衡得失,缩手缩脚起来。不管怎样,还是很高兴曾经认真地做出了那篇论文,虽然也曾引起院校之间的一些争议,并且一直到现在,才借“同济博士论丛”的契机得以正式出版。

有意思的是,当时论文写完,系里的教学计划调整,生态专项设计即被取消了;而近年来在各种交流中,倒是不时听闻其他院校的设计课程开始设置生态教学内容。所以说,书中的比较结论已世易时移,读者姑且不必当真,不妨各取所需,聊作参考吧。

同济大学建筑与城市规划学院副教授

骆天庆

2017年5月校庆之际

前言

本书的原博士学位论文题目为《基于实践目的的中国景观专业生态教育研究》。论文写作之时,中国风景园林学科名称还不确定。时隔多年,学科名称已明确为“风景园林学”。因此本书出版之际,在导师刘滨谊教授建议下,将书名从原博士学位论文题目改为现在的《以实践为导向的中国风景园林专业生态教育研究》。为体现历史性,文中涉及的专业名称恕不一一替换,见者自明吧。

在当今日益严峻的全球性生态危机背景下,景观专业及其教育的生态化发展已成为现实。但关于景观专业生态教育的研究还只是刚刚起步,针对实践层面的研究尤其缺乏,难以应对实际的需要。因此,本书希望通过对中国景观专业生态教育实践框架的研究探讨,推动生态教育在中国景观专业的开展,并借此促进中国景观专业进一步发展和教育水平的提高,以实现中国景观专业教育与世界先进水平的尽早接轨。

本书的主要研究内容包括:

(1) 通过历史研究和理论推演,明确了景观专业及其教育的生态化发展趋向,指出了景观专业生态教育对此所应发挥的作用及必须面对的挑战,对景观专业生态教育的基本构成和发展阶段进行了理论界定,并通过文献研究归纳总结了景观专业生态教育的研究现状。

(2) 通过对国际上景观专业教育水平领先的6所院校的专业教育和专业

生态教育开展状况进行调查分析,归纳出代表当前国际先进水平的景观专业教育及生态教育实践的基本特征,作为中国景观专业生态教育实践的直接参照。

(3) 通过对中国的3类共8个景观规划设计单位的专业人员结构和业务情况,以及2所具有代表性的景观专业院校的专业教育和专业生态教育开展状况进行调查分析,指出了中国景观专业教育和专业生态教育中存在的主要问题,归纳了中国景观专业教育和专业生态教育的基本特征及其与国际先进水平之间的差距,以把握现实的实践基础,为今后的改进指明方向。

(4) 通过对相关教育研究成果的调查汇总,了解了景观专业教育、生态教育等相关教育领域在具体教学实践活动中的一些研究成果和成功经验,作为景观专业生态教育实践的有效借鉴。

(5) 在总结归纳上述研究结果的基础上,对当前中国景观专业教育及生态教育的发展进行了准确的阶段定位,明确了后续目标,并提出了生态化变革的办法,形成了建议性的中国景观专业生态教育实践框架。

(6) 以景观生态规划设计课程的教学改革实践作为具体的实践案例,通过课程教学实践对实践框架中的教学内容和教学方法部分进行了可操作性检验和实效评价考察,并提出了专业设计课的生态教育教学模式。

本书的研究结论涉及以下七个方面:

(1) 景观专业的发展机制及当前中国景观专业的发展特征;

(2) 景观专业生态教育的概念、构成和发展;

(3) 景观专业生态教育与景观专业及其教育的关系;

(4) 当前国际上先进的景观专业教育及其生态教育的实践特征;

(5) 当前中国景观专业教育的问题、实践特征及与国际先进水平的差距,当前中国景观专业生态教育的实践特征及与国际先进水平的差距;

(6) 当前中国景观专业教育的发展格局和改进战略,当前中国景观专业生态教育的发展战略和实践体系构建原则;

(7) 景观专业设计课的生态教育教学模式。

本书的创新点主要包括：

(1) 对景观专业生态教育的理论认识进行了具体深化

尽管在景观专业中开展生态教育已多有倡导,但对于景观专业生态教育究竟是什么尚无详细讨论。本书在对景观专业及其教育、生态教育的历史发展进行概略研究的基础上,明确提出了景观专业生态教育的理论构架,对景观专业生态教育的概念、层次、发展阶段和特征进行了界定,并通过对国内外相关院校教学实践的调查研究对这一理论构架进行了初步的验证。

(2) 初步构建起景观专业生态教育实践的研究基础

针对目前景观专业生态教育研究中实践层面研究的相对欠缺,通过各种基础性的调查、分析、比较,较为客观地评价当前中国景观专业教育和专业生态教育的实际问题,及其与国际先进水平之间的差距,并勾勒出当前景观专业教育和专业生态教育实践的实际状况,为今后进一步的研究工作提供了较为客观的基础。

(3) 提出了当前中国景观专业生态教育实践的建议性框架

鉴于景观专业生态教育的实践研究相对欠缺而开展需求迫切的现实情况,本书在深入分析了西方实践经验和中国实践基础之后,提出了当前中国景观专业生态教育的建议性实践框架,结合对中国景观专业及其教育的发展认识,对当前中国景观专业生态教育发展的目标、模式和具体策略进行了探讨,就配套课程、教学内容和教学方法等实践框架的构成要素提出了具体的建议,为促进景观专业生态教育在中国的实践和推广,进而促进现代景观生态规划设计在中国的实际应用创造条件。

(4) 提出了景观专业设计课的生态教育教学模式

在深入思考景观专业生态教育所须面对的种种挑战,以及当前中国景观专业生态教育课程设置和教学改革方向的基础上归纳总结了既有设计课教学的模式和弊端,提出了教改方案并结合具体课程的教学进行了实践评价,最终形成了建议性的、针对专业设计课的生态教育教学模式。

(5) 结合中国的实际对景观生态规划设计的理论和方法进行了研究创新

在对当前中国景观专业生态教育课程教学内容的研究中,通过对课程教学内容的基本构成和发展机制的研究,分析指出了当前中国景观专业生态教育的基本教学内容和主要的内容创新方向,并针对一些具体的景观生态规划设计方法如何结合中国社会的实际情况进行变革、使之具有在中国实际应用的可行性展开了研究,取得了初步的研究成果。

目 录

总序

论丛前言

自序

前言

第 1 章	引言	1
1.1	课题提出的背景	1
1.1.1	背景说明	1
1.1.2	课题提出	2
1.2	概念说明	2
1.2.1	景观专业及其教育	3
1.2.2	生态教育	6
1.2.3	景观专业生态教育	7
1.3	景观专业生态教育的意义与挑战	9
1.3.1	景观专业生态教育的意义	9
1.3.2	景观专业生态教育的挑战	11
1.4	景观专业生态教育的研究现状	12
1.4.1	生态教育思想的倡导性研究	13
1.4.2	景观规划设计的生态理论和方法研究	13
1.4.3	景观专业生态教育的课程体系和教学方法研究	14
1.5	研究说明	14
1.5.1	研究目的	14
1.5.2	研究问题	14
1.5.3	研究假设	17

1.5.4	研究方法及框架	17
1.5.5	研究缺陷	20
1.5.6	内容结构	22
第2章	国际景观专业生态教育的实践经验	23
2.1	样本院校筛选	23
2.2	各样本院校的景观专业教育概况	24
2.2.1	加利福尼亚大学伯克利分校	24
2.2.2	伊利诺伊大学厄巴纳—香槟分校	30
2.2.3	康奈尔大学	32
2.2.4	哈佛大学	34
2.2.5	多伦多大学	35
2.2.6	宾夕法尼亚大学	36
2.2.7	国际先进的景观专业教育的基本特征	37
2.3	各样本院校景观专业生态教育课程构成	44
2.3.1	课程分类及类型判别	45
2.3.2	本科阶段生态教育课程构成	47
2.3.3	硕士阶段生态教育课程构成	54
2.3.4	阶段生态教育课程构成的特征及比较	59
2.4	当前景观专业教育及生态教育的先进性特征	61
第3章	中国景观专业生态教育的实践基础	63
3.1	研究样本筛选	63
3.1.1	景观规划设计单位及分类	63
3.1.2	中国景观专业代表院校	65
3.2	当前中国景观专业教育的实效评价	70
3.2.1	职业竞争优势量裁及调查人群划分说明	71
3.2.2	专业竞争优势	73
3.2.3	学位竞争优势	78
3.2.4	中国景观专业教育问题分析	83
3.3	当前中国景观专业教育概况	84
3.3.1	北京林业大学景观专业教育概况	84
3.3.2	同济大学景观专业教育概况	87

3.3.3	当前中国景观专业教育的特征及其与国际先进水平的 差距·····	89
3.4	中国景观专业生态教育的课程构成及基本特征·····	95
3.4.1	课程分类及类型判别·····	95
3.4.2	本科阶段生态教育课程构成·····	95
3.4.3	硕士阶段生态教育课程构成·····	101
3.4.4	博士阶段生态教育课程构成·····	105
3.4.5	两所院校景观专业生态教育的课程构成特征及比较·····	108
3.4.6	中国景观专业生态教育的基本特征·····	109
3.5	中国景观专业生态教育与国际先进水平的差距·····	109
第4章	景观专业生态教育的实践发展借鉴·····	113
4.1	关于借鉴领域与研究成果分类的说明·····	113
4.1.1	借鉴领域·····	113
4.1.2	研究成果分类·····	114
4.2	研究成果综述·····	114
4.2.1	景观专业教育的研究成果·····	114
4.2.2	生态教育的研究成果·····	118
4.2.3	规划设计类专业生态教育的研究成果·····	121
4.2.4	景观专业生态教育的实践研究成果·····	123
4.3	景观专业生态教育的实践发展启示·····	127
第5章	中国景观专业生态教育的实践框架·····	131
5.1	中国景观专业教育及生态教育发展的基本认识·····	131
5.1.1	中国景观专业教育：多元化发展格局的创立·····	131
5.1.2	中国景观专业教育的改进战略·····	133
5.1.3	景观专业生态教育的实践程式·····	137
5.1.4	中国景观专业生态教育：发展阶段、目标及模式建议·····	138
5.2	中国景观专业生态教育实践发展的基本策略·····	139
5.2.1	生态教育发展的加速策略·····	139
5.2.2	生态教育发展的规范性策略·····	145
5.3	当前中国景观专业生态教育实践框架的基本构建·····	146
5.3.1	阶段性教育目标构建·····	147

5.3.2	核心系列课程配套	148
5.3.3	教学内容构成	152
5.3.4	教学形式与方法改革	156
5.3.5	实践框架图解说明及课程改革要点分析	160
第6章	景观生态规划设计课程的教学改革实践	162
6.1	课程情况简介	162
6.2	前期教学评价	164
6.2.1	评价方法	164
6.2.2	评价结果分析	166
6.3	改革方案研究	168
6.3.1	改革目标	168
6.3.2	关键问题分析与核心措施研究	168
6.3.3	改革方案说明	171
6.4	改革效果评价	174
6.4.1	评价方法	175
6.4.2	评价结果比较分析	175
6.5	专业设计课程的生态教育教学模式建议	180
6.5.1	专业设计课教学的传统模式	180
6.5.2	教学实践中的模式转化	182
6.5.3	专业设计课生态教育建议模式	183
第7章	结论与展望	185
7.1	结论	185
7.2	创新点说明	188
7.3	后续研究方向	189
	参考文献	191
附录A	国内外景观专业样本院校课程分类及生态教育类型判别	198
附录B	景观设计单位调查表汇总	234
附录C	同济大学景观专业生态专项规划设计课教学调查及统计	243
	后记	303

第 1 章

引 言

1.1 课题提出的背景

1.1.1 背景说明

在当今日益严峻的全球性生态危机背景下,如何化解环境问题、谋求人类社会的可持续发展,成为日益迫切的研究议题。在人类社会与自然环境相互作用的过程中,人类的建设活动是一个关键的影响因素。它不仅直接改变着自然环境的表象特征,还作为人类各种生产、生活、经济活动的空间载体将这些活动的全部或部分影响直接或间接地转嫁到自然环境中。因此,建设活动是否具有生态合理性在很大程度上决定了人类是否能实现可持续发展。

作为人类建设活动的引导者,规划设计人员对于建设活动的生态合理程度负有相当的责任。这种责任的担负能力实际上是规划设计人员专业素养的客观反映,而专业教育作为规划设计人员专业素养的培训基地,对此无疑具有至关重要的作用。

然而,与其他的现代学科专业类似,现代规划设计类专业是应工业化社会大生产和社会分工细化的需求而产生,主旨是为人类社会服务的。从诞生至今短短两百多年的历史中,现代规划设计类专业一直以人本主义为特征,追求将各种新的科学技术及时引介到建设实践中,为人类社会提供更为舒适便捷的活动场所,功能至上的理性规划设计思想方法在大部分时间占据着主导地位。与此相应的专业教育培养出来的专业人才对自然和生态的忽视是显而易见的。因此,规划设计类专业教育需要进行生态化变革已成为共识。

但是,调查表明,生态规划设计教育的实践历史只有短短的十多年,目前针对各种受众(规划设计和结构、水电等专业人员、中小學生、普通公众)、多以单一

课程或非正式教学的形式存在,相关的文献数量很少,系统全面的基础性研究还未有展开。^[1]因此,对规划设计类专业生态教育的理论和实践框架进行全面的研 究,明确其基本构成、发展阶段的序列和特征,以及教育实践的具体目标、课程体系、教学内容和教学方法,对于建立生态规划设计教育的理论体系并进行实践和推广,从而实现规划设计类专业教育的生态化变革非常重要。

在规划设计类专业中,景观专业由于研究对象的特殊性而更具有自然生态的敏感性。与研究单一构筑物的建筑学、研究人类聚集性社会环境的城市规划、研究人类生产品型构的工业设计等规划设计类专业不同,景观专业的研究对象涵盖城市户外空间、郊野地区和自然保护地带,直接面对的是更多的自然环境,牵涉各种人类与自然的直接作用关系的处理问题,因此其生态教育也具有一定的特殊性。本书将阐述对景观专业生态教育所作的一些研究成果,针对中国景观专业生态教育的基础条件,构建一个初步的景观专业生态教育框架体系,作为教育实践的直接参考。

1.1.2 课题提出

本书课题是基于教学实践和研究过程中所遇到的各种问题而提出的。

2000年开始,出于对景观类专业中迫切需要开展生态教育的敏锐洞察,同济大学风景旅游系在旅游规划与管理专业本科四年级的专业设计课中开设了为期9周的生态专项规划设计课,作为生态教育的试点课程进行教学活动。但在教学过程中对于如何选择课题、教学内容和教学方法等产生了种种困惑。

为此,2005年本课程申请了同济大学教育教学改革与研究项目“景观生态规划设计教学研究”,在广泛调研和教学效果调查的基础上,对该课程应如何进行教学展开了一系列研究。然而,研究发现,虽然试图通过种种教学改革措施提升该课程的教学质量,但通过课程内改革来实现这一目的已经非常困难。这实际上提示了这种单一课程突破的专业生态教育模式遭遇到了发展瓶颈,必须转向多课程配套的发展方式,从整个专业教育建设的层面来审视生态教育的发展可能,探讨其发展的理论模式和实践模式,由此产生了这一课题。

1.2 概念说明

在研究展开之前,有必要对景观专业、生态教育和景观专业生态教育在概念



层面进行一些研究探讨,了解其发展历史和动态,以准确把握其本质含义。

1.2.1 景观专业及其教育

国际上,景观专业拥有相对统一的英文名“Landscape Architecture”(以下简称 LA)。这一专业名词是在 1858 年由奥姆斯特德(Fredrick Law Olmsted)首创的,哈佛大学率先在 1901 年开始实行四年制的 LA 专业理学学士学位培养计划^[2],并在 1908 年开始培养 LA 专业硕士^[3]。截至 2005 年,LA 专业的全球行业组织“国际景观规划设计师联盟”(The International Federation of Landscape Architects, IFLA)的统计表明,在其所有成员国内,已有近 300 个 LA 教学计划在开展。^[4]

虽然名称相对固定,但随着时间的推移和社会的发展,社会问题和需求在不断地发生着变化,LA 专业的实践对象、任务和手段在不断地丰富,其定义也在相应地拓展^[2,5]。奥姆斯特德一开始倡导的 LA 实践主要包括城市公园和绿地系统、城乡景观道路系统、居住区、校园、地产开发和国家公园的规划、设计和管理^[6];而按照“美国景观规划设计师协会”(The American Society of Landscape Architects, ASLA)的最新定义,LA 专业包含了对自然环境和建成环境的分析、规划、设计、管理和监护工作,其实践对象的类型包括人类聚居区、公园和游憩地、纪念性建筑、城市设计、街道景观和公共景观、交通线路和设施、花园和植物园、安全设计、旅游接待地和旅游胜地、单位绿地、校园、疗养院的园地、历史保留/保护地带、自然恢复地、自然保护地、公共性商业场所、景观艺术和大地雕塑、室内景观,等等。与此同时,计算机辅助图形处理、3S 技术等一些高科技手段也在 LA 实践中不断得到推广应用。

这种表象的专业实践对象、任务和手段的丰富与拓展实际上意味着专业知识构成和技能、专业目标和评判价值的变化。在最初的发展过程中,LA 专业还是以艺术美学为主要导向,在满足人类使用需求的同时追求视觉景观创造的一种传统意义上的设计专业^[7];从 20 世纪 60 年代末开始,麦克哈格(McHarg)总结提炼的科学分析方法使得 LA 专业开始加强与自然科学的联系,通过日益严谨的分析研究实现自然保护的目;到 20 世纪 90 年代,可持续发展的目标促使 LA 专业更多地依赖各种相关的科学、技术和哲学知识,通过综合性更强的景观研究(Landscape Studies/Research)工作对各种社会需求、价值取向和土地使用模式进行权衡^[8]。这类研究往往需要有更多学科的专家和社区公众的共同参与,需要更为复杂的协调、组织工作,需要更为综合的研究技术和更为广泛的知识背景。

事实上,LA 专业发展至今,已成为一个综合性极强的学科,需要有前瞻的社会发展认识、广博的自然科学知识、先进的工程/技术手段和出色的艺术创造力作为支撑。因此,其专业教育不再以艺术创作技能为单一的训练内容,而以科学和艺术的双重训练为特色^[9],通过科学训练培养学生的系统分析能力,通过艺术训练培养学生的创造力,两种能力的综合决定了学生的基本专业素质。从各个方面看,LA 专业教育已经从早期的经验传授成为由日益全面的专业基础研究为支撑的、由不断发展的专业知识体系为内容的、以日渐复杂的专业实践技能训练为目的的、规范的现代专业教育。

仔细考察 LA 专业的发展历史以及专业实践、专业教育和专业研究之间的相互关系,可以清楚地看到其以社会需求为导向的发展机制(图 1-1)。其中,专业研究、专业教育和专业实践是行业发展的主要运作和推进手段^①,分别以相关的高等院校、规划设计单位等为依托实体,在行业组织的协调领导下相辅相成,带动由专业知识、技术和方法体系所构成的 LA 本体的不断发展。

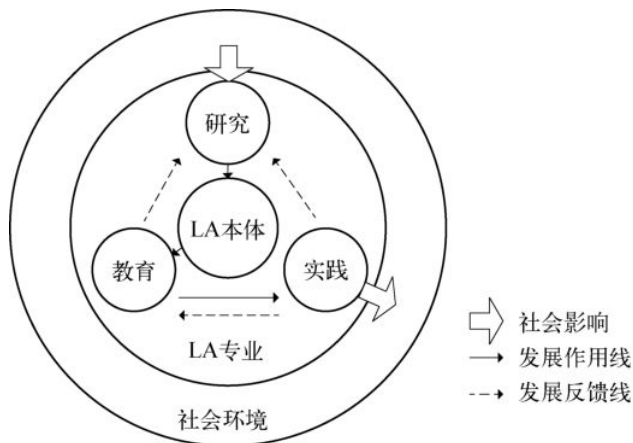


图 1-1 LA 专业发展机制

中国的 LA 专业是传统的园林艺术与西方现代 LA 学科的结合产物,诞生于 1951 年北京农业大学园艺系与清华大学营建学系合办的造园组^[11]。历史地

① 规划设计类学科的发展必须通过研究、教育和实践的紧密结合来推动,已成为一个基本的共识。如吴良镛先生早在 1956 年即提出应强调建筑教育、研究和实践三者的结合;1959 年秋,清华大学明确提出了教育、生产、科研三结合的教育方针;2000 年国际区域和城市规划师学会的《千年报告》认为,“实践—研究—教育—实践”是规划循环的必要过程,其中实践是循环的开始和结束;鉴于此,吴良镛先生通过对建筑、规划和景观学科进行整合以构建人居环境科学的思考,又提出了人居环境科学的“实践—研究—教育—实践”循环图式,以强调三者结合的整体性。^[10]

分析,中国的 LA 专业同样顺应社会的需要一直在客观地发展。20 世纪 50 年代受苏联的影响,“造园”改名为“城市及居民区绿化”,其实践对象是城市绿地^[11];到 60 年代,顺应“大地园林化”的号召开始包含郊区荒山的植树造林,主要是针对社会使用和观赏的需要^[12];80 年代中后期,风景名胜区开始进入中国 LA 专业的实践领域,资源保护的要求开始得到重视^[12,13];90 年代以后,随着中国改革开放过程中经济和建设的大发展,LA 专业也得到了迅速的发展,环境艺术设计、游憩/旅游规划等新的实践任务开始出现,实践领域日益拓展到现代人类环境生态保护、自然资源与历史文化资源保护利用、区域景观与旅游发展规划、城市区域发展、城市环境建设、各类人类户外活动空间场所建设。随着人类生存环境问题的日益严峻和城市化,其专业已不仅仅面向城乡环境建设,还要面向整个国土生态安全、区域环境生态保护、资源筹划等问题^[14]。

但与此同时,从 20 世纪 40 年代西方现代 LA 专业思想开始影响中国至今,LA 专业的译名之争就一直激烈地存在,有着造园、园林、风景园林、风景建筑学、景观建筑学、景观建筑设计学、景观设计学、景观规划设计等诸多争论,其间反映的是业界对于 LA 专业的学科内涵、学科方向、实践领域、行业规范等方面的认识差异^[15],归根到底是对 LA 主体发展阶段有不同的认同^①。新世纪伊始,一些学者前瞻性地提出,中国的 LA 专业正面临向景观学(Landscape Studies)专业^②变革的挑战^[18],由此引发了又一次激烈的专业名称之争。

综上所述,LA 专业本体及其基础研究、教育和实践一直处于不断发展的过程中。而在中国,业界对其发展阶段的认同则存在着多种差异。在这种复杂的

① 以讨论较多的风景园林和景观设计学为例:王绍增认为,风景园林学科是综合利用科学、技术和艺术手段保护和营造人类美好的室外境域的一门学科,主要处理人类生活空间和自然的关系,要求科学(真)、生活(善)、景观(美)三者并重,学科的外延随着人类活动范围的扩大经历了传统园林、城市绿地、大地景观规划三个层面的发展,与处理室内空间的建筑学、人类聚集地域的城市规划、人类生理生存条件的环境保护,以及人类社会生存环境的社会学,共同组成综合性非常突出的人居环境门类^[6];而基于“LA 学科的发展已远远超出‘审美’论,将生态学的应用和土地的利用规划设计作为核心内容”的认识,俞孔坚认为,从 LA 的历史发展观来看,景观设计学是中国 LA 学科的现在时,其核心是“解决所有关于人们使用土地和户外空间的问题”^[17]。可见,风景园林的专业认识主要是对户外人工空间的合理营造,而景观设计学则开始关注更为宏观的土地利用问题。

② 《全国高校景观学(暂定名)本科(工学)专业申请报告》中指出:景观学(Landscape Studies)是一门以协调人类与自然的和谐关系为总目标,以环境、生态、地理、农、林、心理、社会等广泛的自然科学和人文艺术学科为基础,以规划设计为核心,面向人类聚居环境创造建设与保护管理的工程应用性学科专业。这实际上是 LA 专业必须应现代工业化、城市化和社会化发展的变革要求。刘滨谊在总结同济大学景观专业五十多年发展历程的基础上,提出景观学的学科构成与研究领域为“环境·生态”、“规划·设计”和“行为·文化”,与之相对应的学科方向或支撑专业为“环境科学与生态学”、“风景园林与环境艺术”、“游憩学与旅游学”,而其核心基础理论为“景观资源学与生态学”、“风景园林美学与景观美学”、“景观游憩学与旅游学”。