

2018

中国产业园区持续发展蓝皮书

中国100强产业园区持续发展指数报告

同济大学发展研究院

任浩 甄杰 叶江峰 刘斌 著
唐开翼 郭卓玘 欧阳娟

序言

2018 年的蓝皮书如期而至。

在今年的蓝皮书中,我们一如既往地对 2017 年的百强产业园区进行了梳理排序。在此基础上,对百强园区的持续发展综合指数、区域指数、类别指数等进行了年度系统分析,并进行了五年趋势对比分析。通过这样的年度分析与对比分析,让关心园区领域的部门和人士能更好地了解并掌握产业园区发生的基本状况与主要特征。

本书也一如既往地进行了专题分析。每年结合一个热点或重大问题进行专题分析,是本书与众不同的特色之一,迄今为止,已有“中国产业园区持续发展评价指标体系构建”“中国产业园区发展 30 年”“中国产业园区软环境”“中国产业园区国际化”和“中国产业园区制度”等专题,今年的专题是“中国产业园区改革开放 40 年进程”。中国改革开放 40 年,如果离开了园区的参与,就失去了极为重要的一章,甚至可以说,中国改革开放的重阵建于园区、始于园区。过去一直以为深圳、珠海、厦门、汕头特区的建设是中国改革开放的先驱,这样的观点有失偏颇。实际上,蛇口工业园的诞生早于深圳特区,是推动特区发展的重要构成。而且,蛇口工业园的理念与精神开启并构筑了深圳这座中国最活跃、最年轻的特色城市的基础。

在园区改革开放 40 年进程中,我们组织团队紧扣两个主要问题进行研究,即研究园区 40 年中发生了什么? 发生背后的动因又是什么? 这样的研究是基

于作为独立于政府主管部门和园区实务部门的第三方,我们的使命始终是努力客观地去发现和探究园区发展的真实,而不是作主观的价值判断。对园区 40 年的分析是试图为中国改革开放 40 年提供一个独特视角,也是为园区已有的分析和未来的分析提供不同的分析框架和观点。对此专题感兴趣的读者可关注本书第 2 章。想了解得更全面些,可扩展阅读我们组织编写的专著——《园区不惑:中国园区改革开放 40 年进程》(上海人民出版社,2018 年)。

正因如此,今年的园区论坛主题也选定为“求质图新:产业园区改革开放 40 年”,希望蓝皮书的相关内容和观点能为“12·3”论坛抛砖引玉,更希望能得到各位的指点和完善。

感谢仲东亭、李军强、易静怡、邱纤雨、靳元青、王宇、吴逸凡、田嘉哲、曲怡颖、陶晨、巩祥彬、李梦祺、冯荣、于洋、赵燕、刘博超,以及任一、蒋宁琪、张语孙等,他们参加了项目研究、本书撰写或数据整理等工作;感谢“中国产业园区改革开放 40 年进程”项目研究团队;感谢一直以来给予我们宝贵支持的国家发改委、科技部、商务部、中国开发区协会等的指导;感谢一直以来给予我们积极支持的新华社、《人民日报》等媒体的关注和报道;感谢园区界与学界的参与和支持。特别要感谢同济大学和同济大学经济与管理学院以“将论文写在祖国大地上”的理念,始终如一地给予这项研究的特别支持和帮助。

仲东亭

2018 年 10 月

2013 中国产业园区持续发展蓝皮书·序言

中国产业园区是中国经济发展的重要平台。据统计,截至 2012 年 12 月,全国开发区以占全国不到 2% 的开发土地面积创造了全国 GDP 总量的 12.8%。本蓝皮书研究显示,全国 100 强产业园区 GDP 总量约为 71678 亿元,占有国家级经济开发区和高新产业区 GDP 总量的 78%,进一步证明了产业园区特别是 100 强产业园区的重要地位。但美中不足的是,产业园区的研究存在着经济技术开发区与高新技术产业开发区评价指标不统一、评价内容不持续、评价方法难以量化的状况。为此,同济大学发展研究院基于对国内外产业园区发展路径理论的长期研究和对产业园区产业规划的丰富实践,撰写了本蓝皮书。

在研究与撰写中,我们关注的是中国产业园区的持续发展,它区别于短期的发展概念,也区别于偏重环境生态保护的可持续发展概念。“持续发展”是以“可持续发展”理念为基础,强调发展的状态,即在可持续发展的理念下,注重存量与增量协调、突出内部与外部互动、强调经济与社会和谐的长期发展状态。由此,中国产业园区持续发展即指中国产业园区以“可持续发展”理念为基础,注重存量与增量协调、突出内部与外部互动、强调经济与社会和谐的长期发展状态。《2013 中国产业园区持续发展蓝皮书》是国内第一次对产业园区的发展指数进行研究;构建的持续发展评价指标体系,是对中国产业园区未来发展的重要引导;提出的“三聚”(聚核、聚链、聚网)产业园区发展模式,是对我国产业园区发展历程的实践总结和理论提炼。

《2013 中国产业园区持续发展蓝皮书》主要包括六部分内容。一是分析中国产业园区的内涵、类型与功能,构建持续发展的评价指标体系;二是综合排名分析,形成中国产业园区持续发展竞争力百强榜单,并进行指标得分与均值排名;三是区域性排名分析,具体展示东、中、西部地区产业园区持续发展的竞争力情况,以及各省份产业园区的排名情况;四是产业园区类别分析,针对高新技术产业开发区和经济技术开发区,分别就其总体情况、前 10 强情况以及单项指标进行排名;五是园区产业合作情况排名分析,阐述产业合作的理论与实践背景,对产业合作前 10 强进行总体、区域和类别分析;六是对中国产业园区持续发展的趋势、瓶颈进行剖析,提出概要性的对策建议。

本蓝皮书指标体系的构建理念包含三个方面:一是重视持续发展。长期以来,产业园区存在着“重外部优惠政策,轻内生动力培育;重零星招商引资,轻产业链整合打造;重经济指标提升,轻区域系统协调”的瓶颈问题。本蓝皮书从“存量与增量、内部与外部、经济与社会”的三个结合,构建了产业园区持续发展指标体系。二是形成统一评价。对产业园区的现有评价指标体系基本是针对某类别、某区域或某级别园区进行专门性评价,没有对中国产业园区发展进行全面统一观测。本蓝皮书深入研究各类园区特征,将经济与创新、使用外资与出口创汇等进行等值换算,实现统一评价。三是强调“三聚”路径。由于历史原因,现有产业园区存在着自发性的道路特征。本蓝皮书依循产业园区的发展规律,提出了确定主导产业并吸引核心企业以“聚核”、拓展纵向产业链和横向服务链以“聚链”、打造公共平台并进行功能体系建设以“聚网”的“三聚”发展路径。

本蓝皮书一级指标涵盖了经济发展、创新发展、产业合作、公共服务、社会发展五个范畴。一是经济发展指标。经济发展是产业园区持续发展的基础,表现为经济实力、经济增长两个方面。二是创新发展指标。创新发展是产业园区持续发展的源动力,表现为创新资源、创新平台、创新成果三个方面。三是产业合作指标。产业合作是产业园区持续发展的有效方式,表现为园区内企业集聚度、园区合作状况两个方面。四是公共服务指标。公共服务是产业园区持续发展的支撑条件,表现为区位优势、园区组织结构、配套服务机构三个方面。五是社会

发展指标。社会发展是产业园区持续发展的外延扩张,表现为环境保护和社会声誉两个方面。

同济大学发展研究院今后将继续对中国产业园区的持续发展进行观测分析,自 2013 年起,将每年出版当年的《中国产业园区持续发展蓝皮书》,并发布中国 100 强产业园区持续发展指数报告。

本蓝皮书由任浩、甄杰、叶江峰、曹宁、陶晨、喻细花执笔;参加撰写的还有马盼、倪慧、黄拓、卢俊美以及张保仓、陈祖胜、卞庆珍、韩振、夏晗、俞珊、曹文晶、李晓玉、王天钰;为本蓝皮书完成作出贡献的专家有霍佳震、周文泳、陈青洲、徐承军等;新华社上海分社、港澳资讯产业股份有限公司等也提供了宝贵的支持;本蓝皮书的合作单位是华东政法大学企业发展研究所。2013 年 12 月 30 日,《中国产业园区持续发展蓝皮书暨中国 100 强产业园区排行榜》在同济大学正式发布,中国新闻社、新华社、人民日报、经济日报、解放日报、文汇报等全国 24 家媒体的领导与记者出席发布会,并对此进行了充分报道;同济大学江波副校长出席会议并致辞。《中国产业园区持续发展蓝皮书》的发布引起了中央有关部委、地方省市级政府、许多产业园区管委会以及专家学者的热情关注与肯定。本书能在较短时间内高质量地出版得益于同济大学出版社,特别是支文军社长的积极支持。在此,向长期以来关心和支持我们工作的同济大学、同济大学经管学院以及社会各界表示诚挚的谢意。



2013 年 12 月 31 日

目 录

序言

2013 中国产业园区持续发展蓝皮书·序言

第 1 章 2018 年中国产业园区持续发展主报告

001

1.1	2017 年中国产业园区持续发展态势	003
1.1.1	总体分布保持稳定,得分继续反弹回升	003
1.1.2	东部领先局面不变,江苏榜首力量增强	005
1.1.3	高新经开差距增大,高新全面优于经开	007
1.1.4	全能园区数量稳增,均值呈回落式稳定	007
1.1.5	西部经济反超中部,高新增速由负转正	008
1.1.6	创新发展持续增长,增速高于其他指标	010
1.1.7	产业合作稳步回升,产业集聚程度提高	012
1.1.8	公共服务升至最高,中部均值增速领先	013
1.1.9	社会发展下降尚稳,生态建设形势严峻	014
1.2	中国产业园区迈向高质量发展阶段	014
1.2.1	三重压力下产业园区发展的挑战和机遇	015
1.2.2	产业园区营商环境优化成为持续发展的重要手段	018
1.2.3	产业园区合作成为区域协调深化发展的重要抓手	024
1.2.4	产业园区国际化的双向路径不断拓宽	029
1.2.5	新旧动能转换成为产业园区跨越发展的重要方向	034
1.2.6	生态优化发展逐步成为产业园区发展的共识	038
1.3	中国产业园区改革开放 40 年发展历程与主要贡献	043
1.3.1	中国产业园区改革开放 40 年的发展历程	044
1.3.2	中国产业园区改革开放 40 年的主要贡献	049

第 2 章 中国产业园区改革开放 40 年进程专题报告

061

2.1	中国产业园区改革开放 40 年发展形态	063
2.1.1	产业园区发展形态的基本内涵	064
2.1.2	从产业单核向多核并举发展的产业形态	064
2.1.3	从经济为主向经济社会与环境并举发展的空间形态	073
2.1.4	从内部融合向内外融合并举发展的合作关系形态	076
2.2	中国产业园区改革开放 40 年发展模式	082
2.2.1	产业园区发展模式的基本内涵	082
2.2.2	行政与市场相结合的园区管理体制	084
2.2.3	从单维发力到多维共振的园区开发方式	087
2.2.4	以企业吸引力为导向的园区发展动力	093
2.3	中国产业园区持续发展展望	095
2.3.1	产业园区持续发展的愿景：园区创新生态系统	095
2.3.2	产业园区持续发展的关键路径：园区管理体系	099

第 3 章 中国产业园区持续发展综合排名分析

109

3.1	综合排名与分析	111
3.1.1	持续发展综合排名总体状况分析	113
3.1.2	持续发展综合排名区域状况分析	115
3.1.3	持续发展综合排名类别状况分析	117
3.2	均值以上与均值以下产业园区比较	119
3.2.1	总体状况比较	119
3.2.2	区域状况比较	120
3.2.3	类别状况比较	121
3.3	具体指标排名分析	122
3.3.1	经济发展指标排名分析	122
3.3.2	创新发展指标排名分析	124
3.3.3	产业合作指标排名分析	127
3.3.4	公共服务指标排名分析	129
3.3.5	社会发展指标排名分析	131
3.3.6	五大类指标得分均值与变异系数比较	134

3.4	百强榜产业园区各年度比较分析	135
3.4.1	综合排名状况比较分析	135
3.4.2	综合排名区域状况比较分析	138
3.4.3	综合排名类别状况比较分析	142
3.4.4	经济发展指标排名比较分析	145
3.4.5	创新发展指标排名比较分析	145
3.4.6	产业合作指标排名比较分析	146
3.4.7	公共服务指标排名比较分析	148
3.4.8	社会发展指标排名比较分析	148

第 4 章 中国产业园区持续发展区域排名分析

151

4.1	东部地区产业园区持续发展竞争力排名分析	153
4.1.1	东部产业园区综合排名状况分析	153
4.1.2	东部产业园区经济发展排名状况分析	155
4.1.3	东部产业园区创新发展排名状况分析	156
4.1.4	东部产业园区产业合作排名状况分析	158
4.1.5	东部产业园区公共服务排名状况分析	159
4.1.6	东部产业园区社会发展排名状况分析	161
4.2	中部地区产业园区持续发展竞争力排名分析	162
4.2.1	中部产业园区综合排名状况分析	162
4.2.2	中部产业园区经济发展排名状况分析	164
4.2.3	中部产业园区创新发展排名状况分析	165
4.2.4	中部产业园区产业合作排名状况分析	167
4.2.5	中部产业园区公共服务排名状况分析	168
4.2.6	中部产业园区社会发展排名状况分析	170
4.3	西部地区产业园区持续发展竞争力排名分析	171
4.3.1	西部产业园区综合排名状况分析	171
4.3.2	西部产业园区经济发展排名状况分析	172
4.3.3	西部产业园区创新发展排名状况分析	173
4.3.4	西部产业园区产业合作排名状况分析	176
4.3.5	西部产业园区公共服务排名状况分析	176
4.3.6	西部产业园区社会发展排名状况分析	178
4.4	各省市国家级产业园区排名分析	180

4.4.1	各省市入围百强榜产业园区个数与总体得分	180
4.4.2	各省市产业园区持续发展竞争力平均得分排名	181
4.5	区域排名各年度对比分析	182
4.5.1	东部产业园区排名状况对比分析	182
4.5.2	东部产业园区单项指标变动分析	183
4.5.3	中部产业园区排名状况对比分析	185
4.5.4	中部产业园区单项指标变动分析	186
4.5.5	西部产业园区排名状况对比分析	188
4.5.6	西部产业园区单项指标变动分析	189
4.5.7	各省市排名对比分析	191

第5章 中国产业园区持续发展类别排名分析

195

5.1	高新技术产业开发区持续发展排名分析	197
5.1.1	高新技术产业开发区总体状况分析	197
5.1.2	高新技术产业开发区前10强排名分析	198
5.1.3	高新技术产业开发区单项指标排名分析	200
5.2	经济技术开发区持续发展排名分析	205
5.2.1	经济技术开发区总体状况分析	205
5.2.2	经济技术开发区前10强排名分析	207
5.2.3	经济技术开发区单项指标排名分析	208
5.3	高新技术产业开发区与经济技术开发区对比分析	212
5.3.1	高新技术产业开发区与经济技术开发区总体状况对比	212
5.3.2	高新技术产业开发区与经济技术开发区前10强对比	213
5.4	类别排名各年度对比分析	215
5.4.1	高新技术产业开发区排名状况对比分析	215
5.4.2	高新技术产业开发区单项指标变动分析	216
5.4.3	经济技术开发区排名状况对比分析	218
5.4.4	经济技术开发区单项指标变动分析	219

附录

223

I	中国产业园区持续发展评价指标体系构建	225
II	中国国家级产业园区名录	228

第 1 章

2018 年中国产业园区 持续发展主报告

2017—2018年,中国产业园区发展整体呈基本稳定态势,园区发展综合指标较上年度有所回升,但其所处发展环境面临的压力趋增,园区发展从高速增长转向高质量发展。在园区追求高质量发展过程中,表现出营商环境优化、园区合作深化、国际化发展路径拓宽、园区新旧动能转换以及生态优化发展等值得关注的热点问题。值此改革开放40年之际,本报告在年度数据态势与热点分析的基础上,系统回顾了中国产业园区改革开放40年的发展历程与主要贡献。

1.1 2017年中国产业园区持续发展态势

2017年,中国产业园区持续发展稳步回升。从区域来看的东部产业园区和从类别来看的高新技术产业开发区发展速度加快;总体来看,2017年中国产业园区发展表现出以下态势。

1.1.1 总体分布保持稳定,得分继续反弹回升

百强榜产业园区区域和类别分布总体保持稳定。76家产业园区连续5年进入百强榜(表1-1),6家产业园区连续5年进入前10强,14家产业园区连续5年进入前20强。

从区域分布看,东部、中部、西部百强榜产业园区分别为49,16,11家,东部地区在拥有百强园区数量方面依然占据绝对优势;从类别分布看,高新技术产业开发区(以下简称:高新区)38家,经济技术开发区(以下简称:经开区)38家,类别分布较为均衡。连续进入前10强的6家产业园区中(表1-1中加“*”的产业园

表 1-1 2013—2017 年持续进入百强榜产业园区名单

省市	产业园区名称	区域	省市	产业园区名称	区域	
江苏 (13)	* 苏州工业园区	东部	河北 (3)	保定高新技术产业开发区	东部	
	# 昆山经济技术开发区			廊坊经济技术开发区		
	南京国家高新技术产业开发区			秦皇岛经济技术开发区		
	苏州国家高新技术产业开发区			四川 (3)	# 成都高新技术产业开发区	西部
	南京经济技术开发区		成都经济技术开发区			
	无锡国家高新技术产业开发区		绵阳高新技术产业开发区			
	南通经济技术开发区			辽宁 (3)	# 大连经济技术开发区	东部
	常州国家高新技术产业开发区		沈阳经济技术开发区			
	扬州经济技术开发区		沈阳高新技术产业开发区			
	徐州经济技术开发区			湖南 (3)	长沙高新技术产业开发区	中部
	连云港经济技术开发区		长沙经济技术开发区			
	江阴高新技术产业开发		湘潭高新技术产业开发区			
	江宁经济技术开发区			北京 (2)	* 中关村国家自主创新示范区	东部
# 青岛经济技术开发区	# 北京经济技术开发区					
山东 (8)	烟台经济技术开发区	东部	上海 (2)	* 上海张江国家自主创新示范区	东部	
	青岛高新技术产业开发区			# 漕河泾新兴技术开发区		
	济南高新技术产业开发区		湖北 (2)	* 武汉东湖国家自主创新示范区	中部	
	淄博高新技术产业开发区			武汉经济技术开发区		
	济宁高新技术产业开发区		天津 (2)	* 天津经济技术开发区	东部	
	威海火炬高技术产业开发			天津滨海高新技术产业开发区		
	潍坊高新技术产业开发区		陕西 (2)	西安高新技术产业开发区	西部	
				西安经济技术开发区		
广东 (8)	* 广州经济技术开发区	东部	黑龙江 (2)	哈尔滨经济技术开发区	中部	
	惠州仲恺高新技术开发区			哈尔滨高新技术产业开发区		
	广州南沙经济技术开发区		吉林 (2)	长春高新技术产业开发区	中部	
	惠州大亚湾经济技术开发区			长春经济技术开发区		
	佛山高新技术产业开发区		河南 (2)	郑州经济技术开发区	中部	
	中山火炬高技术产业开发			郑州高新技术产业开发区		
	# 深圳高新技术产业开发区		江西 (2)	南昌经济技术开发区	中部	
	珠海高新技术产业开发区			南昌高新技术产业开发区		
浙江 (6)	杭州高新技术产业开发区	东部	福建 (2)	厦门火炬高技术产业开发	东部	
	宁波经济技术开发区			福州经济技术开发区		
	宁波高新技术产业开发区		贵州 (2)	贵阳高新技术产业开发区	西部	
	温州经济技术开发区			贵阳经济技术开发区		
	嘉兴经济技术开发区		广西(1)	南宁高新技术产业开发区	西部	
	宁波大榭开发					
安徽 (3)	# 合肥高新技术产业开发区	中部	新疆(1)	乌鲁木齐经济技术开发区	西部	
	合肥经济技术开发区		云南(1)	昆明高新技术产业开发区	西部	
	芜湖经济技术开发区		甘肃(1)	兰州经济技术开发区	西部	

区),除武汉东湖国家自主创新示范区为中部产业园区外,其余5家均为东部产业园区,其中高新区3家,经开区3家。连续进入20强的14家产业园区(除上述6家,其余以“#”标识),东部、中部、西部分别为11,2,1家;高新区、经开区分别为6,8家。

百强榜产业园区综合得分呈现“U”形趋势,2017年继续反弹回升。2013—2017年,百强榜产业园区综合得分均值分别为0.322,0.306,0.305,0.312,0.319;2014年和2015年百强榜产业园区综合得分均值维持低位,但近两年有提升态势,表明百强榜产业园区发展已经突破“U”形底部,开始反弹回升。2017年的得分拉升主要得益于经济发展和创新发展,两项指标得分同比分别增加了8.4%和6.5%,产业园区“创新引擎”推动效应显著。2017年百强榜前10强产业园区平均得分为0.542,较2016年上升5.1%;2017年百强榜前20强产业园区平均得分为0.452,较2016年上升2.5%;2017年百强榜前100强产业园区平均得分较2016年上升了2.2%。

1.1.2 东部领先局面不变,江苏榜首力量增强

百强榜产业园区区域数量结构保持稳定,东部仍占据大部分席位。百强榜中,东部产业园区5年的数量分别为61,64,64,64,64家,中部产业园区分别为22,22,21,21,21家,西部产业园区分别为17,14,15,15,15家,东部产业园区数量持续占据绝对优势。近5年,前10强产业园区东、中、西部分布比例分别为8:2:0,8:2:0,7:2:1,8:1:1,7:2:1,2017年百强榜前10强中,西部产业园区仅成都高新技术产业开发区1家。个别产业园区排名有升有降,合肥高新技术产业开发区经济发展指标得分较2016年提升60.6%,使得排名从2016年的第12名递升至2017年的第8名,再次进入全国10强;青岛经济技术开发区经济发展指标得分较2016年降低29.7%,排名从2016年的第10名跌落至2017年的第14名,这也是青岛经济技术开发区5年来首次跌出全国10强。

百强榜内各区域产业园区平均得分逐年回升,中部增长缓慢,西部增速喜人。2017年,百强榜东部产业园区平均得分为0.327,较2015和2016年分别增

长 5.0% 和 2.5%；中部产业园区平均得分为 0.311，较前两年分别增长 0.5% 和 0.46%；西部产业园区平均得分为 0.297，较前两年分别增长 8.4% 和 3.1%。

百强榜省域分布前 3 强持续保持不变。2013—2017 年，百强榜产业园区主要分布在全国 29 个省市，数量居前 3 强的省份均为江苏、山东和广东，三省所含百强榜产业园区数量连续 5 年在 7 家以上，且总数稳定上升，分别为 36，39，39，40，40 家。

2017 年，江苏以入榜 20 家园区遥遥领先，海南洋浦经济开发区首次进入百强榜。2013—2017 年，江苏省发展势头最强，连续 5 年拥有百强榜产业园区的数量最多，分别为 15，17，19，20，20 家，各省市百强园区数量分布如表 1-2 所示。此外，2017 年海南洋浦经济开发区得益于经济发展指标（同比增长 192.1%）、创新发展指标（同比增长 85.3%）和社会发展指标（同比增长 17.2%）的拉升，五年来首次进入产业园区百强榜。海南洋浦经济技术开发区的发展离不开海南省整体发展的带动，2017 年，海南省经济运行实现稳步增长，地区生产总值实现 7% 以上的全年预期目标。海南省不断加大经济发展改革力度，成立全国唯一省级规划委员会，省域“多规合一”改革试点取得重要进展。同时，对重点园区提供

表 1-2 2013—2017 年百强榜产业园区省域分布数量

年份\省市	江苏	山东	广东	浙江	辽宁	安徽	河北	上海	四川	吉林	湖北	湖南	河南	福建	陕西
2013 年	15	13	8	7	4	5	3	4	4	3	3	3	2	3	3
2014 年	17	12	10	7	5	4	4	3	3	3	3	3	3	2	2
2015 年	19	11	9	6	5	4	4	3	3	3	3	3	3	3	3
2016 年	20	11	9	7	4	4	4	3	3	2	3	4	3	2	2
2017 年	20	11	9	7	3	4	3	3	3	2	2	4	3	3	2
年份\省市	黑龙江	北京	贵州	江西	天津	云南	重庆	广西	新疆	甘肃	山西	青海	内蒙古	海南	
2013 年	3	2	2	2	2	1	0	1	2	2	1	1	1	0	
2014 年	3	2	2	2	2	1	1	2	1	1	1	1	0	0	
2015 年	2	2	2	2	2	2	2	1	1	1	1	0	0	0	
2016 年	3	2	2	2	2	1	2	2	1	2	0	0	0	0	
2017 年	3	2	2	3	2	1	1	2	1	2	0	0	1	1	

“极简审批”服务,加大对外开放,推动跨境电子商务发展,洋浦保税港区建成跨境电商综合示范区,园区发展势头较好。

1.1.3 高新经开差距增大,高新全面优于经开

百强榜高新区与经开区在数量上平分秋色。2013—2017年间,百强榜高新区与经开区各自数量基本稳定维持在50家左右,但2017年百强榜园区前10强中,高新区与经开区的比例由2016年的5:5转变成了6:4,高新区在数量上略胜一筹。

百强榜高新区得分领先经开区。2017年,高新区和经开区平均得分持续上升,其中,高新区综合得分均值为0.3238,经开区综合得分均值为0.3146,高新区在平均得分上高于经开区。此外,在2017年百强榜前10强中,高新区的综合得分均值为0.5801,而经开区的综合得分均值为0.4849。

百强榜高新区增速领先经开区。2017年高新区综合得分均值较2016年提高了2.8%,2016年同期增速为1.2%;2017年经开区综合得分均值较2016年提高了1.6%,2016年同期增速为3.4%,2017年高新区在平均得分增速上领先于经开区。

1.1.4 全能园区数量稳增,均值呈回落式稳定

2013—2017年,全能园区^①数量分别为5,7,7,8,10家。2017年百强榜上的10家全能园区中,东部占7家,中部2家,西部1家,成都高新技术产业开发区成为西部唯一一家全能园区。4家园区连续5年入选全能园区(表1-3中以“*”标注),较2016年新增2家(表1-3中以“#”标注),其中,合肥高新技术产业开发区五年来首次入选全能园区,中关村国家自主创新示范区和苏州工业园区则成为2017年的五项全能型园区。

百强榜全能园区平均得分以“L”形回落并保持稳定。2013—2017年百强榜全能园区平均得分分别为0.5711,0.5709,0.5414,0.5420,0.5420。2015年,全能园区平均得分出现较大回落,此后连续三年基本稳定。

^① 全能园区是指在5个单项指标得分排名中,有至少4个指标进入单项排名前20强的园区。