

北方民族大学学术文库

大学生^的 原生家庭与心理适应

赵郝锐 著



黄河出版传媒集团
宁夏人民教育出版社

前 言

适应是发展的基础。积极的适应,使个体获得最终的成长与发展,而消极的适应,则以各种心理、行为问题等方式表现出来。作为一个文化素质较高的特殊群体,大学生承载着来自家庭、社会的殷切期望,承受着由之而来的各种压力,这让大学生群体成为各种心理问题的高发人群,也让大学生心理的完善与成熟之路充满了挑战。近年来,各类调查显示,大学生群体是心理问题的高发人群,各类高校的心理普查数据显示,大学生群体中心理问题的发生率高于30%,与此同时,大学生因各种心理问题而出现的恶性事件屡屡见诸报端,休学、退学乃至自杀、凶杀等恶性事件频频在象牙塔内出现。种种现象表明,大学生心理健康教育已经成为高等院校教育工作的重中之重。

提升大学生的心理适应水平无疑是高校心理健康教育工作的重要思路。心理适应,是个体与所处环境互动过程中形成的内在心理状态,因此,个体所处的环境成为影响其心理适应的关键变量。Bronfenbrenner(1995)在其生态系统理论中指出,个体所处的环境是一种嵌套系统,而对个体影响最大、最直接的微观环境系统,无疑是其成长的家庭环境。原生家庭是个体出生后被抚养的家庭,对大多数婴儿来说,原生家庭通常是他(或她)所处的第一个环境,是他们社会化的最初场所,因而,对个体影响最直接、最深刻、最持久的是家庭环境。个体正是在与家庭成员的互动中,逐步建立对自我的认知,开始以一个独立的个体看待周围的事物。可以说,原生家庭,是个体心理适应的起点,具有塑造自我和人格的

重要力量。而这一点,也被越来越多的研究所证实:在个体身心发展的过程中,常常发现带有某种家庭“印记”。更有临床心理学家认为,家庭,是一切心理症状的源头。因而,探究原生家庭与心理适应的关系,是理解个体心理适应的首要途径。

本书以大学生为研究对象,致力于探索大学生原生家庭与其心理适应状况的关系,力求明晰原生家庭对大学生心理适应的作用方式,进而为高校心理健康教育工作的有效开展献计献策。大学生进入大学校园以后,离开了养育他们十几年的父母,从生活和心理上逐渐摆脱了对父母的依赖,开始独立面对社会现实生活,逐渐就原生家庭对自己的世界观、人生观以及行为方式形成的影响以及自己与父母的关系进行重新评价。虽然原生家庭对个体的影响已经得到了很多研究的确证,但是,研究者对儿童及青少年的关注较多,对大学生的关注则相对较少,且研究结果比较零散,未能从整体上探究原生家庭对大学生的影响效应。本书的目的在于深入分析原生家庭系统对大学生心理适应的影响。书中对来自 10 所高校的近千名大学生及其父母进行了调查研究,分别从家庭背景、父母婚姻系统、亲子系统以及个体心理资源的角度,分析了上述因素对大学生心理适应状况的影响方式与路径,并得到了一些有价值的结论。尤其是对大学生父母婚姻关系的测评,以及对父母教养方式互动性的考量,阐明了父母在大学生心理适应过程中的重要角色,分析了父母对大学生的不同影响,不仅丰富了家庭系统理论的相关研究,拓展了大学生心理适应的研究内容,还对深入理解大学生心理适应的影响因素以及促进大学生心理适应水平的提升都具有重要的理论意义,同时,也为今后高校对在校大学生的心理档案的建立、心理健康教育工作的针对性开展,尤其是原生家庭信息的收集提供了有价值的参考意见。

目 录

第一章 心理适应与原生家庭的相关研究	
一、心理适应	1
二、原生家庭	7
三、大学生心理适应与原生家庭的关系	30
四、大学生心理适应的评估方法	34
五、原生家庭对大学生心理适应的作用方式尚不明确	37
六、聚焦原生家庭,剖析当代大学生心理适应状况	39
第二章 不同家庭背景的大学生心理适应状况的差异	
一、研究方法	42
二、结果与分析	46
三、讨论与结论	67
第三章 父母婚姻关系对大学生心理适应的作用路径	
一、研究方法	72
二、结果与分析	74
三、讨论与结论	88
第四章 父母教养方式的预测作用	
一、研究方法	93
二、结果与分析	94

三、讨论与结论	109
第五章 婚姻冲突子女知觉的中介效应	
一、婚姻冲突子女知觉量表在大学生群体中的修订	117
二、婚姻冲突子女知觉的中介效应探索	128
第六章 家庭治疗取向的团体辅导改善大学生心理适应状况的实验探索	
一、研究方法	141
二、团体辅导方案设计	142
三、结果与分析	144
四、讨论与结论	149
第七章 提升大学生心理适应水平的对策与建议	
一、建立原生家庭信息档案,对不同类型大学生开展差异化心理辅导	152
二、重视家庭教育、加强家校沟通,形成教育合力共促大学生健康成长	154
三、帮助大学生完善自我系统,着力挖掘其自身心理资源以提升抗逆力	157
参考文献	160
后记	190

第一章

心理适应与原生家庭的相关研究

心理适应是个体心理发展的前提,也与个体正常的社会功能息息相关。对于大学生而言,维持良好的心理健康水平必须以积极的心理适应为基础。虽然各学科的专家学者对心理适应进行了广泛的研究,但是对于心理适应的涵义仍然存在一些争议。

一、心理适应

(一) 适应的含义

“适应”(adaptation)一词来源于生物学,原指生物在不断发生变化的环境中,保持其生物学特征并保存其适应环境改变的能力,从而更好地生存和繁衍的一种现象。早在1859年,达尔文在《物种起源》一书中提出其生物进化理论时使用了“适应”一词,认为适应是一种功能性的、认知或行为上的特质,作用是保障有机体在所处环境中获益,并认为,适应的最终目的是为了得到更好的生存和繁衍。后来,适应的概念被斯宾塞引入社会学领域,并提出,生活即是内在关系与在外关系的调适,并首次提出了社会适应的概念,认为社会适应是个体和群体调整其行为使之与所处社会环境相符的过程。

在教育学与心理学领域,适应被赋予更加丰富的内涵,如在《简明教育辞典》中,适应被定义为,个体与环境保持和谐的关系,个体的适应过程就是其不断发展、不断社会化的过程。在车文博主编(2001)的《心理咨询大百科全书》

中,适应被认为具有四层含义:(1)是指引进的生物学术语,指个体为求自身生存而在生理功能和心理结构上的改变,即个体对环境的顺应。(2)指同一感受器中由于刺激物时间上的持续作用,导致对后来的刺激物感受性的变化,如明适应、暗适应等。(3)在 Piaget 发生认识论中,指主体对环境的作用(同化)与环境对主体的作用(顺应)的均衡。当同化与顺应的交替的发生处于均势时,才能保证主体与客体结构之间的互动作用达到某种相对稳定的适应状态。(4)社会心理学中则用适应指代随着社会的发展变化,人的社会行为亦会发生变化以适应新的社会环境。因而,人对环境的适应能力是心理健康教育的重要内容。

(二) 心理适应的界定

随着研究的深入,一些学者对适应的分型提出了自己的见解。如孔维民(1991)认为,适应可以从适应的对象、适应的基础、适应的程度、适应过程中的主观态度等分成不同的亚型,而心理适应正是根据适应的基础不同而作出的一种分类。

在心理适应的界定上,国内外学者也提出了自己的观点,根据适应这一概念的含义,学者们对心理适应的理解存在两种主要观点。

第一种观点认为心理适应是个体与环境互动的过程。持有此种观点的学者,关注的是个体面临环境变化时自我调节的过程,对个体应对外界变化的路径和过程更感兴趣。如 Piaget(1950)认为同化与顺应(assimilation and accommodation)是个体适应环境的两条主要途径。个体通过与外界环境的互动,对新的经验与已有图式进行不断建构与整合,从而完成心理适应。而 Lazarus 与 Folkman(1984)受到应激学说的启发,认为个体应对是影响其心理适应结果的主要方式。个体面临应激事件时,首先经过初级评估,评价环境对自身存在怎样的潜在影响,如果影响较为重要,则会在次级评估中评价自身是否有足够资源去解决问题,进而采取相应的行动。此外,韧性也被视为面对丧失、困难或逆境时的有效应对和适应,被看作是个体在压力情境下获得心理复原和成长的心理机制。部分国内学者也持有此种观点,如于丽萍(1997)认为,心理适应

是个体与外部环境相互作用的过程,是个体面对变化时的一种反应,贾晓波(2001)在其研究中详细论述了心理适应的本质,认为心理适应是一种狭义的适应,是个体面临挫折情境时逐渐减轻压力、恢复平衡的自我调节过程,并进一步指出了心理适应概念中的几个要点:其一,心理适应是伴随着环境的变化而出现的。其二是心理适应的根本目的在于达到一种主体与环境之间的平衡状态。其三,心理适应更是一个自我调节的过程,在这个过程中,自我意识的发展水平起着决定性的作用。其四,心理适应是个体心理发展的基础。

第二种观点将心理适应看作个体与环境互动的结果。持有此种观点的学者认为,心理适应的最终结果是个体与外部环境的平衡,而这正是个体成长与发展的基础。结果取向的研究者对心理适应受到何种因素的影响感兴趣,更加关注不同环境下个体心理适应状况的特征,将焦点置于个体所处环境带来的不同影响。如 Bronfenbrenner(1995)的生态系统理论、Magnusson(1995)的人-情境整体交互理论均强调不同环境系统对个体心理适应的不同,个体获得积极的心理适应需要关注其所处的环境因素。在具体的研究中,不少研究者也持有相似的观点。如罗兰苑(2007)强调了心理适应核心作用,认为心理适应更多的是一种与环境能保持平衡状态的心理体验与感受,如积极的自我,较少的敌意,情绪的稳定性等。Searle 与 Ward(1990)则认为适应包含两个范畴——内部心理适应与外部社会文化适应,而且这两个范畴相互关联。Ano 与 Vasconcelles(2005)则认为心理适应是个体面临压力情境时,经过不断的努力与调节,最终形成的一系列心理上结果(psychological outcomes)。Lehti(2016)在其研究中提出了心理适应模式理论(theory of psychological adaptive modes),对心理适应的过程与结果的关系进行了系统的梳理(图 1.1)。作者在该理论中提出,当个体应对不良时会无意识地启动心理适应模式,该模式会使个体聚焦于当前所处环境的紧张状态,进而引导下一步的情绪与行为反应,心理适应的最终结果即为解除紧张、达到和谐与平衡的幸福状态,或者未完成有效应对,进而导致心理适应不良状态长期存在。

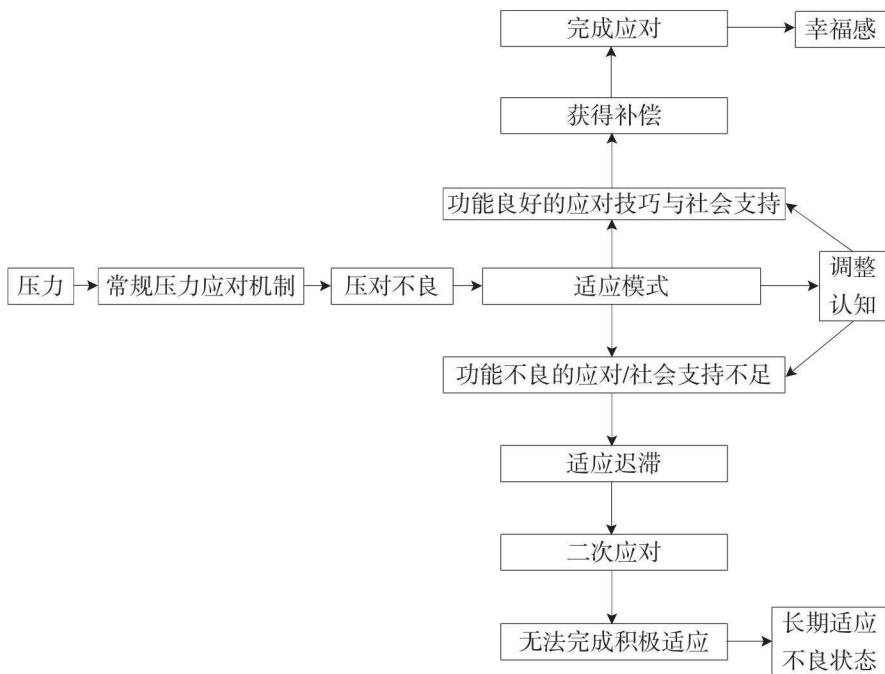


图 1.1 心理适应模式理论模型图

可以看出,根据研究者研究兴趣的不同,对心理适应的界定存在过程与结果两种取向,前者更注重心理适应的内在心理机制的探索,而后者关注外部环境的影响效应。但无论过程取向还是结果取向,均认同心理适应的根本目的在于促进个体更优的适应与发展。本研究以大学生为研究对象,关注大学生心理适应问题的成因,着力探索大学生原生家庭的影响效应,因而遵循结果取向来界定心理适应。结合已有研究,本研究认为,心理适应是个体与环境互动过程中形成的较为稳定的内心的和谐与平衡的状态。

(三) 心理适应的理论基础

从心理适应的界定可以看出,心理适应与个体所处的环境密不可分,从某种程度上说,心理适应正是个体与所处环境互动的结果。在个体成长与发展的过程中,针对个体与外界环境的关系,各界学者从不同角度提出了一些理论假说。

(1) 发生认识论。发生认识论从人类智慧的起源、智力的发展出发,提出了个体与环境互动的一整套理论。该理论由著名瑞士心理学家 Piaget(1950)创立。该理论把认识看成是一个动态的、发生的过程,不同于经验主义与先验主义的思想,该理论极大地深化了人类对认识本质的理解。发生认识论中有两个关键的概念:同化与顺应。Piaget指出,认识结构的演进是在同化与顺应的过程中实现的。同化是把环境因素纳入主体已有的认知图式之中,通过丰富和加强主体的动作,进而引起认知图式力量的变化。顺应是主体的认知图式不能同化客体,必须建立新的认知图式,或调整原有的认知图式,从而使主体适应环境。可以看出,同化与顺应是个体适应环境的两条途径。根据 Piaget 的观点,心理适应就是个体同化与顺应的平衡。当外部环境产生变化时,个体通过同化与顺应两条途径进行自我调节,从而达到与外部环境重新适应的结果。

(2) 压力与适应理论。压力与适应理论则关注一些极端的压力事件对个体心理适应的影响。早在二十世纪二十年代,Selye(1951)就对个体应激事件显示出极大的兴趣,他提出了压力与适应学说。该学说认为个体为了适应应激刺激,躯体会产生一系列的应激反应,并将这种反应称之为“一般适应综合征”(general adaptation syndrome),反映出一种个体适应不良的状态。Lazarus(1966)在随后的研究中意识到,在个体应激—适应的过程中,心理环境是极其重要的,并最终提出了压力—应对理论。该理论强调个体的认知评价对最终的应对所起的作用,强调心理因素的影响。可以看出,应激就是一种心理适应尚未达到平衡的状态,而这一状态很大程度上取决于个体与环境接触时的评价。该理论的提出极大地拓展了压力与疾病关系的研究,越来越多应对与消极心理适应的成果进入大众视野,如 Bridges 与 Scheier(1995)提出的自我调节模型,Taylor(1983)提出的认知适应模型等。

(3) 生态系统理论。与上述两个理论不同,立足于心理适应的结果取向,生态系统理论扩展了个体生活环境的范围,关注各环境系统之间的交互作用对个体心理适应产生的影响。该理论主张将个体置于具体的自然生态环境中

去研究,认为人的发展和适应与个体的生物因素和环境因素有着紧密的联系。其中,心理适应最重要的影响因素是自然环境,个体所处的自然环境,是一组“嵌套结构”,而个体处在该环境系统的中心。每一个环境系统都与其他环境系统存在交互作用,同时与个体也存在交互作用,在这种交互作用的影响下,个体能够获得积极的心理适应,并最终获得发展与成长。生态系统理论的创始人 Bronfenbrenner(1995) 将个体的环境系统分成四类:微观系统——指个体活动和交往的当前环境;中间系统——指微观系统之间的相互关系,如家庭、学校和同伴之间的相互联系也会对个体适应产生影响,如果微观系统之间有较强的支持性关系,心理适应可能实现最优化;外层系统——是指个体并未直接参与,但是却对个体的适应产生一定影响的环境系统,如父母工作单位等;宏观系统——微观系统、中间系统、外层系统嵌套于其中的文化、亚文化和社会阶层背景。

(4) 人—情境整体交互理论(holistic person-context interaction theory) 是学者在系统论的基础上提出的经典理论之一。该理论由 Magnusson 在 1995 年首次提出,他认为,个体是主动的、有目的地生活在一个综合的、复杂的、动态的环境系统当中,在个体不断地与环境的交互作用中,个体获得了最终的成长与发展。离开了环境系统去考察个体的适应或者忽视了个体的主动性之于环境系统的功能,都不能准确地理解个体的行为。Magnusson 进一步指出,个体最终达到积极的心理适应通常经过两种途径:一种是内部交互(inner interactions),是指来自于个体内部的生理、心理、行为方面的双向交互。另外一种称之为外部交互(outer interaction),个体与其所处环境系统之间频繁的交互。在其理论模型中,将与个体产生交互作用的环境又作了区分,认为环境具有远近之分,并指出,远体环境对个体的影响是通过近体环境产生的。可以看出,该理论主张解释人的环境系统与人的良好心理适应之间的整体的、统合的相互作用模式。一般而言,原生家庭是个体心理适应的起点,在该理论的指导下,越来越多的学者对家庭系统的内部环境进行分析,考察父母婚姻关系、亲子关系等对个体心理适应的影响,发现了家庭不同次级系统对个体的差异化

影响。

良好的心理适应是个体在与环境互动中形成的内心和谐的、平衡的状态,只有达到良好的心理适应,个体才能获得更优的发展与成长。可以看出,每一种理论都对深入理解个体在不同环境中的心理适应机制进行了一定程度的解读。虽然不同理论的立场与主张不同,强调了心理适应的不同方面,并且目前为止也不存在一种完备的理论来解释心理适应的内在机制,但不难发现,在对个体心理适应的理论探讨中,个体所处的环境仍然是理解心理适应的重点所在。这是因为,心理适应即为个体与环境互动的结果。而在个体成长的生命历程中,原生家庭无疑是其最重要的环境,它对个体的影响深远、广泛而持久。因而,理解个体心理适应,对其原生家庭的研究应首当其冲。

二、原生家庭

区别于个体成年后所组建的新生家庭,原生家庭(family-of-origin)是指个人出生后被抚养的家庭,是个体情感经验学习的最初场所。在这个环境中,个体开始最初的生理、心理、情绪情感层面的学习。

(一) 原生家庭影响的理论研究

原生家庭作为个体心理适应的起点,其重要作用已经得到了诸多理论与实践研究的证实。其中,家庭系统理论是解释原生家庭影响效应的常用理论依据。家庭系统理论与生态系统理论在理论建构上存在一定的相似之处,如二者都受到系统论的影响,重视系统之间嵌套关系及其相互影响。二者的不同之处在于,生态系统理论中“系统”的内涵更为丰富,不仅包括以家庭为主的微观系统,还包括更宏大的中间系统、外层系统、宏观系统。

在家庭系统的诸多流派中,以 Minuchin、Bowen 等人为代表的结构模型、策略模型和代际模型最为典型。无论何种理论流派,他们都反映着家庭系统思维的主要观点:家庭具有系统性特征,每个家庭成员都是生活在这个系统中,家庭成员的心理问题不仅仅是个人的问题,而且与整个家庭有关,与家庭成员之间的沟通方式、家庭成员的互动模式、角色地位、家庭的规则、家庭的结构等

都有着重要的关系。

具体的,家庭系统理论将家庭视作一个系统,认为个体的问题是其家庭成员交互作用的结果,归根到底是人际关系的结果,并试图通过改善家庭的结构、沟通模式及情绪系统来改善家庭中的人际关系,进而消除个体症状。不同理论流派对家庭成员互动过程的解释有所不同。例如,Minuchin 的结构模型侧重家庭结构——家庭成员互动所遵守的一整套规则。他认为,家庭结构决定着家庭内部的权利、劳动分工与互动过程,在一个家庭中,通过各个次级系统来执行家庭功能,并通过各次级系统之间的界限的清晰程度与可渗透程度来判断家庭功能的正常或失调。家庭的问题来自于家庭结构,个体的症状必须在家庭的互动模式中才能充分理解,要消除症状就必须改变家庭的组织和结构。

策略模型建立在系统论、控制论和信息论的基础上,主要关注人际间的关系以及形成这种关系的沟通过程。该学派学者通过对精神分裂症家庭成员沟通模式的研究,形成了一整套关于沟通的理论,分析家庭关系的沟通模式对个体的影响。策略模型关注系统内部家庭成员之间正在进行的沟通过程及其反馈与交互的方式,根据人际沟通法则,家庭成员之间的互动可以看作是一种无时无刻不在进行着的沟通,而沟通的双方是存在交互作用的,这种交互作用可以形成一个回路,并不断地进行自我反馈。在策略模型中,家庭规则、反馈回路、家庭动态平衡都是重要的概念。

Bowen 是代际模型的倡导者,他关注的是家庭情绪系统。他指出,家庭内同时存在两股力量:寻求归属与寻求个体化,当这两股力量处于平衡状态时,家庭关系处于理想状态,即家庭成员既能实现个体的分化又不失整体感。但若两股力量不平衡时,则家庭功能更易出现失调状况。此外,自我分化是 Bowen 家庭系统的核心概念,反映着个体在情绪上独立于家庭和家庭以外的其他人的程度。而自我分化是家庭成员必要的成长目标。家庭成员的自我分化水平与家庭功能有密切关系。

不难看出,家庭系统理论将家庭看作是一个开放的系统,重点关注的是家

庭成员内部的相互作用。Bowen 的多代传承理论 (multigenerational transmission) 更是关注原生家庭对个体的长远影响。原生家庭是个体学习的最初场所,是个体生理、心理、情绪发展的最初环境,对个体的影响深入而长远,探究原生家庭特征、原生家庭功能对个体心理适应的影响成为系统思维下家庭治疗领域的主要思路。有学者对系统观点下的家庭研究特点进行了梳理,指出了基于这一理论基础的家族研究对传统家庭研究的突破与超越:首先是超越了母亲—子女的关系研究,开始重视父亲—母亲—子女的研究;其次是突破了亲子关系研究,扩展至夫妻关系、亲子关系的研究;第三,超越了双边关系的研究,把视野扩展至三边甚至更大的家庭系统中;第四是超越了微观的家庭研究,将父母职业特点、经济水平等更广阔的社会环境的影响考虑在内。

随着研究的深入,一些学者在研究的具体层面上提出了一些有针对性的理论模型与假说。其中,认知情境模型与情绪安全假说就是关于父母冲突导致儿童适应问题的两个经典理论。认知情境理论是 Grych 与 Fincham(1990) 在研究父母冲突对子女影响时提出的理论模型。Grych 在文中指出,虽然很多研究指出了父母冲突对子女的影响是存在的,但是对父母婚姻冲突的结构、冲突的类型以及冲突如何去测量却涉及较少;另一方面,儿童的反应多来自父母方的评估,但这种做法显然不能准确地反映儿童的感知。因此,Grych 构建了认知情境模型,该模型认为,长期暴露于高强度的、未解决的、与儿童相关的婚姻冲突中,会给儿童带来巨大的心理压力,进而会导致儿童更多的问题行为。该模型的主要观点在于:强调儿童自身的认知评价(cognitive appraisal) 对父母婚姻冲突的影响至关重要。以 Lazarus 的压力—应对模型为依据,Grych 认为,破坏性的父母冲突对儿童而言是一种压力事件,儿童面对父母冲突时,会通过初级评估与次级评估主动解释父母冲突的影响。初级评估时,儿童察觉冲突,判断冲突的强度、频率、内容、解决与否,确认该冲突与自己的关联性和威胁性。进而形成次级评估,判断冲突的原因、责任归属和自我应对效能,并决定如何应对。因而,儿童对父母婚姻冲突的情感上与认知上的评价决定了父母婚姻冲突的影响程度。如果儿童对父母的冲突感知到威胁、自责、自我归因,

那么父母婚姻冲突对儿童的影响就会变强,儿童会因此变得悲伤、焦虑、生气或绝望。可以看出,该理论认为儿童是一个积极的认识主体和问题解决者,他们会根据自己以往的经历努力理解并应对父母婚姻冲突带给他(她)的压力,而不恰当的归因和应对失败带来的压力是导致儿童问题行为的主要原因。

情绪安全假说强调儿童情绪在感知、应对父母婚姻冲突时的核心作用,该理论是 Davies 与 Cummings(1994) 基于依恋理论和认知情境模型提出的。该理论认为,儿童的安全感来自于家庭系统,其中依恋安全感来自于稳定的亲子关系,而情绪安全感(emotional security)则在和谐的父母关系中建立。当父母发生冲突时,儿童的情绪安全感就会受到威胁,进而会启动特定的反应模式,以维持内在的安全感。对于情绪安全感较强的个体来说,当面临威胁情境时,个体为了减少、避免可能的消极后果,个体会主动地调节自己的行为,但是缺乏情绪安全感的儿童不能进行恰当的自我调节,采取过分逃避或过分卷入的策略,不能有效地避免威胁情境可能带来的消极后果,故而导致各种适应问题的出现。Davies 认为,父母婚姻冲突可能会通过两种途径影响儿童的情绪安全感,一是长期暴露于冲突环境会增加儿童的消极情感和不安全感,影响儿童的情绪调节和表达,从而对情绪安全感带来直接影响;二是父母婚姻冲突可能会破坏亲子关系而间接地影响儿童的情绪安全。

可以看出,家庭系统理论提供了较为完整的、解释家庭影响的理论依据,该理论强调家庭成员的互动性特征,关注家庭内部系统的共同影响,突破了传统家庭研究的范式。因而,越来越多的研究者将系统论的思想融入家庭研究,以分析原生家庭对个体的复杂影响。

(二) 原生家庭影响的实证研究

理论上的不断深入催生了大量的实证研究。在理解人类身心发展的进程中,无论是理论探讨还是实证研究,各界学者都对原生家庭显示出极大的兴趣,因而原生家庭影响效应的成果也相当丰富。笔者尝试对这些研究结果进行一个粗略的分类,根据国内外学者选取的原生家庭变量的类型,可大致分成家庭功能与家庭背景类(含父母特征等因素)、婚姻关系类、亲子关系类。

1. 家庭功能与家庭背景

在早期的原生家庭的研究中,研究者更倾向于将家庭看作一个整体(whole),着重分析原生家庭经验和家庭功能的发挥与子女心理适应的关系。一些研究者则致力于构建家庭功能模型,试图发展出可靠的研究工具用以评价家庭氛围,如家庭婚姻系统的“拱极模型”(circumplex model of marital & family systems)、家庭功能的 McMaster 模型、比维斯系统模型(the beavers system model)等。随着家庭功能各种理论模型的提出,各种家庭功能的测评工具也应运而生,因而催生了大量的相关研究。

一些研究发现,家庭功能不良与个体的心理障碍存在一定的联系。O'Leary, Searight, Reuterman 与 Russo(1996)以大学生为研究对象,分析了个体对原生家庭的感知和其现阶段心理状况的关系,发现二者具有显著的强相关,原生家庭的感知与个体的当前阶段的抑郁、敌对等状况存在密切联系。Kundson 和 Terrell(2012)探索了原生家庭对成人依赖症(codependency)的影响,发现成长于原生家庭功能失调的个体具有更高的易感性。此外, Craddock, Church, Harrison 与 Sands(2010)也证实了完美主义与原生家庭的某种联系,家庭功能的僵化会与功能不良的完美主义密切相关。Soenens 等人(2005)的研究则更进一步指出,父母的心理控制才是造成功能不良的完美主义的主要原因,而父母控制正是反映家庭功能不良的一个重要变量。研究发现,进食障碍的家庭关系表现为极端亲密或者极端疏远,纠缠的家庭关系对进食障碍的影响成为进食障碍家庭研究中最稳定的发现之一。Holtom - Viesel 与 Allan(2014)在最近的研究中系统地分析了原生家庭特征对进食障碍的影响。他们通过对近年来的相关文献梳理发现,进食障碍患者的家庭功能都存在某种程度的缺陷,且患者感知到的家庭功能不良的程度要远远高于其父母的判断。

另外一些研究证明了原生家庭功能僵化会对个体的社会适应产生影响。有学者指出,成长于功能失调的家庭环境中会影响到个体心理社会行为的健康发展,进而会影响到其成年期情绪管理及心理健康等问题。Gardner, Busby 和 Brimhall(2007)认为,消极情绪反应(焦虑、僵化、神经质)是原生家庭对个

体情绪与社会发展影响的代际传递的结果。Larkin, Frazer 与 Wheat(2011) 分析了原生家庭环境与个体成人期压力反应模式之间的关系,发现与平衡型家庭的被试相比,来自极端型家庭的被试在面对压力与冲突时,有更多消极语言、行为,而且原生家庭对男性的影响大于女性。还有学者以成年子女的婚姻关系为结果变量,分析了原生家庭功能的影响。Strait, Sandberg, Larson 与 Harper(2013) 考察了个体原生家庭经验与性生活满意度及婚姻质量的关系,通过对 3953 名已婚人士的调查发现,原生家庭经验、婚姻质量、亲子关系是影响性生活满意度的重要因素。Muraru 与 Turliuc(2012) 考察了个体婚姻调适受到原生家庭特征的何种影响,发现原生家庭对婚姻调适的影响是间接的,个体的依恋类型是重要的中介因素。此外,研究者还指出,个体对原生家庭的心理感受才是影响个体生活的主要因素。Sabatelli 与 Bartle-Haring(2003) 以成对夫妻为研究对象,用结构方程模型的方法探索原生家庭经验与夫妻婚姻调适之间的关系。结果发现,妻子更易受到原生家庭经验的影响,进而对自己及配偶的婚姻体验产生影响。Urcan(2011) 的研究得到了相似的结果,原生家庭对子女社会情感功能会产生影响,这种影响不仅存在于个体的恋爱关系中,还存在于已婚的成人当中。这说明,原生家庭对个体的影响是长期、深远的。

此外,原生家庭特征被证明与一些心理品质相关。研究表明,儿童共情与其原生家庭有关。早在 2003 年, Eisenberg 就指出,家庭内部的社会化程度与共情的发展有密切关系,但是究竟原生家庭何种特征促进共情的发展,却一直没有统一的认识。Kaufman(2011) 对儿童共情的发展与其原生家庭的关系进行探究,发现原生家庭的亲密性(cohesion) 与儿童的共情呈正相关,这一观点得到了一些研究的佐证。除共情外,研究表明,个体的依恋特征也与原生家庭功能相关。Dinero, Conge, Shaver, Widaman 与 Larsen-Rife(2011) 采用他评法对个体的原生家庭进行了评定,并在此基础上揭示原生家庭对依恋安全的影响。结果发现,原生家庭温暖而敏感的互动方式与个体成人期的依恋安全密切相关。Levesque(2012) 探索了原生家庭功能成年早期个体依恋风格的影响,结果表明,原生家庭功能的自主性维度与个体回避、焦虑呈负相关。