

■ 西北大学“211工程”经费资助出版

重建中国文论

话语研究

杨一铎 著

中国文论

A Study on Reconstructing the Discourse of Chinese Literary Theory

西北大学出版社

■ 西北大学“211工程”经费资助出版

A Study on Reconstructing  
The Discourse of Chinese Literary Theory



**重建中国文论**  
**话语研究**

杨一铎 著

西北大学出版社

### 图书在版编目(CIP)数据

重建中国文论话语研究 / 杨一铎著. —西安: 西北大学出版社, 2015.1

ISBN 978-7-5604-3586-2

I. 重… II. ①杨… III. 中国文学—文学理论—研究  
IV. ① I206

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2015)第 030756 号

## 重建中国文论话语研究

杨一铎 著

西北大学出版社出版发行

(西北大学内 邮编: 710069 电话: 029-88303042 88305287)

---

全国新华书店经销 北京虎彩文化传播有限公司印刷

开本: 787 毫米×1092 毫米 1/16 印张: 17.25

---

2015 年 1 月第 1 版 2015 年 1 月第 1 次印刷

字数: 280 千字

---

ISBN 978-7-5604-3586-2 定价: 35.00 元

# 目 录

科学主义与中国文论的西方化(代序)·····	1
<b>上 篇 中国文论话语批评</b> ·····	27
<b>第一章 重建中国文论话语的内涵</b> ·····	29
第一节 命题提出的背景·····	29
第二节 什么是中国文论话语·····	38
<b>第二章 西方化的中国文论话语</b> ·····	44
第一节 中西文论话语的不同源流·····	44
第二节 中国文论话语的西方化·····	50
<b>第三章 科学化的中国文论话语</b> ·····	57
第一节 科学化在西方文论话语中的内涵·····	57
第二节 中国文论话语的科学化·····	62
<b>第四章 中西文论话语比较</b> ·····	70
第一节 西方文论中的技术主义·····	70
第二节 中西文论在科学性上的努力·····	85
<b>第五章 中国文论话语的重建之路</b> ·····	109
第一节 重建中国文论话语的几个方面·····	109

第二节 重建中国文论话语取得的成果·····	128
余论 重建中国文论话语的再思考·····	132
<b>下 篇 中国文论话语实践</b> ·····	137
<b>一、文学作品批评</b> ·····	139
1.《白象似的群山》:拒绝成长的面纱下面是战争主题·····	139
2.《木马赛冠军》:孩子保罗如何变成说教的传声筒·····	145
3.《白鹿原》:“女性”的在场 “女人”的缺席·····	150
<b>二、影视作品批评</b> ·····	162
1.《画皮》:粉饰功利目的的后现代主义叙事策略·····	162
2.《秋喜》:跟风编剧败笔“七宗罪”·····	166
3.《一九四二》:艺术的绑架 历史的游离·····	173
<b>三、文化批评</b> ·····	181
1.精英文化与大众文化:何必非得你方唱罢我登场·····	181
2.怀疑自我 由兴随笔:蒙田的人生与教育思想·····	189
3.当前文化软实力与国际关系影响研究·····	199
<b>四、文论批评</b> ·····	227
1.龙迪勇“空间叙事学”构想批评·····	227
2.后“韩方论战”时代文学应何去何从·····	243
3.英语世界鲁迅小说文体的现代阐释·····	247
<b>参考文献</b> ·····	258
一、中文部分·····	258
二、英文部分·····	267

## 科学主义与中国文论的西方化(代序)

曹顺庆<sup>①</sup>

### 一、文论“失语症”与学科史的反思

关于中国文论“失语症”的争论及其引发的一系列讨论和思考，是近二十年来中国文学理论界的一个重要事件。与文论“失语症”相关的“中国文论的现代转型”“古代文论的现代转换”“中国文论话语的重建”和“西方文论的中国化”等论题频繁出现在中国文论的学术论域中。文论“失语症”问题尽管讨论了这么多年，提出了那么多的目标和解决问题的方法，但从当前的实际情况看，中国文学理论界缺乏理论创新的状况仍然没有得到什么改观。现在已经少有人谈论“文学的本质”“创作规律”“鉴赏原则”“典型”“内容”和“形式”等，但取而代之的是“结构”“解构”“原型”“能指”和“所指”等。随着西方后现代主义思潮的兴起，

---

①曹顺庆，湖北荆州人，满族，1954年2月生于贵阳。1980年毕业于复旦大学，同年考上四川大学研究生，1983年获硕士学位，1987年获博士学位。现任四川大学文学与新闻学院院长、教授、博士生导师，国务院学科评议组成员，教育部“长江学者奖励计划”特聘教授（比较文学），国家级重点学科比较文学与世界文学学科带头人，教育部跨世纪优秀人才，霍英东教师基金获得者，做出突出贡献的中国博士学位获得者，享受政府特殊津贴专家，四川省学术带头人，中国比较文学学会会长，中国古代文学理论学会副会长，中国中外文论学会副会长，四川省比较文学学会会长；美国康乃尔大学、哈佛大学、香港中文大学访问学者；台湾南华大学、佛光大学、淡江大学客座教授；国家社科基金评委，教育部本科教学评估工作专家委员会委员，教育部教学指导委员会中文学科副主任委员。

我们变换了一套文学言说的理论范畴，但西方话语主导中国的文学阐释和理论建构的现实并没有什么改变。某种程度上说，我们用来克服西方文论霸权的言说仍然来自西方话语，这是一个奇怪的悖论。针对“失语”一词引发的误解和质疑，笔者曾经指出，“失语”是指“失去了中国文化与文论的学术规则”“范畴只是话语表层的东西，而学术规则是支配范畴的深层的、潜在的东西；范畴是有时代局限性的，而学术规则是贯穿于相当长的历史长河之中的。”<sup>①</sup>比如，“意境”范畴我们今天仍然在使用，但是用来支配和解释“意境”范畴的却是西方的话语规则，我们习惯于把它分解为“主观”与“客观”，是主观抒情与客观写景的融合。这种阐释上的西方话语是我们用来理解传统文论思想和文学意义的普遍原则。

中国文论失却自身的言说规则已经成了影响中国文论发展、展开中西文论对话的最大障碍，是中国文论失去理论创新能力的根本原因，这种创新能力的匮乏主要表现在：（一）中国文学批评实践中直接挪用西方理论话语，生搬硬套西方文学理论的概念和术语，例如用精神分析来阐释中国的古典诗词，用结构主义来分析中国的古典小说，此种以西释中的路数尽管饱受质疑，但依然是当今中国文学批评实践的主流；（二）文学概论或文学原理性质的著作乃是西方文论概念、范畴、体系的推演，并成为当代中国文学批评原则的规范性基础，意义言说中逻辑性、精确性和规范性仍是当代文论建设中的真理性标准；（三）中国传统的文学理论成了西方理论体系摄下的材料，长期以来失却了言说的空间和文学阐释的有效性，一些被予以重新解释和整理的传统文论思想也变成了生硬的科学性术语和理论范畴。

对于中国文论在当代的困境，学界存在不同的看法，一是认为中国文论“失语”是文化现代转型的必然，中国传统文论话语已经不适用于当代文学批评语境，西方文论话语更适合于中国当下的文学批评实践。有

<sup>①</sup>曹顺庆，再说“失语症”，浙江大学学报，2006（1）。

学者提出古代文论难以获得理论的传承性，“不适合现代知识生产方式和学科建制”。西方文论则能够提供“方法论操作系统”，具有“认知模式和思维方法上的深刻性”，古代文论个体性、感悟式的表意方式“无法作为公共性的知识形态表达对于审美活动的理性思考”，且古代文论的哲学思维也与作为现代性之根本的科学精神相背离。尽管古代文论在解释中国古代语言艺术中是有效的，但在现代语境中，西方文论具有意义阐释的优先性。<sup>①</sup>中国传统文论缺乏阐释方法上可操作性，思维方式上不具有科学性，不能作为普遍性原则运用于公共知识领域，这种视角显然具有西方逻各斯中心主义的倾向；二是认为中国文论在当代仍然有效，但是要进行现代转换（转化），持这一观点的得到比较多的认同。但怎么实现现代转换呢？文论的现代形态是什么呢？所谓文论的现代形态就是科学形态，就是要使中国文论具有西方文论那样的逻辑性、明晰性和体系性。早在80年代，王元化就主张“用今天科学文艺理论之光去清理并照亮古代文论中的暧昧朦胧的形式和内容”（王元化《文心雕龙创作论》，上海古籍出版社1984年版，313页）。罗宗强在《四十年古代文学理论研究的反思》也认为对于中国传统文论范畴“只有用科学的方法、科学的语言给予确定阐释，才谈得上继承的问题。”<sup>②</sup>学界普遍认为，王国维对“境界”理论、宗白华对“意境”理论、朱自清对“诗言志”理论的现代阐释，都是中国古代文论现代转换的成功范例。沿此路径，后代学者对中国古代文论中的“缘情”“比兴”“诗无达诂”“虚实相生”“知人论世”“以意逆志”也等进行了现代阐释，目的是去除其原有的喻象性、模糊性、歧义性，而赋予其规范性的内涵，使之具备现代文论的理论品格。

当代语境中呈现出来的现代与传统的纠葛、本土化与全球化的冲突仍然左右着中国文论的未来走向。在对中国文论当代困境的诊断和未来

①章辉. 对古代文论现代化几个问题的思考. 甘肃社会科学, 2007(4).

②罗宗强. 四十年古代文学理论研究的反思. 文学遗产, 1989(4).

走向的探讨中，科学方法与科学精神的重要性一再被强调，所不同的是有些人主张完全引入西方的学术话语体系，中国传统文论由于其理论品质的缺陷，所谓现代转化是没有必要的，因为传统文论话语已经不适应现代文学现状，自然丧失其言说的有效性；而另一些人则主张对古代文论进行现代转化，通过现代性阐释，使中国传统文论具有现代理论品质，而这种转化唯有秉持科学精神、采用科学方法，舍此别无他途。

这些看法在当今的中国文论研究中很有代表性，尽管对中国文论未来的发展道路采取了不同的立场，但都认识到中国当代文论发展所面临的困境，即本土理论原创性的缺乏，除了直接从西方移植的理论话语，就是已经被西方化的古代文论范畴，这种情况下，中西文论的对话与融合往往就是一句空话，我们用什么样的理论与西方文论进行对话？是移植的西方文论还是已经西方化的中国文论？对此，不得不反思，何以会形成这种局面？是中国传统文论思想本来的缺陷，导致其理论的枯竭，还是某种现代性因素，致使中国文论自身发展脉络的中断和传统文论思想的退隐？对于中国文学理论学科形成的历史考察是把握中国当代文论性质的关键，是探索中国文论未来发展道路的出发点。

需要指出的是，不管是主张引入西方文论完全替换中国文论话语，还是主张古代文论的现代转换，都基于一个共同认识，那就是中国传统文论已经不适合当下文学研究的现实状况，很重要的原因就是中国传统文论不具有科学的理论形态，其思维方式上的缺陷和理论品质上的非现代性，妨碍了其阐释的有效性。中国传统文论所说的“感兴”“妙悟”“目击道存”等都是感悟式、印象式的思维，不如西方文论那样具有严谨性、精确性和思辨性；片言中絮的诗文评，随感而发的序跋记，也不具有西方文论那样的系统性和体系性。问题是，我们为什么会认为中国文论的所谓“直觉性”“体验性”“喻象性”的特点是一种思维方式的缺陷呢？“非体系性”“模糊性”“混融性”的理论品质是不科学的呢？

为什么要谈论中国文论的科学性？面对中国文论当代的困境，反思

中国文学理论百年发展历程,需要考察现代中国文论与科学主义的关系。中国文论的“失语”是因为中国文论不够科学,还是追求科学标准恰恰是造成中国文论“失语”的原因?当我们谈论中国文论的是否科学的时候,实际上已经把科学作为文论真理性的标准。以科学来要求中国传统文论,才会得出西方文论优于中国文论的结论。在科学的标准下,中国古代文论的现代转化势必导向中国文论的西方化。

20世纪中国文学理论学科的形成是一个现代性事件。中国文论知识形态和质态由传统向现代的转换伴随着中国政治、经济制度的现代化转型,伴随着现代知识理念体系的现代转换与重构。探讨中国文学史、中国文学批评史学科的形成和演变,学界已多有论及,在西方现代学科体制的规范下,在西方文学理论话语的框架中,中国古代文学与中国传统文论被纳入现代学科体系中,在一系列的概念、范畴和术语的统辖之中,中国古代文论具有了某种“合理性”和“目的性”。中国文论传统形态的变异和现代中国文学理论形态的形成实质上就是一个文论学科化、范畴化和体系化的过程,这种学科化、范畴化、体系化过程并非中国古代文论发展的必然,而是源自现代性背景中的西方科学方法和科学精神在人文学科领域的应用。中国古代文论和西方文论是两种不同的知识形态,具有不同的言说方式和意义生成方式,以西方学术规则对中国古代文论进行重新编码,使得中国文论远离了自身固有的形态和特质。

科学主义对中国现代文论发展的影响是深远的、根本性的,可以说,中国现代文学理论发生就打上了科学主义的烙印。李春青指出:“中国文论是一个丰富、多维的意义系统,然而却不是现代意义(西方意义)上的知识体系,它那种独特的言说方式蕴含着极为丰富的体验与难于传达的审美趣味。而我们的古代文论研究,从一开始就试图用‘科学的方法’来解释古代文论,借用外来的名词术语重新为古代文论的范畴命名,以西方学术标准,为古代文论分类,这就使得古代文论研究的结果与古代

文论自身的固有形态与特性相去甚远。”<sup>①</sup>张清民在《科学主义与中国现代文学理论的兴起》一文中肯定了科学主义在参与中国现代文学理论建构中的作用，同时也反思了科学主义在现代文学理论发展过程中的负面因素。他认为“科学主义为研究者提供了信念与方法的双重支撑，并从认知和表达方式等方面具体参与了现代文学理论的建构，从而使传统文论的学术言路发生转型，导致文学功能和地位认识的改变，促使理论形态也由古典直观形态走向现代逻辑形态。”而科学主义也给现代文论的发展带来了种种流弊：“研究精神上的，尊科学而弃人文”；“价值取向上，为求真而弃美”；“研究方法上，以定量分析和实证手段代替对作品的感悟和理解。”<sup>②</sup>该文得出的结论值得商榷，但其对科学主义的反思值得借鉴。

## 二、科学主义与中国文论元语言地位的丧失

什么是科学主义？根据韦氏英语大词典的定义，所谓科学主义(Scientism)指“自然科学的方法应该被用于包括哲学、人文学科和社会学科在内的一切研究领域的理论观点，并且只有自然科学的方法才能富有成效地被用来追求知识的信念。”<sup>③</sup>库普尔将其解释得更为详尽，“由科学主义一词所指的信条包括三项基本的教义：第一，被理解为自然现象科学的数学化的物理学是典范科学，所有其他科学的自我认定必须根据它来衡量；第二，所有存在领域，包括意义和本质，都能应用典范科学的方法来进行研究，并且不会有任何信息损失；第三，如果在此情况下还坚持认为存在着不屈从于典范科学处理的实在领域，那么，这些领域或者与科学知识无关，或者可被还原为科学知识，因为这些领域的非科学形式

①李春青. 20世纪中国古代文论研究的意义与方法反思. 东岳论丛, 2006(1): 43.

②张清民. 科学主义与中国现代文学理论的兴起. 江西社会科学, 2008(3).

③Webster's. Webster's Third New Interational Dictionary, 1986: 2033.

只是一种幻象。”<sup>①</sup>较早将科学主义引入中国现代思想研究的郭颖颐将科学主义定义为“把所有的实在都置于自然秩序之内，并相信仅有科学方法才能认识这种秩序的所有方面（生物的、社会的、物理的或心理的）。”<sup>②</sup>

科学主义在现代中国兴起有着复杂的背景。两次鸦片战争失利，促使中国开始向西方学习，引进西方的先进的科学技术，但此时的西学输入，主要是在技术层面，以达到富国强兵的目的，在精神价值层面，中国传统文化的根基并未发生动摇。张之洞的“中学为体，西学为用”反映了那一时期中国知识阶层在处理中西文化关系时的基本倾向。一直到19世纪末，中国仍然普遍采用“格致”一词来翻译西方的“Science”，而“格致”指的就是自然科学。大约在20世纪初学者逐渐较多地使用“科学”一词来译西方的“Science”，这时的“科学”不单是指自然科学，且包括社会和人文科学。甲午战败后的一系列政治事件，使中国知识分子输入西方科学不能只是在技术层面，而应该深入到观念和精神层面，他们越来越意识到传统精神框架、价值理念与现代趋向的龃龉不适。严复翻译的《天演论》《群学肄言》《穆勒名学》《原富》等书大力介绍西方的科学、政治、经济、哲学思想，尤其是《天演论》宣扬的社会进化论思想在中国产生了巨大而深远的影响。1907年，吴稚晖和李石曾在巴黎创办《新世纪》周刊，在留学生中有广泛的影响，其基本信条隐含着中国未来的文化逻辑，“科学公理之发明，革命风潮之膨胀，实十九、二十世纪人类之特色也。此二者相乘相因，以行社会进化之公理。……凡不合于公理者皆革之，且革之不已，愈进愈归正当。”<sup>③</sup>

1909年，政府建立了新的教育体系，科学成为学校教育的一个科目。辛亥革命以后，出现了《科学》《科学一斑》《进步》等许多宣传科学的

①叶闯，论对科学主义的批判，北京：中国社会科学出版社，1996：122。

②郭颖颐，中国现代思想中的唯科学主义，雷颐，译，南京：江苏人民出版社，1995：17。  
（该书将 Scientism 译为“唯科学主义”）

③新世纪之革命，新世纪，1907（1）。

杂志。由康奈尔大学的中国学生发起成立的中国科学社于 1915 年创办《科学》杂志，这份杂志除了刊发有关科学的专业文章，还为科学世界观辩护，对于传播科学知识和科学精神发挥了重要作用。1917 年由陈独秀创办的《新青年》提出“民主”与“科学”作为现代文明的基础，1917 年留日学生创办的《学艺》主张以科学求真促进学术与批判，1919 年由北大学生组织创办的《新潮》更是在其前言中表明自己的信条，那就是科学思想、批判精神和文学改良。以当时众多宣传科学精神的刊物为阵地，中国新一代知识分子把科学作为一种价值观来追求。如果只是宣传科学思想，那还不能说是科学主义，只有当科学观念战胜传统文化精神和价值信念，上升到科学意识形态，才可以说是科学主义。20 世纪 20 年代发生在中国知识界的科玄论战正是科学主义在现代中国形成的标志，当时思想界的精英几乎都参与了这场论战。

针对张君勱提出的科学与人生观的二元论，丁文江认为在科学方法上没有所谓物质科学和精神科学的区别，“科学的万能、科学的普遍、科学的贯通，不在他的材料，而在他的方法。”<sup>①</sup>陈独秀讲得更明白，科学的权威在于科学的方法，科学的方法是具有普遍真理性的，“我们中国人向来不认识自然科学以外的学问也有科学的威权，向来不认识自然科学以外的学问也要受科学的洗礼，向来不认识西洋除自然科学外没（也）有别种应该输入我们东洋的文化，向来不认识中国底学问有应受科学洗礼的必要。”<sup>②</sup>针对玄学派提出的情感和美是不可以科学的方法加以认识的观点，唐钺予以反击：“就是一时不能完全分析美感，但却不可不用分析方法来驾驭他。因为用所谓‘直觉’‘综合’等方法，是无结果的。譬如杜甫的诗，用分析的方法，如《杜工部诗话》所采集来的材料中一部分，虽然不精密，还有可以使人了悟的地方。若不用分析方法，简直一天到晚

①丁文江. 玄学与科学. 辽宁: 辽宁人民出版社, 1998: 46.

②陈独秀. 新文化运动是什么. 新青年, 1920 (4).

说他怎样沉郁，怎样雄浑，岂不是越说越糊涂了吗？”<sup>①</sup>对于科学在当时中国知识界的地位和影响，胡适作了充分的概括，“这三十年来，有一个名词在国内几乎做到了无上尊严的地位；无论懂与不懂的人，无论守旧和维新的人，都不敢公然对他表示轻视和戏侮的态度。那个名词就是‘科学’。这样几乎全国一致的崇信，究竟有无价值，那是另一个问题。我们至少可以说，自从中国讲变法维新以来，没有一个自命为新人物的人敢公然毁谤‘科学’的。”<sup>②</sup>

科学主义在中国的兴起是与激烈的反传统密切结合在一起的。以《新青年》《新潮》等刊物为主要阵地的文学革命运动，首要的攻击对象就是文言文。胡适、钱玄同、刘半农等人都是从科学主义的立场出发，认定白话文学才是活的文学。建设新文学的目标就是要废除文言文，提倡白话文，科学成了判定文言与白话孰优孰劣的标准。汪震发表在《晨报副刊》上的《古文与科学》一文很能说明这一派的立场，他认为文言文应该废除的一大原因，就是文言文特别是古文是与科学不相容的，而古文与科学不相容的地方，在他看来有两点：“一、古文不太精细，二、古文的推理只可以用直觉获得。”古文讲暗示，讲弦外之音，但是这种不精细的语句无法表达科学的关系，“科学的过程是分析与综合。科学最注重分析。科学里面是分析，是比较，是抽象。这些细微的条理如何直觉得出来？但是古文只给人直觉的推理，不给人科学的推理。”他用科学的分析方法来评价王安石的《读孟尝君》，得出的结论是这篇历来被推崇的文章是不通的，他认为“唐宋以后的古文不足为法，两汉以前的古文又何足为法？假使墨翟把墨经作得和《胡适文存》、吴稚晖的《一个新信仰的宇宙观和人生观》一样的明白，又何用辗转注释，越讲越糊涂？”，说明古文是不

①唐钺。《一个痴人的说梦——情感真是超科学的吗？科学与玄学》。山东：山东人民出版社，1997：271。

②胡适。《科学与人生观》序。科学与人生观，山东：山东人民出版社，1997：19。

科学的，古文与科学不相容，自然应该被改造或被排斥，“二十世纪是科学的时期，中国是需要科学的国家，我们决不能因古文而使科学受了委屈。”<sup>①</sup>

如果说中国传统文化在文化现代性构建中，还有可资借鉴的精神资源，那也需要用科学的方法加以整理，关于这一点，新旧两派的做法并无太大差别。胡适主张用科学的方法整理国故，只有用科学的方法对民族遗产加以重建，才是有价值的。整理国故就是“化黑暗为光明，化神奇为臭腐，化玄妙为平常，化神圣为凡庸：这才是‘重新估定一切价值’。”<sup>②</sup>胡适认为清代的汉学是不自觉地使用科学的方法，而整理国故却要自觉地使用科学的方法。疑古派的顾颉刚只承认国学中符合科学标准的部分，“所谓科学，并不在它的本质，而在它的方法。它的本质乃是科学的材料。科学的材料是无所不包的，上自星辰，下至河海，变幻如人心，污秽如屎溺，没有不可加以科学的研究。国学是什么？是中国的历史，是历史科学中的中国的一部分。研究国学，就是研究历史科学中的中国的一部分，也就是用了科学方法去研究中国历史的材料。所以国学是科学中的一部分（如其是用了科学方法而作研究），而不是可与科学对立的東西。倘使科学不是腐败的，国学也绝不会腐败；倘使科学不是葬送青年生命的，国学也绝不会葬送青年生命。”<sup>③</sup>在科学主义的大旗下，中国的传统文化变成了研究的材料，科学成了重估传统文化价值的标准，不符合科学标准的知识就是没有价值的，就是应该被抛弃的。

问题不在于科学本身的真理性，而在于把科学作为唯一的真理，排斥了其他知识形态的真理性，科学所要求的逻辑性、系统性、因果性、实证性被用于知识真理性的评判标准。“在今天这个科学昌明的时代，一

①汪震。古文与科学。晨报副刊，1925（1259）。

②胡适。胡适文集。北京：北京大学出版社，1998：117。

③顾颉刚。一九二六年始刊词。北京大学研究所国学门周刊，1926（13）：3。

一动都少不了理论。从前只要有临时的和零碎的思维就足够的，现在却要有既成的和系统的思维。”<sup>①</sup>叶青将张君劢作为玄学愚昧的典型加以批判，极力鼓吹“思想的科学化”“现在能够使我们免于社会的笼罩和心灵的崇拜，而觉悟的思维，觉悟地行动的，只有社会科学和意识科学（思维科学），思维科学化是必要的。”<sup>②</sup>只有由科学方法得来的知识才是切实有效的，科学是知识生产和知识累积唯一可靠途径，“不用科学方法所得的结论都不是知识；在知识界内科学方法万能。科学是没有界限的；凡有现象都是科学的材料。凡用科学方法研究的结果，不论材料性质如何，都是科学。从这种知识论所得的结论是举凡直觉的哲学，神秘的宗教，都不是知识，都不可以做我们的向导。”<sup>③</sup>按照这一说法，中国传统文化大多都不是知识，因为中国传统思想更讲究直觉和体验，而不讲究逻辑的分析和推理，“所谓科学的方法是用论理的方法把一种现象或是事实来做有系统的分类，然后了解它们相互的关系，求得它们普遍的原则，预料它们未来的结果。所以我们说这一种知识是真的，就等于说这是科学的，说一件事业有系统、合理，就等于说这是科学化的。”<sup>④</sup>这无疑是把知识的真理性等同于科学性。

科学主义向人文研究领域的僭越，动摇了中国文论的元语言地位，中国传统文论对于中国文学的影响、阐释和评价失去了原本具有的合理性与有效性。语言分析哲学用“元语言”概念来分析语言的一种层级结构，“元语言”即用来讨论“对象语言”的语言。塔尔斯基进一步将“元语言”区分为“句法元语言”和“语义元语言”，“句法元语言”只涉及“对象语言”的语言表达式，而“语义元语言”还涉及表达式所关涉的对象，如

①如松. 理论的重要. 二十世纪, 1931 (7).

②叶青. 科学与思想. 二十世纪, 1931 (2).

③丁文江. 我的信仰. 独立评论, 1934 (100).

④丁文江. 科学化的建设. 独立评论, 1935 (151).

语义中的真假和有效性。<sup>①</sup>赵毅衡从符号学角度拓展了“元语言”概念，他不但讨论了“异层次”元语言的解释框架问题，而且注意到“同层次”元语言冲突的现象，认为“元语言”包括“社会文化语境元语言”、“解释者能力元语言”和“文本自携元语言”。<sup>②</sup>语言学的“元语言”概念提出后，诸多学科在合取追问“始基”的“元意识”基础上借用这一概念。伊格尔顿在《文学理论导论》中提出“文学批评可以成为一种‘元批评’(Metacriticism)：它的任务主要不是作出种种解释性或评述性的陈述，而是后退一步去考察这些陈述的逻辑，并去分析我们作出这些陈述时目的何在，以及应用了哪些代码和模式等等。”<sup>③</sup>我们认为，如果把整个文学活动和文学经验看作是“对象语言”，那么用来谈论文学、阐释文学之意义，以及决定这种陈述模式和阐释框架的语言就是文学的元语言。中国文学的元语言就是中国传统文论，文化现代性发生之前，中国传统文论作为决定传统文学经验的意义阐释和价值评判的元语言是有效的，它自有一套言说和阐释中国文学的话语规则，并植根于儒、道、释的文化传统之中。由于20世纪初知识界科学主义的兴起和愈演愈烈的反传统运动，源于中国本土文化经验的文学元语言即中国传统文论不断受到西方科学主义的挑战、排斥，并逐渐被替换。

早在1904年，王国维《〈红楼梦〉评论》以叔本华的哲学来评论中国古典小说，就开了以西方文学理论阐释中国文学的先河。1907年他的《人间词话》以传统词话的形式，融入康德和叔本华等人的哲学思想，对中国传统文论思想进行改造和现代性的阐释。从《〈红楼梦〉评论》到《人间词话》，王国维虽然是抱一种吸收和融用的态度对待西方文论，但从其中西学术特质比较论述中，科学性标准无疑左右了他的学术视野，

①徐纪亮. 语言哲学选辑. 上海: 生活·读书·新知三联书店, 1986: 244-285.

②赵毅衡. 符号学原理的推演. 南京: 南京大学出版社, 2011: 227-237.

③伊果顿. 文学理论导论. 吴新发, 译. 台湾: 书林出版有限公司, 1993: 155.