

穿帮

民国军史中的以讹传讹



郭东风 著



中国言实出版社

穿帮——民国军史中的以讹传讹

郭东风 著



中国言实出版社

图书在版编目（CIP）数据

穿帮：民国军史中的以讹传讹 / 郭东风著. — 北京：中国言实出版社，
2015. 11

ISBN 978-7-5171-1679-0

I. ①穿… II. ①郭… III. ①军事史—中国—民国—通俗读物 IV.
①E296-49

中国版本图书馆CIP数据核字(2015)第277927号

责任编辑：史会美

出版发行 中国言实出版社

地 址：北京市朝阳区北苑路180号加利大厦5号楼105室

邮 编：100101

编辑部：北京市西城区百万庄大街甲16号五层

邮 编：100037

电 话：64924853（总编室）64924716（发行部）

网 址：www.zgyschs.cn

E-mail: zgyschs@263.net

经 销 新华书店

印 刷 虎彩印艺股份有限公司

版 次 2015年12月第1版 2015年12月第1次印刷

规 格 787毫米×1092毫米 1/16 28印张

字 数 350千字

定 价 36.00元 ISBN 978-7-5171-1679-0

我和郭东风

韩兢

郭东风网名“牛戈”，我和他是在网上认识的，是2008年还是2009年，我记不清楚了，是通过一位军迷胡博认识了牛戈，还是通过牛戈认识了胡博，我也记不清了。我认为牛戈和胡博都是年轻人、都是军迷，我们网谈的内容主要是关于拙作纪实文学《隐形将军》。

2009年“八一”前后，我应邀去重庆为电视台做一个节目，第一次见到郭东风，才知道他已到中年，而且是一位曾经有过20多年军龄、以上校军衔退出现役的转业干部。

当我还顺着习惯思维想当然地张口就说：“你们这些超级军迷如何如何”的时候，我的老伴不干了：“什么呀？人家郭警官才不是军迷哪！他是军人。”她是1968年参军、1980年转业的军医，知道“军迷”完全不同于“军人”。

郭东风关于流行文艺中（尤其是影视作品）“军人”的看法，的确不同于一般的军迷，那是一种经历过军旅锤炼的自我感知。

2010年，拙作《隐形将军》被上海新文化公司改编成了同名电视连续剧《隐形将军》，我寄了一套光盘给郭东风，他用了很不短的休息时间，看了片子、写了七八千字的观感发给我，他的视角、视平面以及对许多细节的敏锐，对我来讲是极具启发的。

近日，郭东风发来他的书稿《穿帮——民国军史中的以讹传讹》，是他多年观剧、评剧的短文汇编。一篇一篇仔细看过之后，我不禁产生一个念头：如果编剧、导演、服装、化妆、道具等等主创们都能看到、看懂这本书，我们的民国历史剧就能有点儿看头了。

回想几年前我曾应邀观摩过一部反映北平和平解放的话剧，编剧、导演、主要演员都很棒，但遗憾的是，他们对那个年代“国军”上层的人物关系缺乏基本常识，称谓、行止谬误不少。

例一：剧中两位国军中将“李文”、“石觉”称“蒋纬国”为“二公子”，这是绝对不可能的。历史上的李文、石觉当时是中将，蒋纬国虽然是蒋介石的儿子，但军衔是上校，蒋纬国见到李文、石觉会抢先行礼致敬，称李文、石觉为“司令”或“军长”，李文、石觉会还礼，称蒋经国为“蒋参谋长（装甲兵参谋长）”、“蒋上校”或“纬国”、“纬国兄”。剧中“蒋纬国”送别“李文”、“石觉”时的动作是：右手向外摆了摆，“李文”、“石觉”恭敬地敬礼、退后、转身、

离去，——完全违背了军人伦理。

例二：剧中“傅作义的参谋长”称“傅冬菊”为“大小姐”，这也是绝对不可能的。对真实的傅冬菊而言，参谋长是军人、是离她爸爸最近的高级将领、也是长辈，不是她傅家的账房先生、大管家，她见了她，正式的称呼应该是“某参谋长”，亲近的称呼是“某伯伯”或“某叔叔”，而他对她，正式非正式的称呼都应该是“冬菊”。

这两个实例，都是现在的剧作者们错把民间、商界甚至帮会中的人物关系“套到”了政界、军界，错把党政军中的上下级关系理解为“老板和伙计”的关系——一定位错了。如果在真实的民国党政军情特体制内，某人对自己的定位错了、对他人的称谓错了，轻则被人鄙视，重则什么严重的后果都有可能发生。

郭东风看历史剧、年代剧，不是吃着零食、喝着饮料、不停换着台、笑着、骂着的那种消磨时光的看，而是认认真真的、尊重创作团队、也尊重观众智商的看，在“娱乐至死”的今天，这样较真的人应该很少了，或许与他曾经是军人、现在是警察的职业需求有关。

郭东风“掰扯”历史剧的细节，看似“鸡蛋里边挑骨头”，小题大做，但对于浮躁、浅薄、媚俗的社会“风尚”来讲，无疑是一股富有社会责任感的清新正气。

我记不清是哪一位学者在网上这样说过（大意）：“当今社会，不媚官，易；不媚俗，难。”

但愿郭东风发自“历史爱好者的良心”写就的不随俗、不媚俗的这本书，可以帮助“不甘媚俗却不得不媚俗”的、“想做精品却不得不粗制滥造”的、纠结于良知与物欲之间的历史剧主创们，用好、用对话语权、负起灵魂工程师的责任，用真心去创作对得起历史、对得起今天、对得起未来、对得起观众、也对得起自己的作品。

2015年11月15日

我为什么要写这个

（自序）

人说假话要是重复一百遍，就能让人相信那是真的。用这句话去套今天民国军事历史题材（也包括所有历史题材）影视作品的戏说、篡改、臆造，以及地摊纪实作品中的捕风捉影，以及网络上的人云亦云，于是还真得承认，本来不是这么回事的事，说的人多了，也便让人以为就真的是这么回事了。

民国这 38 年的历史，更多的是军事斗争史，是中国历史长河中相当激烈复杂的一段，弥漫着遍地的狼烟，催生出众多的名将，上演了无数的传奇，因而也便成为影视编导与众多写手们聚焦较多的热点；因而也就成了以讹传讹的重灾区。在相当多的民国剧编导和纪实写手们看来，那时的军队穿什么军装，用什么家伙，说什么言语，行什么礼仪，执行什么样的编制，采取什么样的战术动作等，因无关主题，似乎并不值得去重视，因而是可以随便乱来的。那时的将军与士兵，他们怎样的出身、怎样的经历、怎样的行为、怎样的相互关系等，只要不涉及政治敏感点，也是想塑成什么样就塑成什么样的。你看今天有关民国军史的文艺作品吧，只要别把男人篡改成女人，别把国共两军混淆了触犯政治雷区，就没有什么不可以任由想象去杜撰的。而悲剧是，这杜撰不仅盛行，而且正在被越来越多的人所接受。

按说，民国军事史，离我们并不遥远，许多当事人仍然健在，原始的档案、图片、当事者撰写的第一手回忆录等汗牛充栋，将某些专题的研究深入下去也许还需要长期挖掘与探讨，而弄清服装、枪械、编制、军衔以及人物出身、曾任职务、所属军系及相互之间的关系等这些最表层的东西则并不困难，可由于商品经济大潮下的急功近利，许多作者却并不想花费精力去翻那些枯燥的档案，不愿意屈身找当事人去了解当年他们的战斗与生活，他们更喜欢走捷径从电视剧中那些被艺术加工了无数遍的历史中摘取某些元素，再根据观众市场的行情，然后加入自己的想象进行再加工，从而形成一部新编历史剧。于是，这样经过了反复想象加工离史实越来越远的“历史”，呈现给我们的，便有将晚清的格格演得如二十一世纪时尚女生一样张扬的，有将中共将领演得象西北军阀一样专横粗鲁的，有将八路军的武工队演得跟加里森敢死队一样离奇的，有将中共地下工作人员演得跟 007

一样风流的，有将毕业于黄埔的杜聿明说成是滇军龙云的同窗好友的，有将义勇军的邓铁梅、王凤阁说成是抗联杨靖宇的左膀右臂的，有将五十年代设计的军装穿在三十年代的，有将八十年代问世的狙击步枪用在二十年代的，真的是关公秦琼扭到一块，让你分不出东南西北、先后左右。

艺术作品当然允许也需要合理的虚构，但虚构并不意味着可以全无遵循，而尤其不可以穿帮，上列种种，则显然超出了历史题材艺术作品所能容许的加工尺度。

如果这些讹传只在戏说剧中繁衍，倒也罢了，可在不论什么东西都产业化的大背景下，大概受了这类影视和纪实作品的影响，一些权威的、容不得加工和虚构的正史元素也开始变得浮躁起来，张冠李戴、以假乱真的现象也层出不穷。比如有些颇有名气的博物馆，就愣是将建国后才有的坦克说成是解放战争时的战利品，将孙中山死后才问世的手枪说成是其生前佩枪，将艺术作品中英雄人物的书信说成是人物原型的遗作。这还不算，更有将本属文学艺术形象的双枪老太婆当成历史人物写入正史并树碑立传的，将只是小说中虚构的威虎山匪巢当成历史遗迹进行包装的，将野史中记述的袁世凯谋刺冯国璋的情节编入文献纪录片中作为史实向观众讲解的。原本应该引导人们正确认知历史的博物馆和央视教育频道，原本应该经得起千万年拷问的遗址、铜像和雕塑，竟也如此不负责任地误导大众，以讹传讹，这就不能不令人担忧。

如果这些讹传仅限于穿衣戴帽等鸡毛蒜皮，倒也罢了，可由于创作环境的相对宽松，就给了一些喜欢哗众取宠、标新立异者提供了很方便的拨弄的平台，一些重要的人和事也屡屡遭到肆意扭曲。有为叛徒和汉奸翻案的，有篡改史料攻击英雄与领袖的，有杜撰什么“十大名军”、“八大名将”的，有虚构杀俘的故事并为之叫好的。在这样的风气之下，靠长得帅和败得惨而出名的张灵甫被标榜成王牌悍将；曾留学美国受过西式教育的孙立人被刻画成靠杀俘而出名的英雄；卢沟桥事变中的关键人物冯治安被淡化甚至淡出七七的历史；我军历史上历来十分重要的政委、指导员等被演成可有可无甚至多余的丑角；艰苦卓绝的敌后抗战遭否定；恶贯满盈的军统刽子手被追捧。是非黑白被全无底线的颠来倒去，这就不能不令人担忧。

如果这些讹传只被人当成戏说，而不是当成历史，倒也罢了，但由于从电视、传记文学等流行载体中了解与欣赏历史，已经成为普通百姓一道最普及的快餐，所以，尽管有些说书的、写戏的在面对批评时总要说“我没要求谁把我的作品当正史”，尽管多数的观众也真的没把这当成多么严重的一件事，但在这走了样儿的历史作品一年到头从早到晚的狂轰滥炸之下，它在客观上对历史的扭曲和误导，却正在可怕地借此通道以讹传讹一代一代传下去。很多年以来，由于我们的驻地歌乐山曾是民国史上一系列著名事件的发生地，与此有关的电影电视剧便屡拍不

止，官兵们便经常被派去充当群众演员过一把戏瘾，我就有机会向一些编导提出一些语言、服装、道具等方面的失实和不妥之处，比如少帅不是尊称因而不能当面直称的问题，比如戴笠与张治中之间不能称兄道弟的问题，比如大陆时期的国军并不存在美式军服的问题，比如抗战时期的中国军民并未装备斯登2式冲锋枪的问题。可人家理直气壮：您弄错了，您看某某电影某某电视剧中的国民党军，不都是这么穿这么用这么喊的吗。让我顿时无语。也是出于爱好，曾与某些历史研究机构小有接触，并提出诸如杨虎城并非西北军，张发奎、薛岳并非叶挺保定同学，小说中人物成岗的就义诗不是其原型陈然烈士诗作等问题，但更是遭到人家专业的党史工作人员的群起而驳之。凡此种种，让我感到，好多人大概从读小学开始长期以来接受的就是这种被加工歪曲了的历史，而真的历史正在被这种假的历史所覆盖、所替代，这就更加的令人担忧。

因为这种种的担忧，便经常地想这样一个问题，即如何才能用最简单的方式纠正这些被误读了的历史，还原历史真相。想来想去，于是就有了下面的一些文字。很粗浅，很零碎，也都是一些非主题的旁枝末节，但绝无捕风捉影，绝无人云亦云，不敢奢望能起多大作用，只想尽一点责任，尽一点历史爱好者的良心。

目 录

从楚云飞的美式军服说起	1
“草鞋军”荧屏大魔变	10
说说侵华日军的行头	16
张灵甫能算老几	27
双枪老太婆纯属虚构	34
孙立人杀俘是杜撰的	42
日本鬼子中压根就没有过女兵	46
也说戴笠军衔之谜	51
抗战时国军没有团参谋长	56
旧军队司令机关的演变暨参谋长的地位	61
团附和副团长不是一码事	74
称兄道弟与国军将领断代	77
旧军队常用礼节指谬	81
旧时陆军军礼简述	84
穿得漂亮未必打得漂亮——所谓的德械师略说	91
打鬼子不是儿戏	98
八路的抗战与国军是不一样的	108
武工队和敢死队游击队都是不一样的	113
谁是东北抗联的总司令	120
抗联的政治色彩不能抹去	127
政工干部不是配角更不是丑角	133
国共两军政治工作对比	136
街市巷战和室内搜剿是不一样的	146
野战阵地进攻与赶鸭子是不一样的	150
飞雷筒不是步兵用的	155

旧时“狙击”不是那么回事	158
军长与排长的指挥位置是不一样的	163
民国与战国的战斗队形是不一样的	167
新版电影《智取威虎山》兵器点评	170
影视中的手提机枪指谬	180
旧中国的手提机枪	187
有感于老电影中的枪	196
也说抗日战场双方步枪对比	202
关于中正式的辨误	209
汉阳造未必汉阳造	213
为三八大盖辩	217
为王八盒子辩	224
关于驳壳枪的辨误	231
旧中国的毛瑟手枪	240
机枪的穿帮	250
旧中国炮兵的谬谈	259
北洋陆军装备粗考	270
少帅当年并非尊称	282
“将”“帅”未必都是军衔	286
北洋陆军军衔简评	293
北洋上将杂谈	302
缘何北洋上将多出直隶	310
冯玉祥 PK 张宗昌	315
“军”成为固定编制不是进步	320
北洋陆军编制浅说	327
北洋军未必都分属于直皖二系	340
直皖战前实力对比	345
直奉两军的同与不同	353
薛岳保定军校出身质疑	361
保定军校生源粗考	366
保定的军校不等于保定军校	371

杂牌军忽略不得	376
杂牌军知多少	381
“东北军”、“西北军”等不能用于正式场合	397
西北的军队并非都叫西北军	402
纪念“七七”不该忽略冯治安	411
十九军还是十九路军	418
护国三杰不能没有唐继尧	421
清末留日士官生兴与衰	425

从楚云飞的美式军服说起

听一些《亮剑》的粉丝议论，说剧中楚云飞的扮相是怎么怎么的帅，怎么怎么的令人倾倒，尤其那翻领打领带又扎了一条武装带的军服，也就是好多人所称的美式军服，太好看太好看了。还不仅是好多粉丝这样说，就是这剧的原作者，也借剧中人之口不无艳羡地称赞那翻领是如何的民主等。

如果撇开历史背景，只当作时装秀那么欣赏，我承认楚云飞那身装扮够俊够帅，但若作为历史题材电视剧去欣赏，就只能说是荒谬了，因为那所谓的美式翻领军服完全出自后来一些文人们的臆造，解放战争时期的国军根本就没有这样的打扮。

先说这所谓的翻领军服



图 1 专用于扮演解放战争时期国军军官的道具服装。这是典型的关公秦琼式搭配

抗战胜利以后，国军的军服有了改变。这个改变是逐渐完成的。先是在原中山装式样军服的基础上在上衣的腰部加了一条类似于西式风衣那样的布质束腰带，用以代替原来的武装带。之后不久，又在军服上衣的肩部加了类似于西式猎装那样的肩袷，肩袷之上则什么也没有，军衔标志仍一如抗战时，表现在领章上。这是一个很短的过渡期。在这个过渡期中，原先抗战时那样的军服仍然与这过渡期的军服混穿，而这过渡期的军服，又有大檐帽和德式山地帽的混戴，还有加了肩袷与没加肩袷的不同，总之是显得比较混乱。老电影《停战之后》中军事调停小组中国共两军的着装，即十分真实地表现了这个过渡时期的情况。之后不久，德式山地帽被取消，而改为软质大檐帽。军衔标志则按美式，直接缀钉于软质肩袷之上。原来用于缀钉领章的衣领处则改为缀钉兵种符号。至此军服改制过渡期完成，国军的军服稳定下来。这一形制的军服大约从1946年后采用，一直沿用到1959年，是解放战争时期普遍穿着的国军标准的军常服。



图2 抗战胜利后过渡时期的军服

该形制的军服尽管有了西式风格的肩袷与腰带，但有一点特别地与西式军服不同，与影视中楚云飞他们那身行头不同，即它领口的风纪扣是紧紧地系着，而并没有翻领，因而也无须领带。肩部只有布质的软肩袷，没有像电视剧中楚云飞那样的硬质肩章。



图3 解放战争时期国军将领，其所着为当时的标准军常服

和以往任何时期一样，考虑到新的军服在全国统一需要有个过程，可能会有一些地方团队，甚至可能会有一些地方军队，在解放战争中仍然穿着抗战时那种旧式的军装，但这种旧式的军装距那大翻领扎领带的西式军装就差得更远，除去领章和武装带，基本就是标准的中山装。

抗战后期，国军接受美援后，曾有美械装备的国军，也许有人就会据此而认为既然是美式装备的国军，那自然就应该着美式军服了，何况影视中一直是这样表现的呢。对于只相信自己的想象和只喜欢从别人创作的影视剧中寻找素材，而对历史文献完全没兴趣的那些个编导们，自然就铁定地认为解放战争时的国军一定得是美式军服了。二十世纪八十年代拍摄的电影《上海舞女》中有句台词：“我们比不上你们中央军呀，你看你们美式军服都穿上了。”而在被反复重播了无数遍的电视剧《亮剑》中，更有对这所谓的美式军服的表现与议论，什么翻领代表民主呀，脖子不受束缚等，就最好不过地说明了这些个编著们是如何的迷信美式军服的存在，又是如何的以讹传讹了。

抗战后期，的确有美式装备的国军，但这美式，说的只是轻武器，并不包括军装。不错，在远征军、驻印军等少数部队中，曾有过美式夹克、皮鞋和英式钢盔少量的供给中国军队，但从没有过西式翻领的军常服供给中国军官。老电影《战上海》中国军军长邵壮所穿的军用夹克，即为抗战后期美援军服之一，在国军中确有此种情况，但数量极少，而且那只是夹克。从大量流传至今的卫立煌、郑洞国、杜聿明、孙立人、廖耀湘等远征军、驻印军将领当年的照片中，我们不难发现，他们身上穿的，仍然全部是仿德山地师式样的中式军装。



图4 远征军卫立煌、驻印军孙立人等，仍是典型的中式军服

这一时期，可能会有少数军官通过私人的途径，获得美式军服。比如在华的美军顾问将自身军装作为礼物私下赠予，或者留学英美军校后由国外带回，等等。但这都是凤毛麟角，一千人中也难有一个。而且即使这样，拥有这种西式军服的人也只能在一些非正式的场合偶尔穿一下摆摆酷或照照相，而绝对不敢在正式场合公然穿着。因为军服它不是时装，你是什么军就必须得穿什么军的军服，是不能随着自己的爱好乱来的。试想一下，要是我们部队中的哪位仁兄哪天也弄一套俄罗斯的或日本的军服，然后穿上它去参加军里或师里召开的会议，那有可能吗？恐怕还没能进入会场，就先被请到精神病院去了。

和古今中外任何一支军队一样，国军也是十分讲究军容风纪的，自然不能允许谁想穿哪一国的军装就穿哪一国的军装。

既然国军中沒有西式翻领军常服的制式，从私人途径得来的美式军常服又不能穿，所以在解放战争时期，国军军官从上将到少尉，普遍穿的就是中式军服，那种严格系着风纪扣而并不翻领也没有领带的中式军服。

我曾和朋友打赌，说你要是能从当年的文献照片中找到一张像楚云飞那身打扮的，我输你十万。他不服，但十多年过去了，至今他没能找到这样的照片。

那种翻领打领带的所谓美式军常服，是国军败退到台湾后，于1959年开始采用的。这一年的3月24日公布修订后的《陆军服制条例》，规定将陆军军服的领子由原来的封领改为翻领，并配以领带。这时距解放战争的胜利结束已经过去十年了。而且，配以这种军服的军衔的缀钉方式，也有改变，即中将的两颗金星和中校的两颗梅花，已经不再是解放战争时那种与肩膀垂直的排列，上将和上校的三颗金星和三颗梅花，也已经不再呈三角形排列，而全部变成像今天我军这样沿肩袷顺向一字排列。



图5 这是国军将领白崇禧与黄杰的照片,前一张是大陆时期的,后一张是台湾时期的,从中可以看出军服的领子以及作为军衔标志的金星缀钉方式的不同

这款翻领的、系领带的解放战争时期并不存在的军服,在几乎所有解放战争题材的影视中,那是大行其道。特别是从“文革”后期的一部电影《侦察兵》开始,银幕上的国军军官全部夸张地穿上了这种西式军服。二十世纪七十年代末又有一部电影《保密局的枪声》紧随其后,那里面的国军也全部是这种装束。再之后便以讹传讹一窝蜂似的在电影电视剧中普及开来。

这种凭空想象加工出来的美式军服,它所产生的对史实的歪曲与误导效果相当深远,差不多五十岁以下的电视剧迷们,也包括相当多数的影视编导们,从他们开始记事起,从电影电视剧上看到的解放战争时期的国军军官,绝大多数便都是这种装扮,以致在他们的头脑中打下深深的烙印,误认为这不伦不类的军装就是那一时期国军的标准军装了。假的看多了被误认为是真的了,真的反被认为是假的。前不久一部反映华北解放战争的电影中,千分万分难得地出现了傅作义部军官着装与史实相符的一次,结果反倒招来网上网下一片质疑,说是导演弄错了,“明明解放战争时的国军是美式军服,这导演怎么连这个也不懂,也会弄错?”于是,某些貌似权威的人士给予貌似权威的解答:“傅作义的部队不是国军嫡系,所以没有美式军服。”或者回答:“美式军服是南方穿的,傅作义部队在北方,穿棉军服,所以没有翻领,不打领带。”

这都哪跟哪呀?

再说说武装带

武装带大概起源于西方，为军官专用。第一次世界大战时西方军队配备武装带比较普遍。武装带最初也称刀带，因旧时军官佩军刀于腰带左侧，为防较重的军刀将腰带坠斜影响军容，故置一肩带，通过右肩斜向左侧吊住腰带，这加了肩带的腰带就是武装带。后来军常服很少再佩军刀，但武装带却并没有跟着军刀一起从军官的身上解下，因扎武装带更显军官英武，故而得以保留。

有些人将今天我军用的外腰带称作武装带，是错误的。武装带与外腰带的主要区别，是前者有肩带而后者没有肩带。还有，腰带有宽有窄，而武装带中的腰带部分全是宽的，如果是扣眼式的，则全部都是双排扣的。国民政府时期的武装带又俗称斜皮带。在当时如果说：这小子有出息，扎上斜皮带了。就意味这个人由士兵提拔为军官了，因为一般只有军官才能有资格扎武装带，而士兵通常只能扎腰带。

国军在三年解放战争时期已经取消了武装带，所以在“文革”前的老电影中看不到反映这一时期的国军扎武装带，那些泡沫影视中最初臆造国军军官在解放战争时期穿所谓的美式军常服时，还没敢乱配武装带，但不知从什么时候开始，就像《亮剑》中的楚云飞那样，又在那子虚乌有的美式军服上加了一条武装带，而且从许多女生对楚云飞那扮相的青睐程度上看，这美式军服外加武装带的装扮，还大有蔓延之势。像最近热播的那个《战北平》中，就多处出现这样的装扮。

这又是一个新的创造，而且是一个关公战秦琼式的搭配。因为从武装带的取消到美式军服的采用，中间还隔了十多年呢。

影视中，武装带并不仅仅向后蔓延，也在向前蔓延，蔓延到辛亥起义时的起义军和北洋军的军官也遍扎武装带；也在向外蔓延，蔓延到从不扎武装带的侵华日军的军官也遍扎武装带。

武装带的历史并非如此。

武装带并不贯穿于民国始终。中国的军事变革起自袁世凯的小站练兵。从那时起，中国陆军向日本陆军学习，开始了一场军事革命，其军装军容亦从此焕然一新。但因日本当时的军服并没有武装带，所以小站练兵的北洋军也没有武装带。进入民国后，北洋军的军装变化不大，北洋军的首领袁世凯当国后，全国军服一律，所以这时的中国军队从南到北也都没有武装带。