

刘绍怀 李建宇 王建华 © 主编

大学生思想政治教育工作的 宏观视野与微观建构

——云南省高等学校思想政治教育研究会2017年成果选编



云南大学出版社
YUNNAN UNIVERSITY PRESS

刘绍怀 李建宇 王建华 © 主编

大学生思想政治教育工作的 宏观视野与微观建构

——云南省高等学校思想政治教育研究会2017年成果选编

 云南大学出版社
YUNNAN UNIVERSITY PRESS

图书在版编目(CIP)数据

大学生思想政治教育工作的宏观视野与微观建构：
云南省高等学校思想政治教育研究会2017年成果选编 /
刘绍怀，李建宇，王建华主编. -- 昆明：云南大学出
版社，2018

ISBN 978-7-5482-3268-1

I. ①大… II. ①刘… ②李… ③王… III. ①大学生
—思想政治教育—中国—文集 IV. ①G641-53

中国版本图书馆CIP数据核字(2017)第319765号

责任编辑：蒋丽杰

封面设计：周 旸

大学生思想政治教育工作的 宏观视野与微观建构

——云南省高等学校思想政治教育研究会2017年成果选编

刘绍怀 李建宇 王建华 © 主编

出版发行：云南大学出版社

印 装：昆明卓林包装印刷有限公司

开 本：787mm×1092mm 1/16

印 张：25.25

字 数：480千

版 次：2018年5月第1版

印 次：2018年5月第1次印刷

书 号：ISBN 978-7-5482-3268-1

定 价：60.00元

地址：昆明市一二一大街182号（云南大学东陆校区英华园内）

电话：0871-65033244 65031071

邮编：650091

网址：<http://www.ynup.com>

E-mail：market@ynup.com

若发现本书有印装质量问题，请与印厂联系调换，联系电话：0871-64197093。

编委会

主 编：刘绍怀 李建宇 王建华

副 主 编：张 岳 张拥军

编委会成员：刘绍怀 李建宇 王建华 张 岳

张拥军 王 菊 王国彦 陈 洁

曹云雯 张国华 刘若冰

编辑部成员：王亚丽 吴亚新 刘 娜 杨红霞

前 言

思想政治教育工作是加强党的建设的首要任务，处于我们党的工作的“生命线”和“中心环节”地位。2016年12月，习近平总书记在全国高校思想政治工作会议上的讲话指出，“要坚持把立德树人作为中心环节，把思想政治工作贯穿教育教学全过程，实现全程育人、全方位育人，努力开创我国高等教育事业发展新局面。”2017年10月，习总书记在十九大报告中强调高校“要全面贯彻党的教育方针，落实立德树人根本任务”；“要加快一流大学和一流学科建设，实现高等教育内涵式发展”这两大任务。习总书记的重要讲话高屋建瓴、饱含期望、催人奋进，为高校思想政治教育工作指明了前进方向，也对全体思想政治教育工作者提出了明确要求。

云南省作为西南边疆多民族聚集地，思想政治教育工作有其特殊性，因此，全省高校思想政治教育工作既要正确把握全国思想政治教育大格局、大方向，又要注重云南的特色，将全省思想政治工作这条主线与国情、党情、省情相结合，走出一条具有云南特色的思想政治教育工作理论与实践道路。同时，还要在工作能力和方法上下功夫，要切实遵循和把握思想政治工作规律、教书育人规律、学生成长规律，培养思想政治教育工作者的政治意识、大局意识、核心意识、看齐意识，并增强他们的问题意识，与时俱进，大力推进云南省思想政治教育迈上新征程。

根据2017年云南省高等学校思想政治教育研究会的课题指南和教育实践活动等主题内容，研究会秘书处至本年度征文截止日期，共收

到来自全省 29 个（常务理事单位 16 个，非常务理事单位 13 个）单位的投稿 112 篇，约 63 万字。经专家的严格评审，建议全文发表 65 篇，最终形成《大学生思想政治教育工作的宏观视野与微观建构——云南省高等学校思想政治教育研究会 2017 年成果选编》一书。该书凝聚了全省工作在思想政治教育一线的广大师生的心血，其涵盖范围广，汇集点子多，实践与理论相结合，对高校思想政治工作具有重要的指导价值。当然，云南省大学生思想政治工作没有完成时，只有进行时。我们相信，通过全省高校大学生思想政治教育工作者的不断探索，云南省高校大学生的思想政治工作一定会做得更好。

刘绍怀

2017 年 11 月

目 录

民办院校少数民族高职生心理健康状况及教育途径探析	张 龙 (1)
高职院校“校园贷”风险及其防范机制研究	骆 潇 (7)
云南高校“校园贷”风险防范与教育引导机制研究	沈丽萍 李胤珠 金 萍 (13)
运用云南红色资源提升大学生思想政治教育实效性的思考	苏艳春 (21)
以志愿服务为载体 践行社会主义核心价值观	高 斌 (28)
“互联网+”生态下的高校思想政治工作路径研究	张文娟 (33)
高校贫困生认定中大学生诚信缺失现象的思考	张 虹 刘 云 (39)
贫困大学生“学业贫困”现状分析与对策研究	杨 俏 (47)
医学院校学风现状分析与对策研究	徐卫琼 (52)
缺失与重构：大学生网络文明素养培育研究	王刚山 (61)
自媒体环境下大学生思想政治教育危机与应对策略	宋国晶 (70)
对云南高职院校辅导员工作职业认同的调查与思考	孙 蕊 (76)
“校园贷”风险防范与教育引导机制研究	张 娜 (86)
浅析云南省辅导员技能大赛中民办高校和公办高校辅导员 存在的差距	周淼飞 李 萍 (92)
细微处见功夫	张维佐 (99)
新建本科院校在差异化基础上整合团学工作体制的思考与探索	刁国庆 王 波 (103)
“大思政”格局下高校媒介事件处理中网络舆情引导和网络 思想政治教育研究	罗 欢 (109)
浅析辅导员如何鼓励高校毕业生基层就业	杨 琼 (115)
中专生心理健康倾向	肖 磊 (120)
“大思政”视角下云南省高校思想政治理论课教学资源共建 共享路径研究	龙晓燕 (123)

论当代高校舞蹈教师应具备的师德修养	李 晨	(129)
依法治校背景下大学生日常事务管理法治化问题探究	杨 琼	(132)
高职高专院校社团管理研究	张丽娜	(138)
民族地区高校民族团结教育实践研究及其路径选择	杨进勤	(144)
探析新媒体视域下创新高校校园文化建设的原则与对策	赵 飞 卢 蓉	聂兆祥 (150)
书法传统文化在大学文化建设中的传承	杨娅萍	(157)
高校辅导员职业能力提升路径与方法研究	李燕燕	(163)
基于 CAS 系统方法的大学生“正能量”培育研究	魏 彬	(168)
新建地州本科院校学生干部廉洁教育问题研究	张东强 李海燕	(176)
独立学院思政课教师协同共建学生党建工作的探索与实践	钱朝琼	(181)
“慕课化”趋势下对高校思想政治教育的思考	卢 蓉	(192)
高校思想政治工作与全程育人实现路径研究	汪大本	(196)
中国文化背景下主管承诺研究在辅导员学生管理工作中的应用	孙丽香	(204)
谈青年大学生的理想信念教育	陈红平	(212)
新阶段高职学生廉洁教育内容及对策的思考	陈启榕	(218)
素质教育和校园文化双重视域中的品牌话剧建设	杨进勤 许 瑞	(223)
高校辅导员队伍建设策略研究	李 萍	(230)
高校一流党建促一流团建研究	谭一城 段文凝	(236)
昆明市大学生社会支持现状调查及对策	张 波	(244)
以实践活动为载体推动民办高职院校学生社会主义核心 价值观教育	陈高朋 韩跃红	(253)
辅导员专业化路径探索	张娜娜	(258)
把思想政治工作贯穿学生干部培养全过程	张丽芬	(264)
《普通高等学校学生管理规定》新旧对比分析	蓝兴革	(268)
地方高师院校学前专业男生的心理健康问题及对策	张 洁	(274)
关于高校学生思想政治教育发展的探讨和研究	杨 玥	(278)
国防生全面停招背景下在校大学生思想政治教育困境及方法探析	段睿辉	(283)
大学生手机社交媒体依赖对孤独感的影响	熊 琳	(287)
论当前形势下强化高校学生主动安全意识的重要性	蒋 杰	(296)
高校辅导员如何做好学生“校园贷”风险防范与价值观 教育引导	刘正之 朱 丹	(300)
校企合作办学背景下高职学生“工匠精神”的培养	苏 蕾	(306)

边疆少数民族地区高职院校提升思想政治理论课的实效性研究	何丽丽 (311)
“校园贷”风险防范与应对措施探讨	周启丽 (318)
高校校园文化建设之传播学考察	赵楠 (325)
高职院校学生社团研究文献综述	魏维宽 (331)
高校辅导员谈心谈话工作方法探析	黎玉洁 李蓉芳 (338)
社工视角下的高校宿舍文化建设	袁溶侦 (344)
大数据与大学生思想政治教育质量提升研究	朱丹 刘正之 (349)
中华优秀传统文化融入“思想道德修养与法律基础”课 教学研究	马婕妤 张嘉麟 (356)
浅议高校辅导员学业指导工作	陈影 (361)
高职院校物资采购监督工作探讨	王峰 (365)
特殊学生教育问题浅析	严俊坤 吴鹤宣 (369)
浅谈新聘任高校辅导员职业知识建设	吴挺立 (374)
深入贯彻高校思想政治工作会议精神切实担负好立德树人 的历史责任	李世碧 (379)
高校院系党支部工作微观管理考评探索	文洪睿 刘思明 田瑾 (384)
关于新形势下高校“校园安全”的新思考	张顺猛 (389)

民办院校少数民族高职生 心理健康状况及教育途径探析

云南经济管理学院 张 龙

摘 要：本文的目的——对云南省民办院校少数民族高职生心理健康状况展开调查，探索心理健康教育的有效途径。方法——采用症状自评量表（SCL-90）对云南4所民办高职院校不同专业的学生进行测评，并将少数民族高职生心理健康情况与全国常模进行比较，运用聚类分析及线性回归分析进行教育途径探析。结果——民办院校少数民族高职生心理健康因子分和阳性率均高于汉族高职生，与全国常模对照除了焦虑因子，其他均有显著差异（ $P < 0.01$ ）。通过聚类分析及线性回归分析可分成症状组、亚健康组、健康组3组，抑郁、焦虑因子具有普遍性。结论——民办院校少数民族高职生心理健康状况不容乐观，有针对性地分组开展心理健康教育，有利于提高高职生特别是少数民族学生的心理健康水平。

关键词：少数民族；高职生；心理状况；聚类分析

2016年10月，中共中央、国务院印发了《“健康中国2030”规划纲要》，提出加大全民心理健康科普宣传力度，提升心理健康素养。同年12月，22个部委联合下发《关于加强心理健康服务的指导意见》，这个文件的出台像是一股春风，预示着心理健康教育的春天即将来临。已有研究表明，心理健康与大学生的学业成就、进入社会后的生活状态、成就关系紧密^①。Young^②的研究表明，中度至重度的抑郁水平与网络成瘾存在相关，李丽华等^③调查发现不良的心理健康

① 答会明. 大学生自信、自尊、自我效能与心理健康的相关研究 [J]. 中国临床心理学杂志, 2000, 8 (4): 227-228.

② Young K S. Internet Addiction: Symptoms, Evaluation, and Treatment [J]. Innovations in Clinical Practice A Source Book, 1999, 17.

③ 李丽华, 王小平. 大学生自杀意念与心理健康状况调查 [J]. 中国健康心理学杂志, 2007, 15 (1): 71-72.

水平是大学生自杀意念产生的重要因素。

云南省是全国少数民族最多的省份，高等教育的发展与民族的发展息息相关。张建新^①指出，进入 21 世纪以来，云南省少数民族高等教育发展迅速，白族、回族、纳西族、彝族、壮族、满族等少数民族的教育发展水平已经达到了一个较高水平，甚至与汉族教育发展水平相当。但由于他们与汉族学生在语言、习俗、环境、教育等方面差异较大，少数民族学生在学习期间会产生压力过大、焦虑、抑郁等一系列心理问题^②，而目前民办高校少数民族高职生心理健康状况受重视程度不够，相关研究还处在初级阶段。云南省教育厅公布的《云南省 2016—2017 学年初云南教育事业统计公报》数据显示，2016 年民办高校在校生为 18.63 万人，比上年增加 1.92 万人，专科在校生为 8.34 万人。因此，本文着重探讨民办院校少数民族高职生心理健康状况与汉族高职生是否存在差异，以及如何针对这一群体分层次开展心理健康教育，以期为学校及相关部门决策提供参考依据。

一、对象和方法

（一）对象

随机抽取 4 所云南地区民办高职院校不同专业的学生 12400 名，收回有效问卷 12340 份，有效率为 99.5%，其中男生 5512 人（44.7%），女生 6828 人（55.3%）；大一学生 5035 人（40.8%），大二学生 7305 人（59.2%）；汉族 8432 人（68.3%），少数民族 3908 人（31.7%），人数超过 100 人的少数民族包括彝族 1217 人（9.9%），白族 558 人（4.5%），哈尼族 411 人（3.3%），傣族 376 人（3.0%），壮族 348 人（2.8%），回族 293 人（2.4%），苗族 119 人（1.0%），傈僳族 112 人（0.9%），佤族 106 人（0.9%），纳西族 107 人（0.9%）等；年龄普遍为 18.6（±1.0）岁。

（二）方法

采用症状自评量表（SCL-90），由 Derogatis 编制，王征宇修订^③。量表共包括 90 个条目，涉及躯体化、强迫、人际关系、敏感、抑郁、焦虑、敌对、恐

① 张建新. 云南省世居 25 个少数民族大学生获高等教育机会的差异 [J]. 贵州师范大学学报: 社会科学版, 2009 (2): 113-118.

② 曹显明. 民族地区高校少数民族学生心理健康状况分析及对策探讨 [J]. 贵州民族研究, 2013 (4): 189-192.

③ 王征宇. 症状自评量表 (SCL-90) [J]. 上海精神医学, 1984 (2).

怖和精神病性等 9 个方面的心理和生理症状描述。采用 5 点计分法, 总分超过 160 分, 或阳性项目数超过 43 项, 或任一因子分超过 2 分, 可考虑筛选阳性, 需进一步检查。本次测量的 α 系数为 0.950。

(三) 统计分析

学生独立自评, 回收问卷。经专人整理后用 EpiData 3.1 双录入建立数据库, 应用 SPSS19.0 软件进行 t 检验、聚类分析及线性回归分析。

二、结果

(一) 民办院校高职生心理健康状况比较

以单项均分 ≥ 2 筛选阳性, 民办院校少数民族高职生心理健康状况与汉族高职生在躯体化、强迫、人际关系、抑郁、焦虑、敌对、恐怖、偏执、精神病性等方面阳性率均有显著差异 ($P < 0.01$), 表明民办院校少数民族高职生心理健康阳性率高于汉族高职生。民办院校少数民族高职生心理健康因子分与汉族高职生在躯体化、强迫、人际关系、抑郁、焦虑、敌对、恐怖、偏执、精神病性等方面有显著差异 ($P < 0.01$), 且各因子分均高于汉族高职生。民办院校少数民族高职生心理健康状况与全国常模在躯体化、强迫、人际关系、抑郁、敌对、恐怖、偏执、精神病性等因子方面有极其显著差异 ($P < 0.001$), 且强迫、恐怖和精神病性因子分均高于全国常模 (见表 1)。

表 1 民办院校高职生心理健康状况比较

	汉族阳性率 ($n=8432$)	少数民族阳性率 ($n=3908$)	χ^2	汉族 ($n=8432$)	少数民族 ($n=3908$)	t	全国常模	t
躯体化	363 (4.3%)	215 (5.5%)	8.563 **	1.231 \pm 0.326	1.261 \pm 0.353	-4.444 ***	1.37 \pm 0.48	-19.34 ***
强迫	2185 (25.9%)	1101 (28.2%)	6.980 **	1.700 \pm 0.485	1.749 \pm 0.507	-5.114 ***	1.62 \pm 0.58	15.933 ***
人际关系	1216 (14.4%)	701 (17.9%)	25.163 ***	1.484 \pm 0.467	1.541 \pm 0.499	-4.307 ***	1.65 \pm 0.61	-13.606 ***
抑郁	650 (7.7%)	373 (9.5%)	11.837 **	1.332 \pm 0.406	1.368 \pm 0.436	-4.307 ***	1.50 \pm 0.59	-18.965 ***
焦虑	700 (8.3%)	407 (10.4%)	14.598 ***	1.360 \pm 0.411	1.395 \pm 0.445	-4.138 ***	1.39 \pm 0.43	0.700
敌对	695 (8.2%)	388 (9.9%)	9.481 **	1.328 \pm 0.423	1.357 \pm 0.428	-3.458 **	1.46 \pm 0.55	-15.069 ***
恐怖	907 (10.8%)	503 (12.9%)	11.796 **	1.357 \pm 0.462	1.392 \pm 0.49	-3.764 ***	1.23 \pm 0.41	20.713 ***
偏执	700 (8.3%)	421 (10.8%)	19.743 ***	1.335 \pm 0.395	1.371 \pm 0.423	-4.537 ***	1.43 \pm 0.57	-8.658 ***

续 表

	汉族阳性率 (n=8432)	少数民族阳性率 (n=3908)	χ^2	汉族 (n=8432)	少数民族 (n=3908)	t	全国常模	t
精神病性	462 (5.5%)	277 (7.1%)	12.278 ***	1.308 ± 0.349	1.338 ± 0.372	-4.188 ***	1.29 ± 0.42	8.041 ***

注：*** 表示 $P < 0.001$ ；** 表示 $P < 0.01$ ；* 表示 $P < 0.05$ ，下同。

(二) 民办院校高职生 SCL-90 聚类分析

以 3908 名少数民族高职生 SCL-90 的 9 个因子分值为基础，采用快速聚类分析（样本大于 200 用聚类分析）。结果显示，少数民族高职生心理健康水平分成 3 类，第一类 294 人，各因子分值为 1.99 ~ 2.79 分，这与传统筛查标准（任一因子分 ≥ 2 ）一致，称为症状组；第二类 1181 人，各因子分值为 1.38 ~ 2.06 分，称为亚健康组；第三类 2433 人，各因子分值为 1.11 ~ 1.47 分，称为健康组，进行方差分析 3 个组别之间差异非常显著（ $P < 0.001$ ），说明了对少数民族高职生进行客观分组的合理性（见表 2）。

表 2 民办院校少数民族高职生 SCL-90 聚类分析结果

	症状组 (n=294)	亚健康组 (n=1181)	健康组 (n=2433)	F	P
躯体化	1.994 ± 0.533	1.383 ± 0.312	1.113 ± 0.157	1728.811	0.000
强迫	2.784 ± 0.444	2.057 ± 0.339	1.475 ± 0.288	3018.521	0.000
人际关系	2.648 ± 0.493	1.839 ± 0.332	1.263 ± 0.222	3973.541	0.000
抑郁	2.437 ± 0.486	1.575 ± 0.296	1.138 ± 0.152	4412.099	0.000
焦虑	2.48 ± 0.514	1.606 ± 0.295	1.162 ± 0.16	4275.530	0.000
敌对	2.246 ± 0.624	1.522 ± 0.353	1.169 ± 0.207	1868.176	0.000
恐怖	2.384 ± 0.629	1.636 ± 0.429	1.154 ± 0.211	2194.109	0.000
偏执	2.293 ± 0.532	1.563 ± 0.331	1.167 ± 0.196	2525.458	0.000
精神病性	2.191 ± 0.47	1.506 ± 0.265	1.153 ± 0.162	3050.187	0.000

(三) 各因子重要性程度线性回归分析

参照聚类分析的结果，考察不同分组下 SCL-90 各因子进入线性回归方程的次序。采用逐步线性回归的方法，以因子分为预测变量，以总分为独立变量，分

别对症状组、亚健康组、健康组被试的 SCL-90 测查数据进行分析,结果显示:症状组排在前三位的因子分别是焦虑、精神病性和抑郁,表明症状组高职生应着重从这 3 个方面进一步排查心理问题,精神病性因子只在症状组排名前三,表明对于重度心理问题的高职生具有特殊性;亚健康组排在前三位的因子分别是抑郁、焦虑和强迫;健康组排在前三位的因子分别是强迫、抑郁和焦虑。抑郁、焦虑均出现在 3 个分组前三位中,表明抑郁、焦虑在民办院校少数民族高职生心理问题中具有症状普遍性,强迫因子对于中度以下高职生具有特殊性,结果见表 3。

表 3 3 个组别 SCL-90 各因子进入回归方程的次序

	躯体化	强迫	人际关系	抑郁	焦虑	敌对	恐怖	偏执	精神病性
症状组	4	7	5	3	1	6	8	9	2
亚健康组	4	3	5	1	2	8	7	9	6
健康组	5	1	4	2	3	7	8	9	6

三、讨 论

从总体来看,民办院校少数民族高职生心理健康阳性率高于汉族高职生,少数民族高职生心理健康因子分与汉族高职生在躯体化、强迫、人际关系、抑郁、焦虑、敌对、恐怖、偏执、精神病性等方面有显著差异 ($P < 0.01$),且各因子分均高于汉族高职生,结果与相关研究一致^{①②③},表明民办院校少数民族高职生心理健康状况应引起学生管理等相关部的高度重视,并且与汉族高职生区分类别,及时开展有针对性的预防教育。民办院校少数民族高职生心理健康状况与全国常模在躯体化、强迫、人际关系、抑郁、敌对、恐怖、偏执、精神病性等因子方面有极其显著的差异 ($P < 0.001$),且强迫、恐怖和精神病性因子分均高于全国常模,这与罗文伟等^④的研究略有差异,表明本次调查的云南省民办院校少

① 张富花,张俐花,张雯,等.内地少数民族大学生抑郁、焦虑调查及分析[J].中国健康心理学杂志,2016,24(8):1254-1257.

② 赵凤.青海高职护生心理健康状况及其与社会支持因素的相关性分析[J].中国健康教育,2006,22(11):853-855.

③ 康小华.贵州少数民族高职生心理健康状况研究[J].职业教育研究,2010(12):119-120.

④ 罗文伟,张瑞芳,陈军乐,等.少数民族地区高职学生心理亚健康现状[J].中国健康心理学杂志,2014(9):1427-1428.

数民族高职生心理健康状况与公办院校少数民族高职生相比，心理健康状况更好一些。

以往我们在开展心理健康教育及建立心理健康档案时容易忽略对不同心理健康状况的高职生的分类，因此在教学效果上往往针对性不强，作用不明显，而聚类分析是一种探索性分析，可弥补这方面的不足。结果显示，少数民族高职生心理健康水平分成 3 类，第一类 294 人，各因子分值为 1.99 ~ 2.79 分，这与传统筛查标准（任一因子分 ≥ 2 ）一致，称为症状组；第二类 1181 人，各因子分值为 1.38 ~ 2.06 分，称为亚健康组；第三类 2433 人，各因子分值为 1.11 ~ 1.47 分，称为健康组，进行方差分析 3 个组别之间差异非常显著（ $P < 0.001$ ），说明了对少数民族高职生进行客观分组的合理性，与许爱萍等^①、牛威等^②学者分类方法相近，为今后有针对性地开展心理健康状况教育及危机预防干预等提供了理论依据。

采用逐步线性回归的方法，以因子分为预测变量，以总分为独立变量，分别对症状组、亚健康组、健康组被试的 SCL-90 测查数据进行分析，结果显示：症状组排在前三位的因子分别是焦虑、精神病性和抑郁，表明症状组高职生应着重从这 3 个方面进一步排查心理问题，精神病性因子只在症状组排名前三，表明对于重度心理问题的高职生具有特殊性；亚健康组排在前三位的因子分别是抑郁、焦虑和强迫；健康组排在前三位的因子分别是强迫、抑郁和焦虑。抑郁、焦虑均出现在 3 个分组前三位中，这一结果与赵广平等^③的研究结果相近，表明抑郁、焦虑在民办院校少数民族高职生心理问题中具有症状普遍性，强迫因子对于中度以下高职生具有特殊性。这一结果对于心理健康教育途径的探析提供了重要的启示：在对民办院校高职生，特别是少数民族高职生开展心理健康教育时，课程设置应重点围绕抑郁、焦虑因子，个别咨询或干预时中度以上高职生筛查和干预重点考虑精神病性因子，中度以下重点考虑强迫因子，这有利于有效进行大学生心理健康教育和预防干预，有利于严格依照《“健康中国 2030”规划纲要》提出的加强对抑郁症、焦虑症等常见精神障碍和心理行为问题的干预，加大对重点人群心理问题早期发现和及时干预力度，有利于提高高职生特别是少数民族学生心理健康水平，促进各民族学生健康成长。

① 许爱萍，孙丽云. 1994 名新兵 SCL-90 测试结果的聚类分析 [J]. 中国健康心理学杂志, 2007, 15 (10): 920-921.

② 牛威，王伟忠，朱亚清，等. 驻海岛官兵心理健康水平测评及聚类分析 [J]. 人民军医, 2013 (10): 1128-1129.

③ 赵广平，陈顺森. SCL-90 抑郁和敌对因子特殊作用的量化研究 [J]. 中国健康心理学杂志, 2008, 16 (11): 1218-1220.

高职院校“校园贷”风险及其防范机制研究

昆明工业职业技术学院 骆 潇

摘要：随着互联网金融行业的迅速发展，校园贷款业务日益兴起，但“校园贷”平台众多，加之监管相对滞后，一些不良校园贷款公司趁虚而入，严重威胁着大学生的学习和生活。2016年以来，大学生因无力偿还贷款而自杀、“裸条”借贷等事件频繁见诸报端，把“校园贷”推到了舆论的风口浪尖。高职院校应结合自身学生的特点，明确“校园贷”存在的风险，加强对学生的引导教育，建立相应的风险防范机制。

关键词：校园贷；高职院校；高职学生；风险防范

近年来，随着社会生活水平的提高、网络消费的兴起、互联网金融行业的迅速发展，人们的消费观念发生了巨大的变化，“校园贷”平台抓住机遇迅速崛起，极大地迎合了大学生人群的需求。但飞速的发展带来的是巨大的隐患，2016年以来，大学生因无力偿还贷款而自杀、“裸条”借贷等事件频繁见诸报端。虽然政府和教育部门下发了《教育部办公厅和中国银监会办公厅加强校园不良网络借贷风险防范和教育引导工作的通知》和《互联网金融风险专项整治工作实施方案》等一系列文件以防范和解决“校园贷”带来的风险及问题，但校园贷款在各大高校依然繁荣，各高校防范“校园贷”风险的任务依然艰巨。基于此，本文从“校园贷”存在的风险及高职学生本身存在的问题出发，对高职院校如何加强对学生的引导教育、建立相应的“校园贷”风险防范机制，浅谈一些观点和设想。

一、高职院校“校园贷”发展现状

为了了解“校园贷”在高职院校的发展现状，笔者2017年4月17~23日以问卷调查的形式对云南省安宁市职教园区的高职学生“校园贷”基本情况做了简单的调查。共回收161份有效问卷，涵盖了不同学校和年级，因此本次调查结

果具有一定的全面性、代表性和合理性。下面从高职学生对“校园贷”的态度、收支情况及消费需求、“校园贷”使用情况和“校园贷”的还款方式四个方面对调查结果进行分析。

（一）高职学生对“校园贷”的态度

“校园贷”的受众是学生，学生的态度决定了“校园贷”能走多远。虽然媒体对于“校园贷”的负面报道不断，政府和教育部门也下发了一系列规范、限制“校园贷”的文件，但调查问卷的结果显示，仅 24.84% 的学生“从没有过参与‘校园贷’的想法与需求”，绝大部分学生都参与过或者是有过参与“校园贷”的想法；有超过八成的学生对使用“校园贷”持中立或者支持态度，仅有 19.88% 的学生对此持反对态度。以上调查结果说明，在高职院校中有非常适宜“校园贷”生存的土壤，“校园贷”能够很好地迎合学生们的需求。

（二）高职学生收支情况及消费需求

收支状况及消费需求，是决定学生是否使用校园贷款的内在原因。调查显示，73.29% 的学生月生活费在 800 ~ 1500 元，还有部分学生月生活费不足 800 元，仅有 19.25% 的学生月生活费在 1500 元以上；有 27.95% 的受调查学生觉得生活费“够用”，54.04% 的学生觉得“勉强够用”，还有 18.01% 的学生认为生活费“不够用”；有 63.35% 的学生有过兼职经历，但只有 16.77% 的学生坚持兼职赚取生活费。这表明，高职学生的主要收入来源是父母提供的生活费，但单靠生活费并不能满足他们强烈的消费欲望，“校园贷”是一个能很好支持他们消费需求的平台，所以在短时期内，有很多学生依然会选择校园贷款。

（三）高职学生“校园贷”使用情况

调查结果表明，使用过“校园贷”的学生中有 53.66% 选择的是“蚂蚁花呗”“京东白条”等依托传统电商平台发展的借贷业务；34.15% 的学生使用的是“分期乐”“趣分期”等专门以大学生为消费对象的分期购物平台；只有 12.20% 的学生使用过“名校贷”“投投贷”“借贷宝”和其他一些网络贷款平台。在贷款的目的方面，70.73% 的学生是为了“购物及娱乐”，只有不足三成的学生贷款是为了“创业”或者其他目的。从数据上看，高职学生消费需求旺盛，贷款的主要目的是购物及娱乐；在贷款时更倾向于选择规模大、利率低、相对比较安全的传统电商借贷平台，对平台的正规性及收费水平比较看重。

（四）“校园贷”的还款方式

调查统计，借过校园贷款的高职学生，31.71% 通过兼职还款，43.90% 通过节省生活费还款，4.88% 通过欺骗父母要钱还款，12.20% 找朋友、同学借款还款，