



广东外语外贸大学“211工程”三期重点学科建设项目
“全球化背景下的外国语言文学研究”
教育部留学回国人员科研启动基金资助项目

The Views of Kita Ikki and Yoshino
Sakuzo regarding the modern Sino-Japanese relationships:
From Xinhai Revolution to the Manchurian Incident

近代日本思想家的 中日关系论研究

——以北一辉和吉野作造为中心的考察

近代中日關係をめぐる北一輝と吉野作造

赵晓靓 著



九州出版社 | 全国百佳图书出版单位
JIUZHOU PRESS

序言

趙曉靚さんの労作である本書は、日本の超国家主義の代表的思想家とされる北一輝と、戦前リベラリズムの代表的思想家とされる吉野作造の、中国認識の展開とその特質を、その国際関係認識と関わらせながら、中日関係論の視点から比較検討したものである。

これまで、両者についての研究は、その超国家主義者としての国家改造論（北）、民本主義的政治論（吉野）について、かなりの蓄積がなされている。しかし、その対外認識の重要部分をなす中国認識、中国論については、部分部分についての検討はある程度なされているが、系統だった研究はそれほど進展していない。本書は、両者それぞれの中国認識の展開を全体として系統だったかたちで分析するとともに、それらを比較検討することによって、両者の中国認識、中国論の展開とその特質を明らかにしている。

その検討によれば、1915年の対華21ヶ条要求当時、両者は基本的にはそれを肯定し、中国における日本の権益を擁護する立場であった。この時期北は、東アジアから英露を排除しようとして親日派が主導する中国との軍事同盟を考えていたが、1919年の五・四運動を契機に、中国親日派も英米に操られていると考え、中日軍事同盟を断念。日本一国で英露と対抗するための国家改造に踏み出した。一方、吉野は、1917年頃からアメリカの東アジアへの影響力を重視するようになり、21ヶ条要求中アメリカから強い批判を受けた第五号部分に否定的な立場に転じた。それ以後、吉野は、五・四運動や国際連盟への積極的な評価なども加わり国際協調と中国国民革命容認の方向を追求していくようになり、満州事変にも否定的な姿勢をとった。それにたいして北は、一貫して、英露との対抗のため、中国を従属的に取り込み日本を中心とする国際秩序を東アジアで確立しようとした。したがって連盟には否定

的であり、満州事変を歓迎した。

このような両者の中国認識、中国論の展開は、部分的には知られていたが、その全体像を系統的に明らかにしたのは、本書が初めてである。このことは、北・吉野研究に資するだけでなく、北に代表されるアジア主義的超国家主義と、吉野を典型とする国際協調的リベラリズムの一面を新たに明らかにしたものと見える。そのさい、政治外交史的手法や国際関係史的手法が有効に使われ、そのことが本書における極めてユニークな分析に有効に生かされている。このことも本書の学術的価値を高めている。

以上のように、本書は、近代日本を代表する思想家である北一輝と吉野作造の中国認識、中国論の特質を明らかにすることに成功しており、近代日本政治思想史研究に一つの新たな蓄積を付け加えたものであり、学術上寄与するところ極めて大きい。

このように、日本において高い評価を受けている趙曉靚さんの北一輝・吉野作造研究が、中国においても広く知られるようになることは、中国の学界にとってのみならず、今後の日本と中国の相互理解にとっても大きな貢献となるのではないだろうか。中国の学界や一般の読者の方々に、本書が幅広く読まれることを心から願っている。

2010年盛夏

名古屋大学大学院教授

川田 稔

目 录

导 论	1
1. 问题缘起	1
2. 研究视角和方法	3
3. 主要研究内容	4
序 論 課題と視角	7
1. 問題意識	7
2. 視角と方法	8
3. 論文の構成	12
1. 北一輝の対外認識における論理的形成	14
1.1 問題の所在	14
1.2 「日俄三論文」	15
1.3 『国体論及び純正社会主義』	23
1.4 小括	34
1.5 中文小结	36
2. 対華二十一条要求をめぐる北一輝と吉野作造	39
2.1 問題の所在	39
2.2 対華二十一条要求と北一輝	49
2.3 吉野作造と対華二十一条要求	70
2.4 小括	83
2.5 中文小结	85
3. 第一次世界大戦後の北一輝の中国論	87
3.1 問題の所在	87
3.2 『国家改造案原理大綱』(1919年)	92
3.3 「対外国策に関する建白書」(1932年)	107
3.4 「日米合同対支財団の提議」(1935年)	114
3.5 小括	121
3.6 中文小结	122
4. 第一次世界大戦後の吉野作造の中国論	124
4.1 問題の所在	124

4.2	パリ講和会議とワシントン会議期	131
4.3	北伐と南京国民政府の成立期（1926~1929年）	143
4.4	小括	160
4.5	中文小结	162
5.九	一八事变下における吉野作造の中国論	165
5.1	問題の所在	165
5.2	第一次世界大戦後吉野作造の中国論とワシントン体制	167
5.3	「民族と階級と戦争」（1932年1月）	169
5.4	「リットン報告書を読んで」（1932年10月）から「東洋モンロー主義の確立」（1932年12月）へ	177
5.5	小括	180
5.6	中文小结	181
	終章	183
	中文结语	188
	補論 中国における北一輝と吉野作造研究	189
1	中国における北一輝研究	189
2	中国における吉野作造研究	213
	参考文献	230
I.	北一輝関係資料と研究	230
II.	吉野作造関係資料と研究	233
III.	その他の関係資料と参考文献	236
	后记	241

导论

1. 问题缘起

综观日本近代外交史，采取何种策略在中国攫取更多的殖民利益是日本外交政策的核心。围绕这一核心问题，在近代以来的日本外交历史上，出现了两条主要的外交路线，即“大亚细亚主义”路线和“国际协调主义”路线。“大亚细亚主义”路线是要以日本为“盟主”领导中国等亚洲国家同西方帝国主义列强对抗，由日本独霸亚洲乃至世界；“国际协调主义”路线则主张日本应在协调与其在中国有利害冲突的美英等西方主要列强关系的基础上，确保并扩张其在中国的殖民利益。这两条外交路线在侵略中国的外交价值取向上是一致的，但围绕如何处理与西方主要列强的关系这一具体的侵华策略问题又存在重大分歧，两条路线之间的合作与斗争，不仅构成了20世纪20至30年代日本外交的主要特点，其斗争结果甚至决定了20世纪30年代以后整个日本政治的走向。因此对这一时期的历史人物和历史事件进行梳理，是我们解读日本近代政治外交史的不可缺少的环节。长期以来，我国学术界关于这一领域的研究多侧重于考察日本政府和军方的对华政策，对于日本民众关于中日关系的认识则较少关注。^①然而正如有学者指出：“日本以一土地狭小、资源匮乏的岛国，几乎与世界各强国为敌，坚持战争十余年，没有一个广泛而有力的动员管理机制、没有其国民的强烈支持，无法想象。”^②因此要正确把握日本发动侵华战争的过程和

① 国内学术界有关日本知识分子及其团体的研究评价参见史桂芳、王柯：《从昭和研究会看战争中的日本知识分子》，《抗日战争研究》，2008年第2期，页53。

关于日本统治集团对华政策的主要研究有：武寅：《从协调外交到自主外交——日本在推行对华政策中与西方列强的关系》，中国社会科学出版社1995年版；熊沛彪：《近现代日本霸权战略》，社会科学文献出版社2005年版；沈予：《日本大陆政策史（1868-1945）》，社会科学文献出版社2005年版；米庆余：《近代日本的东亚战略和政策》，人民出版社2007年版等。

② 步平、荣维木、张生等：《笔谈“抗日战争与中日关系史研究”》，《抗日战争研究》，2009年第1期，页14。

性质，考察日本民众的思想状况是不可缺少的研究环节。有鉴于此，本书以代表“大亚细亚主义”路线的思想家北一辉和代表“国际协调主义”路线的思想家吉野作造为主要研究对象，通过考察他们关于辛亥革命、对华二十一条要求、北伐战争、九一八事变等影响近代中日关系的重大历史事件的主要观点，分析与批判日本民间“大亚细亚主义”和“国际协调主义”外交思想形成、发展和走向全面侵华战争的历史过程。

北一辉于1883年出生在日本新潟县佐渡岛一个家境殷实的商人之家，就读佐渡中学时因患眼疾中途退学，从此走上自学之路。1906年他在东京自费出版处女作《国体论及纯正社会主义》，鼓吹与日本传统相结合的社会主义路线，被片山潜、福田德三等同时代思想家誉为“天才的著作”，北一辉也因此成为日本思想界一颗耀眼的明星。然而好景不长，由于北在书中批判了天皇制，该书出版后不久便被日本政府列为“禁书”。苦闷中的北一辉便加入了由宫崎滔天等人领导的“革命评论社”，从而开始了和中国同盟会的接触。在同盟会内部的纷争中，北一辉坚定地支持黄兴、宋教仁为首的湖南派，并将宋教仁视为莫逆之交。1911年武昌起义爆发，北一辉受黑龙会派遣来到中国，随宋教仁转战上海、南京等地，他以此段经历为基础执笔了《支那革命外史》，阐述了自己对中日关系的建言，今天仍被日本历史学家视做“日本人书写辛亥革命的最佳代表作”。1913年宋教仁遇刺，北一辉受到沉重打击，他因捕风捉影地宣扬孙中山是刺宋的凶手之一而被日本驻上海领事馆勒令离开中国，数年后他再度来到上海，在五四运动的反日声浪中绝食四十余日，写下了一生中最后一部、也是影响最大的作品《国家改造法案大纲》（后改名《日本改造法案大纲》），此书是早于希特勒《我的奋斗》的世界最早的法西斯主义经典，北一辉也因此被称为“日本法西斯主义思想的源流”。1936年2月26日深受北一辉思想影响的日本陆军青年军官在首都东京发动了日本历史上最大规模的法西斯军事政变，史称“二·二六事件”，事件被镇压后北一辉被日本政府处以极刑。

吉野作造于1878年出生在宫城县。1904年以第一名的成绩毕业于东京帝国大学法科大学政治学专业，毕业后因出任袁世凯长子袁克定的家庭教师来到中国，同时任教于天津北洋法政学堂，其间担任过中国共产党创始人李大钊的老师。1914年吉野作造升任东京帝国大学法学部教授，并开始在日本最有影响力的杂志《中央公论》上发表文章宣传民本主义思想，五四运动期间他撰文支持中国学生的爱国民主运动，并和李大钊共同组织了中日青年交流活动。1920年代吉野始终致力于宣传主张日本政治的民主化，1933年病逝。据不完全统计，

吉野作造一生关于中日关系留下了 5 本著作、162 篇文章，在近代中日关系上留下了重要的轨迹，不仅如此，吉野作为日本近代史上最大规模的民主运动——大正民主运动的理论家和宣传者而闻名于世，被誉为“大正民主运动的旗手”。因此，有学者就指出：“对民本主义和吉野作造的研究及其评价，是直接涉及到中日关系史的一个重要问题。”^①

2. 研究视角和方法

本书的研究视角主要包括以下三个方面的内容：第一次世界大战前后中日两国所处的东亚国际环境的变动；辛亥革命以来中国国内政治状况的变迁；北一辉和吉野作造的中国观在近代中日关系史上的定位。

1840 年鸦片战争以来，西方列强不仅将一系列不平等条约强加于中国，1890 年代以降，更在中国展开激烈的势力圈争夺，1897 年德国以传教士被杀为借口强租胶州湾，次年俄国紧随其后强租辽东半岛，英国则借口制衡俄国强租威海卫，1899 年法国强租广州湾，1905 年日俄战争后日本从俄国手中夺取辽东半岛，开始着手经营其“满蒙势力范围”，中国完全沦为世界列强的半殖民地。因此在对近代日本的中国观进行论述时，围绕中国问题所产生的列强间错综复杂的利益关系以及制约其关系的东亚国际环境的变动便是一个不可忽视的重要考察因素。第一次世界大战以前，世界列强在中国实行的是“势力圈外交”，即建立排他的、独占的势力范围是各列强对华外交的主要目标。一战后，随着美国国力的增强，其对世界事物的影响力亦大幅提升，美国所倡导的“门户开放，机会均等”对华政策方针逐渐取代了大战前英国主导的“势力圈外交”方式；1919 年成立了人类历史上首个全球性维持和平的机构国际联盟，1921 年围绕中国问题召开了华盛顿会议，国际联盟规约及华盛顿会议上签署的九国公约宣告列强间相互争夺势力范围的“势力圈外交”将逐渐退出东亚历史舞台，代之以列强共管中国的“协调外交”；1928 年签署的“非战公约”规定条约成员国放弃以战争作为解决国际争端的手段，该条约因而成为了二战后东京审判的法律基础。上述第一次世界大战后东亚国际环境的巨大变化对北一辉和吉野作造的中国论所产生的影响是本书关注的焦点。

其次，辛亥革命以后中国国内政治状况的变化也是影响近代日本中国观的不

^① 俞辛焯：《近代日本外交研究》，天津古籍出版社 2006 年版，页 174。

可忽视的因素。众所周知，1911年爆发的辛亥革命是中国由封建王朝迈向近代国民国家的第一步，其后经过五四运动、国共合作及北伐战争，中国在1928年建立了形式上的南北统一政权，而这一争取国家统一的历史过程无疑是对日本“大陆政策”的极大冲击，因而受到日本各界的广泛关注。历来中日学术界在对这一阶段日本人的对华认识进行考察时，其焦点主要集中于研究日本人的中国革命观，本书将在吸收先行研究成果的基础上，重点论述北一辉和吉野作造的中国革命认识对其中日关系论所产生的影响，动态地把握两者间的相互关联。

最后，本书将采取与近代中国的对日构想（孙中山、宋教仁、王正廷等）进行比较的方式，论证北一辉和吉野作造的中国观是否正确反映中国民族主义的发展方向，探讨近代日本“失败的中国观”包含的历史教训。

关于本书的研究方法，日本学者松本三之介将思想史的研究方法归纳为两类：“从思想产生思想”和“从生活产生思想”。前者将思想史视做“观念的历史”，其研究方法是“从分析思想体系入手，摘出其中单位观念，然后考察它们彼此之间怎样相关联，处在一个思想体系中又怎样被应用，与既有观念相比较处于怎样的地位等”；后者正好相反，认为“不应该把思想当作独立的存在来认识，思想的形成发展，是与思想活动以外的世界密不可分的”，用马克思的话说，就是“不是意识决定存在，而是存在决定意识”，因而思想史的研究要多层次、多角度地把握决定“意识”的“存在”。“存在”的范围包括阶级和其他社会集团的利害关系、政治和社会状况、个人的与社会的体验等等。^①本书采用的方法是后者，并且在思想分析的基础上灵活运用政治外交论的分析手法，通过解读《北一辉著作集》和《吉野作造著作集》等原始资料，系统完整地探究北一辉“大亚细亚主义”外交思想和吉野作造“国际协调主义”外交思想形成和发展变化的过程及其本质。

3. 主要研究内容

全书内容共分八个部分。

序章阐明全书的研究课题、研究视角和研究方法。

第1章以北一辉青年时代发表在家乡的《佐渡新闻》上的一系列文章以及他在1905年执笔的处女作《国体论及纯正社会主义》为考察对象，重点论述日

^① 松本三之介著、李冬君译：《國權與民權的變奏——日本明治精神結構》，东方出版社2005年版，頁1—3。

俄战争期间北一辉关于中国和朝鲜问题的主张，从而揭示北一辉扩张主义对外认识的思想源泉。

第2章详细考证北一辉和吉野作造关于“对华二十一条要求”的主张，并分析两种不同认识产生的背景。“对华二十一条要求”几乎囊括了九·一八事变以前日本侵华的所有权益，这一条约的存在不仅种下了近代中日关系恶化的毒根，而且严重影响了日本与英美诸国的关系，造成东亚局势动荡不安。本章通过细致地对比北一辉和吉野作造关于“对华二十一条要求”看法的异同，以阐明两者所代表的“大亚细亚主义”和“国际协调主义”近代中日关系论的基本特质。

第3章通过分析北一辉1919年执笔的《日本改造法案大纲》及历来被先行研究所忽视的他在昭和前期留下的关于中国问题的三封“建白书”，从而把握第一次世界大战后北一辉“大亚细亚主义”外交认识的变化，及对其中日关系论的影响。

第4章考察自第一次世界大战结束至九·一八事变期间吉野作造的“国际协调主义”中国论，主要围绕以下三个方面展开论述：第一，受威尔逊总统“十四点和平建议”的影响，吉野开始接受“民族自决”的主张，并将一战以后的国际政治潮流视为“从帝国主义向国际民主主义的转变”，这样的国际政治观对他的中国论产生了怎样的影响；第二，1920年代后半期北伐节节胜利，中国即将统一，面对国民党政权修改不平等条约的主张及中国民众要求收回日本“满蒙特殊权益”的呼声，吉野提出了怎样的因应之策；第三，将这一时期吉野有关中日关系的主张同中日两国的外交领导人：中国外交部长王正廷及日本外相幣原喜重郎的外交战略进行对比，从而揭示第一次世界大战后吉野作造的中国论在近代中日关系史上所处的位置。

第5章详述吉野作造关于九·一八事变的看法，凸显九·一八事变后吉野“国际协调主义”路线的变化，同时揭示吉野战争观的政治思想史意义。

终章对北一辉和吉野作造的中国论进行全面总结：北一辉中国论的出发点是利用中国来实现日本称霸世界的野心，其对外构想的基本特质是以日本为中心的霸权论，他有关“满蒙问题”和“对华二十一条要求”的主张从根本上违背了近代中国废除不平等条约，收回国家主权的历史潮流；反观吉野作造，其关于日本在华权益和中日关系的主张随着中国近代化的进展及东亚国际环境的变化而不断发展，尤其是在1928年国民党在形式上统一中国后吉野主张尽快同中国政府签订平等条约，并在“满蒙问题”上对华让步，这一主张在一定程度

上适应了近代中国反对帝国主义侵略，争取民族独立的历史潮流。另一方面，吉野思考中日关系的问题时始终以 17 世纪以来的“西欧国家体系”诸原则为前提，因此，他轻松地割裂九·一八事变同甲午、日俄两战争的联系，并肯定日本对台湾和朝鲜的殖民地统治。这一认识论的局限性导致：第一，九·一八事变发生后吉野将“满洲国”作为既成事实加以认同，因而实际上放弃了他一贯主张的“国际协调主义”外交路线；第二，华盛顿体制内的“国际协调主义”路线虽然不承认“满洲国”，却无法对帝国主义践踏弱小民族的历史进行原理上的清算和克服，这也是自由主义思想家吉野作造留给今天的最重要的思想课题。

附录部分概述中国大陆和台湾有关北一辉和吉野作造的研究状况。

序論 課題と視角

1. 問題意識

巨視的観点からみれば、近代日本の外交は、列国協調の枠内での大陸進出を推進しつつロシアの南下政策を阻止することが基本命題とされていた。換言すれば、英米を中心とする列国との協調、大陸での諸権益の拡張、およびロシア南下政策の阻止と言う諸課題を追求しつつ、その三者間のバランスをとろうとすることが対外政策の原理であった。これらの政策課題の焦点は、明治時代の大半においては朝鮮問題にあったが、日俄戦争前後の1900年代中頃から次第に「満蒙」（中国東北地域南部と内蒙古の東部、「満州」または「南満州」とも呼ばれる——筆者、以下同じ）問題をはじめとする中国問題へと移行していった。即ち、20世紀初頭以降近代日本の対外政策においては、対中国政策が常に重要な位置を占めており、列国協調の枠内で中国における軍事的政治的経済的諸権益の獲得・確保＝権益擁護が日本の対中国政策の目標であったと言える。そしてこのような対米英協調を権益擁護の前提とする、いわゆる「国際協調主義」は九・一八事変までの日本における対外構想の主流であった。一方、当該期にはアジア主義的主張も傍流として存在としていた。日本を盟主とし中国などのアジア諸国と提携して西洋帝国主義列強と対抗する構想である^①。中国をめぐる上記二つの対外構想の枠組みにおいて、近代日本の知識人は中国問題、ないし中日関係をどのように把握していたのであろうか。このような問題に着目し、本書では、それぞれアジア主義と「国際協調主義」の代表選手とされる北一輝と吉野作造の中国論を取り上げ、辛亥革命から九・一八事変までの時期を中心に、近代日本の知識人における中日関係論の実相を具体的に考察してみる。

① 服部龍二：“東アジア国際環境の変動と日本外交（1918—1931）”，有斐閣2001年版，頁3、310を参照。

北一輝は1883年新潟県佐渡島に生まれ、少年時眼病にかかり佐渡中学中退、以後独自の思想形成を行い、1901年ごろから『佐渡新聞』に寄稿者として登場した。1904年夏に上京、1906年5月処女作『国体論及び純正社会主義』を自費出版したが、すぐ発売禁止処分が付され、以後大陸浪人らが結成した革命評論社を経て、中国革命同盟会・黒竜会などに活動の主要舞台を見出していった。1911年辛亥革命が勃発するや、黒竜会の一員として中国に渡り宋教仁を支援したが、1913年3月宋は暗殺され、同4月北も上海総領事の退去命令により帰国を余儀なくされた。翌年第一次世界大戦がおこり、日本もイギリス側に参戦すると、北は1915年11月から政府要人に対する意見書として第二の著作『支那革命外史』を執筆、頒布した。1916年6月再び中国に渡ったが、もはや中国革命に影響を及ぼし得る手だてではなく、五四運動の高まりの中で第三の著作『日本改造法案大綱』を執筆、1919年末帰国した。1920年代以降の北は中国問題に関する三つの建白書を書き残したが、彼の主な関心は日本国内の改造に向けられていた。そして1936年北は二・二六事件の黒幕として逮捕され、1937年8月銃殺された。

吉野作造は1878年宮城県に生まれ、宮城尋常中学校、二高を経て、1904年東京帝国大学法科大学政治学科を首席で卒業している。1906年1月袁世凱長男の家庭教師として天津に赴き、翌年天津の北洋法政学堂の教習を兼任し、のちの中国共産党の指導者李大釗を教えた。1909年東大助教授に就任し、翌年4月ヨーロッパ留学に出発。1913年7月帰国し一年後、教授に昇任した。1914年1月以来『中央公論』にほとんど毎号寄稿し、民本主義を鼓吹した大正時代の代表的政論家として登場。1917年末頭山滿らの委託を受けて『支那革命小史』を刊行した。五四運動期に吉野は中国ナショナリズムに同情を示し、黎明会・新人会を中心に李大釗ら中国知識人との交流運動をすすめている。1920年代吉野はひきつづき日本の政治的民主化を鼓吹し、軍部主導の中国侵略政策を批判した。1933年3月病没。

2. 視角と方法

では、前記のように近代中国と深く関わり、中国問題の専門家と言える北一輝と吉野作造は、辛亥革命から九・一八事変までの中日関係の激動期に如何なる中国論を展開していたのだろうか。この課題を解明するために本書は、第一

次世界大戦前後中国をめぐる国際環境の変動、辛亥革命以後中国国内政治状況の変化、中国ナショナリズムとの接点といった三つの視角を設定してアプローチを試みたい。

1840年のアヘン戦争以後、一連の不平等条約と列強による勢力圏獲得争いによって、中国は次第に列強の半植民地に転落した。このような列強の力と利益が錯綜した中国に関する日本の対外構想を分析する場合、中国問題をめぐる対列強関係およびそれを規定する東アジア国際環境の変動は最も重視すべき側面である。つまり1915年吉野自身が指摘したように、「支那に対して吾々が勢力利権を拡張設定するに当たりては、……支那との関係、及他の外国との関係をも顧慮する必要がある。……今日欧米各国は支那に於て事実上相当の根拠を占めて居る。之を無視するといふことは決して我国に許されて居ない」^①とすることである。第一次世界大戦終結まで中国に対する列強諸国の外交は主として勢力圏外交であり、即ち中国各地で排他的独占的勢力圏をつくるのが諸列強の対中政策の焦点であった。このような勢力圏外交と対立したのが、アメリカの門戸開放・機会均等主義である。1899年9月アメリカ国務長官ジョン・ヘイは門戸開放通牒をイギリス、ドイツ、ロシア、フランス、イタリア、ベルギー、日本に送付し、各国の勢力範囲と租借地をふくめ中国の市場を各国との通商に均等に開放することを要求した。各国は主義上これに賛成の意を表している。翌1900年7月ヘイは第2次門戸開放の通牒を各国に送った。それは門戸開放に加えて中国の領土保全を行う政治的意図を持ったものであった。このような中国をめぐる国際環境において、日本はまず1902年調印された第1次日英同盟と1905年改訂された第2次日英同盟を柱に、日俄戦争でロシアを敗り「満州」を勢力圏にした。戦後になると、日本は「満州」でロシア以上の独占政策を実行し、英米の経済的進出の阻止に努めた。これに対してアメリカは強い不満を示し、「満州諸鉄道の中立化案」を持って日本に対抗した。そして1907年と1910年日本はロシアと2回「日俄協約」を結び、「満州」の南北における両国それぞれの勢力範囲を設定し、鉄道権益確保における両国の協力関係を確認した。さらに第一次世界大戦中、日本はロシアとの提携を背景に対華二十一ヶ条要求を中国に行い、「満蒙」ばかりでなく中国全土にその影響力を拡大しようとした。しかし1918年11月第一次世界大戦の終結は日本の対中

① 吉野作造：“日支交渉論”，“吉野作造選集”8，岩波書店1996年版，頁150—151。

外交ないし東アジア国際政治に大きな変動をもたらした。まず大戦末期ロシア帝国が解体し、そのかわり共産主義国家ソビエト連邦が登場した。革命後のロシアは日米英仏からの干渉を受け、日俄協約の役割は消滅した。もう一つの外交機軸であった日英同盟も日米関係の緊迫化により次第に空洞化していた。それに第一次世界大戦後半からアメリカの影響力が急速に増え、戦後の世界秩序はパクス・ブリタニカからアメリカが主導権を握った米英支配の世界秩序に変容していた。第二に、国際連盟の成立とワシントン会議の開催に象徴されるように、戦後中国をめぐる列強諸国の外交は後進民族を犠牲とする勢力圏外交から膨張主義を否定する協調外交に転換し、東アジアにおける政治的協調システムとしてのワシントン体制が成立し、勢力圏が原則的に否定される方向がうち出された。中国に対してワシントン会議で調印された九ヵ国条約は中国の政治的独立を擁護することを宣言し、国際連盟規約は他国を侵略する国に対する武力的経済的制裁を規定した。さらに 1928 年成立した不戦条約において、国家政策の手段としての戦争を放棄することが確認された^①。本書では、前述のような 20 世紀初頭から九・一八事変まで中国をめぐる列強諸国の外交と東アジア国際環境の変動に着目しながら、北一輝と吉野作造の中日関係論を分析してみたい。北と吉野の中国論を対象にする研究の中には二人の国際政治認識に触れるものもあるが、何れも中国と軍事同盟をむすびイギリスとロシアに対抗するアジア主義者北一輝、ないし第一次世界大戦後国際デモクラシーの時代潮流にたち中国の五四運動に同情を示す民主主義者吉野作造といった断片的、概説的な分析であり^②、二人の国際政治認識が彼らの中日関係論に与えた影響を系統的に把握する研究は見当たらない。

北一輝と吉野作造の中日関係論を規定する第二のファクターに中国国内の政治状況の変動、特に辛亥革命、五四運動、北伐およびその結果であった国民党による中国統一を取り上げたい。周知のように、1911 年勃発した辛亥革命

① 第一次世界大戦前後日本外交と東アジア国際環境の変動に関しては、川田稔：“原敬 転換期の構想——国際社会と日本”，未来社 1995 年版；服部龍二前掲書を参照。

② 岡本幸治：“北一輝 転換期の思想構造”，ミネルバ書房 1996 年版；松本健一：“評伝 北一輝”全五巻，岩波書店 2004—2005 年版；黄自進：“北一輝の辛亥革命、五四運動観——吉野作造との対比を中心に”，“Quadrante”，No1；東京外国語大学海外事情研究所，1999 年 3 月，同“吉野作造対近代中国的認識與評価：1906—1932”，中研院近代史研究所，1995 年など。

は中国が封建王朝から近代国民国家へと脱皮する第一歩であった。北は黒竜会の特派員として革命に参加し、宋教仁援助に奔走した。また、吉野も革命派の動向に注目し、中国革命運動に対する支援を主張した。1919年五四運動の最中に上海に滞在した北は中国革命を断念し、日本国内の改造に目を向け、のちに日本ファシズム運動の経典とされた『日本改造法案大綱』を執筆した。それに対して大正デモクラシーの旗手吉野は、五四運動を国内の非民主主義勢力官僚軍閥に対する中国人民の反対運動と規定し、中日両国における民主主義の共同運動と言う新しい中日連帯の方向を打ち出した。1926年ソ連の影響下で国民党が主導した北伐が開始され、1928年北伐軍が北京に入城し同年末張学良が「東北易幟」（国民党政権への合流）を内外に宣言して、国民党による中国統一は完成した。このような中国の政治状況の変化に関して、北は全く評価していないが、反対に吉野は北伐に同情を示し国民政府のもとで中国が統一することを歓迎した。以上のような辛亥革命、五四運動および北伐と中国統一に対する二人の認識と判断はすでに多くの研究で指摘されているが^①、中国の政治状況の変化に対する認識が二人の中日関係論にどのように反映され、両者の間にどのような関連があるかに関する説明は必ずしも十分とはいえない。このような研究状況を踏まえ、本書では北一輝と吉野作造における中国革命認識と中日関係論との関連を探りたい。

最後に、北一輝と吉野作造の中日関係論の特質と全貌を描き出すためには、中日関係に関する同時代中国側の観点との比較を通して二人の主張を近代中日関係史の中に位置付けるのが不可欠の作業だと思われる。この点に関して、戦後北と吉野の中国認識を研究した先駆者の一人である野村浩一は次のように指摘する。

「ある国を認識すると言うことは、ちょうど鏡のように、その国を正確にうつし出すと言うことではない。そんなことは、できもしなければ、また大した

① 田中惣五郎：“北一輝 日本のファシストの象徴”（増補版），三一書房 1971 年版；宮本盛太郎：“北一輝研究”，有斐閣 1975 年版；黄自進：《北一輝の革命情結：在中日両国従事革命的歷程》，中研院近代史研究所 2001 年版；三谷太一郎：“大正デモクラシー論——吉野作造の時代”，東京大学出版会 1995 年版；松尾尊兌：“民本主義と帝国主義”，みすず書房 1998 年版；広野好彦：“吉野作造中国論おぼえがき”，“法学論叢”京都大学法学研究会，第 121 巻第 6 号，1987 年など。

意味もない。それに、ある国民は、結局、己れの理解しうる範囲でしか、他の国民を理解することはできないものようである。したがって、ここで成功といい、失敗と言うのは、少なくともその国ないし国民の動きおよびその方向を察知するか、それとも逆に、それらに対して全く無理解であるか、と言う程度のことにつきる^①。

そして本書は、北と吉野が近代中国の「動きおよびその方向を察知するか、それとも逆に、それらに対して全く無理解であるか」と言うことに関して、「満蒙」問題をめぐる辛亥革命の指導者孫文と宋教仁らの対日認識および1928年から九・一八事変まで南京国民政府外交部長を務めた王正廷の対日戦略との比較を通し、北一輝と吉野作造の中日関係論の解明を試みたい。

本書は言うなれば、上記のような三つの観点から、思想史的分析に政治外交論的手法を生かし、辛亥革命から九・一八事変までの中日関係をめぐる北一輝と吉野作造の構想を、当該期の国際状況や中国国内の政治的状况の変動と関連させながら、総合的に把握することを目的としている。

3. 論文の構成

以下、本書の構成を簡単に説明しておきたい。

第1章では、佐渡時代日俄戦争に関する北一輝の初期論説と1905年執筆の『国体論及び純正社会主義』を考察し、北の対外認識の源流を遡る。

第2章では対華二十一カ条要求をめぐり北一輝と吉野作造の対応をとりあげ、第一次世界大戦下二人の中国認識および中日関係論の解明を試みる。対華二十一カ条要求に関する北と吉野の主張に焦点を絞るのは、この条約が中国における日本の利権の決算報告に相当するものであり、中日関係のみならず、日本の対米英関係にも大きな影響を与えていたからである。つまり、本章は日本の対中外交に最も重要な位置を占めていた対華二十一カ条要求に関する北と吉野の主張に対する分析を通して、二人の中日関係論の全体像をより鮮明な形で描き出そうとするものである。

第3章は、1919年北が執筆した『日本改造法案大綱』と従来先行研究で軽

① 野村浩一：“近代日本の中国認識——アジアへの航跡”，研文出版1981年版，頁47。