

考古與歷史文化

慶祝高去尋先生八十大壽論文集(上)

正中書局印行

考古與歷史文化

慶祝高去尋先生八十大壽論文集（上）

主 編 宋文薰 • 李亦園
許倬雲 • 張光直

版權所有



翻印必究

中華民國八十年六月初版
考古與歷史文化(上)
慶祝高去尋先生八十大壽論文集

定價新臺幣三五〇元

(外埠酌收運費)

主編者 李文蕪 · 李亦園
許倬雲 · 張光直
發行人 黃肇聲
發行印刷 正中書局

新聞局出版事業登記證 局版臺業字第〇一九九號(8885)
分類號碼：790.00.001 (1000) (7.70) 新(版)

ISBN 957-09-0423-2

正中書局

CHENG CHUNG BOOK CO., LTD.

地址：中華民國臺灣臺北市新陽路二十號

Address : 20, Heng Yang Road, Taipei, Taiwan, Republic of China

業務部電話：3821153 3822815 · 門市部電話：3716151

郵政劃撥：0009914-5 · FAX NO : (02) 382-2805

海外總經銷 OVERSEAS AGENCIES

香港總經銷：集成圖書公司

總辦事處：香港九龍油麻地北海街七號

電話：3-886172-4 · FAX NO : 3-886174

日本總經銷：海風書店

地址：東京都千代田區神田神保町一丁目五六番地

電話：291-4344 FAX NO : (03) 291-4345

泰國總經銷：集成圖書公司

地址：泰國曼谷羅華力路 233 號

美國總經銷：華強圖書公司

Address : 41-35, Kissena Boulevard, Flushing, N. Y.

11355 U.S.A.

歐洲總經銷：英華圖書公司

Address : 14, Gerrard Street, London, W1 England

考古與歷史文化(上) / 慶祝高去尋先生八十

大壽論文集 / 宋文薰·李亦園·許倬雲·張光直

主編 .-- 臺初版.-- 臺北市：正中，民80印刷

392面；26公分

含參考書目

ISBN 957-09-0422-4(一套：平裝)

1. 考古學—論文

790.79



高去尋先生八十大壽玉照

序

西元一九八九年七月一日是高去尋先生八十歲的生日，我們這一群高先生的學生藉這個良辰吉日將這本學術論文集呈給高先生為他祝壽。

高去尋先生在學術上的貢獻是全世界研究中國古史與考古學的學者所熟知的，不必在這個場合詳細敘述。自從高先生在北京大學歷史系畢業，在民國二十四年秋季參加了中央研究院歷史語言研究所考古組在河南安陽殷墟的發掘以後，他這五十五年以來的學術事業便與殷墟的發掘、研究，與成果的報告離不開了。高先生在殷墟研究上最重要的貢獻，無疑地是他近三十年來陸續發表的殷墟西北崗王室大墓的報告。這十一座大墓的報告是梁思永先生生前開始寫作的，但梁先生在一九五四年逝世以前只寫成了二十二萬字的未完稿。從一九六二年起，高先生全力輯補梁先生稿，將西北崗的大墓一個接著一個詳細的描述發表出來，成為研究中國古代文明上最重要的一批新資料。除此以外，高先生在殷墟大司空村墓葬（是他在一九三六年秋季主持發掘的）所表現的殷代禮制、殷墟出土的文字，與殷周青銅器的形制的研究上，都有獨到的見解。高先生又是在中國考古學首先詳細討論中國黃河流域古代文明與北方文明之間的關係的。

我們有幸作為高先生的學生，都深深感到高先生的教導對我們每個人的學術生命是有過深重的影響的。高先生對我們的教育遠不限於他豐富學識的傳遞。他對他的學生們更大的影響還是由於他認真純正的性格給我們所作的為學、為人的榜樣。他之教育學生是認真詳盡、毫無保留的。記得一九五〇年他第一次到我們的母校台灣大學考古人

類學系開中國考古學的課，用一年的時間來準備課程，然後把他準備的材料，就是中國考古學自金石時代起、經過二十世紀二十年代西方科學考古輸入，一直到一九四九年中央研究院遷台以前為止的全部經過與成果，一年一年的，每本書、每篇論文都給他的學生查找撮要出來，從楊梅坐火車到台北來上課時毫無保留的傳授給我們。我們在中國考古學上的基礎，就是高先生這樣替我們打出來的。這位舉世聞名的學者，與我們這些年輕的學生打成一片，以誠心相處，四十年來，不但是我們的良師，而且是無話不說的益友。這是因為高先生雖然較我們年長，卻一直抱著一顆赤子之心，一心只知為學，把他的學生都當作為學道上同伴，一方面不容情的指出我們的錯誤，一方面又鼓勵我們從事獨立思考、鼓勵我們有新的看法。歷史語言研究所出身的高先生這一代的學者中像高先生這樣的純真學者當然不只他一個人，但高先生是與我們最親近的一位，也是對我們影響最大的一位。我們除了學習高先生的學問以外，還希望能學他的為人，也希望能像他這樣對待我們的學生。現在的社會越來越複雜，做人也越來越難，但我們希望在我們這一代和在我們以後代代的學者中，像高先生這樣以作學問和教學生為純一念頭的人不絕如縷。

高先生八十大壽的場合，我們謹向他呈獻這本論文集作為祝壽之意，但更希望他仍照例告訴我們他喜歡不喜歡那篇文章的那裡、糾正文章中的錯誤，或與我們辯論文章中的細節。

宋文薰
李亦園
許倬雲
張光直

高去尋先生主要著作目錄

(一) 專 書

1. 侯家莊第二本一〇〇一號大墓（輯補梁思永未完稿） 中央研究院歷史語言研究所中國考古報告集之三侯家莊 歷史語言研究所 1962.
2. 侯家莊第三本一〇〇二號大墓（輯補梁思永未完稿） 中央研究院歷史語言研究所中國考古報告集之三侯家莊 歷史語言研究所 1965.
3. 侯家莊第四本一〇〇三號大墓（輯補梁思永未完稿） 中央研究院歷史語言研究所中國考古報告集之三侯家莊 歷史語言研究所 1967.
4. 侯家莊第六本一二一七號大墓（輯補梁思永未完稿） 中央研究院歷史語言研究所中國考古報告集之三侯家莊 歷史語言研究所 1968.
5. 侯家莊第五本一〇〇四號大墓（輯補梁思永未完稿） 中央研究院歷史語言研究所中國考古報告集之三侯家莊 歷史語言研究所 1970.
6. 侯家莊第七本一五〇〇號大墓（輯補梁思永未完稿） 中央研究院歷史語言研究所中國考古報告集之三侯家莊 歷史語言研究所 1974.
7. 侯家莊第八本一五五〇號大墓（輯補梁思永未完稿） 中央研究院歷史語言研究所中國考古報告集之三侯家莊 歷史語言研究所 1976.

(二) 論 文

1. <殷商銅器之探討> 北京大學《潛社史學論叢》第一冊，1933.
2. <山海經的新評價>《禹貢半月刊》第一卷第一期，15-20頁，1934.
3. <讀前漢書西域傳札記>《禹貢半月刊》第三卷第五期，26-28頁，1935.
4. <漢崖墓題識內字之一解> 北京大學文科研究所油印論文之十，1942.
5. <評漢以前的古鏡之研究並論淮式之時代問題>《六同別錄》（中） 歷史語言研究所，1945. 又見《歷史語言研究所集刊》第一四本，1-19頁，歷史語言研究所，1948.
6. <黃河下游的屈肢葬問題> 歷史語言研究所《考古學報》第二冊，121-166頁，歷史語言研究所，1947.

7. <殷虛出土的牛距骨刻辭> 歷史語言研究所《考古學報》第四冊, 155-184頁, 1948.
8. <晉之始封>《大陸雜誌》第一卷第四期, 19-22頁, 1950.
9. <戰國墓內帶鈞用途的推測>《歷史語言研究所集刊》二十三本下冊《傅斯年先生紀念論文集》, 489-510頁, 1952.
10. <殷禮的含貝握貝>《中央研究院院刊》第一輯, 373-401頁, 1954.
11. <小臣姁石毀的殘片與銘文>《歷史語言研究所集刊》第二十八本下冊《慶祝胡適先生六十五歲論文集》, 593-603頁, 1957.
12. <殷代的一面銅鏡及其相關的問題>《歷史語言研究所集刊》第二十九本下冊慶祝趙元任先生六十五歲論文集》, 658-719頁, 1958.
13. <The Royal Cemetery of the Yin Dynasty at Anyang>國立台灣大學《考古人類學刊》第十四期合刊, 1-14頁, 1959.
14. The Ching-lu Shen Shines of Han Sward Worship in Hsiung Nu Religion *Central Asiatic Journal*, Vol. v, No.3, 221-232頁, The Hague, 1960.
15. <新鄭銅器>國立歷史博物館歷史《文物叢刊》第二輯第一冊展覽器物舉隅, 3-4頁, 1964.
16. <刀斧葬中的銅刀>《歷史語言研究所集刊》第三十七本上冊, 355-381頁, 1967.
17. <殷代大墓的木室及其涵義的推測>《歷史語言研究所集刊》第三十九本下冊, 慶祝《李方桂先生六十五歲論文集》, 175-194頁, 1969.
18. <徑路神祠>《包遵彭先生紀念論文集》, 99-102頁, 1971.
19. <西北岡出土的殷代弓形銅器>東吳大學《中國藝術史集刊》第二卷, 1-9頁, 1973.
20. <殷代墓葬已有墓塚說>國立台灣大學《考古人類學刊》第四十一期, 1-12頁, 1980.
21. <商湯都亳的探討>《董作賓先生九五誕辰紀念集》, 81-89頁, 1988.

考古與歷史文化 上册

目次

- 圓山文化的多口陶罐／宋文薰／1
- 說殷代的「亞形」／張光直／25
- 中國古代青銅器中的鉛和「漏鉛法」的商榷／萬家保／35
- 中國上古時代的坐姿與坐具／賈士衡／65
- 台東縣泰安村老番社遺址／黃士強／79
- 台灣東部新石器時代卑南聚落形態初探／連照美／125
- 釋「𣪠」／鍾柏生／141
- 滇青銅器上的牛形裝飾／臧振華／155
- 小屯五座墓的青銅容器／陳芳妹／183
- 百年來古玉研究的回顧與展望／鄧淑蘋／235
- 美國歷史古蹟維護政策／陳仲玉／279
- 客觀的資料？客觀的分析？客觀的解釋／陳玉美／313
- 試論鳳鼻頭文化的性質與卑南文化的年代／劉益昌／329
- 試論大邱園文化／邱敏勇／345
- 殷墟出土金屬錠之分析及相關問題研究／陳光祖／357

圓山文化的多口陶罐

宋文薰

中央研究院院士
國立台灣大學人類學系教授

前 言

在台灣西北部，接在可能代表初期農耕階段的「大坌坑文化」之後，廣泛流行於該地區的盛期新石器時代文化是「圓山文化」。圓山文化不但在台灣西北部分布很廣，而且持續的時間很長。這是長久以來的考古工作，尤其是靠圓山、大坌坑等有不同文化層位重疊遺址的發掘資料所建立。

直到民國70年黃士強先生發掘台北市芝山岩遺址，因為「在該遺址圓山文化層之下發現了一層前所未見的新文化（芝山岩文化）」（黃1981a: 79），故主張，台北地區史前文化的層序應該是「大坌坑文化—芝山岩文化—圓山文化—植物園文化—十三行文化」（黃1981a: 87）。隨後另文重述相同的看法（黃1981b: 885-886），並利用碳十四年代資料列出「它們大致的年代」關係，但該文中已經變成把芝山岩文化開始的年代與圓山文化開始的年代排齊（黃1981b: 886「表一」）。

黃士強先生在1984年出版芝山岩遺址發掘的正式報告中，列出圓山遺址及大坌坑遺址的圓山文化層的五個碳十四年代及芝山岩遺址芝山岩文化層的三個碳十四年代如下（黃1984: 75）：

遺 址	標本種類	碳十四測定 (BP)
圓 山	貝 殼	(Y-1547) 3860 ± 80
圓 山	貝 殼	(Y-1548) 3540 ± 80
圓 山	貝 殼	(Y-1549) 3190 ± 80
大坌坑	木 炭	(Y-1551) 2850 ± 200
大坌坑	木 炭	(Y-1498) 2030 ± 80

芝山岩	貝	殼	(KSU-423)	3750 ± 25
芝山岩	木	炭	(Gak-10557)	3240 ± 110
芝山岩	木	炭	(Gak-10558)	3170 ± 110

上引黃先生報告中指出，使用貝殼測定的碳十四年代會偏古(黃1984: 57)，故上列三個圓山遺址的碳十四年代是採用經減數修正的年代(宋、張1966: 36)。也說了上列KSU-423號使用芝山岩蜆殼的3750 ± 25BP的「測年可能偏早」(黃1984: 57)，但在上引表中的芝山岩KSU-423號的貝殼碳十四年代並沒有減數修正。連照美先生則曾經列表並討論過上舉三遺址八個未減數的碳十四年代資料問題(連1986: 21-23)，故此不再作同樣的嘗試。本文雖然不是以討論台北盆地史前文化層序為目的，但卻不得不也注意到，即使採用部分減數及部分未減數的碳十四年代，所謂的芝山岩文化之年代落到圓山文化年代範疇的事實。在發掘過圓山遺址第二地點之後，黃先生又提供圓山遺址圓山文化層的三個貝殼之碳十四年代，並將之與上述的五個既知的圓山及大坵坑圓山文化層的碳十四年代並列討論，「以之說明圓山文化在台北盆地約四千五百年前即已出現」(黃1989: 51)。有趣的是，芝山岩遺址的年代並未列進來討論，但在敘述台北盆地的史前文化時，卻說：「目前所知，台北盆地共有五層早晚不同的史前文化，最早為大坵坑文化或繩紋陶文化，之後依次為圓山文化、芝山岩文化、植物園文化、十三行文化」(黃1989: 26)。此時，我們不得不問，早先芝山岩遺址的層位證據這回又變成什麼了？至於芝山岩文化是否即圓山文化(連1986: 22)，以及所謂的圓山文化與植物園文化是屬於同一文化的兩個文化期相(宋1978: 17; 1980: 125)或分屬不同的兩個文化(黃上引諸文及黃1984: 74-76)等，皆為將來應予探討的問題。

關於圓山文化的特質，筆者曾根據台灣大學人類學系舊藏圓山遺址出土資料及台灣大學考古人類學系兩次發掘圓山遺址(石1954a; 1954b)所得資料等，有簡單說明，時至今日也並未有太多新資料增加故重述如下：(宋1980: 114-123)

其石器類型頗多，其中出現頻率較高，而最可代表此一文化特質者，有磨製大鏟、平凸面大鋤、扁平石鑿、有段石鏟、有肩石斧、石槍頭及石箭頭等，此外石刀的缺如也是很大的特色。…

石器之外，圓山期文化還出現大量的骨角器，其中以小形的鑿形器出現最多，而形制非常別緻且帶有倒刺的骨角製魚叉也是其特質之一。

圓山文化早期的陶器絕對多數是淺棕色素面的罐形器，其中有許多帶有一對由口唇到肩上的豎行把手，而顯示其獨特的風格。另有出現頻率不高；但器

形十分特殊的雙口圈足瓶。這種陶瓶，口上常有流。最近從芝山岩也出土若干這種雙口瓶的殘片。這種器形的陶瓶並不見於其他史前文化。

上引文所列圓山文化早期特質中的最後一項「雙口圈足瓶」，本文將其範圍擴大並改稱多口陶罐。如上文所說，這類多口陶罐雖然其出現的頻率並不很高，但確為圓山文化圓山期（相）的獨特器物。

因為關於這類多口陶罐的各種性質，至今尚未見有詳細報告發表，故本文分析研究台灣大學人類學系舊藏台灣西北部九處史前遺址出土的圓山式陶片、1953-54年台灣大學發掘圓山遺址所得陶器標本、民間所收藏唯一近乎完整的圓山遺址出土的雙口陶罐、及新近從芝山岩遺址出土的多口陶罐等資料，討論此一類型器物的屬性及其意義。

台灣大學舊藏圓山式陶的小罐口

筆者曾經分析研究現台灣大學人類學系藏，前台北帝國大學土俗人種學研究室所採集（以下簡稱台灣大學舊藏），台灣各地出土史前陶器形制（宋1951）時，指出該批標本中含有圓山式陶的遺址共有九處，如下所列：桃園縣草漯、大園，台北縣尖山、八里庄，台北市圓山、劍潭、大直、宮下、芝山岩。其中本文將要討論的多口陶罐資料僅出現於圓山一地，而不見於其他遺址出土材料中。該文用來分析陶器形制的圓山標本數目共有903件，故上引文的107復原圖應大致包括到圓山遺址史前陶器各部分器形的主要類型。事實上，這一想法於整理台灣大學1953-54年正式發掘圓山遺址所得資料時（見下文）獲得證實。

上舉文稿中，關於903件標本的登記號碼有下列12號：〔86〕，〔1399〕，〔2038〕，〔2041〕，〔2043〕，〔2044〕，〔2109〕，〔3534〕，〔3535〕，〔3547〕，〔3549〕，〔3551〕，以及少數雖然沒有編號，但其上寫有圓山字樣的陶片。該文圖版是從上述903件標本中挑選或保存部位較大，或器形上具有代表性者107件所製成的形制復原圖。因其未曾發表，且為可以提示圓山遺址陶器形制分布大致情形的良好材料，故此將其採錄於本文圖版Ⅰ至圖版Ⅷ。在這些圖版中，記在每一小圖上方中央的數字為原文圖號，寫在每一小圖右下角〔 〕之內的數字為台大標本登記號碼，右下角空白者則為沒有編號但有圓山字樣的標本。每小圖原來在其左下方記各該標本的顏色及質地，本文從略。但必須說明的是，圖版Ⅵ：339-

342為「粗繩紋陶」或「大盆坑式陶」，屬於此式陶的口部殘片在903件標本中共有8例，除此之外的895件標本則皆屬圓山式陶。

在895件標本中，圖版 I：279所示的獨特器形，以及圖版Ⅷ：385的一例獸形陶製品，不但是台大舊藏標本中所僅有的，而且在台大1953-54年發掘品當中也未曾出現過，故可認為是非常特殊的例子，本文不予以討論。此外，圖版Ⅷ：380-384所代表的陶蓋，是圓山式陶中的常見蓋形器，也不在本文的討論範圍內。

圓山式陶口部形制的變化不很大。如圖版 I：280-290，圖版Ⅱ：291-301，圖版Ⅲ：303-324，圖版Ⅵ：325-331，以及圖版 V：332-338所示的標本，雖然在有把手與否¹，在細部，以及在口徑大小上有若干差異，但其基本的形制構造都是屬於大口罐形器的一組。這組標本在台灣大學舊藏資料中佔其絕對多數，至於其在發掘所得資料中出現的確實頻率將在下一節中介紹。

圖版Ⅶ：351-356所代表的口部及其整個器形則非常獨特，很容易與其他組標本區別，本文稱其為鉢形器。其最顯著的特徵是器物的最大橫剖面在口緣或緊靠口緣的部位，其周壁由該部位向下逐漸圓轉縮小，沒有頸部故呈鉢形。另一不可思議的特點是，周壁由上緣向下逐漸變薄，竟達到輕輕碰到就會破裂的厚度。這型陶口出現的真正頻率也在下一節報告。

此外，有一群出現頻率雖然不高，但在大小及形制構造上，明顯自成一組的是圖版Ⅵ：343-359所代表，也是本文討論主題的小罐口。在台灣大學舊藏標本中有10件。其中6件的口緣保存完整，其他4件為殘片。前者中有一件口部上緣向四面扳開，由上面看呈四瓣形（圖版Ⅵ：350）者外，其他完整的5件陶口上緣皆有一流。殘缺不全的4件標本，皆僅保存原有口緣約三分之一部分而已，故無法知道是否有流。但由上述5件完整小陶口的情形推測，這組小陶口上帶有小流的百分比應該是很高的。此外，同一構造的小流偶而會出現於上述大口罐形器的口緣，如圖版Ⅵ：325所示，但其出現頻率只有三百分之一以下。

這組小陶口最明顯的特徵，顧名思義是表現在其口徑的大小。10件標本的純緣高度²及口緣外徑³的測量記錄如下：

- 1 圖版中沒有繪製把手者，有可能只是標本殘片為不是帶把手的部位，事實上並不能確定原來的口緣是否有把手。
- 2 自頸部最大轉向處垂直向上量到口部上緣。
- 3 不包含流的突出部分。

標本編號	圖版	圖號	口緣外徑	純緣高度
無 號			5.2cm	2.5cm
無 號			5.7cm	28.cm
[2041]	VI	343	6.6cm	2.1cm
[3534]	VI	344	6.2cm	2.8cm
[3534]	VI	345	6.0cm	3.9cm
無 號	VI	346	5.8cm	2.0cm
無 號	VI	347	5.8cm	2.2cm
[3534]	VI	348	5.8cm	1.9cm
[3535]	VI	349	5.8cm	3.0cm
[3551]	VI	350	5.0-6.0cm	3.0cm

上列10件小陶口口緣外徑最小是5.0cm，最大是6.6cm，平均是5.8cm。

單單根據台灣大學舊藏的標本，本節所敘述三組陶口的身部及底部的形制是不容易加以想像復原的。

台灣大學1953-54年發掘所得標本資料

筆者整理分析前節所述台大舊藏陶器標本時，雖然已注意到其中小口罐的特殊性，但因為所有標本保存部位都不大，且多為單獨的口部或其殘片，也從未有人指出台灣史前陶器中有雙口或多口的器形，故無從了解這些小口罐的全形。直到1953-54年台大發掘圓山遺址，出土有二個甚至於三個小罐口併連的標本，才注意到絕大多數小罐口殘片的原形是多口罐。

1953-54年間，石璋如先生帶領台大考古隊在台北市圓山遺址進行考古發掘，獲得了該遺址最有系統及最豐富的整批資料（石1954a；1954b）。單就陶質標本來說，其總數達五萬五千五百件之多。其中三萬多件零碎陶腹片，在設於遺址的工作站中，經分類及作統計之後，均遭遺棄。保留下來作為類型學研究的較大塊陶片則共約一萬八千件，全數運回台大收藏。

在發掘工作進行之時，工作人員很快就可分辨所出土陶片標本中，包括有二大陶類，分別稱為「粗繩紋陶」與「圓山素面陶」：前者主要出土於遺址的下層，後者出土於上層（張1954：37）。但筆者仔細觀查過這批標本後認為，這兩陶類的特

質，主要在於其顏色、質地及形制等整體性差異，而器表的裝飾實為次要的性質。例如所謂「粗繩紋陶」中其實也常見不具紋飾者，而「圓山素面陶」中也偶見有施以紋飾者。故本文放棄使用上述傳統名稱，改採用「大坌坑式陶」及「圓山式陶」。筆者統計過1953-54年發掘並收藏於台大的陶質標本中，屬於大坌坑式陶者僅佔5.5%，圓山式陶所佔比例高達94.5%，不能分辨的陶片為數極少。所有多口罐標本在質、色等皆屬於典型的圓山式陶，故其特殊的形制變異自然成為圓山式陶中的一個類型。

圓山式陶中僅陶蓋標本有完整者。容器方面除了三件陶罐可復原其全形之外，都是殘片。由破片中能討論這一類型的便只有口部及底部標本。

圓山式陶的口部殘片共有5790件。其中鉢口殘片有620件，佔總數10.7%。圓山式陶鉢雖然在其殘片中，沒有一件保存有底部者，而難以確定其全形，但可以相當肯定其器形單純。幾乎所有標本都具有如上節台大舊藏圓山式陶鉢所見的共同現象是，其周壁越到下面越薄，有的標本，其下緣厚度竟薄到不足2mm厚（見宋1980：圖版拾捌）。除了由此可以相信這是造成此類陶器不容易保存其器底的原因之外，也表示陶鉢器底不大可能帶有圈足。

罐口標本共有5170件，佔總陶口片的89.29%，是圓山式陶容器的主要類型。與陶鉢之單純性相對地，陶罐的形制複雜得多。例如，把手（以附一對由口唇到肩上的豎行橋狀把最富特色）的變化外，還有圈足的有無之變化等等。與本文主題最有關的則在於罐口口徑大小的資料，表1係所有能夠測量的陶罐口口徑大小的分布情況，將此分布資料與鉢口以及圈足片口徑大小的分布同時呈現如插圖1，則罐口資料中，小口者自成一組的現象更為凸顯。從表1及插圖1都可看出，小口罐的口徑大小的斷落是在8cm處，因此我們只把討論重點放在口徑大小在9cm以下的罐口。

表 1 圓山式陶罐口口徑大小分布表

口緣外徑 (cm)	3.1-5.0	5.1-7.0	7.1-9.0	9.1-11.0	11.1-13.0	13.1-15.0	15.1-17.0
件 數	3+(4)*	5+(47)*	12+(8)*	101	706	942	760

17.1-19.0	19.1-21.0	21.1-23.0	23.1-25.0	25.1-27.0	27.1-29.0	29.1-31.0	總 計
323	155	63	28	12	4	3	3176

*括號()內的數目為多口罐形器口緣數目

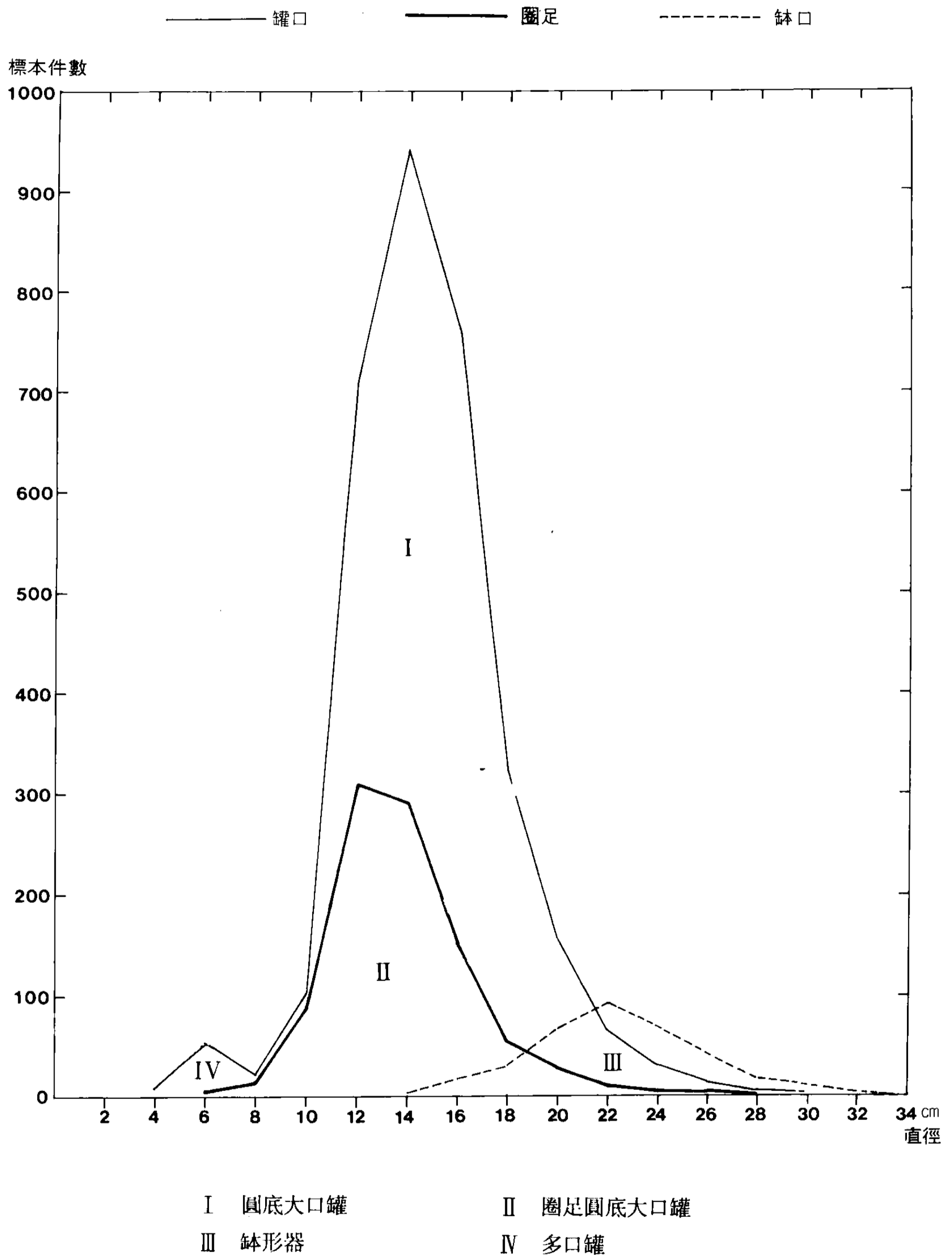


插圖 1：台灣大學1953-54年發掘所得圓山式陶各類型口緣與圈足大小出現頻率及各種器形（I II III IV）出現頻率（採自宋1980：插圖一二，經修改）