

考古與歷史文化

慶祝高去尋先生八十大壽論文集(下)

正中書局印行

考古 歷史 文化

慶祝高去尋先生八十大壽論文集（下）

主編 宋文薰 · 李亦園
許倬雲 · 張光直



版權所有

翻印必究

中華民國八十年六月臺初版

考古與歷史文化(下)

慶祝高去尋先生八十大壽論文集

定價新臺幣 三〇五元

(外埠酌收運費滙費)

主編者 宋文薰·李亦園

許倬雲·張光直

發行人 黃肇珩

發行印刷 正中書局

新聞局出版事業登記證 局版臺業字第〇一九九號(8886)

分類號碼：790.00.002 (1000)(6.70) 新(版)

ISBN 957-09-0432-1

正中書局

CHENG CHUNG BOOK CO., LTD.

地址：中華民國臺灣臺北市衡陽路二十號

Address: 20, Heng Yang Road, Taipei, Taiwan, Republic of China

業務部電話：3821153 3822815·門市部電話：3716151

郵政劃撥：0009914-5·FAX NO：(02) 382-2805

海外總經銷

OVERSEAS AGENCIES

香港總經銷：集成圖書公司

總辦事處：香港九龍油麻地北海街七號

電話：3-886172-4·FAX NO：3-886174

日本總經銷：海風書店

地址：東京都千代田區神田神保町一丁目五六番地

電話：291-4344 FAX NO：(03) 291-4345

泰國總經銷：集成圖書公司

地址：泰國曼谷耀華力路 233 號

美國總經銷：華強圖書公司

Address：41-35, Kissena Boulevard, Flushing, N. Y.

11355 U.S.A.

FAX NO：(718) 762-8889

歐洲總經銷：英華圖書公司

Address：14, Gerrard Street, London, W1 England

**考古與歷史文化(下)：慶祝高去尋先生八十
大壽論文集／宋文薰·李亦園·許倬雲·張光
直主編.--臺初版.--臺北市：正中，民80
362面；26公分
含參考書目
ISBN 957-09-0422-4(一套：平裝)**

1. 考古學—論文

790.79



高去尋先生八十大壽玉照

序

西元一九八九年七月一日是高去尋先生八十歲的生日，我們這一群高先生的學生藉這個良辰吉日將這本學術論文集呈給高先生為他祝壽。

高去尋先生在學術上的貢獻是全世界研究中國古史與考古學的學者所熟知的，不必在這個場合詳細敘述。自從高先生在北京大學歷史系畢業，在民國二十四年秋季參加了中央研究院歷史語言研究所考古組在河南安陽殷墟的發掘以後，他這五十五年以來的學術事業便與殷墟的發掘、研究，與成果的報告離不開了。高先生在殷墟研究上最重要的貢獻，無疑地是他近三十年來陸續發表的殷墟西北崗王室大墓的報告。這十一座大墓的報告是梁思永先生生前開始寫作的，但梁先生在一九五四年逝世以前只寫成了二十二萬字的未完稿。從一九六二年起，高先生全力輯補梁先生稿，將西北崗的大墓一個接著一個詳細的描述發表出來，成為研究中國古代文明上最重要的一批新資料。除此以外，高先生在殷墟大司空村墓葬（是他在一九三六年秋季主持發掘的）所表現的殷代禮制、殷墟出土的文字，與殷周青銅器的形制的研究上，都有獨到的見解。高先生又是在中國考古學首先詳細討論中國黃河流域古代文明與北方文明之間的關係的。

我們有幸作為高先生的學生，都深深感到高先生的教導對我們每個人的學術生命是有過深重的影響的。高先生對我們的教育遠不限於他豐富學識的傳遞。他對他的學生們更大的影響還是由於他認真純正的性格給我們所作的為學、為人的榜樣。他之教育學生是認真詳盡、毫無保留的。記得一九五〇年他第一次到我們的母校台灣大學考古人

類學系開中國考古學的課，用一年的時間來準備課程，然後把他準備的材料，就是中國考古學自金石時代起、經過二十世紀二十年代西方科學考古輸入，一直到一九四九年中央研究院遷台以前為止的全部經過與成果，一年一年的，每本書、每篇論文都給他的學生查找撮要出來，從楊梅坐火車到台北來上課時毫無保留的傳授給我們。我們在中國考古學上的基礎，就是高先生這樣替我們打出來的。這位舉世聞名的學者，與我們這些年輕的學生打成一片，以誠心相處，四十年來，不但是我們的良師，而且是無話不說的益友。這是因為高先生雖然較我們年長，卻一直抱著一顆赤子之心，一心只知為學，把他的學生都當作為學道上同伴，一方面不容情的指出我們的錯誤，一方面又鼓勵我們從事獨立思考、鼓勵我們有新的看法。歷史語言研究所出身的高先生這一代的學者中像高先生這樣的純真學者當然不只他一個人，但高先生是與我們最親近的一位，也是對我們影響最大的一位。我們除了學習高先生的學問以外，還希望能學他的為人，也希望能像他這樣對待我們的學生。現在的社會越來越複雜，做人也越來越難，但我們希望在我們這一代和在我們以後代代的學者中，像高先生這樣以作學問和教學生為純一念頭的人不絕如縷。

高先生八十大壽的場合，我們謹向他呈獻這本論文集作為祝壽之意，但更希望他仍照例告訴我們他喜歡不喜歡那篇文章的那裡、糾正文章中的錯誤，或與我們辯論文章中的細節。

宋文薰
李亦園
許倬雲
張光直

高去尋先生主要著作目錄

(一) 專 書

1. 侯家莊第二本一〇〇一號大墓（輯補梁思永未完稿） 中央研究院歷史語言研究所中國考古報告集之三侯家莊 歷史語言研究所 1962.
2. 侯家莊第三本一〇〇二號大墓（輯補梁思永未完稿） 中央研究院歷史語言研究所中國考古報告集之三侯家莊 歷史語言研究所 1965.
3. 侯家莊第四本一〇〇三號大墓（輯補梁思永未完稿） 中央研究院歷史語言研究所中國考古報告集之三侯家莊 歷史語言研究所 1967.
4. 侯家莊第六本一二一七號大墓（輯補梁思永未完稿） 中央研究院歷史語言研究所中國考古報告集之三侯家莊 歷史語言研究所 1968.
5. 侯家莊第五本一〇〇四號大墓（輯補梁思永未完稿） 中央研究院歷史語言研究所中國考古報告集之三侯家莊 歷史語言研究所 1970.
6. 侯家莊第七本一五〇〇號大墓（輯補梁思永未完稿） 中央研究院歷史語言研究所中國考古報告集之三侯家莊 歷史語言研究所 1974.
7. 侯家莊第八本一五五〇號大墓（輯補梁思永未完稿） 中央研究院歷史語言研究所中國考古報告集之三侯家莊 歷史語言研究所 1976.

(二) 論 文

1. <殷商銅器之探討> 北京大學《潛社史學論叢》第一冊，1933.
2. <山海經的新評價>《禹貢半月刊》第一卷第一期，15-20頁，1934.
3. <讀前漢書西域傳札記>《禹貢半月刊》第三卷第五期，26-28頁，1935.
4. <漢崖墓題識內字之一解> 北京大學文科研究所油印論文之十，1942.
5. <評漢以前的古鏡之研究並論淮式之時代問題>《六同別錄》（中） 歷史語言研究所，1945. 又見《歷史語言研究所集刊》第一四本，1-19頁，歷史語言研究所，1948.
6. <黃河下游的屈肢葬問題> 歷史語言研究所《考古學報》第二冊，121-166頁，歷史語言研究所，1947.

7. <殷虛出土的牛距骨刻辭> 歷史語言研究所《考古學報》第四冊, 155-184頁, 1948.
8. <晉之始封>《大陸雜誌》第一卷第四期, 19-22頁, 1950.
9. <戰國墓內帶鈞用途的推測>《歷史語言研究所集刊》二十三本下冊《傅斯年先生紀念論文集》, 489-510頁, 1952.
10. <殷禮的含貝握貝>《中央研究院院刊》第一輯, 373-401頁, 1954.
11. <小臣姁石設的殘片與銘文>《歷史語言研究所集刊》第二十八本下冊《慶祝胡適先生六十五歲論文集》, 593-603頁, 1957.
12. <殷代的一面銅鏡及其相關的問題>《歷史語言研究所集刊》第二十九本下冊慶祝趙元任先生六十五歲論文集》, 658-719頁, 1958.
13. <The Royal Cemetery of the Yin Dynasty at Anyang>國立台灣大學《考古人類學刊》第十四期合刊, 1-14頁, 1959.
14. The Ching-lu Shen Shines of Han Sward Worship in Hsiung Nu Religion *Central Asiatic Journal*, Vol. v, No.3, 221-232頁, The Hague, 1960.
15. <新鄭銅器>國立歷史博物館歷史《文物叢刊》第二輯第一冊展覽器物舉隅, 3-4頁, 1964.
16. <刀斧葬中的銅刀>《歷史語言研究所集刊》第三十七本上冊, 355-381頁, 1967.
17. <殷代大墓的木室及其涵義的推測>《歷史語言研究所集刊》第三十九本下冊, 慶祝《李方桂先生六十五歲論文集》, 175-194頁, 1969.
18. <徑路神祠>《包遵彭先生紀念論文集》, 99-102頁, 1971.
19. <西北岡出土的殷代弓形銅器>東吳大學《中國藝術史集刊》第二卷, 1-9頁, 1973.
20. <殷代墓葬已有墓塚說>國立台灣大學《考古人類學刊》第四十一期, 1-12頁, 1980.
21. <商湯都亳的探討>《董作賓先生九五誕辰紀念集》, 81-89頁, 1988.

考古與歷史文化 下冊

目 次

- 中國考古遺址文化層的分佈 / 許倬雲 / 1
——人口與區位的初步考察
- 台灣民間宗教的現代趨勢 / 李亦園 / 23
——對彼得柏格教授東亞發展文化因素的回應
- 親屬制度中的重現與等值 / 劉斌雄 / 37
——以英美制為例
- 秦漢甘泉宮小識 / 管東貴 / 53
- 先秦、西漢的雲夢澤 / 陳良佐 / 65
- 禊俗的演變 / 莊 申 / 113
——從祓除邪惡、曲水流觴、到狩獵與遊船
- 母系與中國古代社會 / 石 磊 / 145
- 從考古發現看魏晉南北朝生活型態 / 毛漢光 / 155
- 類林西夏文譯本漢夏對音字研究 / 龔煌城 / 185
- 人類學報告與傳統文化真象 / 吳燕和 / 225

台灣移墾社會的宗族組織／莊英章／237

論漢代以貌舉人／邢義田／253

——從「行義」舊注說起

城垣發展與國家性質的轉變／杜正勝／267

台灣日據初期的瘟疫與迎神／宋光宇／305

河北南響堂山石窟寺初探／顏娟英／331

中國考古遺址文化層的分佈—— 人口與區位的初步考察

許倬雲

中央研究院院士
美國匹茲堡大學歷史系校聘講座教授

近四十年來，中國考古發現層出不窮，遺址成千屢萬。在發表的報告中，有時記載同一遺址，從上到下，打穿幾個時代的文化層。這種情況大致反映了同一地點，曾有人前前後後佔用過幾次。如果所有已發掘的遺址都有完整的記錄，則我們可以為中國聚落的分佈，取得發展性的瞭解。若是某一地點的層次有詳細的記錄，則我們也至少可以對這一地點的發展史，多一分瞭解。不幸，目前發掘報告中，對於主要文化層以外的層次記錄，大多帶到一筆，即不再有詳細的說明，更常見的，發掘報告直指本題，未提中間打穿各個文化層的情形。本文只是就1987年以前的文物、考古、考古通訊幾種主要刊物中，將明白說明有幾個文化層的遺址，作一番初步的整理，以資略覘若干地點三國兩晉南北朝時期的發展過程。我盼望將來的考古報告，都在這方面有所報導，庶幾為區位考古學提供可作參考的資料。本文的分析，只是極為籠統的工作，由於資料的不完整，既不能顧及各層的內容，也不能採用統計方法。本文根本不能算作區位考古學的論文；我的願望僅在喚起考古學同仁對區位考古學的注意而已。以下則將由西向東，分區考察有限的若干個案。有些遺址雖已有詳細報告，但為了材料性的劃一性，仍只用上述幾個刊物的簡報為主。

第一個地區是關中。有層位紀錄的遺址，以長安及其近郊為最多。長安一地遺址分佈情況如下：

客省庄 仰韶、客省庄二期、 (《考古》，1959<10>516-530)
(1955—1957) 西周、戰國、漢、唐

同上(1976—78)	西周、漢、唐	(《考古》, 1981<1>13-18)
客省庄西周夯土層	西周、漢、唐、宋、 明	(《考古》, 1987<8>692-700)
張家坡	西周、唐	(《考古》, 1964<9>441-447)
新旺村	西周、唐、宋	(《考古》, 1983<3>217-219)
威庫	西漢、唐	(《考古》, 1978<4>261-269)
洪慶村	秦、漢、唐、宋、元	(《考古》, 1959<12>662-667)
臨潼姜寨	仰韶、漢、宋	(《考古》, 1973<3>134-145)

幾個遺址的分佈地區極為密邇。長安附近為西周、西漢、隋唐的首都所在，人口密集，有這三代的遺存，自然是意料之中。上層有宋元明三代遺存，因長安地區為關中首善之區，也是可以理解的。八處都缺少春秋及三國北朝的文化層，當也不是偶然的巧合。

同樣的情形，在關中其他地點，也重複出現。

渭南史家村	仰韶、漢、唐	(《考古》, 1977<1>41-53)
華縣柳子鎮	仰韶、龍山、漢、唐	(《考古》, 1959<11>585-587)
華陰大荔	戰國、宋	(《考古》, 1980<6>481-487)
華陰南城子	仰韶、戰國、漢	(《考古》, 1984<6>481-487)

這四處都在長安以東，渭水的兩岸，是關中與中原交通的要道上，竟都缺少周代及北朝的遺存。渭水流域的早期調查報告，也只有仰韶、甘肅仰韶、齊家、龍山、西周、東周、漢、唐的遺址，分佈於渭水沿岸(《考古》, 1959<11>)，魏晉北朝的遺址，卻未見提及。

長安以西的遺址分佈情況如下：

武功鄭家坡	先周、西周、春秋、戰國、 漢	(《文物》, 1984<7>7-15)
扶風黃堆	西周、漢、唐	(《文物》, 1986<8>56-68)
扶風齊家	西周、漢	(《考古》, 1980<1>45-51)
鳳翔興平	仰韶、西周、秦、漢	(《考古》, 1960<3>13-18)
鳳翔馬家庄	西周、春秋、漢、唐、宋	(《文物》, 1985<2>1-29)

鳳翔凌陰	春秋、戰國、漢、唐、宋	(《文物》, 1978<3>43-47)
寶雞壯首嶺	仰韶、漢	(《考古》, 1979<2>97-106)
寶雞	仰韶、周、漢	(《考古》, 1960<2>4-7)

這幾處都在由長安西行的大道上，靠近長安，遺址的層次多，周代及漢代的遺存，也較顯著。鳳翔一帶，春秋戰國秦的遺存卻比較突出。

整個關中地區，新石器時代的遺存，仰韶的遺址，多於陝西龍山的遺址，而且龍山遺址較小，文化層也較薄。有人以為，這種情形是由於後期新石器文化的部落分散，聚落縮小之故（文物編輯委員會，《文物考古工作三十年》，1979，以下簡稱《文考三十年》，124-125）。魏晉南北朝的遺存，不見於任何考古報告，不是全出偶合。東漢都城遷洛陽，關中人口已經減少；三國以至北齊，關中屢次經戰亂，人口不僅減少，而且成份也大為改變。這一時期聚落及墓葬必然遠比西漢稀少，及至隋唐時，關中人口劇增，也許隋唐重建關中，竟大量的破壞了前代的遺存？

檢查各代正史地理志、郡國志、州郡志等志書的資料，三輔的縣數戶數及每縣平均戶數如下：

西漢（元始二年）	57 縣	每縣平均一萬二千戶以上
東漢（永和二年）	38 縣	每縣平均三千餘戶
西晉（太康初年）	23 縣	每縣平均二千餘戶
劉宋（大明八年）	9 縣	每縣平均七百餘戶
隋（大業五年）	31 縣	每縣平均一萬一千餘戶
唐（天寶元年）	32 縣	每縣平均一萬二千餘戶

這些數據中，不列入宋以後的數字，則因為本文主要著眼點在觀察三國及南北朝的情形，故只涉及其前後的時代。（以上數據，分別摘自《漢書地理志》、《後漢書郡國志》、《晉書地理志》、《宋書州郡志》、《隋書地理志》、《舊唐書地理志》、《新唐書地理志》、《元和郡縣志》，及《宋史地理志》，各有關地方項下。又，梁方仲編，中國歷代戶口田地田賦統計，上海人民出版社，1980，彙集各種數字為一編，檢查極為方便。下文同樣的表格，同此）。惟各代行政區畫分和改隸均有更張，如作嚴格的比較，各代的數字，口徑不符，原本不應相比。然而，本文考古遺址的資料，精確度也不高，故兩類資料的平行比較，不過取其大致起伏的方向而已。如僅以示意的角度作比較，晉宋兩代，關中的人口極為稀少。北朝乏可

用的數字。扶風一帶，兩晉以來，氐人出入，人口之減少，據周書、鄭孝穆傳，在大統五年(539)岐州戶只三千。雖說數年之內，回升至四萬家，(周書，卷三十五)比諸漢唐，依然較稀。揆諸情勢，關中也頗彫殘，則關中聚落之少，或可解釋考古遺址的文化層，顯著缺少這一段的緣故了。

由關中西出，渭水上游天水甘谷有新石器齊家與辛店文化，周代、漢、唐、宋諸文化層(《考古通訊》，1958<5>1-5)，蘭州青崗岔有齊家文化及唐宋文化層(《考古》，1972<3>26-27)。酒泉下河有新石器及漢墓(《文物》，1959<10>)，嘉峪關晉墓有漢、魏晉、十六國三層遺存(《文物》，1979<6>1-7)。這更往西去新疆吐魯番的古墓群則明顯的有晉至南北朝中期，南北朝中期至初唐及盛唐至中唐三期，也可以相應的分為十六國高昌，麴氏高昌及唐代三期(《文物》，1973<10>7-27，及《文物》，1978<6>1-14)。甘肅隴右在西周時密邇王畿，畿內諸侯頗有建國於此者，渭水上游有周代遺址，自屬意中。漢代開河西走廊，西方史籍稱為絲道，成為中國與西域交通的要道，這一線上多漢代遺址，也屬當然。至於嘉峪關及吐魯番的文化層中，突顯晉及北朝文化，則與魏晉南北朝時期，河西比較安定有關。十六國中，涼州大致保境自安，為中原(尤其關中)的難民叢集之地。高昌雖然遠在西陲，也因為局部性的安定，有一時之盛。河西地區有大量魏晉十六國的壁畫，並有敦煌、麥積山諸石窟寺，均反映這一地區人口之多，資源之富(《文考三十年》，147-150)。及至中唐以後，中國經濟重心移向東南，河西以至西域，遂不再有興盛的機會。相對言之，黃河上的中衛遺址及墓葬，只有細石器文化，及漢唐文化層(《考古》，1959<7>329-331)，當應該地在漢唐也不過為軍事據點，人口不多之故。

由關中南下，經過漢中，即是四川。四川境內有多層文化遺存的地點，是成都平原牧馬山古墓及嘉陵江中下游的若干新石器文化遺址。前者有東漢，南北朝及隋代，三層疊壓(《考古》，1959<8>419)；後者則有新石器、戰國、秦、漢及唐代諸層。但並不是直接疊壓的關係(《考古》，1983<6>496-500)。四川大致可分為巴蜀兩個地區。蜀以成都為中心，與關中關係較深，與中原接觸也多。南北朝時，雖然李氏不是漢人致權，成都一帶，沿襲三國蜀漢建都的餘緒，仍然相當繁盛。不像三國以後的關中，南北朝時的成都地區未必有人口減少的問題，於是聚落也不為稀少了。嘉陵江下游，以重慶為輻輳，重慶以上，繁盛的程度遠遜於成都平原。成漢以後，益州屬苻秦，至劉宋入南朝版圖，南朝人口在長江中游以荊州為盛，益州算不上是人口稠密的地區。以四川境內的遺存來看，一方面漢代的遺址有大量畫象磚出現，另一方面有船棺葬板岩葬之類的土著遺存。前者大多在成都盆地及其附近，人口密，聚落多。後者則是土著的聚落，散處山地，其分佈密度毋寧遠遜於成都盆

中國考古遺址文化層的分佈

地。是以兩晉南北朝的墓葬遺址，也多在成都、廣元、彭縣。~~至於隋唐之世，四川屬劍南道，雖然成都一帶保持相當程度的繁盛，整體來說，四川則是遺址，聚落不為很多。~~

第二個大地區以中原為軸，北至山西高地南及兩湖。這一地區以洛陽的遺址，常見有多層疊壓的文化層。北大考古專業的商周組曾在晉豫鄂三省作調查，其報告指陳，山西翼城曲沃一帶，有龍山、二里頭（夏）、西周與東周諸文化層；河南濮陽、修武、武陟、濬縣，有龍山、商代、漢代三個文化層；湖北的安陸、孝感、大悟、有商周兩層文化層（《文物》，1982<7>1-16）。這一面貌，其遺址層次偏早，當受調查者本身注意的影響，以洛陽的地區言，其情形如下：

洛陽西部 （漢代河南縣）	仰韶、殷、西周、 春秋、戰國、西漢、東漢	（《考古通訊》，1955<5>25-33）
洛陽東南及南 （伊陽，汝河）	仰韶、龍山、東周、 漢、宋、元（並非疊壓）	（《考古通訊》，1958<1>4-7）
洛陽西高崖	仰韶、商、西周、 東周	（《文物》，1981<7>39-48）
北窖	唐、宋	（《考古》，1983<5>430-441）
洛陽西二區	東周、宋、金（並 非疊壓）	（《考古》，1985<6>508-521）
洛陽漢魏古城	漢、魏晉、北魏、 明、清	（《考古》，1986<8>726-730）
孟津	仰韶、龍山、西周、 戰國、漢	（《考古》，1978<4>244-255）

是以在洛陽地區，可說自新石器時代以下，諸文化層層層相因，未嘗中斷。從洛陽本身的歷史而言，殷商時密接王畿，兩亳孟津均在附近，西周為成周的新都，東周為王城，秦為三川，與河東河內並為關東要郡。西漢為河南，東漢為國都，漢末首受戰亂影響，西晉覆亡，又有銅駝荆棘之厄，十六國時，一直未必有起色，但北魏遷都洛陽，又為一時名都，洛陽伽藍記記載其城邑之盛，冠絕當世。隋唐均為東都，因為漕運之所至，其繁盛不下長安，是以除了中間小有跌落，洛陽居「天下之中」。三千年來，常保其優勢地位，文化層互續不斷，也是自然的現象。

洛陽地區在正史地理志列河南郡（或其相當地區）縣數及戶數數據如下：

西漢	22 縣	每縣平均一萬二千五百餘戶
東漢	21 縣	每縣平均一萬戶左右
西晉	12 縣	每縣平均九千五百餘戶
劉宋	5 縣	每縣平均七百餘戶
東魏(武定年間)	12 縣	每縣平均一千三百餘戶
隋	15 縣	每縣平均一萬一千餘戶
唐	20 縣	每縣平均九千七百餘戶

(以上數據，來源與關中地區相同，東魏部分見《魏書地理志》)

由上面的起伏看，洛陽地區的文化層，除了先秦以外，兩漢為多，隋唐次之，西晉及北朝則極為稀少。戶口數據與考古遺址文化層的分佈所表現的現象，基本上可以互證。

自洛陽輻射四方，其西向沿黃河一線，是關中與洛陽連繫的中軸，這一條路上，也是仰韶、龍山、東周、漢唐諸層均有遺址(《考古通訊》，1958<11>67-79)。其文化層的分佈，也反映同樣的現象。

偃師、鞏縣、登封，密通洛陽，都在河南府之內，故也列為一區。偃師有二里頭文化遺址，屢經發掘，各遺址表現的情形如下：

灰嘴	仰韶、龍山、商代	(《文物》，1959<12>41-42)
滑城	仰韶、龍山、商、東周、 西漢、唐(非疊壓)	(《考古》，1964<1>30-32)
二里頭	二里頭、戰國、漢	(《考古》，1965<5>215-224)
二里頭	二里頭、漢	(《考古》，1975<5>302-309)
漢魏故城	二里崗、商、漢魏、元、 明	(《考古》，1984<6>488-504)
漢魏故城	二里崗、漢	(《考古》，1984<10>872-879)
商代宮殿	商、漢	(《考古》，1985<4>322-335)
登封王城崗	裴李崗、龍山、二里頭、 商、春秋、戰國、漢唐	(《文物》，1983<3>8-20)
鞏縣石家庄	東周、漢、晉、宋	(《考古》，1963<2>71-79)